



LSoc 4345.20^{Bd. March, 1889.}



Harvard College Library

FROM

Upsala Univ.

18 Nov., 1887.

~~VIII~~ 396

UPSALA UNIVERSITETS
ÅRSKRIFT.

1886.

UPSALA
AKADEMISKA BOKHANDELN
(C. J. LUNDSTRÖM.)

Ant. J. Lundström

UPSALA-UNIVERSITETS

Å R S S K R I F T.

1886.



UPSALA
AKADEMISKA BOKHANDELN
(C. J. LUNDSTRÖM.)

UPSALA UNIVERSITETS

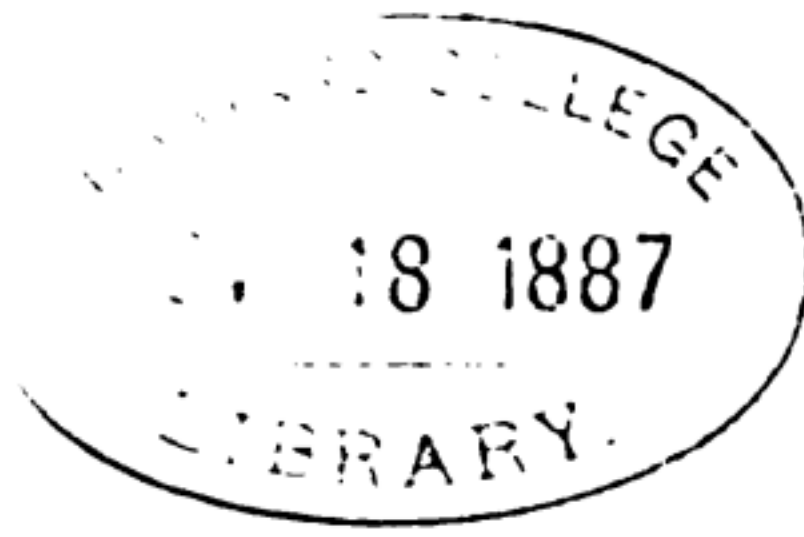
47 8-7⁶ 3

Å R S S K R I F T.

1886.

**FILOSOFI, SPRÅKVETENSKAP
OCH
HISTORISKA VETENSKAPER.**

11 112



Harvard University.

OM
MENNISKAN SÅSOM SINNE BETRAKTAD

AF

H. EDFELDT.



U P S A L A 1886
AKADEMISKA BOKTRYCKERIET
EDV. BEBLING.

Om människan såsom sinne betraktad

af

H. Edfeldt.

De allmänna synpunkter, från hvilka människan betraktas och indelas, äro formen, innehållet och ändamålet eller riktningen af hennes lif och utveckling. Den allmännaste indelningen af människan är indelningen af henne i formelt afseende i naturväsen och andeväsen. Naturväsen är människan i alla de bestämningar, i hvilka hon icke är på märkbart sätt, hvarken för sig sjelf eller för andra, förnimmande och viljande. Hon är här kropp eller på kroppsligt sätt lefvande. Hon är objekt eller ting och såsom sådan del af naturen samt underkastad dess lagar och förändringar. Samma former och växlingar, som naturen i det hela företer, företer äfven människan på denna ståndpunkt. Hon är materiel med mekaniska förändringar, kvalitativt bestämd kraft med dynamiska eller kemiska förändringar och slutligen naturorganism eller vegetativt lefvande med de inre och organiska förändringar, som tillhöra naturlifvet.

Andeväsen åter är människan i alla de bestämningar, i hvilka hon är på märkbart sätt förnimmande och viljande. Ett väsen, som är på märkbart sätt förnimmande och viljande, har nemligen bestämningar, funktioner eller yttringar, som icke sammanfalla med naturens och som icke heller ur naturen och hennes kausalitet äro förklarliga. Funktionerna äro förnimmelser och viljanden och dessa äro okroppsliga eller andliga, icke sammansatta och delbara såsom det kroppsliga, som bestämmes af rummet. En förnimmelse är ett vara af annan art än det kroppsliga. En förnimmelse intar intet rum och har ingen utsträckning i rummet, emedan hon till sitt begrepp är andlig. Förnimmelser kunna visserligen framträda under så ofullkomlig form eller vara så ofullkomligt förnumna, att de icke omedelbart inses såsom andliga förnimmelser eller att de till och med

visa sig såsom ett annat än förnimmelser och såsom en motsats mot dessa. Men detta upphäfver dock på intet sätt begreppet af förnimmelser såsom andliga bestämdheter och detsamma gäller äfven om viljanden. Andliga bestämningar åter hänföra sig till en andlig enhet, som är deras subjekt och princip och som, betraktad i och för sig, kallas ande och själ, såvida man uttrycker dess relation till den organiska kroppen och såsom en bestämmande magt i denna. Menniskan framstår följaktligen på denna ståndpunkt såsom ande- eller själsväsen.

Det är tydligt, att sinnet tillhör menniskan såsom andeväsen eller själ och icke såsom natur- eller kroppsväsen. Man tillägger sinnet andliga bestämningar eller förnimmelser. Sinnet känner, senterar, åskådar, varseblifver, d. ä. har förnimmelser eller andliga bestämningar. Sentationer äro icke delar af det kroppsliga eller kroppsliga bestämdheter. De äro icke kvaliteter eller egenskaper hos det kroppsliga eller kroppsliga affektioner. Huru mycket än människans tillvaro såsom sinne eller sensitiv organism må synas sammanfalla med den organiska kroppen, så är det dock ett faktum, att hon redan på denna ståndpunkt har bestämningar, som icke tillhöra kroppen och som icke kunna förklaras ur henne såsom blott kroppsväsen betraktad. Men har menniskan såsom sinne andliga bestämningar, känslor, sensationer, åskådningar, d. ä. bestämningar, som äro af annat slag än kroppens, så tillhör sinnet menniskan såsom ande- eller själsväsen eller är anden eller själen sjelf i en af sina former.

Sinnet är icke den organiska kroppen eller de delar af denna, till hvilka man närmast hänför sensationerna, utan sinnet är menniskan såsom andeväsen eller sinnet är själen såsom den enhet och kraft, som verkar sensationerna och som vid denna sin verksamhet begagnar kroppen och dess delar såsom organ och medel. Det är visserligen ett icke ovanligt språkbruk, att då man talar om sinnen, såsom synsinne, hörselsinne o. s. v., och tillägger dem förnimmelser, man med sinne menar vissa delar af kroppen och de nerver, på hvilka det fysiska intryck sker, som föregår och åtföljer senterandet. I denna mening säger man: ögat ser, örat hör, handen känner o. s. v. Men detta har sin enkla förklaring i det förhållande, att man med orden först och närmast betecknar det lägre, yttre och omedelbart skönjbara af hvarje sak, hvarom fråga är, emedan detta på denna ståndpunkt fattas såsom det väsentliga, men att, då man efteråt, vid stigande reflexion och bildning, föres till den insigt, att

det är det högre, inre och ideela af saken, som är dess väsen, samma ord, till hvilkas bildning det lägre gifvit anledning, nu äfven användas för att beteckna detta samt att de härigenom erhålla sin högre och egentliga betydelse. I stället för att man säger: ögat ser, örat hör o. s. v., bör det därför egentligen heta, att det är människan såsom andeväsen eller själ, som ser, hör o. s. v. i och genom det kroppsliga ögat och örat eller deras nerver såsom organ, vilkor, verktyg och medel. Detta följer med nödvändighet deraf, att seende, hörande o. s. v. såsom former af förnimmande äro andliga bestämningar och att dessa endast kunna hänföras till ett andeväsen, d. ä. här en själ såsom deras princip, subjekt och enhet, men icke till kroppen eller ett kroppsväsen, till hvars begrepp det andliga icke hör. Seende, hörande o. s. v. äro uppfattningar eller former af reflexion, men kroppen med dess delar och nerver, som är en icke-uppfattande och reflekterande verklighet, kan icke hafva en uppfattning.

Men enligt det nu sagda skulle ju äfven djuren, såvidt de äro sinnen eller ha sinnen och följaktligen förnimmelser, hvilket vi angifvit såsom kännetecken på en andlig varelse, icke vara att hänföra till naturen och dess varelses utan till andeväsanden? Detta är visserligen i ett afseende fullt riktigt. Andliga bestämningar eller förnimmelser kunna icke tänkas utan en själ eller ett sjelfmedvetande såsom deras princip, enhet och subjekt. Men då detta subjekt här icke på ett för sig sjelft aktuelt eller sjelfständigt sätt framträder och då vidare de förnimmelser eller andliga bestämningar, som hänvisa på ett sådant subjekt, här äro omedelbart bundna vid naturen och det kroppsliga såsom deras objekt, så hänföra vi djuren till naturen i hennes högsta former, under det att människan, hvilken såsom andeväsen äfven är aktuel för sig sjelf och som ätven har förnimmelser med annat innehåll och objekt än det kroppsliga, är ett i egentlig mening andligt väsen. I öfrigt visar det nu anmärkta förhållandet endast, att detsamma gäller här som inom alla andra områden, nemligen att det högre och det lägre ingripa i hvarandra eller att naturen i sina högsta former och anden i sina lägsta äro analoga.

Vi hade blifvit förda till den insigt, att sinne betecknar hvad människan är såsom andeväsen och icke såsom kroppsväsen. Men härmed är sinnet ännu icke fullständigt bestämdt i anseende till formen. Sinnet är visserligen människan såsom andeväsen betraktad. Men såsom andeväsen genomgår människan olika utvecklingsformer

och därför uppstår frågan, huru sinnet förhåller sig till dessa eller frågan, med hvilken af dem det helt eller delvis sammanfaller. Dels af erfarenheten, dels ur antropologien känna vi, att människan såsom andeväsen först är omedvetet förnimmande och spontant verksam, vidare medvetet förnimmande och arbiträrt verksam samt slutligen sjelfmedvetet förnimmande och fritt verksam. På den första ståndpunkten är hon endast på ett för andra märkbart sätt förnimmande och verksam. Hon är ännu icke aktuel för sig sjelf och kan följaktligen icke heller sjelf aktuelt fatta och urskilja sina förnimmelser och motsätta dem mot sig sjelf såsom deras enhet, princip och subjekt. På de tvänne högre stadierna af sin utveckling är hon deremot äfven aktuel för sig sjelf, hvarför hon äfven sjelf märker och urskiljer sina förnimmelser och motsätter dem mot sig sjelf. På medvetandets ståndpunkt fattar hon sig sjelf och allt annat i rummets och tidens former och följaktligen såsom objekter, vare sig såsom verkliga objekter i det yttre och reala rummet eller ock såsom bilder af dessa. På den högsta ståndpunkten deremot fattar hon sig sjelf och annat äfven oberoende af rum och tid och följaktligen på rent inre och andligt sätt.

Sinnet betecknar närmast och omedelbart hvad människan är såsom omedvetet förnimmande eller kännande. Erfarenheten visar nemligen, att människan, innan hon ännu har kommit till medvetande för sig sjelf, har förnimmelser, som äro omedelbart bundna vid kroppen och som utan denna icke komma till aktualitet. Och äfven sedan medvetandet har framträdt, faller en oändlig rikedom af förnimmelser inom den omedvetna sferen af människans förnimmande. Man säger ofta, att man såg eller hörde det eller det, utan att man gaf akt på hvad man såg eller hörde. Detta vill säga, att man förnam med sinnet, men utan att man bragte till sitt medvetande hvad man sålunda förnam. Genom noggrannare aktgifvande urskiljer man hos ett föremål t. ex. en mångfald af färger, som man successivt bringar till sitt medvetande. Dessa färger funnos hos föremålet äfven förut och då föremålet förnams, så förnummos äfven dessa, nemligen med sinnet, ehuru de icke kommo till vårt medvetande. Man förnimmer med sinnet, d. ä. omedvetet och upptar successivt genom reflexionen i sitt medvetande sinnets innehåll. Det är genom fortgående abstraktion och reflexion, som sinnets dunkla innehåll bringas till aktualitet för medvetandet. Medvetandet vändes eller drages ifrån det mångfaldiga af sinnets innehåll och riktas på enklare momenter, som nu komma till klarhet, så att de urskiljas

från andra momenter. Ljudet af en talande folkhop höres såsom ett enda oredigt sorl, men genom noggrannare aktgifvande urskiljer man olika röster, ljud och tonfall och detta genom abstraktion och reflexion på sinnets rika innehåll. Sinnet är sålunda anden på lägsta stadiet af sin utveckling innan ännu någon märkbar och egentlig abstraktion och reflexion skett, så att han väl förnimmer det hela af sitt innehåll, men omedvetet, d. v. s. utan att innehållet ännu på ett för honom själf märkbart sätt uppfattas och urskiljes.

De bestämningar, som vi hittills sett tillkomma sinnet, äro följaktligen, att det är själen eller anden såsom förnimmande genom kroppen eller kroppsliga organer, att anden här förnimmer det hela af sitt innehåll eller såsom ett odeladt helt hvad han förnimmer och sålunda på intuitivt sätt samt att han såsom sinne förnimmer omedvetet, så att förnimmelserna äro skönjbara för andra, som kommit till aktuellt medvetande, men icke för anden själf, ehuru han på högre ståndpunkt eger möjligheten att genom diskursiv uppfattning bringa en del af sinnets omedvetna innehåll till aktualitet för sitt medvetande.

Vi ha nu bestämt sinnet till formen. Det är människan såsom andeväsen eller själ och såsom omedvetet förnimmande eller kännande. Men hvad är sinnet till innehållet eller till själfva arten af sitt vara? Sinnet uttrycker icke hvad människan är i och för sig själf eller såsom egentligt väsen utan endast hvad hon är i förhållande till ett annat, den organiska kroppen och det, som afficerar denna och hvilket senteras, varseblifves, åskådas, ehuru detta icke ännu är till för människan själf såsom ett objektivt eller såsom ett varande. Icke heller förnimmer människan såsom sinne hvad någonting är i och för sig själf utan endast huru någonting synes vara eller huru det företer sig i förhållande till henne själf, ehuru själfva motsättningen mellan henne själf och det förnumna ännu icke är gifven, och i öfrigt förnimmer hon endast subjektiva tillstånd hos sig själf såsom senterande. Människan förnimmer här det tillfälliga, det föränderliga, det relativa eller det, som är under förutsättning af ett annat, till hvilket det står i förhållande och som det behöfver för att vara hvad det är. Sinnet är följaktligen människan såsom fenomen eller sinnet tillhör människans sinlighet, ty så kallas det fenomen hos människa, såvida det framträder i sinnets form och såvida det för sin verklighet och betydelse förutsätter sinnet och dess innehåll. Såsom egentligt väsen är människan icke sinne eller sinlighet utan förnuft och rent förnuft, d. v. s. förnuft

utan sinlighet, eller ren ande, sjelfmedvetande och viljande ande, ehuru förnuftet hos den tillvarande människan icke framträder i denna sin renhet utan alltid såsom mer eller mindre blandadt med sin motsats, det sinliga, så att hon i det hela är endast sinligt förnuftig. Att sinnet icke är det sjelfständigt varande eller väsendet följer dels deraf, att det till sin form är omedvetet, under det att väsendet alltid har medvetandets form, ty äfven om människan under känslans form förnimmer sig och sitt innehåll såsom väsen, så är dock denna känsla eller detta tillstånd medvetet fattadt, nemligen såsom känsla eller tillstånd hos den till medvetande komne anden och då distinkt skildt från alla andra och blott sinliga bestämningar, och dels deraf, att sinnet förnimmer omedelbart i och genom kroppen eller genom kroppsliga organer, då väsendet deremot eller det förnuftiga, under hvilken form det än må fattas, förnimmes omedelbart i och genom anden sjelf, om det ock derjemte förnimmes i förbindelse med det sinliga eller i sammanhang med detta. Sinnet är sålunda icke den förnuftiga anden utan den sinliga anden, såvida han omedvetet förnimmer i och genom kroppen eller kroppsliga organer. Såsom sinne är anden hämmad, inskränkt, med ett ord passiv i sitt förnimmande och i sin verksamhet, emedan han förnimmer och verkar i och genom annat och för honom sjelf såsom ande främmande, nemligen i och genom kroppen, som är andens motsats. Dock är denna andens passivitet äfven här endast relativ, emedan absolut passivitet vore total frånvaro af kraft eller väsenhet, d. ä. ren motsägelse. Äfven i sina dunklaste funktioner är anden i någon grad aktiv och i sina klaraste funktioner är han i någon grad passiv. Han är enhet af aktivitet och passivitet såväl i det hela som i hvarje moment af sitt lif.

Vi ha slutligen att bestämma sinnet i anseende till ändamålet eller riktningen af människans utveckling och verksamhet. Då sinnet uttrycker hvad anden är såsom förnimmande, så är sinnet teoretisk förmåga eller tillhör den teoretiske sinlige anden. Teoretisk är andens verksamhet, såvida den är riktad på förnimmandets aktus, som sålunda är dess ändamål. Den praktiske anden deremot går icke omedelbart ut på förnimmandets aktualitet utan afser närmast att åstadkomma en afsigtlig och fri kausalitet inom det yttre, nemligen dels för att undanröjda hindren hos det yttre för andens sjelfständiga lif och dels för att bestämma och ordna det yttre, så att det blir ett uttryck af det inre i något visst afseende,

nemligen i det afseende, som är gifvet genom det allmänna syftemål, som har bestämt hans verksamhet och som nu determineras, så att det blir ett uppnådt och verkligt syftemål. Detta syftemål hade före verksamheten och såsom dess utgångspunkt och princip endast ideel verklighet, men genom verksamheten och dess fulländning får det äfven reel verklighet, d. v. s. det blir fullständigt och in concreto bestämdt och dermed realiseradt. Genom denna realisation får det yttre, hvarmed icke endast förstås det yttre, som bestämmer människans kropp, utan äfven kroppen sjelf och de själens krafter, som bestämma kroppen, en viss form, nemligen den form, som är gifven genom det ideelt verkliga syftemålet. Man kan därför ock säga, att den praktiske anden omedelbart afser att gifva det yttre det inres form, för att derigenom vinna aktualitet såsom sjelfständig och fri ande. Denna form kan anden icke omedelbart såsom fri vilja införa och aktualisera i det yttre. Det är genom högre och lägre, mer inre eller yttre underordnade organer eller krafter, som verka inom olika, universelare och specielare sferer, som anden såsom egentlig och fri vilja aktualiserar sin form i det yttre. Viljan kan icke omedelbart åstadkomma någon kausalitet hos det i egentlig mening yttre, som med henne sjelf är olikartadt. Derfor är det medelbarligen, genom sina lägre underordnade, med henne sjelf relativt likartade organer eller krafter, som viljans kausalitet och form på skönjbart sätt framträda inom det yttre. Genom denna kausalitet undergår det yttre en viss förändring, som öfverensstämmer med det inre. Det yttre har nemligen genom sig sjelf en form eller ordning, som icke harmonierar med det inre och som följaktligen icke tillfredställer människan och därför förändras det till den form, som ger det harmoni och samstämmighet med det inre. Man kan därför ock slutligen säga, att den praktiskt verksamme anden omedelbart afser att förändra det yttre till harmoni och samstämmighet med det inre efter det inre såsom mått och norm för förändringen.

Den teoretiske anden deremot går icke ut på att åstadkomma någon kausalitet inom det yttre utan afser omedelbart aktualisationen af sig sjelf i sina bestämningar, och detsamma gäller äfven om sinnet, som är den teoretiske anden på lägsta stadiet af sin utveckling. Betraktas sinnet endast inom sig sjelft utan afseende på den betydelse, som det får i förhållande till den teoretiske anden i hans högre former eller såsom kunskapsförmåga, så är dess ändamål att vara och förnimma såsom sinne utan andra inskränkningar än

de, som äro oskiljaktiga från dess natur och begrepp såsom sinne.

Då sinnet är förmåga af omedvetna förnimmelser eller förmåga af förnimmelser i och genom kroppsliga organer, hvilka förnimmelser därför äro märkbara för andra, men icke för den förnimmande själf, så är sinnet icke förmåga af kunskaper. Kunskapen förutsätter motsättningen mellan det kunskapsegande subjektet och kunskapen, äfvensom mellan denna och dess objekt, men en sådan motsättning finnes icke på sinnets ståndpunkt. Kunskapen är medveten enhet af förnimmelse och vara. Från subjektiv synpunkt är den förnimmelse, en form af medvetande eller dess bestämning, men från objektiv synpunkt är den ett vara, något som förnimmes eller som står i förhållande till medvetandet och som i och med förnimmelsen är närvarande i och för detta. Kunskapen är sålunda den medvetna enheten af dessa båda, nemligen af förnimmelsen och det varande eller det förnumna, som sålunda bestämmer medvetandet. Men är kunskapen en sådan medveten enhet, så är den icke aktuel för människan såsom blott sinne. Detta följer äfven deraf, att kunskapens form är omdöme eller diskursiv uppfattning. Sinnet deremot fäller inga omdömen. Det förnimmer intuitivt och går sjelft upp i det förnumna, med hvilket det sammanfaller i osönderlig enhet och eger icke magt att frigöra sig från detta och fatta det såsom sin bestämning.

Sedan vi nu ha behandlat sinnet i allmänhet, öfvergå vi till dess indelning. Sinnet yttrar sig till formen eller i anseende till graden af sin utveckling i vitalsinne och organsinne. Vitalsinne är sinnet eller den omedvetet förnimmande anden, såvida han yttrar sig i känslor i inskränkt bemärkelse eller i förnimmelser, som äro former af större eller mindre behag eller obehag, angenämt eller oangenämt tillstånd och hvilka följaktligen endast äro kvantitativt skilda. Till sådana känslor höra förnimmelser af köld, värme, rysning o. s. v. Deras organ är kroppen eller nervsystemet i det hela. Vitalkänslorna hafva oändligt rikt innehåll. Anden förnimmer här hela sin individuela bestämdhet eller hela sin värld, ehuru så ofullkomligt, att det hela endast framstår såsom olika modificationer af behag eller obehag. Hos anden såsom vitalsinne ligger såsom i sitt frö allt hvad som sedermera kommer till aktualitet för anden. Men på vitalsinnets ståndpunkt finnes ännu ingen objektivitet, ingen begränsning och motsättning mot annat, emedan här ännu

ingen abstraktion är möjlig. Följaktligen finnes här ännu hvarken tid eller rum eller utsträckning. I kvantitativt afseende hafva vitalsensationerna ännu ingen extensitet, men väl intensitet. Likväl kan vitalsinnets innehåll från en synpunkt kallas materia, oqualificerad materia, det obestämda och möjliga, men bestämbara, som vid andens högre utveckling kan på mångfaldigt olika sätt modifieras och bestämmas.

Organsinne deremot är sinnet eller den omedvetet förnimmande anden, såvida han yttrar sig i objektiva känslor eller i känslor, som äro specifikt olika arter af behag eller obehag och hvilka följlaktligen äro kvalitativt skilda. Organsinnet har aktuelt större, men potentielt mindre innehåll än vitalsinnet. Det aktuella innehållet är här fästadt vid vissa delar af kroppen, de s. k. fem yttre sinnen, som följlaktligen äro sensitivitetens organer. De äro organer för sensitiviteten eller för det omedvetna förnimmandet och icke organsinnen, emedan detta är själen sjelf, den senterande kraften eller den organiska sensitiviteten såsom närvarande och verkande i de olika delarna af kroppen såsom centra och media för uppfattningen.

Dermed att det aktuella innehållet framträder såsom fästadt vid vissa delar af organismen framstår det äfven såsom ett objektivt och extensivt, såsom olika former af utsträckning, af vara i rummet eller af qualificerad materia. Rummet är sålunda organsinnets form eller den rena åskådningen, d. v. s. sättet, hvarpå organsinnet åskådar eller förnimmer allt hvad det förnimmer, när man ser bort från innehållet. Men såsom sådant är rummet den förnimmande kraften sjelf såsom den identiska enheten i alla sina yttringar eller fenomenet af denna. Häraf låter sig förklara, att rummet med nödvändighet åtföljer alla organsinnets funktioner och i begreppet förutsättes för deras möjlighet, så att det icke kan tänkas bort från dessa utan att de upphävas eller förlora betydelse och verklighet. Men såsom abstrakt form är rummet icke till för sinnet sjelft, utan verkligt är det för sinnet endast i förening med innehållet, som senteras eller åskådas. Såsom tom form är rummet till på högre ståndpunkt antingen såsom allmän bild eller ock såsom tanke eller begrepp.

Det senterade, som är rummets innehåll, är kvalitativt olika för olika sinnen. De objektiva sensationerna äro distinkt skilda och begränsade mot hvarandra. Det ena sinnet kan icke aktuelt

förnimma det andras innehåll, ehuru de underlätta hvarandra, så att det ena sinnet till och med kan vara det andras hjälpsinne. Från subjektiv synpunkt äro organsensationerna känslor, behag eller obehag, angenäma eller oangenäma psykiska tillstånd, som äro fästade vid vissa delar af kroppen. Dessa psykiska tillstånd komma icke till aktualitet annat än under förutsättning af vissa fysiska intryck på själens organer eller vissa rörelser och förändringar hos dessa. Dessa intryck och förändringar äro icke sensationernas grund eller kausera icke dessa, utan äro endast fenomen, som föregå och åtfölja sensationerna och som konditionera deras verklighet. Mekaniska och kemiska rörelser hos kroppen kunna icke verka sin egen kvalitativa motsats, andliga bestämningar eller förnimmelser. Erfarenheten visar också, att dessa rörelser kunna finnas och försliggå hos kroppen utan att förnimmelser uppstå, om nemligen själen icke är med sin kraft närvarande och verkande. Organsinnet framstår genom utveckling och detsamma gäller äfven om alla dess funktioner, organsensationerna. Organsinnet och dess funktioner funnos utvecklade hos vitalsinnet och ha genom utveckling ur detta framträdt till aktualitet. Vital-sinnet åter och dess yttringar funnos till sin möjlighet hos den förnimmande kraften och utvecklas genom denna och dess innehåll till verklighet. Den förnimmande kraften är konkret och individuellt bestämd samt i och för sig betraktad den substans, från, genom och till hvilken utvecklingen sker. Af de objektiva organsinnena har man visserligen kallat känselsinnet substanssinne, under det att de öfriga sinnena företrädesvis vore accidenssinnen. Men känselsinnet förnimmer lika litet substansen, som de öfriga sinnena. Äfven känselsinnet är accidenssinne, emedan det endast fattar det sensibla, som i sig sjelft icke är så, som det senteras. I sin egen sjelfmedvetande och förnuftiga ande förnimmer människan omedelbart det substantiella, hvaraf följer, att jemväl allt annat, såvidt det skall vara substans, nödvändigt måste vara ande samt omedelbart i och genom anden förnimbart.

Genom sinnet och dess innehåll bestämmes människans individualitet. Oberoende af sinnet äro den tillvarande människans bestämningar generela och människan följaktligen endast inom abstraktionens sfer bestämd. På mångfaldigt sätt bestämmes och modifieras människans lif och förhållanden genom sinnets inflytelser. Sinnets innehåll utgör människans natur, hennes ursprungliga och

ofritt gifna bestämdhet, och, praktiskt sett, är det hennes naturel, i motsats mot det afsigtliga och fria samt dess resultat och produkt, karakteren. Från en annan synpunkt betraktadt kallas sinnet hjerta, den dunkla och oklara regionen hos människan, genom hvilken hon verkar mer oreflekteradt och blindt, i motsats mot hufvudet eller de bestämningar, i hvilka hon eger klarhet.

Vi ha hittills betraktat sinnet i allmän bemärkelse eller såsom betecknande det animala lifvet hos människan och de former, i hvilka det yttrar sig, nemligen såsom vitalsinne och organsinne. Vi gå nu att betrakta sinnet i högre och speciel bemärkelse, nemligen det menskliga sinnet, sinnet såsom en specifik bestämdhet hos människan till skilnad från djuren. Sinnet i denna bemärkelse är den sinligt medvetande eller föreställande anden på lägsta stadiet af sin utveckling. Medvetande eller, föreställande är anden, såvida hans förnimmande är märkbart för honom sjelf, ehuru endast i rummets och tidens former eller såvida han skiljer mellan sig sjelf och sina förnimmelser, men ställer dessa för sig såsom objekter i rum och tid. Medvetandet innebär en dubbel akt af reflexion, nemligen dels att anden har förnimmelser och dels att han förnimmer, att han har dessa förnimmelser och följaktligen äfven sig sjelf såsom deras enhet. Såsom medvetande vet anden om sig sjelf såsom förnimmande och såsom enhet och subjekt för sina förnimmelser, ehuru så väl människan sjelf som hennes förnimmelser fattas såsom kroppar eller ting eller ock såsom bilder af dessa. Frågar man här hvad människan är, så är hon kroppsligt ting och så är äfven allt, som bestämmer henne, eller ock är hon bild eller skugga af sin kropp; men frågar man, huru människan är, så är hon förnimmande och, praktiskt sett, begärande eller viljande i vidsträckt mening. Förnimmandet och viljandet fattas här icke såsom det substantielt verkliga utan endast såsom former eller sätt, hvarpå det kroppsliga framträder och verkar.

Föreställningsförmågan yttrar sig dels i föreställningar, som på samma gång äro sensationer eller som för sin aktualitet förutsätta organsensationernas omedelbara närvaro, så att medvetandet och sinnet hafva samma innehåll, och dels i föreställningar, som äro aktuella för sig sjelfva, oberoende af sinnet. Det är föreställningsförmågan under den förra formen eller den varseblifvande föreställningsförmågan, som är sinnet i högre och menskelig bemärkelse. Förmågan kallas äfven här sinne, emedan själen för-

nimmer omedelbart i och genom kroppen såsom organ eller emedan förnimmelserna för sin aktualitet förutsätta affektion på denna. Funktionerna äro egentliga varseblifningar eller verkliga ting och deras totalitet är den verkliga världen, åskådningens och varseblifningens värld, som har exstensitet både i rummet och tiden. Tingen fattas omedelbart såsom ett helt, uno intuitu. Men för reflexionen visa de sig såsom komplexer af många kvaliteter eller sensationer, som för medvetandet sammanhållas såsom ett helt i rummets och tidens enhet. För reflexionen framstå de såsom sammansatta genom en mångfald af reflexions- eller omdömesakter, hvarvid sensationerna synas vara de ursprungliga momenter, genom hvilkas synthes i medvetandets enhet de ha uppstått. Men omedelbart fattas tingen af det mensklige sinnet såsom ett helt. Och för anden uppstå de genom utveckling. Tingen och den verkliga världen funnos in potentia eller till sin möjlighet hos sinnet och utvecklas till aktualitet. Vid denna utveckling faller medvetandets ljus, uppmärksamheten, på en del af sinnets rika innehåll och drages ifrån det öfriga och nu framstår det, hvarpå uppmärksamheten riktas, omedelbart såsom ett konkret bestämdt helt, som är begränsadt och åtskildt från annat. Sinnets rikare innehåll, det omedvetna, visar sig såsom det yttre, ogenomträngliga och objektiva eller såsom det varande, under det att de enklare momenter, som komma till vårt medvetande, blifva förnimmelser om detta. De förändringar, som försiggå inom den yttre och omedvetna sfären, synas nu försiggå utom och oberoende af medvetandet, ehuru de dock försiggå i vårt medvetande och för sin möjlighet förutsätta detta.

Af den utredning, som vi nu ha gifvit af sinnet, följer, att det icke kan gifvas något särskildt s. k. inre sinne. Man har föreställt sig, att liksom själen fattar det yttre under förutsättning af fysiskt intryck och förmedelst kroppsliga organer, själen på samma sätt äfven skulle fatta den inre verkligheten, tänkande och viljande, själens »*qualitates primariæ*», genom ett slags kroppsligt inre organ eller sinne, på hvilket det förnumna gjorde intryck. Detta är en konsekvens af antagandet, att kunskapen förutsätter relationen till ett yttre, som gör intryck på själens organer. Men det inre och andliga gör icke intryck och icke heller fattas det genom kroppsliga organer. Man har här öfverflyttat på det inre och andliga hvad som endast gäller om det yttre och kroppsliga. Några andra

sinnesorganer än kroppen och dess nerver finnas icke. Och såsom inre är anden vare sig medvetande; sjelfmedvetande eller förnuft, men i dessa former kallas han icke sinne. Aflägsnar man från det s. k. inre sinnet allt realistiskt, som blifvit öfverfördt från kroppen, så är det människans medvetande af sig sjelf såsom varseblifvande och föreställande och således icke någon särskild förmåga.

Sinnet är å ena sidan uppfattningen af det yttre, tillfälliga och mångfaldiga, som är konkret verkligt i rum och tid, i motsats mot förståndet, som fattar dess inre, konstanta och nödvändiga beständighet och förnuftet, som fattar dess andliga och eviga väsen, samt å andra sidan uppfattningen af det omedelbart gifna, det faktiskt vissa och erfarna, som har naturlig ordning och naturligt sammanhang, i motsats mot inbillningskraften och dess yttringar, som endast fatta bilder af det verkliga och som imitera dess ordning.

Till den teoretiske anden såsom kunskapsförmåga förhåller sig sinnet så, att det lemnar materialet till hans kunskaper, nemligen omedelbart till hans sinliga och empiriska kunskaper eller till hans kunskaper om den fenomena världen i rum och tid och medelbarligen äfven till hans rationela eller filosofiska kunskaper eller hans kunskaper om sjeltva väsendet. Inbillningskraften får hela sitt material eller innehåll från sinnet, ehuru detta material af inbillningskraften vare sig oafsigtigt eller ock afsigtligt och fritt förenklas och ombildas till formen. Kunskaper blifva de medvetna förnimmelserna, när de fattas såsom bestämningar hos något, som är eller som bestämmer människan och som i detta afseende fattas såsom ett sjelfständigt. Detta är sinnets eller varseblifningsförmågans innehåll, tingen, eller människan sjelf såsom ett bland dem. Och äfven den sinliga förståndskunskapen utvecklas genom analys af sinnets och varseblifningens innehåll, tingen, genom reflexion på det i dem varande inre, väsentliga och nödvändiga och med abstraktion ifrån dess motsats. Förståndskunskapen handlar omedelbart icke om de föränderliga, växlande och tillfälliga tingen utan om deras eviga och nödvändiga begrepp, i förhållande till hvilka de åskådade tingen äro efterbildningar inom det yttre, exemplificationer eller tecken. Men då begreppen innehållas hos tingen såsom deras formalväsen eller såsom deras nödvändiga lagar och

former, så handlar förståndskunskapen äfven om dessa, nemligen medelbarligen genom begreppen. Och äfven de rationela kunskaperna ha i sinnet och dess innehåll sitt material. Det är genom fenomenet, som vi känna väsendet. Fenomenet hänvisar på och innehåller väsendet, det osinliga, såsom orsak, grund och ändamål och därför är det genom analys af det förra, som vi få kännedom om det senare.

Den fråga, vi härefter skola upptaga till besvarande är den, huru man har att förklara sinnets förnimmelser. Enligt den realistiska förklaringen af förnimmelserna skulle de vara bilder i själen af de yttre kroppsliga tingen, uppkomna genom dessas inverkan eller intryck på själen. Men vid minsta eftertanke visar sig en sådan förklaring vara full af motsägelser. »Utom» och »inom» kunna för det första icke hafva någon betydelse med afseende på själen, som icke är i något rum. Utom och inom äro former eller bestämdheter af rummet och kunna därför utsägas endast om membra, som båda äro i rummet, hvilket icke gäller om själen eller anden. Icke heller kan ett fysiskt intryck ske på själen af samma skäl, emedan hon är andlig. Kropp kan inverka eller göra intryck på kropp, men icke på själen eller anden. Alla intryck ske i rummet, men ett rum eller ställe, der själen kunde träffas, finnes icke. Och äfven om man antog en sådan inverkan såsom möjlig, så kunde deraf icke resultera en förnimmelse. Kropp kan endast åstadkomma en kroppslig verkan eller förändring. Mekaniska och kemiska orsaker hafva mekaniska och kemiska verkningar och att derutöfver äfven skulle uppstå en förnimmelse, en andlig bestämning, är otänkbart. Orsaker och deras verkningar äro likartade. Ingentingen kan verka sin egen motsats. Sjelfva kausalitetsförhållandet är här otänkbart och omöjligt att veta, emedan vi icke komma åt mer än det ena membrum. Men äfven om man bortser från alla dessa svårigheter, så är förnimmelsernas öfverensstämmelse med sina objekter, de yttre kroppsliga tingen, otänkbar och omöjlig att bevisa, emedan anden icke kan komma utom sina förnimmelser för att jemföra dem med föremålen och icke heller inom sig finna något kriterium på deras objektivitet eller sanning, emedan hvarje antaget sanningens kriterium förutsätter sjelft ett sådant i — oändlighet. För att öfverensstämma måste de stå i förhållande till hvarandra och för att stå i förhållande måste de åtminstone vara generiskt lika eller hafva någonting med hvarandra gemensamt.

såsom fundamentum eller tertium comparationis; men förnimmelser, som äro andliga och som ingå i själen, och objekter, som äro kroppsliga och som falla utom själen, hafva intet med hvarandra gemensamt, hvaraf följer, att de i allmänhet icke stå i något förhållande till hvarandra och då icke heller i det förhållande till hvarandra, att de öfverensstämma.

Genom John Locke blef den realistiska kunskapsteorien utbildad från mer subjektiv synpunkt. Enligt hans åsigt är det endast känselsinnets förnimmelser, såsom mjukhet, hårdhet, utsträckning, motstånd, ogenomtränglighet, figurabilitet, rörelse o. s. v., som i egentlig mening motsvaras af yttre objekter och som uttrycka hvad dessa i och för sig sjelfva äro, under det att de öfriga sinnesförnimmelserna väl förutsätta en yttre motsvarighet, men likväl, såsom de senteras, endast finnas i själen och uttrycka hennes modifikationer. Färger, ljud, sötma och bitterhet samt lukt och alla deras modifikationer finnas icke hos tingen sjelfva utan endast i vårt medvetande eller hos våra sinnen, ehuru vi öfverflytta dem på tingen och göra dem till kvaliteter hos dessa. Om alla sinnets förnimmelser utan undantag gäller, att de uppstå med och genom erfarenhet och intryck utifrån. Detta antog Locke följa deraf, att själen är passiv, hämmad och ofri i senterandet. Före och oberoende af erfarenhet och intryck på sinnesorganerna är själen utan förnimmelser, en tabula rasa. Förnimmandet är en tillfällig beskaffenhet hos själen. Motsatsen skulle leda till antagandet af ideæ innatæ, hvilket strider mot erfarenheten.

För att visa till hvilka följder antagandena, att själen såsom sådan är passiv och att förnimmelserna verkas och motsvaras af yttre objekter leda, anföra vi såsom exempel ett par representanter af den franska Encyclopedismen, af hvilka dessa konsekvenser blifvit utvecklade och närmare bestämda.

Enligt Condillac är det intrycket på själen, som är kunskapsteoriens utgångspunkt och princip. Man behöfver blott analysera intrycket och se hvad det förutsätter, för att komma till en riktig kunskapsteori. Att yttre objekter finnas är visst. Det måste ju vara något, som gör intryck och som verkar ofrihet och passivitet i senterandet. Men häraf följer icke, att vi med säkerhet kunna veta, hvad de yttre tingen äro. Omedelbart fatta vi endast, hvad som innehålles i eller försiggår hos själen. Det yttre, som gör intryck, är det aktiva; själen, som tar emot intryck eller som lider,

är det passiva och hon är allt igenom passiv. Lockes antagande af en spontan eller aktiv själ var inkonsequent, emedan det strider mot antagandet af hennes passivitet. Äfvenledes var det inkonsequent af Locke att antaga ett inre sinne såsom ursprungligt hos själen eller såsom medfödt och som sålunda vore, väl icke en idea innata, en aktuel funktion, men en slags förmögenhet. Locke hade icke frigjort sig från sinnenas utsago eller från hvad som omedelbart synes, ehuru det icke följer af vetenskapliga principer. På den realistiska sensualismens ståndpunkt kan icke erkännas mer än yttre sinnen, men deremot icke något inre sinne; detta vore en *qualitas acculta*, ett obegripligt och mystiskt; och icke heller något aktivt förstånd. Någon flerhet af kunskapsorganer finnes icke hos själen. Ursprungligen är själen endast mottaglighet för intryck. Sjelfva uppmärksamheten, reflexionen, förnimmandet är produkt af intryck eller af det, som gör intryck. Endast om tingen draga uppmärksamheten till sig, blifva vi uppmärksamma. Uppmärksamheten är blott den ena sidan af intrycket och en fortsättning af intrycket. Uppmärksamheten är ingenting aktivt utan ett passivt, ehuru det till en början kan synas annorlunda. Den subjektiva och inre sidan af senterandet är subjektets medvetande af sig sjelf. Tingen tvinga på sig uppmärksamhet och framkalla derigenom medvetandet. Det s. k. inre sinnet uppfattar detsamma, som det yttre sinnet och är blott den inre sidan af detta samt en produkt eller yttring af den större kraften hos tinget. Vissa intryck, som äro starkare, qvarlemna ett minne eller vissa bilder och hvad vi kalla medvetande är summan af dessa bilder och sålunda en produkt af tingen. Det är en del af intrycken, som qvarvarar i själen. En flerhet af sådana i själen qvarblifvande intryck leder till jmförelse. Men jmförelse mellan två särskilda intryck eller copior af sådana är omdöme eller förstånd. Detta allt försiggår ofrivilligt och oafsigtigt. Äfven förståndet är passivt. Det är graden af intryck, som äfven framkallar förståndet. Förståndet är en ofrivillig uppmärksamhet, framkallad af tingen. Förståndet är ingen särskild förmåga utan endast summan af alla omdömen eller sjelfva relationen mellan de förestälda intryck eller bilder, som verkas af tingen. Förståndet, medvetandet eller anden, *l'esprit*, är ett uppkommet, ett härledt eller förvärfvadt eller en egenskap, som resulterar af tingen och deras intryck.

Hvad sjelfva förnimmelserna beträffar, så äro de alla af ett slag och subjektiva. Någon distinktion kan icke ske mellan subjektiva och objektiva förnimmelser eller mellan *qualitates secundariæ* et *primariæ*. Allt är för oss subjektivt. Vi fatta endast hvad som försiggår hos oss eller hos våra sinnen och hvad som deraf resulterar. Färger, ljud, hårdhet och allt är ett subjektivt, ehuru vi öfverföra detta på hvad vi kalla ting och göra det till egenskaper eller kvaliteter hos dessa. Det är vi, som kläda ut naturen med färger och allt. Vi taga allt detta ifrån oss sjelfva och lägga det på hvad vi kalla ting. Det är vi, som förlägga våra förnimmelser utom oss och göra dem till substantiella ting. Det är isynnerhet känselsinnet, som förleder oss till detta. Vi föreställa oss känselsinnet vara objektivt, så att vi med detta skulle fatta hvad som är och består för sig sjelf utom våra sinnen. Men äfven detta är subjektivt. Man föreställa sig en staty, som först finge ett sinne och sedan sinne efter sinne och sist känselsinne. Innan han fick känselsinne var allt subjektivt. Hvarken själ eller Gud eller yttre kroppslig verld ha ännu framträdt. Men med känselsinnets inträdande rinner opp föreställningen om det objektiva eller om att det finnes yttre ting och en yttre verld. Men vi fatta ingenting objektivt och yttre. Vi kunna blott säga, att ett yttre finnes, som gör intryck, men vi ha icke den aflägsnaste aning om hvad det är. Vi se verkningarna, men icke orsaken, följderna, men icke grunden. Nu säga vi, att det finnes yttre substanser, som icke ha förnimmelser och att de äro kroppar och andra substanser, som ha förnimmelser och att de äro själar och slutligen antaga vi en högsta substans, Gud, som är grund till allt. Det är till och med visst, att det objektiva och substantiella finnes. Det är nödvändigt för människan att så föreställa sig. Men något vetande i egentlig mening är dock icke detta, emedan vi icke komma åt det objektiva eller det varande. På sensualistisk ståndpunkt är vetande och begrepp endast ett subjektivt giltigt eller bearbetningar och copior eller aftryck åtminstone i andra hand af sinnets förnimmelser.

I subjektivt och kunskapsteoretiskt afseende har Condillac dragit ut den riktiga konsekvensen af Lockes dogmatiska antaganden, nemligen den konsekvensen, att det icke finnes någon dualistisk motsats mellan inre och yttre sinne och icke heller mellan passivt sinne och aktivt förstånd. Men i objektivt och ontologiskt afseende finnes hos honom ännu kvar dualismen mellan olika sub-

stanser, nemligen ett slag af substanser, som icke förnimma och som äro kroppar och ett annat slag af substanser, hos hvilka kropparna genom fysiska intryck verka förnimmelser. Andra representanter deremot af den franska Encyclopedismen och bland dem (i »système de la nature») förnämligast von Holbach ha följdriktigt utdragit rent materialistiska konsekvenser af de Lockeska antagandena. Det är obestriddt, att hvad vi förnimma är ett subjektivt, modifikation eller tillstånd hos vår själ eller hos våra sinnen. Men det måste finnas något objektivt varande, som verkar de subjektiva tillstånden, de mångfaldiga sensationerna eller som gör intryck. Detta kan endast vara rörelse eller kraft. Ingen-ting annat kan agera eller åstadkomma verkningar än kraft. Tingen och varelserna verka med sina krafter. Tag bort krafterna från tingen och de kunna icke längre verka. Det första, som sensationernas faktiska närvaro i själen och faktum af intryck förutsätta, är kraft. Men vidare förutsättes en mångfald af kvalitativt olika krafter. Detta följer af mångfalden och den kvalitativa olikheten hos verkningarna. Då intrycken eller sensationerna äro kvalitativt olika, så måste de orsaker eller krafter, som verka dessa, äfven vara kvalitativt olika. Eller, mångfalden af kvalificerade ting och egenskaper hos dessa förutsätta en ursprunglig kvalitativ mångfald af krafter. Krafter åter förutsätta ett substrat, som uppbär dem. Detta är utsträckt, tung och rörlig massa i rummet eller dess elementer, molekyler eller atomer. Krafterna äro accidentela och förutsätta därför en substans. Detta är materien. Krafterna äro bestämningar och förutsätta därför ett subjekt, hos hvilket de äro bestämningar. Kraft måste vara kraft hos något. Kraft hos hvad? Kraft hos intet är motsägelse. Det subjekt, hos hvilket krafterna äro bestämningar eller egenskaper, är materien eller dess ursprungliga delar, molekyler, atomer. Det substantiellt verkliga är sålunda materien eller atomer. Substansen är därför ingenting obekant, för oss främmande eller för vårt vetande oåtkomligt. Några andra substanser, jemte den nämnda, finnas icke. Antagandet af olika slag af substanser såsom Gud, själ eller ande jemte materien är dualism, d. v. s. motsägelse, något, som strider mot förståndet och dess fordringar. Förståndet och vetenskapen fordra monism, en princip eller högsta förklaringsgrund. Med antagandet af flere koordinerade principer eller substanser, som icke vore deducibla ur en högsta, d. ä. egentlig princip, kan vetenskapen icke existera.

Endast materien är substans. Litvet är endast en rörelseform hos materien, formen eller sättet för materiella delars samvaro. Och hvad vi kalla själ eller ande är ingenting annat än kroppens organisation eller en modus hos dess delar. Kärlek och hat inom menliga världen äro detsamma som attraktion och repulsion inom naturen eller äro endast en särskild form, under hvilken dessa framträda och yttra sig hos människan, beroende derpå, att hennes hjerna är mer komplicerad. Och icke heller finnes det någon högsta substans eller Gud. Äfven motsatsen mellan oändligt och ändligt, mellan absolut och relativt måste upphäffas, emedan det är dualism eller upphäfver vetenskapens enhet. Materien och dess delar äro det oändliga och absoluta och det kan icke gifvas mer än ett absolut. Dock kan detta innehålla mångfaldiga momenter, som hvar för sig äro ett absolut eller substantielt varaude.

Hvarför har icke detta varit erkänt förut? Motivet dertill har varit högmod hos människan. Hon har velat vara förmer än andra varelser eller framstå såsom förnämligare än varelserna i naturen och därför har hon fördubblat sig sjelf och tillagt sig en odödlig själ och fördubblat sin verld i en osinlig verld och en sinlig och sagt sig sjelf ega sitt ursprung från den högre, andliga världen, i hvilken hon vore en medborgare. Slutligen har människan drifvit högfärden ända derhän, att hon har gjort en Gud till öfverhufvudet för den osinliga världen och sagt sig sjelf vara af hans släkte, ega skyldskap med honom — för att vara förmer än varelserna i naturen eller emedan hon har blygts för sin likställighet med dessa. Så har man äfven fantiserat om en himmel med salighet, d. ä. lust, för att äfven i ett kommande lif vinna tillfredställelse af — njutningsbegäret. Men detta allt är den dualism, som den moderna vetenskapen och den nyktra naturforskningen har att öfvervinna.

Med utgångspunkt från Lockes lära om sinnet eller från hans kunskapsteoretiska principer har man sålunda här blifvit förd tillbaka till en ståndpunkt, som ett årtusende förut varit före inom vetenskapen, nemligen till ren atomism. Men dock se vi här skillnaden mellan den moderna atomismen och den antika. De gamle fattade atomerna såsom kvalitetslösa. Syftet äfven hos de gamle atomisterna var att häfva dualismen, dualismen mellan andligt vara och kroppsligt, hvilka båda hade erhållit substantiel betydelse. Materialismen har aldrig varit ursprunglig i menkligheten, liksom

icke heller scepticismen. Liksom positiva åsigter alltid ha föregått scepticismen och denna varit föranledd af dessas ensidiga dogmatism, så ha också reelt högre åsigter och ståndpunkter föregått materialismen och denna blifvit föranledd af dessas dualism, hvilken den med förvärfvad högre formel bildning och reflexion har sökt öfvervinna, för att få endast *en* princip. Då nu de gamle atomisterna hade utgått från materien såsom princip eller såsom högsta förklaringsgrund till världen, så aflägsnade de allt, som icke stod tillsammans med principen eller som icke hörde till materiens begrepp. Derför upptogo de icke det kvalitativa och andliga eller kraft inom principen. Principen eller substansen var utsträckt, tung och rörlig massa i rummet. Men kraften är icke utsträckt, tung och flyttbar i rummet. Det kvalitativa är andligt vara, framträdande på ett visst sätt. Materien ökas icke i volym och vikt genom tillägget af lif och kraft, kvalitativt och andligt vara. Men visserligen stötte de nu på svårigheter, som visa deras principers otillräcklighet. Det visade sig nemligen vara omöjligt att ur kvalitetslösa atomer förklara de kvalificerade tingen. Detta skulle innebära, att någonting kunde verka sin egen motsats eller ha till följd något, som det från sig utesluter eller att plus af vara kunde uppstå ur minus af vara eller bestämdhet, hvilket är otänkbart såsom innebärande en *creatio ex nihilo* eller såsom stridande mot kausalitets- och substantialitetsgrundsatserna. De kvalitativt olika sensationerna eller sinnesförnimmelserna antogos nu också verkas af det kvalitetslösa eller af det, som endast hade kvantitativ olikhet och bestämdhet, hvilket af samma skäl är otänkbart. Dock betraktade icke de gamle atomisterna förnimmelser och kunskaper från subjektiv och noologisk synpunkt, såsom former af sjelfmedvetande eller såsom dess bestämningar, utan endast från objektiv och ontologisk synpunkt eller såsom vissa arter af vara i motsats mot andra arter eller former af vara.

De moderna materialisterna deremot tillägga atomerna kvaliteter, kvalitativa bestämdheter eller krafter. Då kvalitativa olikheter finnas hos tingen, så måste deras elementer och principer äfven vara kvalitativt olika, emedan det lika icke kan vara grund till det olika. Eller, kvalitativt olika sensationer, sinnesförnimmelser, kunna icke verkas af endast kvantitativ olikhet. Intrycken förutsätta verkande krafter och kvalitativt olika intryck på sinnena eller sinnesaffektioner förutsätta kvalitativt olika krafter, som verka

dessas och som inhædera hos atomerna. Men härmed ha de moderna materialisterna fått dualism inom principen, dualismen mellan andligt och materiellt, mellan Kraft und Stoff. De moderna materialisterna förfara därför inkonsekvent eller stå i vetenskapligt afseende lägre än de gamle atomisterna, emedan det icke har lyckats dem att öfvervinna dualismen i principiellt afseende. De utgå från förnekandet af det andliga, men tvingas mot sin vilja att erkänna det andligas behöflighet och nödvändighet för att förklara den gifna verkligheten. De moderna materialisterna stöta äfven på andra olösliga svårigheter. Det visar sig nemligen för dem vara omöjligt att få något subjekt för kraften. De ha riktigt fattat kraften såsom en bestämning, så att man måste fråga: kraft hos hvad, hvaraf följer, att den förutsätter ett subjekt. Men detta subjekt kan icke vara materien. Huru kan kraften, som är andlig eller enkel, vara bestämning hos materien, som är icke-andlig eller kroppslig och icke enkel utan för tanken sammansatt och delbar i oändlighet?

Lockes realistiska antaganden och de materialistiska konsekvenser, som af hans efterföljare blifvit af dem utdragna, ha fått sin vederläggning i ett arbete af George Berkeley om den mensklige kunskapens principer: »A Treatise concerning the principles of human Knowledge». Då här afhandlade frågor äro af den yttersta vikt för filosofien i det hela och då Berkeleys ifrågavarande arbete, som egentligen handlar om människan såsom sinne betraktad, är ett af de berömdaste, så skola vi här efter detsamma göra en något fullständigare framställning af Berkeleys argumentationer.

Föremålen för den mensklige kunskapen äro dels sinnesförmimmelser, dels förmimmelser eller ideer, hvilka vinnas genom uppmärksamhet på det, som själen lider och verkar, dels ändtligen ideer, hvilka bildas af inbillningskraften genom sammansättning och delning och derigenom att de först nämnda ideerna för medvetandet återkallas¹⁾. Genom synsinnet erhålla vi ljus- och färg-perceptioner med deras olika grader och kvalitativa modificationer, genom känselsinnet förmimma vi t. ex. hårdhet och mjukhet, rörelse och motstånd o s. v. och detta i olika grader. Med luktsinnet förmimma vi lukt, med smaksinnet smakkänslor och genom hörselsinnet fattar

1) Se »A Treatise concerning the principles of human Knowledge» i The Works of George Berkeley, vol. 1. London MDCCCLIII, sid. 87.

själen ljudperceptioner af olika slag. Då man nu erfar t. ex. att en viss färg, smak- och luktkänsla, gestalt och fasthet förekomma förenade på ett bestämdt sätt, så anses de utgöra ett bestämdt ting, som man kallar äpple. Andra grupper af ideer utgöra en sten, ett träd, en bok o. s. v., hvilka ting, allt efter som de behaga eller misshaga, framkalla känslor af hat, glädje, bekymmer o. s. v.

Men jemte denna ändlösa mångfald af perceptioner eller kunskapsobjekter existerar äfven en percipierande, som på ideerna utöfvar olika verksamheter såsom viljande, föreställande, reproducerande. Detta percipierande, verksamma väsen är det samma, som jag kallar sinne, ande, själ eller mig sjelf¹⁾. Genom dessa ord betecknar jag icke någon min idé utan ett från dem alla skildt väsen, hvori de existera eller, som är detsamma, hvarigenom de uppfattas, ty existensen af en idé består uti, att den förnimmes.

Hvar och en erkänner, att hvarken våra tankar eller våra känslor eller våra föreställningar existera utom vår ande. Men det synes icke vara mindre klart, att de särskilda sinnesförnimmelserna eller sensationerna, huru än dessa må vara med hvarandra förenade eller sammanbundna, d. v. s. hvilket objekt eller ting de än må utgöra, icke kunna existera annat än hos en ande, som förnimmer dem. Detta kan inses genom en analys af begreppet existens, tillagdt de sinliga tingen. Säger jag t. ex., att bordet, vid hvilket jag skrifver, existerar, så betyder det: jag ser och känner detsamma; vore jag utom min studerkammare, så kunde jag utsäga dess existens i den meningen, att jag skulle kunna uppfatta det, såvida jag vore i min kammare eller att en annan ande faktiskt uppfattar detsamma. »Der fanns vällukt» betyder: den förnams (af någon); »der var en ton» vill säga: hon hördes; »en färg eller gestalt»: den förnams genom synsinnet eller känselsinnet. Detta är den enda förnuftiga meningen med dessa och alla liknande uttryck. Det är helt och hållet stridande mot förståndet att tala om en absolut existens af icke tänkande ting utan någon deras relation till ett medvetande, af hvilket de förnimmas. Dessa tings vara, existens (esse), är detsamma som att de förnimmas (percipi). Det är ej möjligt, att de kunna hafva någon existens utom de andar eller tänkande väsenden, af hvilka de förnimmas²⁾.

1) Sid. 87.

2) Sid. 88.

I allmänhet föreställer man sig, att hus, berg, floder, med ett ord alla sinliga föremål, hafva en naturlig eller reel existens, hvilken icke sammanfaller dermed, att de förnimmas af medvetandet, men detta innebär en uppenbar motsägelse. Ty hvad annat äro dessa föremål än af oss sinligt varseblifna ting och hvad förnimma vi annat än våra egna ideer eller sinnesförnimmelser? Och är det icke en fullkomlig motsägelse, att en sådan förnimmelse eller en totalitet af förnimmelser skulle kunna existera såsom icke förnummen? ¹⁾).

Detta antagande står i sammanhang med läran om de abstrakta ideerna. Ty längre kan denna abstraktion icke drifvas än till antagandet, att de sinliga tingens existens kunde innebära annat än det, att de förnimmas, så att man föreställer sig dem existera utan att förnimmas. Ljus och färger, köld och värme, utsträckning och figur, med ett ord, tingen, hvilka vi se och känna, hvad annat äro de än till arten skilda sensationer, föreställningar, ideer eller affectioner hos våra sinnen och är det väl möjligt, att ens i tanken skilja mellan deras vara (esse) och förnimmas (percipi)?

Det är en obestriddig sanning, att allt i himmel och på jord, med ett ord, alla ting, som utgöra vår verldsbyggnad, icke hafva någon existens utom vår ande, att deras vara är förnimmas, och att såvida de icke af mig uppfattas eller innehållas i mitt eller något annat ändligt väsendes medvetande, de antingen öfverhufvud icke hafva någon existens eller ock existera i Guds eget sjelfmedvetande, alldenstund det är helt och hållet otänkbart eller endast är en förvänd abstraktion att tillerkänna någon del af dessa ting en existens oberoende af ett medvetande ²⁾).

Häraf följer, att det icke gifves någon annau substans än anden eller det, som förnimmer. Men för att ådagalägga sanningen af denna sats skola vi uppvisa, att de sinliga kvaliteterna såsom färg, figur, rörelse, lukt, smak och alla liknande äro sinnesförnimmelser eller sensationer, »ideer». Nu är det en uppenbar motsägelse att antaga, att en idé skulle kunna existera hos ett icke förnimmmande ting; att hafva en idé är nemligen detsamma som att förnimma. Det, hvori färg, figur och liknande kvaliteter existera, måste således förnimma dem; häraf är klart, att det icke kan gifvas någon icke-tänkande substans eller något icke-tänkande substrat för dessa ting.

1) Sid. 88.

2) Sid. 89.

Men oaktadt ideerna sjelfva icke existera utom anden, så kan det dock gifvas dem liknande ting, hvilkas copior eller afbilder de äro och dessa ting existera utom anden i en icke tänkande substans? Härpå svaras: en idé kan blott likna en idé, en färg eller figur blott en annan färg eller figur. Vid minsta eftertanke finna vi det vara omöjligt att begripa någon annan likhet än den, som eger rum mellan våra ideer. Dessutom frågar jag, om dessa förutsatta original eller yttre ting, hvilkas afbilder eller föreställningar våra ider äro, sjelfva äro förnimbara eller icke? Äro de det förra, då äro de ideer och i sådant fall hafva vi vunnit hvad vi åsyftat; sägen I åter, att de äro det senare, så öfverlemnar jag till hvilken som helst att afgöra, om det har någon mening, att påstå en färg likna någonting icke-synbart, hårdhet och mjukhet någonting icke-kännbart o. s. v.

Några skilja mellan primära och secundära qualiteter; till förra slaget hänföra de utsträckning, figur, rörelse, hvila, soliditet eller ogenomtränglighet och tal; med det senare uttrycket beteckna de alla andra sinliga qvaliteter, såsom t. ex. färg, toner, smakperceptioner o. s. v. De erkänna, att de ideer, hvilka vi hafva af de senare qvaliteterna, icke äro afbilder af något, som existerar utom anden eller är oförnummet (*»unperceived»*); men deremot påstå de, att våra ideer af de primära qualiteterna äro aftryck eller bilder af ting, som existera utom anden i en icke-tänkande substans, hvilken de kalla materia. Med materia hafva vi därför att förstå en trög, perceptionslös substans, hos hvilken utsträckning, figur, rörelse verkligen existera. Dock framgår med tydlighet af hvad vi redan anført, att utsträckning, figur och rörelse endast äro ideer, som existera i vårt medvetande och att en idé endast kan likna en idé och att därför hvarken idéen sjelf eller hans afbilder kunna existera i en icke-tänkande substans. Häraf är ock klart, att materiens eller den kroppsliga substansens begrepp innebär en motsägelse.

De secundära qvaliteterna såsom färger, toner, hetta, kyla och dylika hafva icke existens utom anden i en icke-förnimmande substans utan äro sinnesförnimmelser, som endast existera i och för medvetandet, ehuru de antagas vara beroende eller föranledas af atomernas olika storhet, struktur och rörelse. Men alldenstund det är ett obestriddigt faktum, att dessa ursprungliga qvaliteter äro oskiljaktigt förenade med de secundära qvaliteterna och icke heller kunna existera i sin afsöndring från dessa, så följer uppenbart, att de endast existera i medvetandet. En utsträckt och i rörelse satt

kropp kan t. ex. icke sakna en viss färg och icke heller de öfriga sinliga kvaliteter, hvilka i allmänhet antagas existera endast i och för vårt medvetande. Korteligen, utsträckning, figur och rörelse kunna icke tänkas existera, om de skiljas från alla andra sinliga egenskaper, hvaraf följer, att der de öfriga sinliga kvaliteterna äro, der äro äfven dessa, d. ä. i medvetandet och icke annorstädes.

Man erkänner vanligen, att storhet och litenhet, hastighet och långsamhet blott existera i medvetandet, alldenstund de helt och hållet äro relativa och förändras allt efter som sinnesorganernas gestalt och läge ändras. Följaktligen är den utsträckning, som existerar utom medvetandet, hvarken stor eller liten, och rörelsen hvarken hastig eller långsam, d. v. s. denna utsträckning och rörelse äro öfverhufvud nulliteter. Soliditet kan icke tänkas existera utan utsträckning. Är det nu visadt, att utsträckning icke kan existera i en icke tänkande substans, så måste detsamma äfven gälla om soliditet¹⁾.

Att bestämningen tal helt och hållet är en produkt af medvetandet, äfven om andra egenskaper kunde existera oberoende af och utom detsamma, måste hvar och en inse, som betänker, att samma ting erhåller olika talbeteckning, allt efter som anden betraktar det i olika förhållanden. Så t. ex. betecknas samma utsträckning med olika talbestämningar allt efter som anden betraktar henne i förhållande till en aln eller fot eller tum. Det är så påtagligt, att talet är ett relativt och af menskliga förståndet beroende, att det knappt är tänkbart, att någon skulle kunna tillskriva det en absolut existens utom anden. Vi säga en bok, sida, en linea; dessa alla äro lika mycket enheter, ehuru några af dem innehålla flera af de öfriga.

De nyare filosofernas bevis, att vissa sinliga egenskaper icke hafva någon existens hos materien eller utom anden, kunna utsträckas till alla andra sinliga egenskaper. Så läres t. ex., att köld och värme endast äro fysiska affektioner och alls inga aftryck af väsenden, som i verkligheten existera hos de kroppsliga substanser, som verka aftrycken; ty samma kropp, som uppfattas såsom varm med den ena handen, uppfattas såsom kall med den andra. Hvarför skola vi nu icke på samma sätt sluta, att figur och utsträckning icke äro aftryck eller analogier af i materien existerande egenskaper, då de

1) Sid 91.

för ett och samma öga på olika afstånd eller på samma punkt för ögon af olika beskaffenhet visa sig olika och därför icke kunna vara bilder af något utom medvetandet varande, som är på oföränderligt sätt bestämdt? Vidare bevisas, att söthet icke i verkligheten finnes hos det välsmakande tingen, emedan sötman kan förvandlas till bitterhet utan att tingen förändras, såsom t. ex. vid feber eller vid någon förändring hos gommen. Är det icke lika förnuftigt att säga, att rörelsen icke försiggår utom anden, all den stund, om förnimmelserna succedera hastigare i medvetandet, rörelsen, som bekant är, synes vara långsammare, utan att någon förändring har egt rum hos ett reallt objekt?

De skäl och grunder, som ådagalägga, att färg och smak existera i medvetandet, bevisa äfven med lika kraft att utsträckning, figur och rörelse äro förnimmelsetsätt. Men, säger man, utsträckning är *modus* eller *accidens* hos materien, som är det substrat, som uppbär densamma. Men hvad förstår man dermed, att materien uppbär (*supports*) utsträckningen? Uppenbart är, att ordet uppbära här icke kan tagas i sin vanliga eller bokstafliga bemärkelse, såsom då man säger, att pelarne uppbära en byggnad; hvilken betydelse har man då att fästa vid detta uttryck? Materialisterna kunna icke fästa någon annan betydelse vid uttrycket »materiel substans» än idén om ett väsen (något, ett varande) i allmänhet, i förening med det relativa begreppet om ett uppbärande af *accidentier*. Men en sådan idé blir obegriplig och uttrycket uppbära *accidentier* oförklaradt. Det är i och för sig sjelft en motsäggelse och för oss helt och hållet ofattbart, att tala om existensen af en materia utom vår ande. Men äfven om det vore möjligt, att utom vår ande kunde existera solida, gestaltade och rörliga substanser, som motsvarade de ideer, vi hafva af kropparna, så huru vore det för oss möjligt att derom vinna någon kunskap? Denna kunskap skulle vi ega antingen genom sinnena eller genom tänkandet. Men med våra sinnen fatta vi endast sensationer, ideer eller de ting, hvilka, man må kalla dem huru som helst, sinligt varseblifvas; men sinnena lära oss icke existensen af några yttre ting utom vår ande, som icke äro förnimbara och likna dem, som af oss förnimmas. Och detta erkänna äfven materialisterna sjelfva. Alltså återstår blott, att vi ega denna kunskap om yttre objekter genom tänkandet, så att vi sluta till deras existens utom det af oss omedelbart förnumna. Men det är icke möjligt, att från våra

förnimmelser sluta till existensen af kroppar utom anden, då icke ens de, som försvara läran om materien, kunna yrka på något sammanhang mellan henne och våra ideer. Det måste sålunda medgifvas, och hvad som sker i drömmen, under vansinne och liknande tillstånd sätter det utom allt tvifvel, att det är möjligt, att vi kunde vara utrustade med alla de ideer, som vi nu hafva, jemväl om inga dem liknande kroppar existerade utom anden. Hypotesen om yttre ting fordras sålunda icke för förklaringen af våra ideers bildning, alldenstund ideer understundom förekomma i alldeles samma ordning jemväl utan medverkan af dessa yttre objekter, och då möjligtvis alltid kunna så göra.

Men äfven med antagandet af kroppar utom anden, veta dock materialisterna lika litet, huru våra ideer frambringas, alldenstund de förklara sig sjelfve oförmögna att begripa, huru en kropp kan inverka på en ande eller huru det är möjligt, att en idé (förnimmelse) kan inpräglas i ett medvetande. Dessa yttre kroppar förklara således icke hvad de skulle förklara och icke heller kunna de blifva föremål för kunskap, alldenstund de falla utom det kunskapsegande medvetandet.

Men, invänder man, ingenting är lättare än att föreställa sig, att t. ex. träden i en park eller böckerna i ett kabinett existera, utan att de af någon förnimmas. Härpå svaras, att detta är att utveckla för medvetandet vissa förnimmelser, som man kallar böcker och träd, under det att man abstraherar bort det subjekt, för hvilket de existera eller som förnimmer dem. I förnimmen dock sjelfve samtidigt under någon form dessa föremål. Detta förer alltså icke till målet, ty det visar blott, att I hafven vissa förnimmelser i Er ande, men det bevisar icke, att I kunnen begripa, huru det är möjligt, att föremålen för Edert förnimmande skulle kunna existera utom anden, ty detta är en motsägelse. Då vi försöka att föreställa oss yttre kroppar, så betrakta vi dock alltid endast våra egna ideer. Men emedan anden dervid icke tager någon notis om sig sjelf, så bedrager han sig med den föreställningen, att han eger förmåga att tänka och verkligen tänker kroppar, som icke innehållas i något medvetande, ehuru de dock i sjelfva verket existera i hans eget och af det förnimmas¹⁾.

Alla våra ideer, varseblifningar eller ting, som vi förnimma de må betecknas med hvilka namn som helst, äro tydligen utan

1) Sid. 95.

aktivitet; det finnes i dem ingen kraft eller verksamhet, så att en idé eller ett tankeobjekt icke kan frambringa någon förändring i ett annat. Då dessa ideer och alla dess momenter endast existera i anden, så följer, att ingenting annat i dem ingår än hvad som förnimmes. Det visar sig alltså, att en idé vara så helt och hållet innebär passivitet, att det är omöjligt, att en idé kan verka eller vara orsak till något. Och att idéen icke heller kan vara aftryck eller afbild af ett aktivt ting har framgått af det föregående. Häraf framgår, att utsträckning, figur och rörelse icke kunna vara orsaker till våra sinnesförnimmelser. Och om man säger, att dessa äro verkningar af krafter, som framgå från de minsta kroppsdelarnas gestalt, tal, rörelse och storlek, så måste detta helt visst vara falskt¹⁾.

Vi förnimma en kontinuerlig succession af ideer; några af dessa framkallas på nytt, andra förändras eller försvinna helt och hållet. Dessa ideer måste därför hafva en orsak, af hvilken de bero och genom hvilken de framkallas och förändras. Att denna orsak icke är någon egenskap eller idé eller förbindelse af idéer, är klart af det föregående. Orsaken måste följaktligen vara en substans; men det är förut visadt, att han icke kan vara kroppslig eller materiel. Det återstår sålunda endast, att orsaken till våra ideer är en okroppslig, verksam substans eller en ande.

En ande är ett enkelt, odelbart och verksamt väsen, hvilket kallas förstånd, såvida det förnimmer ideer, men vilja såvida det frambringar dem eller på något annat sätt är med afseende på dem verksamt.

Jag finner, att jag efter godtfinnande kan framkalla ideer i min ande. Jag behöfver blott vilja och genast träder den ena eller andra idéen upp för min fantasi och genom samma kraft träder han tillbaka i det medvetlösa och lemna plats för en annan. Häraf finna vi, att anden är i egentlig mening aktiv; detta är visst och grundar sig på erfarenheten. Deremot är det endast en lek med ord, om vi tala om icke tänkande, aktiva ting eller om ett framkallande af idéer genom något annat än viljan. Men jag finner dock, att de ideer, som jag förnimmer med sinnena, icke stå i samma beroende af min vilja. Om jag på ljusa dagen öppnar mina ögon, så står det icke i min magt, om jag skall se eller icke, och

1) Sid. 96.

icke heller hvilka enstaka ting, som skola framställa sig för mina blickar; så äro ock på samma sätt hörselperceptioner och andra sinnesförnimmelser icke ett verk af min vilja. Det gifves alltså en annan vilja eller ande, som framkallar dem. Sinnesförnimmelserna äro starkare, lifligare och bestämdare än inbillningskraftens förnimmelser. De hafva derjemte ordning och sammanhang och framkallas icke af slump, såsom ofta sker med dem, som äro verkningar af den menskliga viljan, utan i en viss ordnad följd eller serie, som vittnar om sin upphofsmans vishet och godhet. De oföränderliga regler eller bestämda sätt, på hvilka den ande, af hvilken vi bero, hos oss uppväcker de sinliga ideerna, kallas naturlagar och dessa lära vi känna genom erfarenheten.

Det är Guds vilja, som konstituerar naturens lagar, ehuru vi icke erkänna detta utan söka efter mellanorsaker. Ty då vi se, att vissa sinliga ideer ständigt åtföljas af vissa andra och veta, att detta icke verkas genom oss, så tillskrifva vi dessa idéer kraft och verksamhet och betrakta dem såsom orsaker, ehuru ingenting kan vara dåraktigare än detta. Hafva vi t. ex. iakttagit, att, sedan vi med synsinnet uppfattat en viss rund, lysande gestalt, vi samtidigt genom känselsinnet erhålla den idé eller varseblifning, som vi kalla hetta, så sluta vi häraf, att solen är hennes orsak. Likaså äro vi benägna, att, då vi iakttagit, att ett skall är förbundet dermed, att kroppar röra sig och sammanstöta, anse det förra såsom en verkan af det senare ¹⁾.

De genom naturens upphofsman i sinnena inpräglade ideerna kallas verkliga ting; men de, som framkallas genom inbillningskraften och äro mindre regelrätta, lifliga och beständiga, kallas ideer i inskränkt mening eller tingens afbilder. Men äfven de förra eller sinnets bestämningar äro lika visst ideer, d. ä. existera i anden och af honom förnimmas, som de senare, hvilka människan sjelf gestaltar. De sinliga ideerna hafva mer realitet, d. ä. äro kraftigare, mer ordnade och sammanhängande än andens skapelser. Men detta bevisar icke, att de existera utom anden. De äro äfven i mindre grad beroende af anden eller den tänkande substans, som förnimer dem, emedan de framkallas genom en annan och mäktigare andes vilja; men de äro dock ideer och ingen idé, han må vara svag eller stark, kan existera annat än hos den ande, som förnimer honom.

1) Sid. 98.

Men på detta sätt utplånas ju allt reelt och substantielt ur världen, som i stället endast blir ett tomt fantasifoster? Allt, som existerar, existerar blott i anden, d. ä. blir endast ett förestäldt? Hvad blir då af sol, måne och stjernor, hus, floder, berg o. s. v.? Äro dessa ingenting annat än lika många chimärer eller villor, som existera endast för vår inbillning? På dessa och likartade frågor svaras, att vi enligt denna princip icke gå miste om ett enda natur-objekt. Hvad vi se, känna, höra eller på något sätt begripa eller förstå, förblifver lika visst och reelt, som det någonsin har varit. Det gifves en natur (*rerum natura*) och skilnaden mellan realiteter och chimärer behåller sin fulla kraft. Jag bestrider icke existensen af något enda ting, som vi förmå uppfatta. Att tingen, som jag ser med mina ögon eller vidrör med mina händer, existera, verkligen existera, betviflar jag på intet sätt. Det enda, hvars existens jag förnekar, är det, som filosoferna kalla materia eller kroppslig substans. — Det gifves psykiska substanser, andar eller människosjälur, hvilka med sin vilja kunna efter behag hos sig framkalla ideer; men dessa ideer äro matta, svaga och sväfvande i jemförelse med andra, som vi förnimma med sinnena och hvilka, derigenom att de inpräglas i våra sinnen efter vissa regler eller naturlagar, visa sig vara verkningar af en ande, som är mächtigare och visare än de menskliga andarna. Om dessa senare ideer säger man, att de i sig hafva mer realitet än de förra, hvarmed man har att förstå, att de afficera starkare, äro mer ordnade och bestämda och icke äro afbilder, godtyckligt verkade af den ande, som förnimmer dem. I denna mening är solen, som jag ser om dagen, den verkliga solen och den, som jag om natten föreställer mig, den bildliga ideen af den förra. Tager man realitet i den här angifna betydelsen, så är tydligen hvarje planta, hvarje stjerna, hvarje mineral och i allmänhet hvarje del af verldssystemet enligt våra principer lika väl, som enligt alla andra, ett verkligt ting¹⁾.

Men så mycket är åtminstone säkert, att härmed alla kroppsliga substanser upphäfvast? Härpå svarar jag, att om ordet substans tages i den vanliga bemärkelsen såsom betecknande en kombination af sinliga egenskaper, såsom utsträckning, soliditet, tyngd o. s. v., så kan jag icke anklagas för att neka denna; men tages substans deremot i filosofisk bemärkelse, såsom underlag för accidentier eller

1) Sid. 100.

egenskaper utom anden, så erkänner jag, att jag upphäfver substansen i denna mening, såvida man kan sägas upphäfva det, som aldrig haft existens¹⁾).

Men det låter dock anstötligt, anmärker man, att säga, att vi äta och dricka ideer samt kläda oss med desamma? Jag medgifver, att det gör ett sådant intryck och detta härleder sig deraf, att ordet idé här icke begagnas i sin vanliga betydelse såsom betecknande de särskilda kombinationer af sinliga egenskaper, hvilka kallas ting, och det är visst, att hvarje uttryckssätt, som afviker från det vanliga språkbruket, förefaller anstötligt. Men detta träffar icke sanningen af denna sats, som, ehuru med andra ord, icke innehåller någonting annat, än att vi nära och kläda oss med ting, hvilka vi omedelbart förnimma med våra sinnen. Hårdhet och mjukhet, färg och smak, värme, figur och likartade egenskaper, hvilkas förening utgör de särskilda arterna af lifs- och beklädnadsmedel, existera, såsom visadt är, endast i den ande, som förnimmer dem, och endast detta är meningen, när vi kalla dem ideer. Vore detta uttryck lika vanligt, som uttrycket ting, så skulle det förra lika litet klinga sällsamt, som det senare.

På frågan, hvarför jag begagnar ordet idé och icke heller i likhet med språkbruket ting, svarar jag, att jag gör detta af två skäl: 1) emedan det vanligen förutsättes, att uttrycket ting, i motsats mot idé, betecknar något, som existerar utom anden; 2) emedan ting har en vidsträcktare betydelse än idé, alldenstund det betecknar andar eller tänkande föremål lika väl som ideer. Och då sinnesobjekten blott existera i anden och hvarken äro förnimmande eller verksamma, så föredrager jag att beteckna dem med ordet idé, i hvars betydelse dessa kännetecken ligga.

Men det är dock en stor skilnad mellan t. ex. verklig eld och idéen om elden eller mellan en inbillad och verklig smärta, förorsakad af elden? Svaret på allt detta är gifvet i det föregående, hvarför jag här endast tillägger, att, oaktadt en sådan skilnad, påstår dock ingen, att det endast är idéen om smärtan, som existerar i anden, men att den verkliga smärtan finnes eller kan finnas i ett icke förnimmande ting eller utom anden.

Men vi skåda ju tingen utom oss eller såsom liggande på afstånd ifrån oss och de kunna därför icke existera i anden, då an-

1) Sid. 100.

tagandet, att ting, som varseblifvas på ett afstånd af flera mil från oss, kunna vara oss så nära som våra egna tankar, är orimligt? Härpå svarar jag, att vi äfven i drömmen ofta förnimma ting så, som om de existerade på stort afstånd ifrån oss, ehuru de endast existera i vår ande. Och äfven den, som är blind född, men som sedan erhåller synförmåga, tror i början icke, att de ting, som han ser, existera utom hans ande eller på något afstånd ifrån honom.

Men enligt våra principer skulle ju tingen i hvarje ögonblick blifva förintade och åter nyskapade? De sinliga tingen existera endast, då de förnimmas; träden existera sålunda icke i trädgården och icke heller stolarna i kammaren längre än någon finnes der, som förnimmer dem? Tillsluter jag mina ögon, så blir allt, som befinner sig på gatan, reduceradt till intet och blott jag öppnar dem, så skapas allt ånyo? Äfven denna anmärkning är vederlagd genom det föregående, som visat, att hvarken våra ideer eller deras urbilder kunna vara utan att förnimmas. Men äfven andra filosofer anse ju detsamma, då de enstämmigt visa, att ljus och färger, de enda egentliga och omedelbara synobjekten, endast äro sinliga känslor, som icke existera längre än de förnimmas. Dock visar det sig vid närmare aktgifvande, att denna anmärkning icke med skäl kan mot oss göras. Ty ehuru vi i sjelfva verket icke anse sinnesobjekten för annat än ideer, som icke kunna vara utan att förnimmas, så kunna vi dock icke häraf sluta, att de endast så länge hafva en existens, som de *af oss* förnimmas, emedan en annan ande kan existera, som förnimmer dem, äfven om vi icke göra det. Då man säger, att kroppar endast existera utom anden, så får detta icke så förstås, som om man dermed menade den eller den särskilda anden, utan alla andar utan undantag. Derför följer det icke ur våra principer, att kropparna i hvarje ögonblick förintas och åter nyskapas eller helt och hållet sakna existens under den tid, då de af oss icke förnimmas.

Men, invänder man, om utsträckning och figur endast existera hos anden, så följer deraf, att anden är utsträckt och har gestalt, ty utsträckning är modus eller ett attribut, som prediceras om det subjekt (substrat), hos hvilket det existerar? Jag svarar: dessa kvaliteter finnas hos anden blott så vida de af anden förnimmas, d. ä. icke under form af modus eller attribut utan endast under form af idé och det följer lika litet att anden eller själen är utsträckt, därför att utsträckningen hos honom existerar, som att han är

röd eller blå, därför att alla erkänna, att dessa färger endast existera hos honom och icke annorstädes. Hvad filosoferna säga om subjekt (substrat) och modus synes mig vara oförståndigt. De anse t. ex. att i satsen: en tärning är hård, utsträckt och kantig, ordet tärning betecknar ett subjekt eller en substans, som är skild från den hårdhet, utsträckning och figur, som om densamma utsägas. Detta är origtigt, ty en tärning är icke skild från det, som betecknas såsom hans modi eller accidentier, utan dessa förklara endast hvad man under detta ord har att förstå?¹⁾

Men många företeelser hafva dock genom materien och rörelsen blifvit förklarade; den, som borttager dessa, förstör hela »corpuscular-philosophien» och undergräver de mekaniska principer, som haft så viktiga följder i och för förklaringen af naturföreteelserna? Alla framsteg, som i äldre och nyare tider blifvit gjorda i naturforskningen, härflyta samtliga ur den förutsättning, att kroppslig substans eller materia verkligen existerar? Härpå svarar jag, att genom denna förutsättning förklaras icke en enda företeelse, som icke lika väl äfven utan densamma kan förklaras, såsom lätt kan visas genom induktion af det enskilda. Att förklara fenomenerna är att visa, hvarför vi vid bestämda tillfällen afficieras med bestämda ideer. Men det är omöjligt att förklara, huru materien kan inverka på en immateriell ande eller hos honom verka en förnimmelse. Det är därför tydligt, att antagandet af materien är af als ingen nytta för naturläran.

Men det är ju dock orimligt, att, med upphäfvande af naturorsaker, förklara allt såsom en omedelbar verkan af andar? Vi få icke mer säga, att elden värmer, vatnet kyler utan att det är anden, som värmer och kyler? Men skulle icke hvar och en, som så uttryckte sig, med rätta blifva utskrattad? Jag svarar: han skulle helt visst blifva det. I sådana saker måste man därför tänka med de lärde och tala med folket. De, som genom bevis blifvit öfvertygade om det Copernikanska systemet, säga icke desto mindre: solen går upp, ned, når meridianen och ville de tillkonstla ett motsatt uttryckssätt, så skulle det utan tvifvel förefalla mycket löjligt.

Den åsigten, att det icke gifves några kroppsliga orsaker, är redan förut förfäktad af några skolastiker, såsom ock nyligen genom några moderna filosofer, hvilka, ehuru de antaga, att materien exi-

1) Sid. 104 och 105.

sterar, dock anse, att Gud ensam är den omedelbart verkande orsaken till allt. De anse, att sinnesobjekten sakna kraft och verksamhet och att detsamma ock gäller om alla kroppar, som de antaga existera utom anden. Men då de nu antaga, att det gifves en otalig mängd skapade ting, som enligt deras åsigt icke förmå åstadkomma någon verkan i naturen och därför icke äro skapade för något ändamål, alldenstund Gud kunnat lika väl frambringa allt äfven utan dessa, så är detta enligt min åsigt ett helt och hållet förnuftsstridigt antagande ¹⁾).

Skola vi då antaga, att hela världen lefver i en villfarelse och om så är, hvilken är orsaken? Jag svarar: genom en noggrann undersökning skall man finna, att icke så många, som man föreställer sig, verkligen tro på existensen af materien eller på ting utom anden. Strängt taget är det en omöjlighet att vara öfvertygad om det, som i sig innebär en motsägelse eller är meningslöst. I en mening kan man dock säga, att människorna tro på materiens existens, d. ä. de handla så, som om de omedelbara orsakerna till deras varseblifningar, vore något medvetslöst varande eller icke-percipierande väsende. Men det är för mig otänkbart, att de skulle kunna binda någon klar betydelse vid dessa ord och deraf bilda sig en bestämd teoretisk öfvertygelse. Detta är icke det enda exemplet på menskligt sjelfbedrägeri, förorsakadt genom inbillningskraften, hvarigenom man har satt tro till satser, som man ofta hört, ehuru de i grunden icke kunna vid dem fästa någon bestämd betydelse. Jag svarar vidare, att, om ock en föreställning vinner allmänt erkännande, detta dock icke är något kriterium på hennes sanning, såsom ock erfarenheten visar, att den icke-reflekterande delen af menskligheten (som till antalet är störst) med den yttersta seghet hänger fast vid en mängd fördomar och falska meningar, utan att dessa derigenom blifva sanna. Det var en tid, då antipoder och jordens rörelse betraktades såsom monstruösa orimligheter till och med af de lärde och då vi öfverväga, hvilket ringa antal dessa utgöra af hela menskligheten, så skola vi finna, att dessa begrepp än i dag icke kommit till något allmännare medvetande i världen ²⁾).

Men man fordrar, att vi skola angifva en orsak till denna fördom och förklara dess utbredning i världen. Jag svarar härpå, att då människorna veta, att de förnimma många ideer, till hvilka de

1) Sid. 106.

2) Sid. 107.

icke sjelfva äro orsak, alldenstund dessa icke verkas af det inre och icke heller bero af deras egna viljor, de i följd häraf antaga, att dessa ideer eller förnimmelseobjekter hafva en af anden oberoende existens utom densamma, utan att de betänka, att detta innebär en motsägelse. Men då filosoferna klart insågo, att de omedelbara förnimmelseobjekten icke existera utom anden, så korrigerade de på visst sätt mängdens förvillelse, men föllo sjelfva i det samma i en annan, som icke är mindre orimlig, nemligen att det gifves vissa objekter, som äro utom anden eller hvilka *äro* utan att *förnimm*as, objekter, af hvilka våra ideer endast äro bilder eller analogier, hvilka af dessa ting inpräglas i anden. Detta föreställningssätt härleder sig från det medvetandet, att människan icke sjelf kauserar sina varseblifningar, utan att de utifrån inpräglas och därför förutsätta en af anden oberoende orsak.

Grunden åter, hvarför de antaga, att de sinliga ideerna framkallas af ting, som likna dem och icke hellre af en ande, som dock ensam kan verka, är 1), att de icke inse den motsägelse, som ligger såväl i antagandet, att det gifves ting, som existerade utom anden och som liknade våra ideer, som ock deri, att dessa skulle hafva bestämningarna kraft och verksamhet; 2) att den högsta anden, som verkar dessa ideer i vår ande, icke kan af oss uppfattas på sinligt sätt, såsom t. ex. människan uppfattas genom storlek, utseende, lemmar och rörelser; 3) att hans verkningar äro regelrätta och likformiga; ty hvarje gång naturens lopp genom ett under afbrytes, äro människorna färdiga att erkänna närvaron af ett högre verkande väsen, men då vi se tingen taga sitt vanliga lopp, så väcka de icke en sådan eftertanke.

Men, äfven om det icke gifves någon overksam, känslolös, utsträckt, solid, formad och rörlig substans, som existerar utom anden, såsom materien beskrifves af materialisterna, så kunde dock möjligtvis en materia existera, om detta ord så fattades, att man toge bort de positiva ideerna utsträckning, figur, soliditet och rörelse och derunder blott förstode en overksam, känslolös substans, som existerade utom anden eller som existerade utan att förnimmas och som vore orsaken till våra ideer eller vid hvars närvaro det behagade Gud, att hos oss framkalla ideer? Härpå svarar jag 1), att det icke är mindre motsägande att förutsätta en substans utan accidenter än accidentier utan en substans och 2), äfven om vi medgäfv, att denna obekanta substans möjligtvis existerade, så

frågas dock, hvarest han kunde vara. Att han icke existerar i anden är medgifvet och att han icke existerar i något rum är icke mindre visst, alldenstund all utsträckning endast existerar i anden, såsom redan är bevisadt. Det återstår sålunda endast, att han öfverhufvud ingenstädes existerar.

Låtom oss pröfva den beskrifning, som här är gifven på materien. Denna är hvarken verksam eller förnimmande och icke heller förnimmes hon; ty detta är meningen, då det säges, att hon är en trög, känslolös och obekant substans. Denna definition består helt och hållet af negationer med undantag af det relativa begreppet af något, som ligger under eller uppbär. Men här måste bemärkas, att materien öfverhufvud ingenting uppbär och huru nära kommer icke detta beskrifningen på ett icke-vara? Men, sägen I, hon är den obekanta anledningen (»unknown occasion»), vid hvars förhandenvaro ideer framkallas hos oss genom Guds vilja? Men nu ville jag gerna veta, huru någonting kan vara till för oss, som hvarken genom sinlig eller inre uppfattning är förnimbart och som icke heller förmår hos oss verka en idé, och som hvarken är utsträckt eller har någon form eller existerar på något ställe¹⁾.

Låtom oss vidare pröfva hvad man har att förstå med uttrycket anledning (occasion). Enligt det vanliga språkbruket betecknar detta ord antingen det verkande, som frambringar en följd eller i annat fall något, som i tingens vanliga förlopp befinnes antingen beledsaga följden eller föregå densamma. Användes ordet på materien, sådan hon blifvit beskrifven, så kan det icke tagas i någon af dessa betydelser. Ty då materien skall vara passiv och overksam, så kan hon icke vara ett agens eller en verkan frambringande orsak; och då hon icke är förnimbar, alldenstund alla sinligt förnimbara qualiteter fattas henne, så kan hon icke vara anledningen till perceptioner i den senare bemärkelsen eller så, som om det säges, att jag har förbrännt mitt finger och att detta förleder smärtan, som jag dervid känner. Hvad kan då meningen vara, när man kallar materien anledning (occasion)? Denna term brukas antingen i ingen betydelse eller ock i en sådan, som vida skiljer sig från den bland människor vanliga.

Vi skola taga i betraktande de motiv, som föranledt människorna att antaga en materiel substans och om det visar sig, att

1) Sid. 112.

dessas grunder blifva ohållbara, så måste äfven deras följder upphävas. Först trodde man, att färg, figur, rörelse och de öfriga sinliga kvaliteterna eller accidentierna verkligen existerade utom anden och af denna grund syntes det nödvändigt att förutsätta ett icke tänkande substrat eller en substans, hvori de hade existens, då de icke kunde tänkas existera i sig sjelfva. Men när man sedermera blef öfvertygad derom, att färger, toner och öfriga sekundära kvaliteter icke existerade utom anden, så fråntog man substansen dessa kvaliteter och lät honom blott behålla de öfriga: figur, rörelse och liknande, om hvilka man ännu antog, att de existerade utom anden och följaktligen behöfde en materiel bärare (»a material support»). Men då det nu blifvit ådagalagdt, att jemväl ingen af dessa egenskaper kan existera annat än i den ande eller själ, genom hvilken de förnimmas, så följer, att vi icke längre hafva någon grund, att förutsätta tillvaron af en materia, ja att det är rent af omöjligt, att någonting sådant kan existera, så länge detta ord tages i den bemärkelse, enligt hvilken det betecknar ett icke tänkande substrat för egenskaper eller accidentier, hos hvilket de existera utom anden¹⁾.

Men hvilket är innehållet i våra perceptioner eller hvad förnimma vi i våra ideer, sinnesförnimmelser och begrepp? Eller hvad föranleder Gud att framkalla ideer i vår ande? — Det är ett ganska påfallande bevis på styrkan hos fördomar och någonting ganska beklagansvärdt, att menniskoanden bibehåller så stor förkärlek för det tomma och meningslösa, genom hvars inskjutande han vill aflägsna Gud från världens angelägenheter. Det enda, vi kunna erkänna, är, att det gifves vissa obekanta ideer i Guds sjelfmedvetande; ty detta är allt hvad jag kan förstå med uttrycket anledning (occasion) med afseende på Gud. Om nu sådana ideer gifvas i Guds sjelfmedvetande och om de kunna betecknas med namnet materia, derom skall jag icke tvista. Men att fasthålla vid begreppet om en icke-tänkande substans eller om ett, som uppbär utsträckning, rörelse och andra sinligt förnimbara egenskaper, finner jag vara omöjligt, emedan det är en motsägelse, att antaga, att dessa egenskaper skulle kunna existera hos en icke-förnimmande substans eller genom en sådan uppbäras.

1) Sid. 114.

Men, sägen I, om det än må medgifvas, att det icke gifves något icke-förnimmande underlag för utsträckning och andra qualiteter eller accidentier, som vi förnimma, så gifves det dock möjligen en viss trög, icke sjelfmedvetande substans för vissa andra qualiteter, hvilka för oss äro lika obekanta, som färger för en blind, emedan vi icke hafva något för dem inrättadt sinne? Men hade vi ett nytt sinne, så skulle vi lika litet tvifla på deras existens, som en blind, sedan han blifvit seende, tviflar på existensen af ljus och färger? Härpå svarar jag, att hade vi ett nytt sinne, så kunde detta endast förse oss med nya ideer eller sinnesförmimmelser och vi hade då samma skäl mot deras existens i en icke-förnimmande substans, som redan blifvit angifna med afseende på gestalt, rörelse, färg o. s. v. Qualiteter äro, såsom blifvit visadt, ingenting annat än sinnesförmimmelser eller ideer, som blott existera i en ande, som förnimmer dem och detta gäller icke blott om de ideer, som vi nu besitta, utan lika väl om alla möjliga ideer, af hvad art de vara må. Men, sägen I, om ock tron på materiens existens icke stöder sig på någon grund och om ock intet ändamål för hennes antagande kan angifvas och intet genom henne förklaras, ja om ock i sjelfva det ord, med hvilket vi beteckna henne, icke ingår någon fattlig betydelse, så är det dock ingen motsägelse att säga, att materien existerar och att hon är en substans i allmänhet eller ett vilkor för förmimmelser, ehuru den närmare förklaringen af detta ord är förenad med stora svårigheter? Jag svarar: om ord användas utan betydelse, så kunnen I efter godtfinnande sammanställa dem utan fara att falla i motsägelse. Man kan t. ex. säga, att två gånger två är sju, så länge man förklarar, att man icke begagnar orden i denna sats i sin vanliga betydelse, utan blott såsom tecken för något, om hvilket man icke vet hvad det är. På samma sätt kan man säga, att det gifves en trög, medvetlös substans utan accidentier, hvilken är anledning eller vilkor för våra ideer. Den ena af dessa satser är lika upplysande, som den andra.

Slutligen sägen I: vi uppgifva vårt påstående, att det gifves en materiel substans, men förstå deremot med materien ett obekant något, som hvarken är substans, accidens, ande, idé, trögt, medvetslöst, odelbart, orörligt eller icke-utsträckt och som icke heller existerar i något rum. Hvad som kan invändas mot materien, fattad såsom en positiv eller relationsbestämning, eger alls ingen tillämpning på henne, fattad i denna negativa betydelse? Jag

svarar: I mån gerna, om det roar Er, begagna ordet materia i samma bemärkelse, hvori andra begagna ordet intet, så att begge dessa ord enligt Ert uttryckssätt kunna omvändas. När jag uppmärksamt granskar innehållsmomenterna i denna definition såväl i det hela som hvart moment för sig, så finner jag icke, att den åstadkommer någon effekt på min intelligens, som är skild från den, som ordet intet åstadkommer.

Men det gifves äfven människor, som anse, att om ock alla från förnuftet hemtade argumenter för kropparnas verkliga existens icke äro tillräckliga, så är dock den heliga skrift angående denna punkt så klar, att detta är tillräckligt för att öfvertyga hvarje god kristen, att kroppar i verkligheten existera och ega verklighet, då ju i Bibeln berättas otaliga fakta, som uppenbart förutsätta verklig realitet hos träd, stenar, berg, floder, städer och menskliga kroppar? Härpå svarar jag, att inga skrifter, de må vara heliga eller profana, hvilka begagna dessa och dylika uttryck i sin vanliga betydelse eller så, att deri ligger en mening, löpa fara att förlora sin sanning genom vår lära. Att alla ting verkligen existera, att det gifves kroppar, ja till och med kroppsliga substanser, så vida detta ord tages i sin populära betydelse öfverensstämmer, såsom bevisadt är, med våra principer och skilnaden mellan ting och ideer, raliteter och chimärer, är med full tydlighet ådagalagd. Och jag håller före, att hvad filosoferna kalla materia, eller existensen af objekter utom anden, ingenstädes berättas i den heliga skrift¹⁾. Det må gifvas yttre ting eller icke, så är dock allmänt bekant, att ordens egentliga ändamål består deri, att beteckna våra begrepp eller att beteckna tingen endast så, som de för oss äro bekanta och af oss uppfattas. Häraf följer uppenbart, att i de ofvan framlagda satserna ingenting ingår, som icke står tillsammans med det vanliga bruket och med språkets betydelse och att hvarje uttryckssätt, af hvad art det vara må, blifver oantastadt, så vida det har en förständig betydelse. — Men, säger man, underverken förlora dock enligt våra principer mycket af sin betydelse? Hvad skola vi tänka om Moses' staf, blef han icke verkligen förvandlad i en orm eller var det blott en växling af förmimmelser, som egde rum i åskådarnes medvetanden? Och kan man antaga, att vår Frälsare vid brölloppet i Kana icke gjorde mer än inverkade på gästernas syn, lukt och

¹⁾ Sid. 117.

smak, så att han hos dem uppväckte företeelsen eller ideen vin? Det samma kan sägas om alla andra under, som enligt dessa principer måste anses som lika många bedrägerier eller illusioner i och för fantasien? Äfven jag anser, att stafven verkligen förvandlades till orm och vattnet till vin. Att detta icke på minsta sätt strider mot hvad jag förut har sagt framgår af det föregående. Jag anmärker blott, att om alla de närvarande se, lukta, smaka och dricka vin och erfara dess verkningar, så kan intet tvifvel finnas om dess realitet, så att något tvifvel på underverk icke kan ega rum enligt våra principer.

Härefter öfvergå vi att kasta en blick på konsekvenserna af våra satser. Några af dessa springa genast i ögonen. Många svåra och dunkla problem, på hvilka ett öfvermått af spekulation blifvit använd, blifva härigenom helt och hållet bannlysta ur filosofien. Kan en kroppslig substans förnimma? Är materien i oändlighet delbar? Och huru verkar hon på anden? Med dessa och liknande undersökningar hafva filosofer i alla tider varit oafslåtligen sysselsatta. Men då dessa betingas genom materiens existens, så kunna de icke mer ega rum. Det gifves dessutom såväl i religion som vetenskap många andra fördelar såsom vi skola se af det följande.

Af de genom oss framställda principerna följer, att den menskliga kunskapen kan indelas i två hufvudslag, nemligen i kunskap om ideer och om andar. Hvad nu först beträffar ideerna eller de icke-tänkande föremålen, så är kunskapen om dem ganska dunkel och förvirrad och vi förledas till ganska farliga villfarelser genom antagandet af en dubbel existens för sinnesobjekten, en intelligibel i medvetandet och en real utom medvetandet. Ett sådant antagande har med nödvändighet scepticism till följd; ty så länge man antog, att reala ting existerade utom anden och att kunskapen om dem blott med det vilkor eger realitet (objektivitet), som han öfverensstämmer med de reala tingen, så måste följa, att man icke kan vara viss derpå, att man öfverhufvud besitter någon real kunskap. Ty huru kan man veta, att de ting, som förnimmas, öfverensstämma med dessa andra, hvilka icke förnimmas och existera utom anden?

Färg, gestalt, rörelse, utsträckning o. s. v. äro fullkomligt bekanta såvida vi betrakta dem blott såsom sinliga varseblifningar hos anden, alldenstund ingenting innehålles i honom, som ej förnimmes. Betraktas de åter som tecken eller bilder, som stå i för-

hållande till ting eller urbilder, som existera utom anden, så förfalla vi alla i scepticism. Vi se blott fenomenerna och icke tingens reala kvaliteter. Hvad ett tings utsträckning, figur och rörelse verkligen och absolut eller i och för sig sjelfva äro, är för oss omöjligt att lära känna; vi känna blott det förhållande, hvori de stå till våra sinnen. Under det tingen äro oföränderliga, växla våra idéer och det är för oss icke möjligt att vinna någon kunskap om, hvilka af dessa, som representera den verkligen i tinget existerande sanna egenskapen eller om öfver hufvud någon af dem representerar denna. Följaktligen är allt, såvida vi förmå döma deröfver, hvad vi se, höra och känna ett blott fantom, en tom chimär, som icke eger den minsta öfverensstämmelse med de verkliga ting, som existera in rerum natura. Detta tvifvel följer af den förutsättning, att en motsats eger rum mellan ting och idéer och att de första bestå utom anden och utan att förnimmas. De i alla tider af sceptici framställda argumenterna grunda sig på förutsättningen af yttre objekter¹).

Så länge vi tillskrifva icke-tänkande objekter en verklig existens, som icke sammanfaller dermed, att de förnimmas, så är det för oss icke blott omöjligt att ega någon evident kunskap om naturen af något verkligt, icke-förnimmande ting, utan äfven derom, att ett sådant existerar. Derfor se vi vissa filosofer misstro sina sinnen och tvifla på himmelens och jordens tillvaro och på hvarje ting, som de se och känna, ja till och med på sina egna kroppar. Och efter allt sitt mödosamma tankearbete nödgas de tillstå, att vi icke förmå komma till en i sig sjelf evident eller till en på verkligt bevis stödd kunskap om de sinliga tingens existens. Men hela denna ovisshet, som förvirrar anden och gör filosofien i verdens ögon löjlig, försvinner, om vi inlägga mening i våra ord och icke bedraga oss sjelfva med termerna absolut och yttre existens eller liknande uttryck, om hvilkas betydelse vi ingenting veta.

Ingenting är af större vikt för att komma till en fast kunskap, som består oaktadt alla scepticismens inkast, än att utgå från en bestämd, för förståndet giltig förklaring af uttrycken ting, realitet och existens, ty förgäfvets skola vi påstå oss ega ett vetande om tingens reela existens, så länge vi icke hafva fastställt dessa ords betydelse. Ting eller det varande är det allmännaste af alla

¹) Sid. 119

uttryck; derunder falla två helt och hållet från hvarandra skilda och heterogena klasser, hvilka ingenting hafva med hvarandra gemensamt, andar och ideer. De förra äro verksamma, odelbara substanser, de senare äro tröga, förgängliga, beroende ting, som för sig sjelfva icke existera, utan uppbäras af eller existera hos andarna, de spirituela substanserna. Vi känna vår egen existens genom en inre iakttagelse (ett inre sinne) eller reflexion, och existensen af andra andar genom tänkandet. Vi ega kunskap eller föreställning om vårt eget sinne, om andar samt om ideer eller ting. Så hafva vi äfven kunskap om förhållanden mellan ting eller ideer, men dessa förhållanden äro skilda från de i relation till hvarandra stående tingen eller ideerna, såvida som de senare af oss förnimmas utan att vi förnimma de förra. Ideer, andar och relationer utgöra sålunda objekterna för den mensklige kunskapen och det hvarom talas; uttrycket idee kan egentligen icke tagas i så vidsträckt bemärkelse, att det skulle beteckna allt, hvarom vi kunna ega kunskap eller en föreställning (notion).

Ideer, som blifva inpräglade i våra sinnen, äro verkliga ting eller existera verkligen; det neka vi icke. Men vi förneka att de bestå för sig sjelfva utom den ande, som förnimmer dem eller att de äro afbilder af urbilder, som existera utom anden, då sinnesförnimmelsens eller idéens verkliga vara är förnimmas och emedan en idé endast kan likna en idé. Men väl må de af sinnena förnumna tingen kallas yttre med afseende på deras ursprung, såvida som de icke uppstå inifrån, genom anden sjelf, utan inpräglas hos honom af en annan ande. Äfvenså kunna de sinligt förnimbara objekterna äfven i en annan mening kallas yttre i förhållande till anden, nemligen såvida de existera hos en annan ande. Så kunna t. ex. tingen, som jag ser, existera, äfven om jag tillsluter mina ögon, men de måste då existera hos en annan ande.¹⁾

Det vore ett missförstånd, om man antog, att detta upphäfde tingens realitet. Enligt den herskande åsigten antages, att utsträckning och rörelse, med ett ord alla sinliga kvaliteter, behöfva något, som uppbär dem, då de icke kunna subsistera för sig sjelfva. Men att de sinligt förnumna objekterna endast äro combinationer af sådana kvaliteter och därför icke kunna subsistera för sig sjelfva, medgifves allmänt. Skilnaden mellan vår åsigt och den

¹⁾ Sid. 120.

vanliga är sålunda endast den, att vi neka tingen hafva någon existens, som icke sammanfaller dermed, att de förnimmas och att de följaktligen icke existera i någon annan substans än i dessa icke utsträckta, odelbara substanser eller andar, hvilka handla och tänka, hvaremot materialisterna antaga, att de sensibla kvaliteterna existera i en trög, utsträckt, icke förnimmande substans, hvilken de kalla materia, en substans, som de tillskrifva en naturlig, själfständig existens utom alla tänkande väsenden, till och med guddomligheten, ty hos honom finnas blott idéer om de af honom skapade substanserna, såvida de eljest medgifva, att dessa substanser äro skapade.

Såsom läran om materien eller en kroppslig substans har varit ett hufvudstöd för scepticismen, så har hon ock haft till följd de ogudaktiga och religionsförnekande systemer, som kallas ateism. Ja det har syntes så omöjligt, att materien skulle vara skapad af intet, att de berömdaste bland de gamle filosoferna, som antogo existensen af en Gud, antogo materien vara oskapad och lika evig som Han. Men då de ateistiska systemerna grunda sig på antagandet af en substantiel materia, så måste de falla med henne. Att ogudaktiga och verldsligt sinnade människor lätt skulle omfatta sådana systemer, som tillfredställa deras passioner, i det de förneka antagandet af en immateriel substans och förutsätta, att själen är delbar och underkastad förgängelse såsom kroppen, systemer, som utesluta all frihet, intelligens och afsigt och i stället göra en för sig själf existerande, stupid, icke tänkande substans till grund och ursprung för tingen; att de lyssna till läror, som förneka en försyn, en högre andes afsigt med tingen i verlden och tillskrifva hela serien af hennes fenomen antingen en blind tillfällighet eller en total nödvändighet, som framgår ur kropparnas inverkan på hvarandra — detta allt är ganska naturligt.

Materiens existens är icke blott den hufvudsakliga grund, på hvilken ateism och fatalism stödjade sig, utan på samma princip hvilar äfven afgudadyrkan i alla dess mångfaldiga former. Ville människorna blott taga i öfvervägande, att sol, måne och stjernor och alla andra sinnesobjekter endast äro lika många varseblifningar hos deras ande, vilkas existens, vara, sammanfaller dermed, att de förnimmas, så skulle de helt visst icke nedfalla och tillbedja sina egna idéer, utan fastmer egna all sin vördnad åt denna eviga, osynliga ande, som frambringar och uppehåller alla ting.¹⁾ — Samma

¹⁾ Sid. 123

princip har äfven, sedan han blifvit upptagen i vår troslära, förorsakat de kristna stora svårigheter. Huru många tvifvel och inkast hafva icke blifvit gjorda, t. ex. med afseende på uppståndelsen, af Socinianer och andra? Bero icke de plausiblaste af dessa på den förutsättningen, att en kropp kallas densamma icke med afseende på sin form eller med afseende på det, som med sinnena förnimmes, utan med afseende på den materiela substansen, som under många former förblifver densamma? Men borttages denna materiela substans, om hvars indentitet hela tvisten vänder sig och förstår man med kropp hvad man ser och känner, som blott är en förening af sinliga egenskaper, så reducera sig dessa inkast till intet.

Af vår framställning af Berkeleys bevisföring framgår, att den realistiskt fattade substansen med de objektiva kvaliteterna endast har varit en fiktion. Hvad vi fatta med känselsinnet är ett subjektivt lika väl som hvad vi fatta med de öfriga sinnena. Förnimmelsesätt, såsom hårdhet, mjukhet, utsträckning, rörelse o. s. v., kunna icke finnas hos en död substans, som icke förnimmer. Utsträckning är ett relativt, säger icke hvad något är i och för sig utan endast hvad ett är i förhållande till ett annat. Detsamma är äfven förhållandet med hårdhet, rörelse och alla andra s. k. objektiva kvaliteter. De äro olika former af kvantitet, som är ett relativt. Och icke heller kunna de motsvaras af ett yttre, hvarken af någonting lika, ty det innebure det nyssnämnda eller att ett sensibelt kunde finnas hos ett icke senterande, eller af någonting olika, emedan de såsom toto genere skilda hafva intet med hvarandra gemensamt och följaktligen icke kunna jämföras eller stå i någon relation till hvarandra. Nu har man vanligen sökt reducera de subjektiva kvaliteterna till vissa former af de objektiva. Men då man säger, att t. ex. ljud är luftvågor, så gör man sig skyldig till en motsägelse, emedan man då säger, att något är annat än hvad det är. Man säger, att hörbart är kännbart eller att ljud, som är qualitativ bestämdhet, är ett kvantitativt. Men antag, att ljud är luftvågor, något med känselsinnet fattbart, så är det ju äfven då ett subjektivt, behag eller obchag eller *modus percipiendi*, så att det endast kan vara under förutsättning af det ifrågavarande sinnet och upphör att vara, om detta icke existerar. Detsamma är äfven förhållandet, då man säger, att färger äro etervibrationer. Man säger äfven då, att något är annat än hvad det är sua

natura, att kvalitet är kvantitet eller att synbart är kännbart, hvilket är evident motsägelse. Erfarenheten visar blott, att det kvalitativa, såsom färger, ljud, sötma o. s. v., har sammanhang med det kvantitativa eller kännbara, är förbundet med eller åtföljes af detta, som är en annan subjektiv bestämdhet än den förra.

Enligt realisternas antaganden skulle vi icke ega någon kännedom eller kunskap om ting i och med våra förnimmelser utan endast om sensationer af ting eller om subjektiva bilder af tingen. Men vi veta, att tingen äro utsträckta, tunga, rörliga etc. Enligt realisterna skulle vi t. ex. icke lifnära oss med verkliga ting utan endast med sensationer eller kopior af ting eller med fantomer fantasmagorier. Men detta är, såsom Berkeley har visat, scepticism. Berkeleys argumentationer äro ovederlagda och ovederläggliga.

Emellertid hafva vi ett par väsentliga anmärkningar att göra mot Berkeleys åsigt och ståndpunkt. Han har för det första icke kunnat uppvisa mer än negativ idealism eller att en utsträckt och tung substans inom det yttre med primära kvaliteter icke existerar eller att ting och väsenden icke finnas utom anden och utom hans förnimmelser. Berkeleys ståndpunkt är med andra ord endast subjektiv och formel idealism. Han fäster uppmärksamheten på andar eller subjekter, men han uppvisar intet substantielt innehåll hos dessa eller hos deras förnimmelser. Eller, han uppvisar väl, att världen är ett system af vital- och organsensationer, men han får ingen objektivitet hos världen, ingen reel väsenhet såsom innehåll hos tingen. Tingen och världen blifva blottade på all substantialitet. Detta är vår första anmärkning. Denna anmärkning träffar äfven den efter-Kantska idealismen hos Fichte, Schelling och Hegel. Äfven deras idealism är endast negativ, subjektiv och formel, om också icke i fullt samma mening, som Berkeleys. Deras idealism är endast en särskild form af negativ och subjektiv idealism. Enligt Kant förutsätter vår värld en noumenverld, d. v. s. företeelse förutsätter väsen, ehuru denna värld antogs af Kant vara för vårt vetande oåtkomlig. Fichte, Schelling och Hegel deremot fingo ingen noumenverld. Häraf blef följden negativ, subjektiv och formel idealism samt empirism. Anledningen hvarför idealismen ännu i våra dagar af många tänkare förkastas är också den, att de förväxla idealismen med de subjektiva och negativa former af densamma, som varit före inom vetenskapen och som visat sig vara ohållbara.

Den andra anmärkningen, som vi ha att göra mot Berkeley är den, att han icke har förklarat förnimmelserna ur det subjekt, som har dem, utan omedelbart ur Gud och detta genom en slags skapelse eller produktion. Anden har icke genom sig sjelf förnimmelser eller det hör icke till hans väsen och begrepp såsom ande att ha förnimmelser och att vara fullständigt och individuelt bestämd genom dessa. Han är i sig sjelf tom på innehåll, förnimmelser, och följaktligen abstrakt eller overklig samt passiv, men mottager innehåll eller förnimmelser från Gud genom skapelse eller produktion. Det är Lockes dogmatiska antaganden, att själen är tom på innehåll, en tabula rasa, och såsom sådan passiv, som återkomma äfven hos Berkeley. Antagandet åter, att förnimmelserna äro verkade af Gud såsom causa efficiens härleder sig från det teologiska föreställningssättet eller utgör en tillämpning af den positiva teologiens lära om skapelse. Det är således icke såsom tänkare och filosof och på grund af filosofiska principer, som han uppställer sin lära om förnimmelserna såsom omedelbara följder af Gud utan endast såsom positiv teolog. Berkeley har icke en teleologisk uppfattning af subjektet eller anden. Förnimmelserna ha icke sin omedelbara grund i det subjekt, hvars bestämningar de äro och de framstå icke genom utveckling af hvad som in potentia, på ideelt och omärkbart sätt finnes i dess medvetande. Andens förnimmelser ha sin grund i Guds allmagt och det är Guds vilja, som låter dem framträda på ett ordnad och lagbundet sätt. Andra befogade anmärkningar, som kunna göras mot Berkeley och som angå hans sensualistiska ståndpunkt, hvarigenom han förnekar begreppens egentliga betydelse och verklighet och låter dem endast vara ord, med hvilka betecknas vare sig enskilda idéer eller andar eller ock förhållanden, förbigå vi här. Vi ha i vår framställning också endast i förbigående vidrört denna sida hos Berkeley såsom för vårt närvarande ändamål icke behöflig.

Vi skola här i korthet angifva sättet, hvarpå de svårigheter, vid hvilka Berkeley stannade och som här blifvit anmärkta, vinna sin lösning. Dessa svårigheter vinna sin lösning genom en idealistisk ståndpunkt, som är positiv och objektiv eller absolut och som ur subjektet sjelft förklarar dess förnimmelser. Det är Berkeleys förtjenst, att han har visat, att allt, som för oss är omedelbart gifvet, är förnimmelse, bestämning hos vårt medvetande. Han har visat, att betydelsen deraf, att något är för oss, är, att det af oss

förnimmnes. Men förnimmelser förutsätta icke blott ett subjekt, en ande eller ett bestämdt själfmedvetande, som förnimmer, utan äfven ett innehåll, en substantiel verklighet, som förnimmnes. Det är isynnerhet den senare af dessa synpunkter, åt hvilken B. icke har egnat tillbörlig uppmärksamhet. Förnimmelsen förutsätter ett innehåll, något i och för sig sjelft varande, som förnimmnes. Förnimmelse af hvad? Förnimmelse af intet är motsägelse. Med innehållets förnekande upphäfves förnimmelsen. Häraf följer, att lika riktigt, som det är, hvad också B. har ådagalagt, att verlden är systemet af människans förnimmelser, så att hennes esse är *percipi*, lika visst är det ock, att verlden innehåller och förutsätter en reel väsenhet, som utgör hennes substantiela innehåll. Detta vill med andra ord säga, att verlden är människans fenomenverld eller en företeelse, som förutsätter det i och för sig sjelft varande, som utgör hennes väsen och som för henne ligger till grund. Att ett väsen ligger till grund för verlden eller för sinnets förnimmelser, derom kan någon tvist egentligen icke ega rum, utan frågan blifver blott den, *hvad* detta väsen är. Att rum och tid, kroppslighet, materialitet och rörelse äro subjektiva former, förnimmelsesätt hos människan, som förutsätta hennes sinne, är med styrka ådagalagdt af många tänkare och, såsom vi ha sett, äfven af Berkeley. Men hvilket är det innehåll, det i och för sig sjelft varande, som förnimmnes på dessa sätt eller i de angifna formerna och som gör, att vi icke förnimma allt på specifikt samma sätt? Guldets t. ex. är gult, har en viss hårdhet och en viss tyngd o. s. v. och detta på ett egendomligt sätt, så att det är åtskildt från allt annat, som är gult, har hårdhet och tyngd. Hvad är grunden till denna individualitet? Denna individualitet är icke förklarlig endast ur sinnet och dess inrättning, ty det är ett och samma sinne, med hvilket vi förnimma allt gifvet, och berodde nu denna beskaffenhet, denna individualitet endast på sinnet, så skulle den förekomma på ett och samma sätt hos allt, som af sinnet förnimmnes. Individualiteten hos det gifna mångfaldiga, som hör till verlden, kan Berkeley icke förklara, ty den är icke tillfällig, subjektiv, godtycklig eller af människan beroende. Det är spekulationens uppgift att tränga fram till det inre väsendet i tingen eller att finna någon punkt af tillvarelsen, der hon tydligt uppenbarar eller lemnar en hänvisning på hvad hon är till sitt inre väsen.

Men frågan hvad väsendet är kan dock icke besvaras endast genom en s. k. naturfilosofi eller spekulativ kosmologi. Om man icke går utöfver naturen och tager i betraktande det subjekt, människan, för hvilket hon såsom en fenomenverld är gifven, så visar det sig vara omöjligt att lemna ett tillfredsställande svar på frågan *hvad* väsendet är. Genom en spekulativ kosmologi kan man väl visa, att ett annat förutsättes, som är orsak eller grund till företeelserna, men man kan icke uppvisa *hvad* denna orsak är. Man kan icke säga hvad tinget är, som för oss har de mångfaldiga egenskaperna eller hvad som för oss är hårdt, tungt, utsträckt, rörligt o. s. v. Man ser väl, att en enhet och substans för de många egenskaperna förutsättes, men hvad är denna enhet, denna substans? Man kan på kosmologisk ståndpunkt väl visa, att de växlande företeelserna förutsätta ett underliggande väsen, som är lag för det växlande och som har enhet och sammanhang, ändamålsenlighet, ordning och skönhet, men man kan icke säga hvad det derutöfver är. Ja äfven om man bestämmer det objektiva, det, som icke endast är subjektiv och fenomenel form såsom materialiteten, såsom varande kraft och lif eller organisitet, så äro dessa, såvida betraktelsen ännu endast är kosmologisk, ett x, ett obekant något, ehuru man ser, att de måste vara af annan art än det materiella, kroppsliga och liflösa, som framträder söndradt och splittradt i rummets och tidens mångfald, äfvensom att de äro något, som är bestämmande grund och enhet för verkningar, organisationer och företeelser.

Vi måste därför vända oss till det subjekt, människan, hos hvilket den sinliga verlden är förnimmelse eller för hvilket hon är en fenomenverld, för att genom analys och betraktelse af detta söka leda oss till hvad det substantiella eller det i och för sig sjelft varande är äfven i verlden. Det är subjektets faktum, från hvilket filosofien har att utgå och som är det omedelbart vissa och erfarna. Det är ett faktum, att vi fatta oss sjelfva såsom på mångfaldigt sätt bestämda genom förnimmelser och viljanden. Dessa förnimmelser och viljanden fatta vi såsom former af vårt medvetande och af vår vilja, d. ä. såsom bestämningar hos anden, subjektet eller personligheten. Detta förutsätter dock, att vi nått öfver sinnets ståndpunkt och att vi förmå fatta det inre af vårt väsen i dess motsättning mot innehållet. Anden, subjektet, eller personen är sålunda ett i och för sig sjelft varande, en substantiel verklighet, emedan han förnimmes i och af sig sjelf. Tingen deremot och

deras totalitet, den sinliga världen, äro såsom sådana icke i och för sig sjelfva utan endast i och för ett annat, subjektet. De förutsätta subjektet för att vara och äro endast i och för detta, under det att subjektet är i och för sig sjelft, hvilket är begreppet om det substantiela. Men tingen och världen förutsätta icke endast ett subjekt, människan, hos hvilket de äro förnimmelser eller för hvilket de äro fenomenen utan äfven, såsom vi ha sett, ett substantielt innehåll, ett underliggande väsen, hvaraf de äro fenomenen eller en företeelse. Det, som är något i och för en annan eller dess bestämning, förutsätter det i och för sig sjelft varande såsom sin grund. Men nu ha vi sett, att det i och för sig sjelft varande hos människan är ande, subjekt eller personlighet. Deraf följer, att väsendet i världen, det substantiela innehållet i våra fenomenela förnimmelser eller det, hvaraf de äro fenomenen, äfven är ande, subjekt eller personlighet, ty är det substantiela inom ett område eller i ett fall subjekt eller person, så måste det inom alla områden eller i alla andra fall äfven vara subjekt eller person. Detta följer deraf, att det allmänna begreppet om det substantiela eller det i och för sig sjelft varande är ett enda. Motsatsen innebure motsägelse. Det substantiela i världen är sålunda ande, subjekt eller personlighet. Men vidare förutsätta de mångfaldiga tingen och deras individualitet en mångfald af i och för sig sjelfva varande väsenden eller subjekter, af hvilka de äro fenomenen i och för människan. Då fenomenerna äro mångfaldiga och individuelt olika, så kan icke det till grund liggande väsendet endast vara ett. Till samma resultat kommer man äfven, om man reflekterar derpå, att hvarje väsen med nödvändighet förutsätter en mångfald eller en värld af med detsamma likartade väsenden, genom hvilka det har sin konkreta och fulla bestämdhet och att det i motsatt fall endast vore en abstrakt enhet.

Vi ha kommit till det resultat, att den verklighet, som endast är i och för ett annat, förutsätter det i och för sig sjelft varande eller personer, af hvilka den är fenomen. Deraf följer dock icke, att vi från ett visst fenomen eller vissa slag af fenomenen i världen kunna sluta till vissa bestämda personliga väsenden, af hvilka de äro fenomenen. Man kan blott i allmänhet visa, att fenomenet förutsätter väsen och att mångfald och individuell olikhet hos fenomenerna förutsätta en mångfald af individuelt bestämda personliga väsenden såsom grunder. Taga vi nu än ytterligare i betraktande människan, genom

hvilken vi ha fått insigt om hvad väsendet är äfven i verlden, så visar hon sig väl vara ett personligt och förnuftigt väsen, men detta likväl på ändligt sätt, så att hon endast är ett sinligt eller inskränkt förnuftigt väsen. Denna hennes inskränkta förnuftighet förutsätter dertör ett rent förnuft, förnuftet såsom blott sådant, till hvars begrepp inskränkning icke hör, d. ä. Gud, såsom sin grund, ty det är tydligen i det afseende och såvida människan har del i detta, som hon är förnuftig. Förnuftigt, *rationis particeps*, kan ingenting vara genom annat än förnuftet, liksom ingenting kan vara guldartadt eller gyllene genom annat än guld, i hvilket det har del. Detta innebär med andra ord, att människan har ett ursprungligt och evigt väsen, som är form af det gudomliga förnuftet eller dess bestämning. För möjligheten af människans tillvaro för sig sjelf såsom ett sinligt förnuftigt väsen förutsättes i begreppet, att hon är någonting i sin sanning och att detta sammanfaller med hvad hon är i och för Gud. Betraktas nu människan endast i det nämnda afseendet eller såsom en form af det gudomliga förnuftet och följaktligen såsom rent förnuft och ingenting vidare, så är klart, att alla de oändlighetsattributer, som i allmänhet tilläggas rent förnuft, äfven måste tillkomma människan, när hon i det nämnda afseendet betraktas. Det som i allmänhet gäller om rent förnuft, förnuft utan sinlighet eller inskränkning, måste gälla om alla de former, hvilka det såsom sådant innehåller. Men har människan alla de oändlighetsattributer, som tillkomma det rena förnuftet, när hon i det nämnda afseendet betraktas, så tillkomma henne äfven alla de konkretare attributer, till hvilka oändlighetsattributerna kunna närmare bestämmas eller som af dem äro omedelbara följder. Att människan, när hon endast betraktas såsom en form af rent förnuft, har de nämnda attributerna, följer deraf, att attributerna hafva lika vidsträckt giltighetssfer, som *essentia* eller det allmänna begreppet, definitionen. Attributerna innehållas nemligen eller tänkas intuitivt i det allmänna begreppet (här begreppet rent förnuft) och äro de generelare och spicielare bestämningar, till hvilka detta genom en diskursiv uppfattning kunna sönderläggas. Här af följer, att de hafva samma giltighetssfer, som det allmänna begreppet. Det är nu också tydligt, att, om den här angifna synpunkten för betraktelsen af människan icke med afseende på henne hade nödvändighet och giltighet, hon i intet afseende kunde vara ett egentligt, ett i och för sig sjelft varande eller förnuftigt väsen. Det innebure i

sjelfva verket ett upphäfvande af hennes karakter af subjekt eller personlighet. Ty hade icke människan ett ursprungligt och evigt väsen, som vore form af det rena förnuftet eller Gud och som sålunda äfven sjelft vore rent förnuft, med alla de oändlighetsattributer, som tillkomma detta, så kunde hon icke i sin aktuella tillvaro vara relativt förnuftig, d. ä. en grad af förnuftet eller förnuftet med de inskränkningar, som kallas sinlighet eller fenomen, såsom hon dock faktiskt är.

Men hvad vi här sett gälla med afseende på människan, gäller tydligen äfven med afseende på alla andra ändligt förnuftiga väsenden. Såsom förnuftiga ha de del i det rena eller oändliga förnuftet såsom dess eviga former, materiala bestämningar eller idéer och såsom för sig sjelfva i sin tillvaro ändliga äro de äfven någonting relativt annat än detta, d. ä. fenomen. I förra afseendet betraktade, ha de det rena förnuftets attributer utan inskränkning, negation och motsats; betraktade åter i det senare afseendet, ha de samma attributer med relativ negation och inskränkning, hvilket är förhållandet med fenomenet såsom väsendets relativa motsats. Att de ändligt förnuftiga väsendena, när de betraktas så, som de äro i sin eviga sanning eller, hvilket är detsamma, så, som de äro i och för Gud, äro oändliga eller hafva samma logiska attributer, som Gud sjelf, står icke i strid dermed, att de äro hans bestämningar eller idéer. Hos det oändliga eller rena förnuftet har bestämningen artlikhet med det hela eller subjektet och samstämmighet med det hela, så att samma formala attributer, som tillkomma det hela, tillkomma äfven bestämningarna, när intet afseende göres på det materiala innehållet eller livets materiala fullkomlighet. Hos det ändliga deremot är förhållandet mellan subjektet och bestämningen ett förhållande mellan substans och accidens, eller subjektet är här det relativt sjelfständiga, bestämningen deremot det osjelfständiga och inskränkta, eller subjektet är här förmåga, bestämningen deremot funktion eller yttring och således ett relativt. Och när man nu, på grund af det empiriska medvetandets öfvervigt, föreställer sig, att äfven Guds bestämningar eller idéer äro »relativt oändliga eller ändliga», »negativa», »relativa», »inskränkta», »osjelfständiga modi», så öfverflyttar man på det oändliga eller Gud hvad som gäller om det ändliga eller man fattar Gud och hans innehåll eller bestämningar i analogi med det ändliga och relativa samt dess bestämningar. Men dock visar sig äfven hos det ändliga en relativ sam-

stämmighet och artlikhet mellan det hela och dess delar, organer eller momenter och denna samstämmighet blifver fullkomligare, ju fullkomligare det hela är eller ju högre det verklighetsområde är, till hvilket det hela hör, hvaraf följer, att hos det oändliga eller Gud all motsats bortfaller mellan det hela och dess momenter, så att det hela väl är enhet i och af mångfald eller åtskilda, men därför icke enhet i och af motsatta och relativa. Grunden till den relativa samstämmighet och homogenitet, som röja sig hos det ändliga, eller det hvaraf de äro grader och på hvilket de hänvisa, är tydligen den absoluta samstämmigheten och homogeniteten hos det underliggande väsendet mellan det hela och de former eller ideela väsenden, hvilka det innehåller. Men detta kunna vi här icke närmare utföra.

Hvad har genom det resultat, till hvilket vi nu blifvit förda, vunnits för förklaringen af sinnets förnimmelser och för häfvandet af de svårigheter, vid hvilka Berkeley hade stannat? Såsom följd af vår förgående undersökning framgår för det första, att sinnets förnimmelser ha sin grund i människans egen ande, till hvars begrepp det hör att ha förnimmelser och att vara på individuelt sätt bestämd genom dessa. Anden är icke en innehållslös och passiv enhet, hos hvilken förnimmelser framkallas eller verkas af Gud. Förnimmandet är icke en tillfällig bestämning hos anden, d. v. s. en bestämning, som både kunde finnas och saknas. Förnimmandet är en essentiel bestämning hos anden. Då anden är i och för sig sjelf, så hör det till hans begrepp att ha förnimmelser, i och med hvilka han fattar sig sjelf och de former och sätt, på hvilka han är bestämd. Men visserligen har anden sin högsta grund i Gud, ty vore han icke till sitt egentliga och sanna väsende en form af det gudomliga sjelfmedvetandet eller förnuftet, så kunde han icke vara i och för sig sjelf såsom ande eller förnimmas i och af sig sjelf, d. ä. vara ett bestämdt sjelfmedvetande, en enhet af förnimmelse och sjelfförnimmelse, ett jag eller en personlighet, som vore åtskild såväl från Gud som från hans eviga väsen eller idé i Gud.

För det andra ha vi nu äfven gifvet hvad som är det substantiella innehållet i sinnets förnimmelser, när vi se bort från formen eller sättet, hvarpå detta innehåll förnimmes. Vi förnimma den förnuftiga eller personliga verlden, ehuru under fenomenel form eller såsom någonting relativt annat än hvad hon är. Hvad vi i egentligaste mening förnimma är det gudomliga förnuftet och

dess innehåll eller bestämningar. Sinnets värld är således människans fenomenverld. Äfven det empiriska förståndets begrepp hafva afseende på sinnet. De utvecklas genom abstraktion och reflexion på sinnets förnimmelser och uttrycka det i dem varande inre, konstanta och nödvändiga eller deras lagar och former. Vi återfinna våra begrepp eller andens egna lagar och former i den sinliga världen, emedan hon är vår fenomenverld. De empiriska begreppens nödvändighet är endast relativ, emedan de förutsätta den sinliga världen och ega betydelse och giltighet endast under förutsättning af denna.

Sinnets förnimmelser äro ofullkomliga, hvaraf följer, att äfven det i dem förnumna substantiella innehållet för oss framstår såsom ett ofullkomligt vara. Men hvad är detta innehåll eller hvad förnimma vi ofullkomligt? Väsendet, det, som i egentlig mening är. Vi förnimma ofullkomligt detsamma, som Gud förnimmer fullkomligt. Människans värld är Guds värld såsom den visar sig och framstår i och för vårt ändliga medvetande. Tinget är utsträckt, tungt, ogenomträngligt, rörligt o. s. v. Dessa bestämningar säga icke hvad någonting är i och för sig sjelft utan uttrycka endast hvad något är i förhållande till ett annat, ytterst till det menskliga subjektet. De äro relationer, förhållanden. Men hvad är det i och för sig sjelft varande, som står i dessa förhållanden? Detta är väsendet, det osinliga eller Gud och hans innehåll. Utsträckt, tungt, materielt, rörligt, med ett ord alla tingens kvaliteter, äro former och sätt, hvarpå någonting ter sig i och för oss. Hvad är det i och för sig sjelft varande, som ter sig på dessa sätt eller hvaraf de sinliga kvaliteterna äro manifestationsformer för oss? Detta är väsendet, det gudomliga förnuftet och dess innehåll eller materiala bestämningar. Människans värld är således en fenomenverld, som visar utöfver sig sjelf och på ett annat, som utgör hennes egentliga väsen. Härmed ha vi uppvisat en positiv, objektiv eller absolut samt reel idealism. Den är positiv, ty den är icke en ståndpunkt, till hvilken man drifves endast af omöjligheten att kunna fatta någonting rent yttre såsom i och för sig sjelft varande; den är objektiv eller absolut, emedan andens förnimmelser och värld ha ett substantielt innehåll och den är dermed slutligen äfven reel, emedan andens förnimmelser och tingens egenskaper icke endast äro väsenlösa former.



DE DERIVATIS VERBIS CONTRACTIS

LINGUÆ GRÆCÆ

QUÆSTIONES

SCRIPSIT

KARL FERDINAND JOHANSSON.



UPSALIÆ

TYPIS DESCRIPSIT EDV. BERLING

MDCCCLXXXVI.

Hac, quæ iam prodit, commentatione mihi proposui, ut quantum in me esset ei rationi, quæ de derivatis græcæ linguæ verbis est, illustrandæ operam navarem. Verba derivata proprie intelligimus ea verba secundaria, quæ e nominibus sunt ducta. Quæ verba quoniam in græca lingua paucis exceptis *i* suffixo sunt derivata, ipsa re consecutum est, ut verba 'derivata' pæne eadem existimanda essent ac verba secundaria *i* suff. subornata (denominativa cfr G. MEYER Gr. Gr. § 519, BRUGMANN Gr. Gr. § 123). Eorum autem respicio ea, quæ eadem contracta dicuntur. Sed et quia nullo modo fieri potest, ut secundaria suffixo *i* informata omnino a primariis dividamus atque separemus — nam ea verba tantum dicere secundaria, ad quæ nomina (stirpes nominales), unde sint deducta, respondentia vera ostendere possimus, non sane est iustum — et quoniam sine dubio deverbativa, quæ dici possunt, *i* suffixo sunt formata — ac si prima repetimus, proprium nullum fuisse inter stirpes nominales et verbales discrimen credo —, mihi visus sum non modo posse sed etiam debere quæstiones nonnullas tractare, quæ non proxime cum denominativis *i* informatis cohæreant, præsertim cum sic agens sperem me toti rationi huiusce generis formationis lumen quoddam allaturum esse. Sequitur, ut hæ quæstiones omnino in ratione illa versentur, quæ est de verbis *i* suffixo informatis linguæ græcæ, quæ eadem sunt contracta.

Quoniam existimo, dialectos græcas ad eas, quas mihi proposui, quæstiones explicandas maximum momentum afferre posse, primum enumerationem formarum præter atticas, imprimis quæ in inscriptionibus exstant, facere legesque quasdam ad has formas pertinentes exponere in animo habeo, quas dialecti græcæ in contractione vocalium concurrentium sequuntur. Deinde stirpium non-præsentium (i. e. quæ ceteris præter præsens temporibus subsunt) originem et formationem persequar, ita ut præcipue refellere coner sententiam quandam a WACKERNAGEL (KZ XXVII, 84 sqq., non mul-

tum a SCHLEICHERI Comp.⁴ p. 801 abhorrentem) adumbratam, qua se probasse ratus, progræcam illam coniunctionem sonorum *eiε* primum *ē* deinde græcum *η* fieri potuisse, et id iam eo tempore, cum græca lingua in dialectis nondum divisa esset, sic flexionem verborum contractorum declarare est conatus. Tum de stirpibus temporis præsentis (quæ temporis præsentis formationi subesse videntur) disseram atque æolicæ, quæ vocatur, flexionis rationem habebo. Ad extremum quæstiones singulas maxime ab aliis linguis indoeuropæis repetitas subiungam.

Capita igitur commentationis meæ hæc sunt:

- I Gravissimæ græcarum dialectorum præter atticas formæ verborum contractorum, et leges, quas singulæ in contractione sequuntur.
- II Stirps non-præsentium temporum et eius origo.
- III Quomodo stirps præsentis verborum derivatorum ficta sit, exponitur.
- IV Singulæ quædam de flexione, præcipue de ea, quæ vocatur, æolica, animadversiones proponuntur.
- V Annotationes quædam de figura athematica indoeuropæa verborum derivatorum cum gr. *-αιω* vel *-αιμι*, l. *habeo*, got. *haban*, v. hg. *doja*, sim. cohærente exponuntur.

Commentationem meam iam mense Aprili a. 1885 conscripseram; unde inæqualitatem et inconstantiam quandam in iis libris adhibendis et laudandis, qui post id tempus publici iuris sunt facti, intelligere licet. — Ad extremum commemorandum est — id quod doleo — excursus in ipsa commentatione numero II laudatum, quippe qui diversis de causis maior factus sit, quam ut iam una cum hac commentatione prodiret, nunc omittendum esse; sed spero me eum quam primum separatim editurum esse.

De derivatis verbis contractis linguæ græcæ quæstiones

scripsit

K. F. Johansson.

CAP. I.

**Gravissimæ græcarum dialectorum præter atticas formæ
verborum contractorum, et leges, quas singulæ
in contractione sequuntur.**

Præmittenda. Collectiones inscriptionum a me adhibitæ hæ sunt: CAUER *Delectus inscriptionum græcarum propter dialectum memorabilem*, ed. 2 (CD); ROEHL *Inscriptiones græcæ antiquissimæ* (IGA); COLLITZ *Sammlung der griechischen dialektinschriften* I (SGD); BOECKH *Corpus inscriptionum græcarum* (CIG); WESCHER-FOUCART *Inscriptions recueillies à Delphes*; collectiones titulorum singulorum dialectorum in dissertationibus dialectologicis laudatæ, quæ in enumeratione formarum dialecticarum afferentur. Præterea usus sum *Mittheilungen des deutschen archäologischen Institutes in Athen* (Mitth.), præcipue 1883, 84; *Bulletin de la Correspondance Hellénique* præter partes 1877, 85 non mihi, id quod dolendum est, in promptu fuit. Nonnumquam allaturus sum LE BAS-WADDINGTON *Voyage archéologique en Grèce et en Asie Mineure*, præcipue voll. II (Le Bas-Foucart), III; *Archäologische Zeitung*; DITTENBERGER *Sylloge inscriptionum græcarum* (DS); et si quæ formæ atticæ dialecti nominandæ sunt, *Corpus inscriptionum atticarum* (CIA) imprimis I, II. Libri principales dialectologici sane sunt AHRENS *De græcæ linguæ dialectis* et MEISTER *Die griechischen Dialekte* I; libri et commentationes, quibus præterea usus sum, infra singillatim laudabuntur.

Re ipsa consequitur, ut in sequenti enumeratione formarum dialectos atticam et ionicam, quantum literis cognitæ sint, omittam. Et atticæ inscriptiones in flexione verborum contractorum non multum a communi lingua literarum præbent quod discrepat, ut omnino vel pæne omnino omitti possint. Quantum illustrandi causa opus sunt, propriis locis adhibebuntur. Ionicarum contra dialecticarum inscriptionum formæ mihi afferendæ sunt. Omnia uniuscuiusque

dialecti exempla formarum colligere mihi non propositum est, quod minoris momenti est, quia quæ posterioris ætatis inscriptiones sunt, plerumque lingua communi, quæ κοινή vocatur, scriptæ sunt. Tantummodo in propriis dialecticis formis enumerandis omnia me fecisse profiteor, quantum fieri potuit e libris, qui mihi ad manum fuerunt.

A. Doricæ dialecti.¹⁾

a) Dialectus laconica.²⁾

a) Verba -αω. Stirps præsentis temporis: pr. (coni.) Ηηβῶντι (ἐβῶντι CD 10³); ἐνΗηβώῃαις (ἐνέβόαις CD 17 passim); impf. ἐνίχη (ἐνίχε CD 17 passim), ἐκοίφη (IGA 74⁴); αἰτιωμένας (Bull. IX, 247) forma communis est. — ἐκβῶντας (Thuc. V, 77), λῆν (ib.).

Stirps non-præsentis temporis: fut. ἀτα[σεῖ] (CD 13), si ROEHL (IGA 72) recte explicavit; aor. ind. ἐνίκαHe (ἐνίκαέ CD 17 passim); coni. ἡβάσωντι (ἐβάσοντι CD 10 B.); part. νικάσ[ας?] (Müllens. n:o 12); νικάῃας (νικάās CD 17), νικάας (Müllens. n:o 41, CAUER D. 26 tradit νικάσας), νεικάαρ (CD 34), [νεικά]αρ (CD 36), νεικάαντες (CD 37). Exstant præterea nonnullæ formæ, quæ aut debitæ sunt eis, qui sermonem veterem redintegrare voluerunt, ut νικάσαντα (CIG 1418), νεικάσας (CIG 1432), ἐνίκασαν (Bull. IX, 247), id genus alia, aut prorsus linguæ communis sunt, ut νικῆσας (Müllens. n:o 59 a), νεικῆσας (CIG 1427), alias, quas non est mihi tanti enumerare⁵); νικάās e stirpe *νικασαντ- ortum est

1) De formis in scriptis grammaticorum antiquorum exstantibus cfr AHRENS II, 195, 199, alios locos.

2) Cfr P. MÜLLENSIEFEN *De titulorum Laconicorum dialecto*, Dissertationes philologicæ Argentoratenses vol. VI, et E. DAVID, *Dialecti laconicæ monumenta epigraphica*.

3) Hæc inscriptio (Ξουθίας) cui dialecto attribui debeat, nondum confirmatum est, cfr FISCHER BB VII, 335.

4) Hanc formam FICK GGA 1883 p. 119 ingeniose eruit; ἐκοίφη igitur = 'weihte' a κοίφω ductum; cfr κοιᾶται ἱερᾶται, κοιῶσατο ἀφιερῶσατο, καθιερώσατο Hes.; cum adi. quodam gr. *κοίφος FICK — idem κοίης, κοιόλης confert — cohærere putat s. *gēva* 'hold', de quo verbo infra disputabo. Utcunque hæc res se habet, mihi videntur conferenda esse hæc verba: ἐν-κοιωτάνς, πῆν-κοιωτᾶν (Lex Gort. IX, 25; 35), κοῖον ἐνέχυρον, κοιᾶζει ἐνεχυράζει Hes. cfr BAUNACK Inschr. v. Gortyn p. 135., cfr etiam BLASS *Fleckeis. Jahrb.* 1885 p. 484.

5) Cfr MÜLLENS. p. 39 sq., 73.

secundum legem proprie laconicam, qua in mediis vocibus sibilans intervocalis in spiritum asperum solutus est.¹⁾

β) *Verba -εω.* *St. pr.*: δισκίω[ν]? (Müllens. 6, δισκίοι? IGA 56), ἀνιοχίον (=ἀνιοχίων CD 17, passim), fortasse huc referri debet εὐδρκεό[ντεσι] (IGA, 553); ἀναιριόντας (Th.V 77), δοκεῖ, δοκῇ, (ib. passim); de ε in ι mutato vide infra. Quæ formæ præterea contractæ exstant, posterioris ætatis sunt: διατελεῖ (Bull. IX, p. 242), διατελοῦσιν (ib. p. 245.), ποιῇ (Müllens. 51, 49), *imp.* ποιούντω (CD 32), προσκαλούντα (Müllens. 51, 47); *inf.* τηρεῖν (Müllens. 50, 8), ε[ὐε]ργετεῖν (Müllens. 50, 17); *part.* εὐχαριστοῦσα (Müllens. 51, 6), aliæ formæ apud MÜLLENS. p. 107. Quæ, ut temporis imperatorum formæ ἱππαρχοῦντος (CIG 1241), ἀγορανομοῦντος (ib.), εὐχαριστοῦντες (CIG 1318), αἰτούμενοι (ib.), non possunt non communis linguae esse. Eiusdem generis sunt *med. coni.* προαι[ρῶ]νται (Müllens. 50, 33); *part.* ποιούμενοι (M. 50, 6; 32), ἀγουμένων (M. 51, 22); καλεῖσθαι (Bull. IX, p. 245.); *impf.* ἐποιοῦν[το] (M. 51, 8).

Stirps non-pr.: *act. aor.* ἐποίηθε (ἐποίηέ CD 18, cfr arg. ἐποίηέ infra); ἐκόσμησε (M. 51, 7), *perf.* πεποίηκαν (M. 51, 31), *med. aor.* [ἐπ]οιήσαντο (M. 50, 1), παρτήσαντο (DS 255), *part.* ποιησαμένου (CD 27, 1), *pass.* σιτηθέντες (M. 56, 1), σειτηθέντες (CIG 1237), δικαιολογηθέντ[ες] (Bull. IX, 247), *perf.* πεποιήται (CD 27, 20), aliæ formæ apud MÜLLENS. p. 108 sane communes sunt; [γ]εγωναμένοι[ς] (CD 30, 12) forma hyperdorica est²⁾; de ἠληφώ[ς] (IGA 75) forma, quam ROEHL *part.* verbi cuiusdam ἠλέομαι esse putat, nihil confirmo³⁾.

γ) *Verba -οω.* *Pr. ind.* βιώντι (CD 31); *aor.* ἠλευθέρωσαν (Bull. IX, p. 247). Præter eas formas, quas attuli, in titulis verbum ζάω exstat: ζῶντι (ζῶντι CD 10 passim), ζώη (ζόε, ib. passim), unde concludi potest, verbum laconicum esse ζῶω, de quo infra.

E fragmentis Alcmanis⁴⁾ aliquæ formæ adduntur: ὄρῳ pap. 2, 6; νικῶ (νικάοι) fr. 89; ποτῇται fr. 26; ποτήσθω pap. 1, 16; ἐῖ

1) MÜLLENS. p. 51, de σ in ρ in fine verborum mutato p. 54; G. MEYER Gram. § 229.

2) MÜLLENS. p. 108.

3) Cfr FICK GGA 1883 p. 119; veriloquium, quod attulit PISCHEL, BB VII, 332, vix probari potest; cfr FROEHDE, BB IX, 119, et PEZZI La grecità non ionica p. 268, n. 1.

4) Cfr. SPIESS *De Alcmanis poetæ dialecto*, C. St. X, p. 345 sqq.

pap. 2, 11; ὀρεῖς pap. 2, 16; δρυφῆται fr. 70; verba -εω præbent αἰνέοντι fr. 66; δοκέων fr. 87; ὀρέων fr. 87 (WELCKER); fortasse προ-μαθιομένα fragm. ap. Apollon. de pron. 61 B.¹⁾; ἐπανθεῖ pap. 2, 19; ἀϋτεῖ(?) pap. 3, 11; ἐπαινεῖ pap. 3, 13; ac εε vulgari more contrahuntur: δραμεῖται pap. 2, 25, ἡγεῖται fr. 93 (BERGK ἀγεῖται), cet.; δοκέει pap. 2, 11; ἐπαινέν pap. 2, 9; ὑπανλέν (fragm. adesp. 35 Alcmani trib.)

Aliæ figuræ laconicæ hæ sunt: in Aristoph. Lysistr. inveniuntur: ὀρεῖν 1080, πλαδδιῖν 171, πλαδδίη 990, πάδη (imp.) 1321; ἐῶντι 1005, ἐνίκων 1253; λῶ 981, λῆς 95; 1188, λῆ 1163, λῶμες 1162, λῆτε 1105. — ἀγῆται 1314, πόη (imp.) 1318, ὕμνη (etiam legitur ὕμνει) 1321, κοπραγωγῆν 1174; ἐπαινίω 198; ὕμνίωμες 1305, μογίωμες 1002, λυχνοφορίοντες 1003, ἀδικίωμες 1148. — ὑπνῶν 143. Præterea huc referri possunt: γελᾶντι, βοᾶντι (Heraclid. ap. Eustath. 1557, 14). — κάκκη· κάθευδε· Λάκωνες Hes., ἀπερῶόθης (Rhinton ap. Athenæum XI 500²⁾); ἀπορίωμες (Hippocratis Ep. ad Spart.³⁾), ἀφορμίωντι (<ηο? cfr infra; part. Ep. Archytæ tarent. ap. Diog. Laert. III, 22⁴⁾), κλαυμαριόμενον· κλαίοντα, cfr κλαυμαριεῖται· κλαίει Hes., μογίοντι (Cod. μογει-)· μογοῦσι· Δωριεῖς Hes.; πονίωμεν (Cod. πονιῶμεν)· πονῶμεν Hes., γηλιώμενοι (= Fη-, <ηο? cfr infra)· κατεχόμενοι Hes.; ἀγῶμαι· Δωρικῶς ἀντὶ τοῦ ἡγοῦμαι (Et. Gud. 235, 61; Cod. ἡγ... ἀγ, εο > ω); ποιοῦντι (εο > ου), quod pro dor. affertur (Heraclid. ap. Eustath. 1551, 40), non huc pertinet. — σῶμαι (in Epilyci Coralisco⁵⁾), cfr σῶμαι· ἔρπω· Δωριεῖς, σῶται· ὀρμᾶται, ἔρχεται, πορεύεται Hes.; certum tamen non est, *σοομαι verbum subesse, cfr infra; (δουλῶται Epist. Epimenid. ap. Diog. Laert. I, § 113 sqq. creticum est), ῥιγῶν (inf.) doricum affertur (Scholl. Arist. Av. 935), hom. σάω (Et. M. 708, 38; Et. Gud. 530, 13), vide infra.⁶⁾

b) *Dialecti tabularum heracleensium* (CD 40, 41), quæ proxime cum laconica cohæret⁷⁾, formæ magni ad meum propositum ponderis sunt⁸⁾.

a) *Verba -αω*. Solum exemplum certum est ἐπελάσθω (I, 127 <-*ελα-όσθω, quocum comparari potest ἀνελόσθω (CD 10

1) AHRENS II, 208.

2) AHR. II, 202.

3) AHR. II, 483.

4) AHR. II, 208.

5) AHR. II, 204, 482.

6) Præterea cfr AHR. II, 195, n. 1, 2; 201, n. 1, 2; 207, n. 1.

7) Cfr CAUER Del. p. 3.

8) Cfr R. MEISTER *De dialecto Heracleensium Italicorum*, C. St. IV, 357 sqq.

passim¹⁾), a verbo ἐλάω ductum; fortasse ἐπιβῆ (I, 128) ab ἐπιβάω derivandum est (cfr ἔμβη Lysistr.; ἐκβῶντας Thuc. V, 77). Si aor. coni. putandum esset, expectares *ἐπιβῶ, quia contractionem vocalium *a* + *e* hic progræcam existimari oportet, unde dor. *ā*.

Stirps non-præs.: ἐασεῖ, ἐασόντι, ἀρασόντι, alia.

β) *Verba -εω*. *Stirps pr.*: δέωνται, ῥέοντα, ῥέωσα, sed δεῖ secundum atticam vulgarem legem contrahendi. Quæ formæ non verborum derivatorum sunt, sed nonnumquam formas primariorum verborum, quæ in flexione cum formis derivatorum cœquantur, contractionis illustrandæ causa afferam. Præterea animadvertenda sunt ἐπαμώχη (<*ἐπαμώχεε I, 14), παμωχεῖ (<*παμωχέει I, 168, cfr Πάμωχος ὁ κύριος Ἰταλοί et παμωχίων κεκτημένος Hes.); ἐμετρίωμες (II, 18; 45; 73), μετρίωμεναι (I, 18; 22, 28; 33), ἐξεποῖον (<*ποιον II, 19), ποιόντασιν (I, 50), ποῖων (I, 175), ποῖωντι (coni. I, 133), ἀδικίων (I, 138).

Stirps non-pr.: ποιήσαμες, ἐμετρήσαμες; ποιησεῖ, παρμετρησόντι, πωλησόντι, οἰκοδομησῆται, ἐπιμελησόνται; ἐπεποίηντο, οἰκοδομήται (coni. I, 137), οἰκοδομημένα; aor. p. ἐγφηληθῶντι (I, 152).

γ) *Verba -οω*. *Stirps pr.*: μισθῶντι (I, 98, <*μισθό-οντι), πριῶ (I, 129, <*πριόη).

Stirps non-pr.: πριωσεῖ, ζαμιωσόντι, monstrum illud μεμισθωσώνται²⁾; ἀμμισθωθῆ, καταλυμακωθῆς, ἀδηλωθείη, cet.

c) *Dialecti messeniæ* maximum monumentum est titulus mysteriorum prope Andaniam repertus (CD 47), qui initio primi ante Chr. sæculi factus esse existimatur. Cuius formæ verborum contractorum in contractionem cum atticis congruunt, quare pauca tantum exempla proferam.

α) *Verba -αω*: χρῶνται (CD 47, 102), χρωμένους (107).

β) *Verba -εω*. *St. pr.*: δοκεῖ (CD 45, 18; 47; 67 et passim), ἀρρωσ[τεῖ] (47, 1), ἀδικεῖ, ποιεῖ (47, 44), πωλοῦντι (102); λειτουργεῖτω (48), σιτοδοτεῖτω (83), ἐπιτελούντω (10); εὐφαιμεῖν (39), πωλεῖν (103); εὐορκοῦντι, ἐφιορκοῦντι (16), ἀπειθοῦντα (40), ἀδικοῦντες (51), καρτεροῦντες (CIG 1339); med. ἐπιτε[λε]ῖται (2), συντελεῖται (39, coni.³⁾); δογματοποιεῖσθωσαν (59); τελουμένων (17), τε-

1) Cfr C. St. II, 450 et OSTHOFF Perf. p. 594 sq.

2) MEISTER C. St. IV, 432.

3) Cfr BLASS Ausspr. p. 30, n. 77.

λούμενοι (15), δαπανούμενα (57, -εω pro vulg. -αω), cet. Vestigia dominationis Aetolorum sunt εὐσεβέοις (5), ἐπιτελούντοισ (41; CD p. 40).

St. non-pr.: πεποιηκώς (47, 78); ὁμολογήσωμεν (45, 16), διοικήσωντι (47, 60), ἀριθμησάντω (51); *med.* πεποίημαι (8), ποιήσασθαι (45, 12); ἀδικηθέντι (47, 80), cet.

γ) *Verba -οω*. *St. pr.*: τραπεζῶντι (47, 88); ζαμιούτω (6 et passim), κλαρούτω (32), μαστιγούντω (40), ζαμιούντω (9), *med.* μαστιγούσθω (78; 81), σταφανούσθωσαν (15); κλαροῦσθαι (134), cet.

St. non-pr.: κλαρωσάτω (47, 6); περιστεμματώσωντι (36, 37); σαμειωθέντα (73). — Doricam genuinam contractionem contra existimo comparere in ἀξιῶντες, ἡξιῶν (CD 45, qui titulus fini sæculi ante Chr. tertii tribuitur).

δ) *Dialectus argolica* (cum coloniis et Aegina) paucas formas præbet.

Verba -αω: νικῆν (CD 58), ἐ[λάο]ντε (CD 50, si recte supplavit ROEHL IGA 37¹), νίκε (= (ἐ)νίκη CD 50). — αἰτιάση (CD 70), ἐτίμασεν (CIG 2140). — Ceteræ formæ, quæ in posterioribus titulis inveniuntur, communes sunt, e. g. [τ]ειμ[ηθ]έντα (CIG 1125 ætatis romanæ), cet.

β) *Verba -εω*. *St. pr.*: [ἐτέλ]εον (IGA 35), κοινανεόντων (Thuc. V, 79), sed δοκοίη (ib.) vulg.; δέη (ib.), sed ποτέδει (CD 62, 42); linguæ communis e. g. [κ]αλοῦμαι (CIG 1155), ἐπιδαμῶντι (coni. CIG 1193 sæculi a. Chr. secundi vestigia quædam propriæ dialecti præbet), πολεμῆ (CIG 1811), ποιῶσιν (ib.); χρυσοφορεῖν (CIG 1123); [φιλο]ποιῶν (CIG 2140).

St. non-pr.: ἐποίφη (ἐποίφε CD 55, cfr [ἐ]πο[ί]φη IGA 44, a) ὄφλη[εῖ] (ὄφλέ[εῖ] CD 51, ROEHL: ὄφλη[σει]), ἐποίησε (ἐπόιεσε CD 65; 68). De φ in ἐποίφη comparari potest cypr. ἐπέφασα(?) a*πεφάω ut ἐπέφει(?) a*πεφέω ortum. Licet fortasse varietatem quandam radicis constituere e. g. *pe-īe*, *pe-ue* et *pe-ī-ue* > *ποιφεω > ποιέω; cum *pe-* cfr *ope-s in opus, operari, cet.²). Deinde ὁμο-

1) A FIOKIO GGA 1883, 118 in dubium vocatum.

2) Eadem atque inter formas variatas *peīe*, *peue* *peīue* ratio etiam inter e. gr. *meīe*, *meue*, *meīue* intercedit: s. *mayantē* 'tauschen', μοῖ-το-ς, l. *mu-ta-re*: ἀμείνομαι (Pind. Pyth. 1, 45), l. *moveo* cet.: ἀμοιφάν (IGA Add. 20, 108 a); FIOK GGA 1883. p. 117 etiam διάμοιος· ὁ ἀντ' ἄλλου διακονῶν Hes. affert; cfr s. *mīvati*. De huiusmodi variatione 'radicum' infra paulum disputabo.

λογησάντων (CD 58), ὑποικοδομήσαντι (CD 62, 37), ὤκοδομήθη (CD 62, 43). Quæ formæ præterea inveniuntur, aut linguæ communis sunt aut cum formis eius prorsus congruunt.

γ) *Verba* -ow. Non reperiuntur in vetustioribus titulis dialecticæ formæ; nam e. gr. ἀνανεοῦται (CIG 1193) communis linguæ forma existimanda est.

ε) *Dialectus corinthia* (et coloniarum corinthiarum: corcyrææ, leucadiæ, syracusanæ) has tantum præter communes formas præbet.

Verba -ew. *St. pr.*: ποεῖ (CD 89), δοκῇ (ib.), δοκῆ (CD 90); ἐποίει (CD 83), ποιοῦντες, ποιούντω (CIG 1845), οἰκουμένης (CIG 1104), αἰρεῖσθαι (CIG 1845), προαιρῶνται (coni. ib.) communes sunt.

St. non-pr.: ἐποίησε (IGA 22, ἐπόλεσε CD 94), κεκλήσεται (CD 91); præterea in posterioribus titulis complures formæ communes inveniuntur, cuiusmodi omnes verborum -aw et -ow sunt: cfr λῶντι (part. CIG 1845), [αἰρεῖσθαι, ποιείτω(?)], μισθουμένα, μισθούσθω (ib.).

φ) *Dialectus megarica* (colonias Megara Hyblæa, Selinuntum, Byzantium continens)¹⁾. Verba contracta, quatenus lectio certa et constituta existimari potest, Acharnensium Aristophanis inserere debeo.

α) *Verba* -aw: λῶντι (λῶντι CD 119 d-f); νικῶντι, νικῶμες (CD 110, ROEHL IGA 515: νικ[ῶ]μες), φοιτήτω (DS 369, 6), λῆς (Ach. 749 et passim), διαπεινᾶμες (Ach. 751), ἐρώτη (Ach. 800), πεινῆν (Ach. 734), χρῆσθαι (Ach. 778), σιγῆν (Ach. 778). Præterea αἰσιμνῶντες (CIG 3794, chalc.).

St. non-pr.: τειμᾶσαι (CD 111); ἐλά[σα]ντα[ς] (CD 110), cet.; πειρασεῖσθαι (Ach. 743), τιμαθῆμεν (Mitth. VIII, p. 185), ἐνίκασε (Le Bas-Fouc. II, 3; 9; 10; 11), προαισιμνάση (DS 369, 13).

β) *Verba* -ew. *St. pr.*: διατελεῖ (CD 104—108, CIG 1052, Mitth. IX, 219), φοικῇ (φοικῆ CD 109), ἐπιδαμῇ (Bull. IX, p. 318), μαρτυρεῖται (CD 111), ἐπιμελεῖσθαι (Mitth. VIII, p. 185), ἐπαινῆσθαι (CD 111²⁾); præterea maximi momenti est χρηεῖσθω (DS 369, 7); in eodem titulo (chalc.): στεφαναφορεῖτω 5, ὠνεῖσθω 9, ὠνεῖσθαι 11; ἐστρατάγον (CIG 1052; CD 105—108, Mitth

1) Cfr SCHNEIDER *De dialecto Megarica* p. 56.

2) De η pro ss per mutationem scripto cfr BLASS *Ausspr. des gr.* p. 52.

VIII, p. 183), *γυμνασιαρχοῦντα* (CIG 1052), *γυμνασιαρχοῦντος* (Le Bas-Fouc. II 34 e), *πολεμαρχούντων* (Le Bas-F. 34 b), *διατηρεῖν* (Le Bas-F. 35), id genus alia.¹⁾ In Ar. Ach.: *ἐπόθοιν* (730), *δοκεῖς* (775).

St. non-pr.: Exempla tantum afferuntur hæc: *ἡγήσασθαι* (CD 111), *γυμνασιαρχήσαντα* (CIG 1054), *προ(δ)ικήσαντα*, *νομοφυλακήσαντα*, *δαμιοργήσαντα* (bis), *διοικήσαντα* (Bull. IX, p. 269, cfr p. 274²⁾), cet. Ad dialectum boeoticam soni mutationem *πεποεῖμενος* (CIG 1052 b II) refert SCHNEIDER p. 51.

γ) Verba -οω.: *στεφανοῖ* (Le Bas-F. 35), *δελφακουμένα* (Ach. 786), *ἀξίουν* (Mitth. VIII, p. 185). — *κυρωθεῖ* (coni. CIG 1052), *προδεδηλωμένων* (CD 111); *στεφανῶσαι* (Mitth. VIII, p. 185), cet.

*g) Dialectus cretica.*³⁾

Stirps præ. Proposito meo mihi melius prodesse videor, si e contractione dispositionem formarum facio. Maximi momenti sane sunt formæ vetustiorum titulorum, imprimis legum Gortyniorum (CD 112), quarum maxima pars nuper a F. HALBHERRO reperta et ab E. FABRICIO⁴⁾ et D. COMPARETTIO⁵⁾ publici iuris facta est.⁶⁾

a) Verba -αω: *ἐπιπηρήται* (l. gort. II, 17 = *ἐπιπειράται*⁷⁾),

1) Vide SCHNEIDER p. 56.

2) De origine coloniae Chersonesi tauricæ vide LATYCHEW Bull. IX, p. 277.

3) Cfr HELBIG *De dialecto Cretica* 1873 et KLEEMANN *Reliquiarum dialecti creticæ pars I*.

4) Mitth. IX (1884) p. 363 sqq.

5) Museo Italiano di antichità classica I, p. 233, cfr p. 36 sqq.

6) Postquam hæc scripta sunt, priusquam autem sub prelum mittentur, libri ad hanc materiam pertinentes editi sunt hi: F. BÜCHELER und E. ZITELMANN *Das Recht von Gortyn*; D. COMPARETTI *Leggi antiche della città di Gortyna in Creta*; H. LEWY *Altes Stadtrecht von Gortyn*, cet.; J. und Th. BAUNACK *Die Inschrift von Gortyn*; præterea DARESTE *La loi de Gortyne*, Bull. IX, p. 301 sqq.; MEISTER BB X, p. 139 sqq.; BLASS *Fleckeisens Jahrb.* 1885 p. 479 sqq.; magis antiquitates cet. respicientes WACHSMUTH *Gött. Nachr.* 1885 p. 199; BÜCHELER *Rh. Mus.* XL, p. 475 sqq.; item conversionem fecit BERNHÖFT.

7) Ita DESROUSSEAUX ap. DARESTE Bull. IX, p. 304 n. 1, quod receperunt fr. BAUNACK, cfr J. SIMON *Z. f. d. Östr. Gymn.* 1885 p. 489 sqq.; ceteri aliter.

ὄρη (IV, 16)¹⁾, [νικῆν (I, 28; IX, 40)]²⁾. Apud Hes. invenimus δαιμονητιᾶ· δαιμονίζεται· Κρηῆτες, qui non est genuinus doricæ dialecti modus contrahendi, quare verisimile est, δαιμονητιῇ legendum esse.

β) *Verba -εω*: 1) εο, εω soluta remanent, maxime in titulis posterioris ætatis (in quos etiam formæ communes irrepserunt): ἀδικέμεν (CD 128, 39), ἐπαινέμεν (CIG 3047), παρεκάλεον (CIG 3052), ἐρευνέοντες (CIG 2554, 58), εὐορχέοντι (ib. 202), ἐφορχέοντι (ib. 203), πολεμέοντας (ib. 20), πωλέοντα (ib. 71), ὠνεόμενον (ib. 72), κοσμέοντες (Le Bas III, 72), προαιρεόμενοι (ib.), πολεμέων (CIG 2554, 193), πολεμέωσιν (CIG 3052, 26), cet.³⁾. 2) ιο, ιω: in lege gort. sine exceptione: ὁμολογίωντι (VI, 51), ἀποφωνίωντι (I, 16; 21; IX, 46), μωλίωντι⁴⁾ (I, 17), ἀνφριμωλίωντι (VI, 27; IX, 19), ἐχόσμιον (V, 5), φωνίοι (II, 54), ἀποφωνίοι (I, 13; II, 19), ἀποφωνίοιεν (IX, 52; X, 31), ἀπομωλίοι (IX, 18), ἀννίοιτο (I, 11 = ἀρνέοιτο, cuiusmodi assimilationis nullum aliud exemplum in dial. cret. mihi est notum); ἀποφωνιόντων (IX, 37), καλίω (I, 40), κοσ[μ]ίω (I, 50), κοσμίοντος (ib.)⁵⁾, μοιχίω (II, 21), μοιχίοντ'(α) (II, 44), φοικίω (IV, 35), φωνίοντες (I, 18), ἡβίω (VII, 37), ἡβίονσαν (VII, 37; 42), ἡβίονσα (VII, 53), ἡ[β]ίοντες (IX, 46), αἰτιόντων (VII, 51; VIII, 6), ἐρω[ί]ω⁶⁾ (VI, 35 BAUN.; alii aliter), μωλιομένας (I, 49), μωλιόμενα (V, 44; VI, 55; XI, 30), ἀποφω[ν]ιόμενα (IX, 30; 31; 51), δατιόμενοι (V, 45), δατιόμενοιδ (δε < -οις δε V, 51), ἐ[π]αριόμενον (II, 40)⁶⁾. Præterea ad HELBIG. pp. 26, 47 mittere possum: ἀποθυμῶ· ἀποφαίνω· Κρηῆτες Hes., ἐπαινίω (CIG 3047), ἐπιορχίοιμεν (Helb. p. 26), [ἐπιορ]κίοντι[ι] (ib.), κορμιόντων (ib.), κοσμιόντων, κοσμίοντα (CD 121, A 4; C 24), κοσμιόντες (CIG 3049, 15; 3058, 17; CD 125, 33), συνευδοκιόντων (CD 120, 45), ὀρμιόμενοι (CD 128, 45), ὀρμιόμενων (CD 125, 28; 123, 33; CIG 3049, 9; 3058,

1) Sic LEW., BAUN., BLASS, omisso uno αι in --μη ὀρειαιαι ἀποθειη--, unde COMP., DABESTE ὀρείαι, coni., BÜCH. opt. fecerunt, quod fieri nullo modo potest. — BAUN. p. 53 ὀρέω subesse putat.

2) Sic BÜCH., FABR. LEW., (νικέν COMP.); e contrario BAUN. et MEISTER (Inscr. p. 56, 121; BB X, 139 sqq.) νίκεν = φέρειν — fortasse recte.

3) Ap. HELB. pp. 38, 47.

4) Sic BAUN., LEW., COMP.; μολ- BÜCH. (Rh. Mus. XL, 476, sqq., B.-Z. p. 14 sq.).

5) MEISTER contra κοσμίω τός ἄλλος -- proposuit.

6) MEISTER ἡθαριόμενον ('befreundet') coniecit: FABR. ἐθαριόμενον.

13), παρακαλίων (Le Bas III, 76, 6), πολεμίοντας (CIG 2554, 24); ποιούμενοι (CD 124, 8), ποιούμενος (CD 132, 16), προαιριόμενοις (CD 132, 24; 43), κατοικιόντας (CD 132, 47, ubi tamen ἐκπλέονσι, καταπλέονσι verbi primarii *pleu-*). Quomodo declarandum sit εο > ιο, infra disputabo. 3) εο, εω > ω: ἐπαινῶμεν (CD 124, 18; Le Bas III, 73, 21), εὐχαριστῶμες (CIG 2557 B, 26), παρακαλῶμενα (Le Bas III, 73, 14), ὠνωμένος (CD 119, 15, acc. pl.¹), ἀδικῶντι (CD 128, 42, coni.), ποιῶνται (CD 129, 19, coni.), παραιρῶνται (CIG 3052, 25), [ἀνα]ιρῶνται (CIG 3049). Complura participia: εὐορκῶσι (CD 117, 18; 24; 116, 25), ἀδικῶσιν (CIG 3052, 19), πολεμῶσιν (Le Bas III, 77, 29). Quæ tamen declarari possunt ex *εὐορκόντισι et cum sequentibus formis comparari: 4) κατοικόντες (CD 116, 6), κατοικόντας (Helbig p. 27; CD 124, 24; Le Bas III, 73, 28); διαπολεμόντων (CD 117, 10, imp.), συμπολεμόντες (ib.), ἐπιορκόντι (ib. 17), κοσμόντες (CD. 119, 40), κοσμόντων (ib. 61; 69; 77), κρατόν- [τες] (ib. 10, CIG 2554, 10), συντελόντας (CIG 2557, 15), πωλόντας (ib. 14). 5) communis contrahendi ratio occurrit εο < ου: κοσμοῦντες (CD 123, 38), προαιρουμένοι (ib. 25), ποιούμενοι (ib. 9, in quo titulo etiam εο < ιο invenitur, quare non possum εο < ου communem contractionem non existimare; 125, 8), παρακαλούντων (CD 126, 5); eadem permixtio genuinarum et communium formarum occurrit in CIG 3058: ποιούμενοι, προαιρουμένοι, sed κοσμιόντες, cet. 6) εο > ευ ionica illa contractio invenitur: εὐορκεῦντι et τελεύμενα (Helbig p. 37)²); εοι > οι in optativo ἀδικοίη (CD 119, 46) communi linguæ deberi existimo. εε non coalescunt in νεέσθαι (CD 116, 26), præterea contrahuntur in η: ἐκάλη (B, 15), μωλῆν (versimilius quam -εν lex gort. VI, 29; VII, 43; IX, 23; I, 52), ἀνφιμωλῆν (I, 2), ἐπιχωρῆν, ἀνχωρῆν (XI, 6; 10 = CD 113, ut scribit ROEHL IGA 476), ὠνῆν (V, 47), καλῆν (B, 9). Utrum οἴφῆν (II, 17) ab οἴφάω an οἴφέω ductum existimandum sit, diiudicari non potest³); δατήθθαι (IV, 28; 38; V, 30; 32; 42), ἀποδατή(θ)θαι (VIII, 7), ὠνήθθαι

1) Cfr G. MEYER Gr. § 302, BRUGMANN Gr. (Handb. d. klass. Altert.-wissensch. II) § 55.

2) Cfr καλεῦνται· καλοῦνται (Κρητες) Gramm. Meerm., cfr KLEEMANN p. 37.

3) Hoc loco (II, 17) de vera lectione editores inter se valde dissentiunt. Omnes tamen præter COMP. verbum οἴφάω vel οἴφέω vel οἴφω in esse putant: LEW., FABR.: οἴφῆν, BÜCH., BAUN.: οἴπεν (= οἴφεν vel οἴφεν; BÜCH. tamen fortasse οἴφην); DESROUSSEAUX ap. DARESTE Bull. IX p. 304 n. 1) οἴπεν proposuit.

(VI, 4; (9) X, 25), ἀναιλή(θ)θαι (VII, 10; X, 44; XI, 34); [ἀλή(θ)-θαι (IX, 42), α[ἰλ]ή(θ)θαι (XI, 42)]¹⁾; fortasse huc referri possunt χρήθθαι (II, 35), χρή(θ)θαι (XII, 22; XI, 19), ποήται (CD 130, 3), ξενολο[γ]ήσθαι (CD 130, 12); quid sibi velit ἀποδείσαι apud HELBIG. p. 37, non intelligo: legendum est ἀποδείξαι (CD 121 D, 33); εε > ει: παρακαλεῖτε (CIG 3052), παρεκαλεῖτι (CD 138, 13), εὐχαριστεῖν (CIG 3051, fortasse forma vulgaris; CD 122, 19, cfr ἀγνεῖν ἄγειν et αὐγεῖν ἄλγειν Κρήτες Hes.); εει > ει: παρκαλεῖ (CD 122, 21), παρακαλεῖ (CD 123, 24), εὐχαριστεῖ (CD 125, 21), cet. plurimæ formæ vulgares; εη > η: μωλῇ (I, 14), ἀπομωλῇ (VI, 26), ἀποφωνῇ (I, 19), φωνῇ (II, 36)²⁾; ἐπιμωλῇ (IX, 31), καλῇ (I, 44)³⁾, ἐπικαλῇ (XI, 50), ἐνφοικῇ (IX, 34) et, si ab οἰφέω ducendum est, οἰφῇ (II, 3); præterea προαιρήται (CD 130, 8), παραιρήται (Helb. p. 37), ἀφαιλήται (Helb. p. 37), συνδοκῇ (CIG 2557 B, 20). Quomodo συντελέσθαι (CD 121 B, 26, fut. inf.), τελέται (CD 119, 67), (cfr ἀνανέσαι καταστήσαι Κρήτες Hes.), ἀναιλί(θ)θαι (XI, 4)⁴⁾ interpretanda sint, infra disseram.

Maximi ad meum propositum momenti præterea sunt part. χρήμενος (CIG 2554, 61), ἀδικήμενος (Le Bas III, 73, 31).

γ) Verba -οω. Genuina dorica contractio in δουλώται (< οε, Epist. Epimenidis apud Diog. Laërt. I, § 113 sqq.), ἀνανεωμένων (CD 118, 3), ἀξιόντων (CD 118, 4), καθιερωμέναν (CIG 3052, 25; Le Bas III, 73, 33; 77, 11; 27), κλαρώντον (Helbig p. 38). Hic mentio facienda est formarum δώη (l. g. VI, 2; IX, 33; 41), δώωντι (IV, 27), δώοι (IV, 21), (a st. ζη-, ζω- = vivere).

Stirpes non-præs. in ā, η. ω semper exeunt: λαγᾶσαι (l. g. I, 5, 24, inf.), λαγᾶση (I, 7; 10; 27; 31⁵⁾); νικάσαι (IX, 22, opt.), νικάσανσι (IX, 39), νικαθῇ (I, 23; 39; 53; IV, 14; IX, 13 = CD 112 B, 13), νενικαμένος (IX, 25; XI, 32), νενικαμένω(ν) (I, 55)⁶⁾; [ἀτάση (IX, 14; VI, 23; 43)]⁷⁾, ἀταθείη (IV, 29), ἀταμένος (X, 21), ἀτα-

1) FABR.; ceteri ἀγέθαι; BL. ἀτήθαι.

2) Omnes præter FABR. qui habet ἀποφωνῇ.

3) DARESTE etiam XI, 24 coni. καλῇ.

4) ROEHL, CAUER, FABR., BÜCH., LEW., COMP.; BAUN.: ἀναιλ[(ή)]θαι.

5) De significatione huius verbi cfr BÜCHELER Rh. M. XL, 477 = libere, manumittere.

6) De terminatione alii aliter.

7) IX, 14 BLASS (Rh. M. XXXVI, p. 612 sqq.), CAUER, FABR., LEW.; contra BÜCH., BAUN. ubique ἄτας (subst.); lectionem, quam HAUSSOULLIER dedit

μένω (IV, 30); utrum πασῆται (VI, 5), πασώνται (VI, 8), πεπάται (IX, 43, conl.), πεπαμένω (VII, 14), a *πάομαι an a *πᾶ-μαι derivetur, sane pro certo confirmare non possum¹⁾. — ἀδι[κη]θέντι (A, 2), ἀδικήκη (VII, 13)²⁾, ἐφαγησών[ται] (IGA 478), ἐννοησῶ, πολεμησῶ, κακοτεχνησῶ, ἐπιорκήσαιμι, cet.; ἐπιμωλίσαι (l. g. IX, 28)³⁾ non alio modo explicari potest quam ex analogia præsentis μωλί-ω stirpe μωλι- pro μωλε- abstracto, cfr ἀναιλί[θ]θαι XI, 4, quod ἀναιλήθθαι esse debuit. Nam neque probari potest, eo tempore, quo l. g. scriptæ sunt, sonos η et ι eosdem factos esse, ex qua re confusio scripturæ oriri potuisset, neque e scriptura ullo modo apparet vitium scribendi. — δολωσάθθαι (l. g. II, 37; 44); περαιώση⁴⁾ (VII, 12), ἐστετεκνώται (ἐσ- < ἐξ-, VIII, 24, conl.), ἐπιδιορθώσαι (CD 116, 9), ἀνανεωσάσθαι (CD 128, 8), magna copia formarum (CD 116 — 132).

De formis difficilibus ad explicandum λείωντι (l. g. II, 35; V, 30; 42; XI, 33; 37), λείωντ' (X, 18), λείοι (VIII, 13; 23), λείονσι (V, 32), λείονσαν (VII, 42), λείοντος (VIII, 22) et quomodo ad λῆ (III, 18; 37; IV, 48; VI, 7; VII, 37; 43; 52; 53; VIII, 7; 12; 31; X, 34; 46; A, 3; 5 conl.; λ[ῆ] ind. VIII, 16) sint, infra mihi erit facultas disserendi. Aliæ formæ, quæ ad idem verbum referri debent, hæ sunt: λῶ·θέλω Hes., cet.⁵⁾, λῶν (CD 124).

h) Dialectus rhodia (cum coloniis Gela et Agrigento).

α) Verba -αω: ζῶντι (CD 180, 36), ζῶντας (180, 9), si non potius a ζώ-ω ducenda sunt; νικῶ (IGA 472 a), νικῶντα (CIG 2527), cet., θοινῆται (CD 188).

St. non-pr.: ἐτίμασε (CD 180, 32; 193), ἐτίμασαν (CD 184), νικάσας (CD 196), τιμαθείς (CD 180, 45 et passim, cfr Bull. IX, 97, τειμαθέντα ib. 109).

β) Verba -εω. St. pr.: οἰκοῦντι (CD 179 b, 18), ἐπαινεῖ (198, 30), διατελεῖ (180, 5; 185, 13 et passim), ἀδικῆ (180, 94), δοκῆ (181, 85), βοαθούντων (181, 65), συμμαχοῦντων (181, 76), συνερ-

Bull. IV p. 461 sqq.: ἀλλατάση etiam COLLITZ BB VIII, 328 defendit, cum cret. verbum ἀλλατᾶν (debet esse ἀλλατῆν) constituere conatur.

1) Cfr AHR. II, p. 350, et infra.

2) LEW., BÜCH., BAUN.; FABR. et COMP. aliter.

3) BAUN. p. 53 ἐπιμωλ[(ῆ)]σαι, sed in textu et glossario ἐπιμωλ[(ῆ)]σά-[(τω)](?), quod idem BLASS Jahrb. 1885 p. 484 vult; BÜCH., LEW., COMP. ἐπιμωλῆν.

4) Ut BÜCH. Rh. M. XL, 478, pæne omnes ceteri scribunt.

5) AHR. II, p. 347 sq., BAUN. p. 51 sq. et infra.

γούντων (181, 43), εἰσοδοπορεῖν (177, 11), εὐεργετεῖν (180, 11), κινεῖν (180, 98), συνεργεῖν (181, 9), εὐχαριστεῖν (CD 180), βοαθεῖν (181, 14), ἀμφεσβάτει (CIG 2905); παραπροστα(τούσας) (199, 3), ἐγκαλοῦντας (179 a, 4), μαρτυροῦντας (179 a, 11), προαγοροῦντος (199, 5), καταγοροῦντας (179 b, 15), συγχωροῦντες (179 b, 18), τιμοῦντες (180, 10 a verbo τιμεῖν derivandum (CD 199), velut [π]ειρού[μενοι] (179 a, 6) a πειρέομαι), συνεργούντων (181, 79), ποιούντες (181, 99), ἐπιорκοῦντι (181, 90), sed contra in eodem titulo εὐορκεῦντι (90), ut ποιεῦντα (177, 34), ποιεῦνται (183, 47). — *Med. conl.* εὐαγῆται (177, 4), ἐξαιρῆται (180, 22), παραιρῆται (181, 68), συντελῶν[αι] (Bull. IX, 114); ποιείσθωσαν (180, 22), ποιείσθων (180, 29), ποείσθων (180, 70); καταχρείσθων (180, 85), cfr καταχρείσθωσαν (DS 233, 58), [κα]ταχρεῖσται (ib. 37) et infra; — ἀμφισβατούμενον (179 b, 20), [ἐπ]αινουμένην (Bull. IX, 109), προα[ιρ]ουμένοις (180, 13; 199, 21 et passim), αἰρούμενοι (180, 21 et passim), ἐξαιρούμενον (180, 38 et passim), ἄγουμένοις (181, 28), ποιούμενοι (181, 51), ὠνουμένων (Bull. IX, 109), sed τελεύμενα (176, 11, ubi etiam fut. dor. ἐπιμεληθήσεῦντι, cet. contrahitur), χρεύμενος (201), id genus alia; non contractum exstat ἀθρεόντω (CD 176, 19).

St. non-pr.: ἀμφισβατήκειν (CD 179 b, 6; 16), συγκεχωρήκειν (179 b, 7), [διφ]κημένοις (179 b, 6), πεποιημένοις (180, 16); πεποιήται (198, 11); ἐποίησε (189, Bull. IX, 102, 107); ποιήσωντι (180, 90), ξενολογήσωντι (181, 82), ἀγανακτῆσαι (179 b, 5), ἀρχερανιστήσας (180, 83 et passim), ἀνοικοδομήσαντα (Bull. IX, 109), δαμιοργήσας (187, vel fortasse δαμιου(ρ)γήσας ρ oblivione neglecto¹⁾), ποιήσαντες (178); [ἔφαγ]ήσαντο (179 a, 5), ποιήσασθαι (181, 6 et passim); ἐπιμεληθήμειν (177, 5)²⁾, ἐπιμεληθέντω (183, 50), μαρτυ[ρ]ηθέντα (Bull. X, 110), εὐεργετηθέντων (180, 47), ἐπιμεληθήσεῦντι (176, 6, vide supra), cet.

γ) *Verba -ow.* *St. pr.:* πολεμῶντι (181, 38, conl.), στεφανούντω (180, 89), πολεμῶντι(α) (181, 37, conl.), sed στεφανῶ (CD 198, 31), cfr στεφανῶ (DS 345, 2); verbi ζῶω iam mentio facta est.

St. non-pr.: κεκυρωμένα (181, 98); στεφανῶσαι (180, 16 et passim; Bull. IX, 114), περιβολιβῶσαι (= περιμολυβδῶσαι cum β pro

1) Cfr δαμιοργήσας FOUCAULT Rev. arch. 14, 336 apud CD 187 ann.

2) De terminatione -μειν cfr G. MEYER § 593, BRUGMANN MU I, 175 et Hdb. d. kl. Alt-wissensch. II p. 93. (Gramm. § 186).

μ in continuatione sonorum *m* et *l* quadam in forma paradigmatis orto, cfr βαρνάμενος CD 84 (CD 176, 10)¹⁾, διορθώσασθαι (181, 85); ἐπικλα[ρωθείη] (179 a, 7), ἐστεφανώθῃ (180, 110), στεφανωθείς (180, 72 et passim), στεφανωθέντα (Bull. IX, 110), κυρωθείσας (181, 7 passim), κυρωθεισᾶν (180, 15), cet.

i) *Ceterae dialecti doricæ* (continentes insulas maris Aegæi quasdam, Melum—Cnidum, præcipue magnam partem Sporadum, quæ vocantur, insularum).

1) *Melus—Thera* (cum Cyrenis).

α) *Verba -αω. St. pr.: νεα[ρ]η[βῶ]ν* (CD 146, 6) — *St. non-pr.: ἐτείμασεν* (CD 140).

β) *Verba -εω. St. pr.: δια[τε]λεῖ* (CD 153); *ποιῇ* (148 B, 20), *ποιῶντι* (148 G, 30); *ἀφαιρούντων* (148 E, 10), *πωλείτω* (148 F, 20); *διοικέν* (148 A, 6), *λειτουργέν* (148 D, 30 et passim), *τελέν* (148 B, 7)²⁾; *νοοῦσα*, *φρονοῦσα* (148 A, 2), *συνεναρεστούσας* (148 A, 4 et passim), *ποιούντα* (148 B, 22), *συννοικοῦσαι* (148 C, 27), *ξυννοικοῦντες* (148 C, 31 et passim); *ἐποίει* (*ἐποίησε* CD 134; 141, 2, 9); — *med. coni. διοικεῖται* (148 G, 27), *προαιρεῖται* (148 B, 19; G, 35)³⁾, sed *διοικῆται* (148 F, 26); *προαιρῶνται* (148 C, 8), *αἰρεῖσθω* (148 F, 22; G, 30), *προνοεῖσθω* (148 F, 25); *ποιεῖσθαι* (148 D, 21), *ἐπιχεῖσθαι* (148 D, 21); *ἀφαιρουμένου* (148 E, 8), cet.

St. non-pr.: ἐποίησεν (CD 140); *ποιήσει* (coni., 148 G, 20), *ἐνοικοδομῆσαι* (148 B, 17), *ποιῆσαι* (148 A, 19); *pass. imp. προνοεῖσθῃτω* (148 H, 21), cet.

γ) *Verba -οω. St. pr.: ἀποκυρούτω* (148 G, 37). — *St. non-pr.: κατεσκέυωκε* (148 D, 13); *προδεδηλωμένῃ* (148 A, 31), *-ων* (148 C, 6), *ἐξαλλοτριῶσαι* (148 B, 16), *κακῶσαι* (148 H, 8); *κατασκευασθῇ* (148 H, 25); *καρπώσει* (148 F, 4 et passim), cet.

2) *Ceterarum insularum dialecti* (CAUER p. 104).

α) *Verba -αω: ἐπερωτᾷ* (Anaph. Ahr. II, p. 195 'recentiori ætati debetur'), *τιμῶντες* (CD 163, 8), *ἀντεφορῶντες* (161, 86; 92);

1) Cfr CURTIUS Grdz.⁵ p. 585 et infra.

2) Cfr G. MEYER § 595, BRUGMANN Hdb. d. kl. Alttw. II, 93 et excursus I infra.

3) De scriptura *ε* pro *η* vide BLASS Ausspr. p. 30, unde concludi potest, tempore testamenti Epictetæ (CD 148) *η* et *ε* sonos eisdem factos esse, cfr *δεῖσις* pro *δεήσει* (148 H, 5). An cogitari potest de syntactica permutatione indicativi et coniunctivi et de fortuito scribendi errore in *δεῖσις*? Quod tamen *προνοεῖσθῃτω* incertum facit; cfr BLASS Ausspr. p. 30 et nn. 76, 77; cfr etiam ea, quæ dicit DITTENBERGER in Syll. ad nr. 127.

ζω[η] (CD 168) contra ad ζώω redit. — *τετιμάκει* (171, 36; 166, 17), *τετιμάκанти* (165, 29); — *έτίμασεν* (154, 23), *έτείμασε* (CIG 2486), cet.

β) *Verba -εω. St. pr.*: *διατελεῖ* (157, 31; 52), *έπαινεῖ* (171, 24), *δοκεῖ* (CD 156, 2; CIG 2484); [*δ*]οκεῖν (157, 46), σκοπεῖν (161, 67); *εὐεργετοῦσι* (157, 47, part.); *διετέλει* (156, 8; 165, 31; CIG 2484), *έπεστάτει* (156, 2; CIG 2484); — *med. con.* *πωλῆ[τ]αι* (156, 7; CIG 2484), [*πρ*]οαιρῶνται (157, 47); *ποιούμενος* (154, 10), *αἰρούμενοι* (162, 16), *προαιρούμενος* (CIG 2485, III), *καλούμενος* (CIG 2477; 2480), sed *αἰρεύμενοι* (163, 10, in titulo eiusdem temporis in eodem loco ac 162 reperto), *προωνεύμενος* (156, 8; CIG 2484), ut imp. *ποιεύντω* (161, 17), *έξαγευμένος* (161, 31), *θεωρεῦντες* (163, 11), *παροικεύντων* (171, 9), *κατοικεῦ[ν]των* (171, 16), cfr *διαλυσεῦντι* (CD 157, 33). In titulo regis Psammetichi, qui vocatur, initio sexti sæculi tributo invenitur *έπλεον* ut in lingua communi.

St. non-pr.: *συνκεχωρήσθω* (CD 154, 22), *έπρανῆσθαι* (154, 15, inf. pf.), *συνκεχωρήσθαι* (154, 18); *άγορανομήσας* (156, 20), *εἰδῆσαι* (DS 195, Nisyros); *έποήσαντο* (157, 35; [*έ*]ποιήσαντο 162, 13), *εὐεργετήσωντι* (157, 50), *έπεμελήθη* (CIG 2484), cet.

γ) *Verba -οω. St. pr.*: *άξιούντι* (CD 165, 28; 34); *άξιούντος* (157, 32); [*σ*]τεφανοῖ (171, 24), sed *στεφανῶ* (CD 156, 17; CIG 2484, ubi BOECKH in *στεφανοῖ* mutavit¹⁾), quod, ut mihi videtur, a verbo *στεφανώω* derivandum est, ut ostendit inf. *στεφανῶν* (CD 156, 27), neque, ut censet BLASS²⁾, scriptura inconstans existimari debet; verbum ζώω iam commemoratum est; vide infra.

St. non-pr.: *έπικεκυρῶσθαι* (154, 17), *στεφανωσάντω* (156, 14), *μισθωσάντω* (160); *στεφανῶσαι* (156, 12), [*έπ*]ικλ[αρ]ῶσαι (157, 61); *άνενεώσαντο* (162, 13); *έστεφανώθη* (164, 3 pl.); *μισθωθήμειν* (171, 12, -μειν pro -μεν, velut in dialecto rhodia); *κυρωθέντος* (161, 16; 171, 19 et passim), cet.

κ) *Dialectus pamphyliæ* (cuius CAUER exempla non dedit; collectio inscriptionum invenitur apud: BEZZENBERGER BB V, 325 et SGD I, p. 365 sqq.): *ποιῆαί* (Et. M. 391, 2, Ahrens II, 74); in titulo sillyonio (SGD 1266) hæ formæ inveniuntur: *βωλήμενυς* (14), *έβωλάσενυ* (8) et incertissimæ quædam: *περιτηρεῖν* (7, ut

1) Cfr DS 345, 2 (*κοινή*).

2) Ausspr. p. 40, n. 123.

coniecit BEZZENB.¹⁾), ἀγλείσθω (= ἀγρείσθω, 15, KIRCHHOFF; cur non ἀγλήσθω?), αἰρή (20, B.), κοῤῥῆσθαι? (26. B.) (διῖα-?) κεκραμένως (= διακεκραμένους ROEHL, 4), [αἰρήκαδι?? 15]. Adduntur e SGD 1269: ὁμολογημένοις (bis), ὁμολογήσων; ἐξαιρώντες.

Post superiorem formarum enumerationem conspectum legum vocalium contrahendarum breviter exponam²⁾.

a) \tilde{a} cum aliis vocalibus coniunctum.

a) $\tilde{a} + \epsilon, \eta > \eta$ sine exceptione in omnibus doricis dialectis.

$\tilde{a} + o > \tilde{a}$, quæ genuina dorica contrahendi ratio esse videtur; cfr gen. sing. I declinationis — ubi tamen $\tilde{a}o$ sumi potest, [fortasse ἡμας et ἀνφιδήμας (l. g. V, 40), quæ LEWY³⁾ existimat pro *φημας (= φηματος), cet. esse⁴⁾]. Cetera exempla apud AHRENTEN⁵⁾ leguntur; quorum quantum potius ad $\tilde{a}o$ referendum sit, non plane discernere possum. Præterea $\tilde{a}o$ in ω coalescunt, sed in recentioribus inscriptionibus, ubi verisimile est vulgarem linguam ad dialectum mutandam magnam vim habuisse; vel in iis, ubi vicinitate eadem contractio atque in iis dialectis, ubi $ao > \omega$ contrahuntur, percrebuit (ut in messeniis, corinthiis, rhodiis, ceterarum insularium doricarum dialectorum titulis). Quod quidem etiam SPITZER existimat; unam tamen exceptionem legis, quam supra dedi, sibi visus est constituere⁶⁾: $\tilde{a} + \tilde{o} + n + cons. > \omega + v + cons.$ His fulcris usus est: declinatio nominum pr. in -φων desinentium: φῶν — φῶντος < *-φᾶων — *-φᾶοντος. — Sed quid impedit, quominus ω in ceteros casus e nominativo translatus putemus, vel hoc modo: *-φᾶων — *-φᾶοντος > -φων — *-φαντος > -φων — -φωντος vel hoc: *-φᾶων — *-φᾶωντος -φων > -φωντος. — Deinde ζῶντας, ζῶντι (CD 180, 10; 36). Sed quid momenti hæc formæ habere pos-

1) RAMSAY Journal of Hellenic Studies I. 247 ap. BEZZ.

2) Cfr AHRENS II, 195 sqq.; MÜLLENS. 89 sqq.; G. MEYER p. 129 sqq.; D. PEZZI La grecità non ionica nelle iscrizioni più antiche § 9 sqq.

3) Altes Stadtrecht von Gortyn p. 14; si ita esset, forsitan conferri posset gen. thess. Νικίας < -ας pro $ao > \tilde{a}$, cfr FIOK ad SGD 1329.

4) Sed fortasse etiam in fem. transmutata esse existimari possunt hæc verba, cfr BÜCHEL. pp. 9, 26 et BAUN. p. 39.

5) II, 196 sqq.

6) In libro illo, qui inscribitur Lautlehre des arkadischen Dialekts p. 41.

sunt, cum in tam recenti titulo inveniantur et, quod est maius, rectius e **ζω-οντος*, cet. ducendae sint¹⁾, praesertim cum ζώω in doricis et ionicis dialectis vulgare sit. — Tum *ἐνήβωαις* (CD 17) < **ἐνήβᾳοντιαις*. — Sed quis pro certo confirmare potest, *-οντι-* > *-ωσ-* non, priusquam ulla contractio facta esset? Quod si ordo evolutionis hic est: **ἐνήβαοντιαις* > **ἐνήβαωσαις* > *ἐνήβωαις*, legi prorsus conveniens est. — *συλῶντα* (CD 230, 3) — ut in titulo locrico, non legibus eius dialecti repugnare verisimile est²⁾. Restat igitur *νικῶντι* in titulo CD 110, — sed quoniam is nec satis servatus est, nec aetas eius satis certa, ceteris non repugnantibus, non causa est, cur illa exceptio constitutur.

ᾱ + ω > ω, quamquam grammatici veteres³⁾ formas *γελᾶν*, *ἐλᾶν*, *σιγᾶν* tradiderunt; ubi tamen fieri potest, ut *ᾱ* longum sit.

β) ᾱ + ε, (η) > ᾱ, quo quæ SCHUBERT⁴⁾ longe lateque disputavit, facillime expediuntur.

ᾱ + ω > ᾱ (ut *ᾱ + ο > ᾱ* verisimillimum est, si exempla afferri possent; nam formæ tales, quales sunt *γελᾶντι*, *βοᾶντι*, *ὀπιτᾶντες*, *διαπεινᾶμες*, cet.⁵⁾ facillime ex *ᾱο* explicantur, quamquam etiam de *ᾱο* cogitari potest) imprimis in declinatione, ut e gen. pl. I declinationis apparet.

b) ε cum sequenti vocali coniunctum.

a) ε + ε, η > η, cfr præter formas titulorum supra allatas *φιλήτω νοήτω*, *αἰρεῖσθαι* apud grammaticos⁶⁾, quæ genuina dorica contrahendi ratio est. Cum in recentioribus titulis laconicis et creticis, atque omnino in messeniis, argolicis, corinthis, megaricis, rhodiis, insularibus doricis titulis *εε* in *ει* coalescunt, duæ sunt explanandi viæ: aut *ει* ex *η* (< *εε*) est ortum, aut formæ communes irrepserunt; quid quaque in re verisimillimum sit, infra disseram; scriptio *ἐπαινῆσθαι* (CD 111, titulus Tiberii ætate factus, ubi «dorica dialectus postumo studio antiquitatis redintegrata est») utique permutationi literarum *ει* et *η* eo tempore, cum uterque

1) MÜLLENS. § 15 I, 5.

2) Cfr infra.

3) AHRENS II, 196.

4) Miscellen z. dial. Alkmans p. 86 sqq.; cfr SPITZER p. 39; G. MEYER § 129; cfr de crasi, quæ vocatur, DITTENBERGER Observationes epigraphicæ (Ind. Schol. Hall. 1885), XI, sq.

5) AHRENS II, 197.

6) AHRENS II, 201.

sonus in *i* confluit, tribuenda est¹⁾. *τελέται* et *συντελέσθαι* creticae formae quomodo explicari debent? Non sane probari potest G. MEYERII sententia²⁾, per hyphæresin, quæ vocatur, alterius utrius soni *e* exstitisse, quod non valet nisi in quibusdam apud Homerum formis³⁾. Aut errore scribendi ortæ aut a verbo **τέλω*⁴⁾ oriundæ existimandæ sunt.

$\varepsilon + \epsilon i > \epsilon i$. et $\varepsilon + \eta > \eta$ et $\varepsilon + \eta > \eta$ in doricis velut in omnibus ceteris dialectis, præterquam si, ut in titulo CD 148, coni. *διοικεῖται*, cet. scribuntur per confusionem sonorum.

$\beta)$ $\varepsilon + o$: 1) non coalescunt, ut e compluribus exemplis dialecti creticae apparet. Quæ tamen ratio non vulgaris linguae creticae fuisse videtur, sed potius $\varepsilon o > \iota o$ percrebuit, velut in laconicis et heracleensibus titulis. Quæ de hac commutatione disputaverunt CURTIUS, HELBIG, alii, ιo ex indoeuropæa illa formatione *-eio-*, $\dot{\iota}$ (vel $\epsilon\dot{\iota}$) in ι mutato, ortum esse, refutarunt OSTHOFF⁵⁾, G. MEYER⁶⁾, qui demonstrarunt, ε in ι transisse ante vocales *o*, ω , α in dialectis doricis, boeoticis, cypriis, aliis, quam sententiam iam AHRENS significavit⁷⁾. Quomodo explicari possit, εo et ιo in titulis creticis eiusdem fere temporis inveniri, facillime ex eo apparet, quod εo plerumque in titulis, qui foedera oppidorum cretensium cum aliis civitatibus icta continent, vel in titulis, qui in locis Ionum aliorumve populorum finitimis scripti sunt, inveniuntur.

Sed non modo ε in ι mutatur, verum etiam, ut mihi videtur, η pro o (ω) in sonum transiit, qui soni ι ($< \varepsilon$) similis est, literis ϵi expressum. In lege enim gortynia exstant complures formae *λειοντι*, *λειοι*, *λειονσα*, cet. (vide supra), quæ, forma $\lambda\eta$ comparata, non aliud esse possunt quam **λήωντι*, cet. (nam si $\lambda\eta$ e **λεω* explicaretur, expectares **λίωντι*). Quæ sententia scriptura *χρειος* (l. g. III,

1) Cfr tamen BLASS Ausspr. p. 52.

2) § 125.

3) Cfr FRITSCH C. St. VI, 87 sqq., 124.

4) Suspiciari licet, **τέλω* analogiæ verbi cret. *τέλλω* (l. g. X, 42; 46; XI, 2) tribuendum esse; nec significatio verborum id prohibere videtur. Nihil enim impedit, quominus ieu. **teleiō* pro statu accentus in *τελέω* ($< *teleiō$) et *τέλλω* ($< *telīō$) divisum esse putemus, cfr infra. Utcunque est, causas probabiles protuli, cur *τελέται*, cet. nec contractione nec hyphæresi orta existimanda sint.

5) MU II, 41.

6) § 34; BRUGMANN Hdb. d. kl. Alt.-w. II, 23.

7) II, 211.

14; V, 38; etiam *χρεος* septies scriptum) quodammodo sustinetur, siquidem *χρεῖος*, *χρέος*, cet. e **χη-φος* (vel **χη-ιος*), cet. derivanda sunt¹⁾.

2) *εο* contrahuntur in *ω*²⁾ in formis quibusdam dialecti cretensis. Quæ contractio aut eiusdem generis est atque att. *εο* > *ου*, aut ex antiqua coniunctione sonorum *ēo* eam prodisse conici potest. Quod si non probatur, nescio quomodo illud explanari possit, quod *ω* et *ιω* (< *εο*) in eodem titulo (ut CD 124) inveniuntur; nam utraque ratio doricæ dialecti æque propria existimanda est. An cogitari potest de varietate accentus, ita ut *έο* in *ιω*, *εό* in *ω* transierit? An vero de hac re accipiendum est, formas duarum vel plurium dialectorum minore certo loco definitarum commixtas esse? Utcunque est, tamen *εο* > *ο*, imprimis in participiis prææs. et ind. fut. dialecti creticæ atque Heracleensium fut.-*σεο*- in clausa, ut ita dicam, syllaba positum ab *ω* (< *εο*) repetendum est. Cuius generis futura sunt e. gr. cr.: *πρεσβευσόντας* (CIG 2557 B, 4), *εξόντι* (Helbig pp. 2, 27); heracl.: *ἀπαξόντι*, *ἀρασόντι*; *ἐπιμελησόνται*, *ἐργαζόνται*, cet., quorum analogiam secutæ sunt aliæ formæ, ut cr. *ἀναγραφόμεν* (Le Bas III, 73, 32), *πειρασόμεν* (CD 128, 35), cet.³⁾. Fieri non potest, ut *εο* > *ο* allatarum formarum, si non futurorum, attamen participiorum prææs. hyphæresi vocalis *ε* vel *ι* ex *ε* mutatæ, quæ vocatur, ortum esse dicamus⁴⁾, quia eiusmodi explicandi ratio nulla eiusdem generis mutatione sustinetur⁵⁾. Nec probari potest, literas *ο* et *ω* in iis titulis, ubi formæ allatæ exstant, scribendi errore commutatas esse, quia in ceteris recte discernuntur, formæ autem adhibitæ frequentes sunt. Restat igitur, ut accipiamus, *ω* > *ο* transisse in syllaba literis clausa. Eiusmodi autem correptio solum in syllabis, quæ clauduntur, in universo probabilis est, præsertim

1) Cfr WACKERNAGEL KZ XXVII, 264. Hac opinione exposita BAUN. p. 51 sqq. de l. g. *λει*, *λειοντι* cet. et *χρεῖος*, *χρεος* aliam sententiam proponere conatus est; ad quam — præterquam fortasse de *λη*- < *υλῆ*- — nullo pacto accedere possum, cfr nunc etiam BLASS Fleckeis. Jahrb. 1885 p. 480; cetera de verbo *λῶ* infra.

2) G. MEYER § 135.

3) Quæ futura omnia G. MEYER § 538 vulgaria existimat.

4) Cfr HELBIG p. 27, G. MEYER § 538 anm.

5) Nam quæ affert FRITSCH C. St. VI, 90 sqq. non similia sunt aut alio modo declaranda sunt; præterea multa nunc aliter ac FRITSCH fecit explananda sunt, e. gr. comp. *παλαιότερος*, cet.

cum divisione naturali syllabarum longae fiant, quo modo fieri potuit, ut una, quae vocatur, mora evanesceret vocalis productae; sed in allatis formis praecipue probari debet, ubi phoneticis causis finis syllabae prioris (ut *-οντα-*) non post *ν* statuendus est, sed in ipso sono *τ*, i. e. post ipsam, quae vocatur, implosionem soni *τ*; id quod in coniunctione *voc + lit. sonora + explosiva* semper accidit. Sed correptio syllabae *ων-τ* in *ον-τ* non solum phoneticis causis probabilis est, sed confirmatur etiam similitudine aliarum commutationum. Att. enim *δημιουργός* (< **δᾱμιοφεργός*), in dor. et el. dialectis *δαμιωργός*, in achaica dialecto dicitur *δαμιοργός* (CD 274; CIG 1542; 1543; 1567), locr. (CD 232), megar. (CD 104, 19, Bull. IX, p. 269, 274), arcad. (Mitth. VI, 304 f = SGD 1181), messen. (Andania, CD 47, 18), pamphyl. (SGD 1260; 1261), cet.¹⁾. Cuius verbi formationis nullam aliam explicationem quam correptionem vocalis in syllaba clausa positae probandam esse SPITZER demonstrare conatus est.²⁾ Similitudine ad haec comparari potest lex illa: *voc. longa + lit. sonora + cons. > voc. correpta + lit. sonora + cons.* progræco et fortasse indoeuropæo tempore³⁾. Quam legem ipsam equidem non contendo eo tempore viguisse, quo e. gr. **ἀδικεοντες > *ἀδικωντες > ἀδικόντες*, tantummodo similem quandam legem in quibusdam dialectis denuo exstitisse et hanc commutationem effecisse. Forsitan aliam causam ad meam sententiam defendendam afferre velis: II eg. *-ες* (*ἐσπόθ' ἔρπες πόθεν ἦκεις Πάφιοι* Hes; *ἀμέλγες, συρίσδες* Theocr., dor. *φιλές*⁴⁾) et inf. *-εν* (*φέρεν, τίκτεν; λειτουργέν, διοικέν*, cet.)⁵⁾, dicens *-ειν, -εις* et *-εν, -ες* binas formas (»doublets syntactiques») eiusdem originis esse, in dissimili continuatione verborum sententiarum ortas, ita ut *-εν, -ες* ex *-ειν, -εις* exstiterint, cum verbum sequens a consonante inciperet, quo *ει* — monophthongus — in clausa syllaba esset. Quod non nego maximum subsidium meae sententiae futurum esse, si demonstrari posset, *-ες, -εν* hoc uno modo exoriri posse. Sed terminationis *-ες* meliorem interpretatio-

1) CAUER Del. 274, ann. et Wochenschr. f. kl. Phil. 1885 n. 26, ubi *ζαμιοργία* pro el. *ζαμιωργία* (BLASS SGD 1152) legere vult.

2) Lautl. d. ark. Dial. p. 57.

3) MAHLOW Die langen vocale p. 52; G. MEYER § 116; DANIELSSON Gram. anm. I p. 45 sqq.; BRUGMANN Hdb. der kl. Altertumsw. II, 29; cfr OSTHOFF MU I, 238; Perf. pp. 84, 196, cet.

4) AHBENS II, 309, 175 sq.

5) G. MEYER § 595.

nem esse existimo, terminationem esse secundariam¹⁾, infinitivi autem verborum thematicorum, quæ vocantur, originem et formationem obscuriorem, quam quo nitamur²⁾. Si igitur inf. nullum certum argumentum præbere potest mutationis $\omega\upsilon\tau > o\upsilon\tau$, similitudines tamen allatas satis esse existimo³⁾.

3) $\epsilon o > \epsilon\upsilon$ (quam contractionem veteres grammatici doricam esse tradiderunt⁴⁾). De hac contrahendi ratione rectissime disputavit AHRENS. In verbis contractis enim solis in titulis creticis (raro), rhodiis, cois, astypalaicis, carpathiis, calymniis inveniuntur, ex quo elucet, hanc rationem maxime esse eorum Doriensium, qui in insulis ad Asiæ oram sitis habitabant Ionibus, qui eadem usi sunt, vicini. Quæ cum ita sint, in promptu est putare, illam rationem propriam Ionum esse et vicinitate etiam apud Dorienses vicinos valuisse; vel potius ϵo in $\epsilon\upsilon$ coaluerunt in iis locis, ubi nec in ιo nec in ω transmutata sunt, sed diutius non contracta manserunt. Cum autem coalescere coeperunt ϵ et o , o magis clausum factum est; itaque eandem atque Ionum rationem secuta sunt.

4) $\epsilon o > o\upsilon$ in eis dialectis solis valet, quæ ab AHRENTE «mitior dorismus» appellabantur: corinthia, argolica, messenia, megarica, insularum dialectis, sæpissime inter formas, ubi ceteræ contrahendi rationes viguerunt. Ea de causa et quod illa contractio in recentioribus vel in dialectis atticæ vicinis reperiuntur, inclinor, ut putem, atticam et postea eam, quæ vocatur, $\kappa o\iota\nu\eta\eta$ multum valuisse non modo ad universam doridem, sed etiam ad contrahendi rationem ad suam speciem conformandam; de qua re vide infra.

$\epsilon + \omega$ eodem fere modo atque ϵo tractantur: 1) expectares nonnumquam $\epsilon\omega$, quod tamen non invenitur, sed contra $\iota\omega$ in creticis, laconicis et heracleensibus dialectis, 2) $\epsilon\omega > \omega$ solum dial. cret. inscriptionibus testatur; in fut., quod vocatur, dorico etiam Siculorum.

$\epsilon + o\iota$ putares non commutari, vel in $\iota o\iota$ transire; unde concludi potest, $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa o\iota\eta$ (cret.) formam communem esse.

c) o , ω cum sequenti vocali coniuncta.

1) BRUGMANN MU I, 178; SPITZER Lautl. p. 56 sq.

2) Cfr excursus I.

3) Cfr præterea FRITSCH De vocalium graecarum hyphæresi C. St. VI, 123 sq.

4) AHRENS II, 213 sqq.; cfr Io. Gr. 243. b. ap. AHR. add et corr. p. 569.

Ex quibus coniunctionibus $\omega + o$, ε , (ω) $> \omega$ facillime dimituntur, itemque $o + \omega > \omega$ in omnibus græcis dialectis¹⁾;

$o + \varepsilon$, o contra in severioribus, quæ vocantur, generibus doris in ω , in corinthiis, argolicis, messeniis, megaricis, insularibus, maxime recentioribus, titulis (mitiore dorismo) ov , velut $\varepsilon\varepsilon > \varepsilon\iota$.

Constat maxime hac dissimilitudine contrahendi rationis oo , $oe > \omega$, $\varepsilon\varepsilon > \eta$: ov , $\varepsilon\iota$ AHRENTM commotum esse, ut universam dori-dem, cui etiam dialectos septentrionales quasdam annumerabat, in mitiorem et severiorem divideret. Segregatis septentrionalibus etiam nunc illa divisio non sine ullo iure retineri potest. Difficillimum nimirum est declarare, quomodo discrimen contractionis exstiterit (itemque productionis suppletoriæ).

Hæc autem certissima sunt. In progræca vel antiqua lingua longi et breves soni δ et ϵ erant, qui eandem fere naturam habebant, ita nempe, ut ambo aperti essent, i. e. fere ut suethici illi soni \hat{a} et $\hat{ä}$ pronuntiarentur. Postea cum dialecti exorerentur, alia in aliis mutatio vocalium naturæ prævaluit. Itaque ϵ et δ in quibusdam dialectis ad clausos sonos ϵ et δ sensim appropinquabant, ita ut magis magisque ad similitudinem sonorum suethicorum e et o (vel europææ u) propius accederent. Quæ transmutatio primum in ionicis dialectis percubuit, quo factum est, ut in iis clausi soni e et o ab apertis distinguerentur; quod discrimen literis η , ω , ε , o (utræque longæ et breves) exprimebatur. Atqui illa transmutatio sonorum eo processit, ut soli soni breves naturam mutarent, quo factum est, ut η et ω tantummodo longi pronuntiarentur²⁾. Itaque manifestum est, productiones vocalium ε et o quibuslibet causis effectas nullis aliis signis descriptas esse quam ε et o (vel temperationibus quibusdam, velut $\varepsilon\iota$ et ov ³⁾), numquam contra literis η et ω (præterquam ubi partes literarum ε , o et η , ω prorsus permutatæ erant⁴⁾). Sed contra æque manifestum est, si in græca lingua (vel græcis dialectis) legibus exortis effectæ productiones vocalium ε , o re vera in exstantibus monumentis literis ε o ($\varepsilon\iota$, ov)

1) AHRENS II, 204 sq.: $\deltaουλῶται$, $\acute{\upsilon}πνῶν$, $σῶμαι$, $\acute{\rho}ιγῶν$ (fortasse $\omega + \varepsilon$). cfr MEISTER C. St. IV, 393 sqq.

2) BLASS Ausspr. § 9. cfr DITTENBERGER Hermes XV, 225 sqq.

3) Cfr CAUER De dialecto attica vetustiore C. St. VIII, 230.

4) BLASS Ausspr. p. 22 n. 46. — η pro ε iis locis, quibus dialecti non ionicæ \hat{a} habent, usurpari, non est mirandum, cfr DITTENBERGER Hermes XV, 229, CAUER D. 516, BRUGMANN Gramm. § 19. BLASS Ausspr. 23 sq.

designantur, has leges valuisse et has commutationes non prius ortas esse, quam primariæ *ε* et *ο* vocales suos quæque clausos sonos accepissent. Itemque verum est, mutationes, quæ ad naturam vocalium pertinent, citius in aliis dialectis, in aliis tardius peractas esse (ut in ionicis: doriis), itidemque seriem quandam et multitudinem statuum percurrisse, priusquam clausi fierent, ut:

$$\begin{array}{ccccccc} \alpha & - & - & o^1 & - & - & o^2 & - & - & o^3 & - & - & o^4 & - & - & u \\ & & & \bar{o}^1 & - & - & \bar{o}^2 & - & - & \bar{o}^3 & - & - & \bar{o}^4 & & & \\ \alpha & - & - & e^1 & - & - & e^2 & - & - & e^3 & - & - & e^4 & - & - & i \\ & & & \bar{e}^1 & - & - & \bar{e}^2 & - & - & \bar{e}^3 & - & - & \bar{e}^4 & & & \end{array}$$

Ac si ponitur, in uno vel altero statu qualitatis vocalium mutationes ortas esse, quibus producendæ essent, luce clarius est, eas productas vocales $\bar{o}^1, \bar{e}^1 - \bar{o}^2, \bar{e}^2 - \bar{o}^3, \bar{e}^3 - \bar{o}^4, \bar{e}^4$ factas esse pro suo cuiusque statu qualitatis, ubi vocales breves orientibus legibus, quæ producerent, essent. Porro si sumimus, eas leges ferme eodem tempore in plerisque dialectis ortas esse, natura vocalis productæ alia fit pro eo gradu mutationis, quem quaque in dialecto ea vocalis, quæ mutationi est subiecta, nacta est. Itaque si altera dialectus productionem. quandam \bar{o}^2, \bar{e}^2 eodem tempore ostendit, quo altera eadem condicione e. gr. \bar{o}^4, \bar{e}^4 exhibet, recte concluditur, illam dialectum, cum vocales producerentur, in statu \bar{o}^2, \bar{e}^2 stetisse eodem tempore, cum hæc \bar{o}^4, \bar{e}^4 assecuta esset.

Si tamen in dialectis comparandis rei veræ rationem habuerimus, multas res observari oportebit, quæ aut videntur repugnare, aut certe, si non repugnant, attamen non prorsus cum priore mea ratiocinatione congruunt. Primum enim fieri potuit, ut mutationes (= leges sonorum mutandorum), quæ *ε* et *ο* producerent (maxime contractiones quædam), non eodem tempore in omnibus dialectis invalescerent; unde sequitur, ut diversæ rationes contrahendi valere potuerint ex eo, quod vocales tardius in altera dialecto, scilicet cum *ε* et *ο* vocales prope essent vel assecutæ essent clausam naturam, coalescerent, quam in altera, ubi contractio peracta esset, cum adhuc nihil *ε* et *ο* vocales vel haud multum a primariis suis quæque sonis apertis discessissent. Itaque facillime cogitari potest, ut exemplum afferam, in quibusdam recentibus titulis locricis, in qua dialecto illæ vocales sero coaluerunt, $\epsilon o > ov$ transisse ea præcipue de causa, quod uterque sonus clausus factus esset, cum e. gr. oo in ω (in $\delta\acute{\alpha}\mu\omega$, $Ναυπάρκω$ gen. CD 229) prius coaluissent, dum ambo aperti sonarent.

Quæstio autem alia proponenda est, nonne in quibusdam dialectis productione quadam ortæ vocales η et ω (vel etiam primariæ) paulatim ita permutatæ sint, ut clausæ existimarentur; qua ex re factum esset, ut primo literis η et ω uterentur, dum illos principales sonos propius essent. Postea mutatione sensim progrediente, cum invenissent, significationem illam aptam non esse, $\epsilon\iota$ et ov adhibita esse ad productas vocales exprimendas. Et id sane, quod harum natura paulatim ad eos sonos accesserat, in quos diphthongi antiquæ sensim transierunt.

Eiusmodi mutationem et quasi lapsum in quibusdam dialectis (etiam antiqui soni η in boeotica et thessalica dialectis $> \epsilon\iota$, et eiusdem generis ω in thessalica dial. $> ov$) perfectum esse, non est negandum. Et huiusmodi proprie argumentationem G. MEYER in libro suo ceteris rebus præstantissimo¹⁾ sequitur et adhibet ad AHRENTIS illam rationem, quæ est de mitiore et severiore dorismo, refutandam. Equidem autem in hac re longe aliter sentio ac G. MEYER, qui me iudicante omnia ad unam regulam revocat ea, quorum alia alio modo explananda sunt. Non enim respicit animadversiones et rationes quasi casuum diversorum, quas supra breviter adumbravi, partim mutationem illam principalium sonorum ϵ et \omicron in eam, quæ inest in literis ϵ et o atticis, naturam prius vel citius in quibusdam dialectis quam in aliis perducere potuisse, partim causas, quibus productiones efficerentur, alio in aliis dialectis tempore valere coepisse. Quibus G. MEYER rebus ad sententiam suam defendendam nititur, eæ aut æque recte vel rectius alio modo explanantur, si cum iis, quas supra exposui, animadversionibus coniunguntur, aut rationi eius prorsus repugnant. Nam, ut exempla afferam²⁾, $\tau\omicron\upsilon\varsigma$ (velut $\epsilon\iota\mu\epsilon\nu$ CD 229), collatum cum $\delta\acute{\alpha}\mu\omega$, Ναυπάκτω (gen. in eodem titulo), non necessario demonstrat, »dass die Verdumpfung zu \tilde{u} im Lokr. damals erst einen Theil jener ω ergriffen hatte»; sed verisimilius est, discrimen scripturæ $\tau\omicron\upsilon\varsigma$ et $\delta\acute{\alpha}\mu\omega$ (scr. $\delta\alpha\mu o < * \delta\alpha\mu o o < * \delta\alpha\mu o \sigma o$) ostendere, reductionem soni v et productionem suppletoriam in verbo $\tau\omicron\upsilon\varsigma$ (velut in $\epsilon\iota\mu\epsilon\nu$) eo tempore peracta esse, cum o magis clausum pronuntiaretur, et postquam connexio ($o\sigma o >$) oo in ω transisset.

Porro dialectorum ionicarum et atticarum productos sonos ϵ et o (productione suppletoria vel contractione) quæ disputat olim in

1) §§ 66 sqq.; §§ 72 sqq.

2) Cfr WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF Zeitschr. f. Gymn.-Wesen XXXI, 642.

statu severioris, qui dicitur, dorismi stetisse, cum dicit, scriptura ε et o (= ε et o longis) id demonstrari, non possum non falsa iudicare. Hac enim scriptura contra elucet, literas ε et o longas eodem tempore, quo η et ω ad primitus longos sonos reddendos usurparentur, clausas fuisse (CD 480, 496, cet. $\kappa\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$, etiam $\kappa\epsilon\tilde{\iota}\nu\omicron\varsigma$, $\tau\rho\acute{\epsilon}\varsigma$: $\gamma\acute{\eta}$, $\tau\acute{\eta}\nu$, $\acute{\eta}$ cet.; $\kappa\acute{\epsilon}\iota\nu\omicron$, $\lambda\omicron\iota\pi\tilde{o}$, $\tau\acute{o}\upsilon\tau\omicron$ gen., $\beta\omicron\lambda\epsilon\acute{\upsilon}\omicron\iota$, $\tau\iota\mu\omicron\chi\acute{\epsilon}\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$, $\tau\acute{o}\varsigma$: $\kappa\omega\lambda\acute{\upsilon}\omicron\iota$, $\delta\nu\tilde{\omega}\nu$ cet.); nam si soni ε et o breves eodem tempore clausi erant — id quod demonstratur literis η et ω ad apertos sonos exprimendos adhibitis¹⁾ — mirum sane esset, ad productos ε et o sonos reddendos — licet etiam productio illa invaluerit, dum aperti erant — ε et o longas (E , O) literas usurpatas esse, nisi etiam significaretur, naturam eandem iis subesse. Denique si ionica dialectus iis temporibus in statu severioris dorismi stetit, cur non η et ω ad sonos ε et o productos designandos usurpavit? — Quod soni ε et o longi postea diphthongis $\epsilon\iota$ et ou , quæ eadem aptæ erant ad longitudinem exponendam, scripti sunt, nihil aliud ostendit, quam diphthongos genuinas ad naturam sonorum ε et o longorum appropinquasse.

Idem pertinet ad dialectum atticam, ubi E ante Euclidem archontem sonos ε et ε longum et η , et O sonos o et o longum et ω significabant — quamquam iam mature $E\iota$ et $O\upsilon$ usurpabantur pro ε et o longis²⁾. — N. pl. nominum in $-\epsilon\upsilon\varsigma$ desinentium non $-\tilde{\eta}\varsigma$ ex $-\epsilon\epsilon\varsigma$ sed ex $-\eta\epsilon\varsigma$ habet³⁾. Quæ præterea in paragraphis 68 et 72 sqq. disputantur, ex parte quidem non ad eius sententiam sustinendam apta sunt (cfr, ut exemplum afferam, explicationem att. $\tau\acute{\epsilon}\theta\epsilon\iota\chi\alpha$ (in fine § 68), cuius ipse postea⁴⁾ aliam prorsus eamque meliorem explicationem præbet).

Et in doridis generibus quidem ante literaturam ionicam receptam ε , ε longum, η litera ε scribuntur, ut o , o longum, ω litera o . Sed iam VI a. C. sæculo⁵⁾ Corinthii et coloni eorum Corcyraei ε longum eodem signo quo genuinam diphthongum describunt (E) et o longum eodem signo quo genuinam diphth. ou ($O\upsilon$). Ex qua re apparet, in hac quidem dialecto (mitioris doridis) cum ε , o tum

1) BLASS Ausspr. § 9 et supra.

2) CAUER C. St. VIII, 230 sqq., 241 sqq.; BLASS Ausspr. p. 27, nn. 64 et 65.

3) BLASS Ausspr. p. 30, WACKERNAGEL KZ XXVII, 267, cfr DITTENBERGER Hermes XVII, 39.

4) § 557; cfr FICK GGA 1881 p. 1421 sq.

5) BLASS Ausspr. § 10, cfr KIRCHHOFF Alphab.³ p. 90 sq.

longos ε , o sonos clausos fuisse. Quod non sententiæ, quam defendo, repugnat, sed contra eam commendat eo, quod, si illa literatura usurpabatur, necesse erat, sonos ε et o exoriente productione in eo gradu fuisse, ut producti clausi fierent. Nam in dialecto corinthia nullis argumentis credibile fit, iam illis antiquis temporibus antiquum quendam sonum \bar{o} ($= \omega$) in sonum magis clausum \bar{o} ($= ov$), nec antiquum $\bar{\varepsilon}$ ($= \eta$) in clausum $\bar{\varepsilon}$ ($= \varepsilon\iota$) transisse. Postea cum literatura ionica recepta esset, in quibusdam dialectis (ut mess., argol., corinth., megar., insularibus), quas AHRENS mitiori dorismo tribuit, producti soni ε , o diphtongis $\varepsilon\iota$, ov eodem tempore, quo in aliis quibusdam (cfr CD 30 titulum Geronthis reperiuntur exeuntis sæculi a. C. III, et eiusdem fere temporis CD 31, quos non est verisimile artificioso studio antiquitatis redintegratos esse; tabulas Heracleensium, titulos quosdam Cretensium, ut CD 117—120 cet.) iidem soni literis η , ω , describebantur. Illæ autem (mitiores) dialecti atticarum, ionicarum, (boeoticarum) regionum et coloniarum finitimæ sunt, a quibus hæc (severiores) remotiores sunt. Ac si concedimus, causam magni, atque adeo maximi momenti ad dialectos (etiam primitus inter se minus affines) permiscendas et exæquandas vicinitatem esse — nam plerumque apparet, in certa quadam regione iisdem cetera condicionibus non facile dissimiles eiusdem soni mutationes invalescere — facillime intelligimus, cur, ut exempla afferam, in corinthiis et megaricis et in parte insularium dialectorum prius quam in laconica vel cretica exæquatio cum atticis et ionicis sonorum mutationum exorta sit. Nam in regionibus atticis et ionicis citius quam in ceteris primitus aperti soni ε et o breves in clausos abierunt, ex quo effectum est, ut ε et o longi etiam clausi fierent ($\varepsilon\iota$, ov , non η , ω). In doride autem «severiores» apertam naturam sonorum brevium ε et o non modo iis temporibus remansisse, cum productione vel contractione longi fieri possent, sed etiam fortasse recentioribus temporibus post ionicam literaturam receptam ut putem inclinor¹).

Ac ratiocinationem, quam supra persecutus sum, ad eas quidem dialectos adhiberi posse existimo, quæ ionicæ et atticæ finitimæ erant, præcipue ea de causa, quod in titulis earum dialectorum in universo vestigia non apparent superioris scripturæ η , ω ($= \varepsilon$, o long.), posterioris autem scriptionis $\varepsilon\iota$, ov , sed hæc ratio scribendi vulgaris erat iam inde ab literatura ionica pervulgata (cfr tit. cor.

1) BLASS Ausspr. p. 25.

CD p. 51 sqq., megar. CD 59 sqq., etiam argol. præter CD 60 Hermionæ repertum).

Sententiam nimirum, quam defendunt G. MEYER aliique, nullum aliud quam quod ad tempus attinet discrimen inter severiores et mitiores, quæ dicuntur, dialectos esse, nec ullam esse causam illius divisionis, cum dicunt, productione vel contractione longos redditos sonos *ε* et *ο* primo maxime ad naturam sonorum *η* et *ω* appropinquasse, postea sensim ad *ē*⁴, *ō*⁴ (*ē*, *ō*) accessisse, ut eos diphthongis *ει* et *ου* scribi necesse videretur, ea quidem ratio, qua tractatur coniunctio *εο* vocalium, quæ in mitiore doride in *ου* coalescunt, in severiore autem non admodum sæpe in *ω*, sed in *ιω* transmutantur, quodammodo infirmare videtur. Itaque hac ratione connexionis vocalium *εο* tractandæ confirmatur, sonos ambos contractione incipiente clausos fuisse, quo summa contractorum sonorum constituta est. Quod idem ad *οο*, *οε* > *ου* pertinere videtur. In mitioribus igitur dialectis iure contendere potest, qui e contractione natus est sonus, eum non e sono antea apertiore (= lac. *η*, *ω*) mutatum esse, sed contractionem principalibus vocalibus clausis peractam esse. Et id non ab attica (vel ionica lingua) mutuo, ut ita dicam, esse acceptum putandum est, sed tantummodo significat, quantum ad dialectorum leges sonorum similes faciendas vicinitas locorum valeat.

Summa superiorum quæstionum in brevem conspectum comprehensa hæc fere fit. In atticis et ionicis dialectis insularibus maturissime *ε* et *ο* soni, primitus aperti, clausi facti sunt. Ex his velut ex centro per fluctus in orbibus, ut ita dicam, fluctuantes in omnes partes hæc mutatio diffusa paulatim invalescere coepit. Sed consentaneum est, quod, quo propior inclinatio quædam fontem sit, eo valentior, quo remotior, eo minor sit, eo plus temporis ad penetrandum opus esse, quo quæque regio remotior a centro sit. Nam in megar. et cor. dialectis, ex quibus temporibus monumenta exstant, (sæc. VII, cfr supra) contractionem nihil nisi *ει* et *ου* dedisse constat. In argol. dialecto corinthiæ vicina, quatenus cognita est, solum diphthongi *ει* et *ου* pro *ε* et *ο* longis scribuntur (non tamen in titulo Hermionæ reperto CD 60 ineuntis fere III a. C. sæc.¹). Dialectus messenia, quantum elucet ex titulis CD 43, 44, 45, non ante exiens sæculum a. C. III²) *ει* *ου* (= *ε*, *ο* long.) præbens longe maximum cum

1) Cfr LE BAS-FOUC. n. 159 h = Expl. p. 75.

2) Cfr LE BAS-FOUC. n. 328 = expl. p. 177, n. 301 = expl. p. 149.

dialecto laconica concentum ostendit. In hac æque atque in illa genus »mitioris«, quæ dicitur, doridis non prius invaluit, quam in linguam communem, quæ κοινή dicitur, pæne omnes dialecti paulatim abire coepissent.

Si transierimus ad insulas, in meliis et theræis titulis antiquis iam inde ab ineunte a. C. sæculo VI *O* pro *o*, *ov* scriptum esse reperiemus, unde elucet, diphthongum adulterinam iis temporibus scripturæ linguæ communis *ov* respondisse. Si Cyrenæ, quæ Theræorum colonia erat, »satis recenti ætate *ω* pro *ov* retinuerunt»¹⁾ (sæc. a. C. I), non aliud ostendit, quam illam coloniam deductam esse, priusquam dialectus theræa in pronuntiationem ceterarum dialectorum insularium delapsa esset. *ε*, *ει* lit. *ε* expressa sunt, sed in ἡμί (CD 141, 9, obscurum; productio suppletoria) *η* scriptura videtur. Concludi tamen potest, *ει* æque mature ac *ov* pro contractione vel productione suppletoria pronuntiatum esse. In ceteris insulis Aegæi maris doridis (Anaphææ, Astypalææ, Coi, Cnidi, Calymni, Nisyri, Teli, Carpathi atque etiam Rhodi) *η* et *ω* (= *ει*, *ov* diphthongi adult.) post priorem partem sæc. a. C. VI non exstant præter ἡμί, ἡμειν cet.; quæ productio eo fortasse declaratur, quod ætati superiori quam quædam aliæ (ut ἐνστυλαμένον CD 148, 19; ἀποστεῖλαι CD 179 b, 5, cet.) debetur. In his insulis quæ inveniuntur contractio vocalium *εο* > *ευ* etiam vicinitati ionicarum insularum tribuenda est.

In Creta contra, quam insulam diu a ceterorum Græcorum commercio pæne exclusam fuisse iure contendunt²⁾, *ει* et *ov* ex inferiore parte sæc. a. C. III demum reperiuntur, cum lingua communis prævalere coepit.

Hinc generatim recte concludimus: quo propius a principio et quasi fonte apertarum vocalium *ε*, *ο* in clausas mutationis dialecti absunt, eo frequentius et maturius *ει*, *ov* diphthongi adulterinæ apparent; eo autem posterius et parcius, quo remotiores sunt. Hic igitur eadem ac vulgo res perspicitur, quam paulatim altera in alteram dialectum, ut ita dicam, transeat et permutetur, quin etiam ita, ut alterum ab altero genere dialectorum non certo discrimine distinguere possit. In finibus enim duarum dialectorum semper minores, quam quæ perspicui possint, vel tenuissimæ differentiæ et quasi fluctuationes valent. Solum in verticibus et sinibus un-

1) CD p. 90.

2) Cfr BÜCHELER-ZITELMANN Das Recht von Gortyn p. 5, cfr v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF Homerische Untersuchungen p. 269.

darum certa discrimina proponuntur¹⁾. Quæ eadem in mutationibus vocalium observata sunt.

Ex hac proposita quasi formula consectorium, ex quo decedere non licet, certum efficitur, si e. gr. laconica et corinthia dialecti comparantur — quæ ambæ doricæ existimantur — inter eas uno certo momento temporis certum discrimen perspicui posse; quare summo iure AHRENS duo genera doridis suo utrumque loco definitum distinxit. Neque illud ullo pacto, si vera videmus, detorqueri potest.

Ac commercium gentium ionice loquentium ad eas, quas descripsi, mutationes maximi momenti fuisse²⁾, non modo est verisimile, sed etiam, quemadmodum semper in dialectis vicinitate situs inter se coniunctis mutationes fiunt, certissimum est. Utcunque est, nihil impedit, quominus, si non quasi tabulam dialectorum delineari, attamen cognationem propinquiorem vel remotiorem explorari oporteat. Secundum meam sententiam supra expositam quarundam doricarum dialectorum, loco diversarum, discrimen constituere et probare iustum est, præsertim cum probabile sit, e. gr. in cor. et lac. dialectis cum contractionem tum productionem supplementariam separatim in singulis dialectis peractas esse $\epsilon\iota$, ov : η , ω , i. e. cum principalibus sonis diversa suæ cuiusque dialecti natura subesset (ϵ , o clausa: ϵ , o aperta).

Sed ex eadem formula etiam elucebit, si omnes doridis species quasi in unum comprehensas conspexerimus, discrimen severioris et mitioris doridis in compluribus solum discrimen temporis, quo quæque invalescere coeperit, esse. Sed in singulis dialectis, inter se comparatis, tamen temporis punctum, ubi $\epsilon\iota$, ov η , ω exceperunt, aliud in alia erat.

Dialectum laconicam constat diutissime habitum doridis severioris retinuisse. Et ad posteriorem dialectum constituendam si non communem linguam magnam vim habuisse existimaremus, hæc explicatio adhibenda esset: priores sonos η , ω (= ϵ , o long.) in $\epsilon\iota$, ov transisse; quod hoc modo factum esse cogitandum est. In antiquiore dialecto Laconicæ contractionem vel productionem supplementaria longos factos sonos ϵ , o fortasse non æque apertos ac genuinos η , ω , sed tamen horum tam similes illos fuisse, ut aptius lite-

1) Cfr J. SCHMIDT Die Verwandtschaftsverhältn. d. idg Spr., propr. p. 27; COLLITZ Die Verwandtschaftsverhältnisse der Gr. Diall. p. 14 sq.

2) G. MEYER § 66.

ris η , ω quam e. gr. $\epsilon\iota$, ov describi putarentur. Postea accedentibus brevibus sonis ad i et u , etiam ϵ et o longos in clausiores mutatos esse, ut aptius connexionibus $\epsilon\iota$, ov significarentur. Quae explicatio, quod ad posteriorem dial. lac. attinet, mihi non probanda esse videtur, quod, si ita esset, expectares titulos exstare, in quibus vacillatio quaedam scribendi inveniretur, id quod non est.

Hoc contra neminem fugit, ab initio saec. a. C. III cum in Laconia tum alibi mutationes alius generis percrebuisse in lingua communi positas, in quam tum pleræque dialecti serius ocius sensim, ut ita dicam, evanuerunt. Quod non eo modo solum factum est, ut copia verborum vel formæ quaedam declinationis et coniugationis genuinarum dialectorum cum formis et verbis linguae communis permutarentur, sed etiam eo modo, ut communis linguae quasi inclinationes et leges sonorum mutandorum sensim pedetemp- timque regnare inciperent.

In dialectis autem, quæ inter e. gr. corinthiam et laconicam positæ sunt, magnopere inclinor, ut probem, mutationem quandam sonorum η , ω (= ϵ , o long.) in $\epsilon\iota$, ov , cum causis dialectorum inter se exæquandarum expositis sane coherentem, re vera exortam esse. Et in iis putaveris inconstantiam sonos ϵ et o long. scribendi inveniri posse. Id etiam confirmatur titulo CD 60 hermionensi, ubi unus genitivus in $-ov$ inter ceteros in $-\omega$ desinentes exstat¹⁾. Inter messenios titulos autem CD 44, 45 et posteriores eandem fere rationem valere atque inter antiquiorem et posteriorem speciem linguae laconicæ verisimillimum est. Tit. CD 47 (Andania) nimirum sub dominatione linguae communis et foederis ætolici scriptus est²⁾.

Ann. Quamquam in superiore enumeratione formarum maxime titulos respexi, tamen non modo formas eorum scriptorum, quæ proprium doricum habitum, quamvis una vel altera causa corruptum, præ se ferunt (ut Alcmanis, Aristophanis in Acharnensibus et Lysistrata, Thucydidis V, 77, 79), sed etiam quæ a grammaticis et lexicographis doricæ indicantur, attuli. In hac autem annotatione pauca ex ceteris monumentis, quæ dorismo quodammodo tincta sunt, exponam. Non est mei consilii, non modo omnes auctores, quorum lingua doricis formis quodammodo temperata esse existimatur,

1) De aliis titulis vide CAUER Del. p. 45.

2) Cfr V. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF Zeitschr. f. GW XXXI, 657.

vel iambicae poeseos et elegiacae cultores (ut Tyrtæum, Theognidem)¹⁾, vel melicos (ut Pindarum, Stesichorum, Ibycum, Simonidem, Bacchylidem, Timocreontem)²⁾, vel tragicorum formas doricæ¹⁾ percensere; sed ne eos quidem poetas, quos crederes præcipue doricam (proprie corinthiam) dialectum usurpasse (ut bucolicos sículos, imprimis Theocritum, vel Archimedem) copiosius tractare. Idque ea maxime de causa, quod re vera non meram doricam dialectum, sed ex compluribus dialectis compositam artificiosam quandam poeticam exhibent³⁾, deinde quod, qua in forma ex antiquitate ad nos tradita sunt eorum scripta, primigeniam formam eos retinuisse nullo modo pro certo confirmari potest. Comparationis tamen causa quasdam formas theocriteas cum Epicharmi et Sophronis quibusdam et Archimedis collatas ad rationem concurrentium vocalium tractandarum illustrandam afferam⁴⁾.

a) Verba -αω.

a) α + ε, η > η: Theocr. ἐσορῆτε V, 3; λυσσῆν IV, 11; ἐφοίτη II, 155 cet.; Epich. ὀρῆ 117, ὄρη 94, 12; σιγῆν 115; 130; ῥογκιῆν apud Hes; Sophr. ὀρῆς 45; παδῆ 46; ἐλωβῆτο 66; ὀρῆ Epich. 10 coni.; Arch. ὀρήται II, p. 252, 18, sed ὀράσθαι II, p. 250, 11, ut δρῆν Hippocratis Ep. Ahr. II, p. 483.

β) α + ο, ω > 1) ā: Theocr. πεινᾶντι XV, 148; γελᾶσα I, 36; παρελᾶντα VIII, 73; γελᾶντι I, 90; Epich. ὀπτάντες 82; ἐπεγγναμένοι Sophr. 41 (cfr νικᾶντι Poll. IX, 74; νικᾶμες Plut. Apophth. Lac. p. 225). 2) ω: Theocr. σιγᾶντι II, 38; πειρώμενοι XV, 61; νικῶ I, 113; ὑπαντῶν V, 90; Epich. ἔστιῶν(τ') 19; 65; λφη 137, λῶντι 19 et ζῶντα 96 nihil probant; Sophr. τατωμένα 62 (cfr τατωμένα σιερομένη Hes.), λειοστραχιῶσαι 52 (coni. AHR.) (cfr πεινῶντι Hippocratis Ep. Ahr. II, 483). Arch. ὀρώμενος II, p. 304, 24, ὀρώνται II, p. 252, 20; πλανώνται II, p. 266, 12, cet.

b) Verba -εω.

a) ε + ε, ει > ει ap. Theocr. ubique præter φιλέεις III, 28

1) Cfr RENNER C. St. I, 2 pp. 41, 58; GERTH C. St. I, 2 p. 193 sq.

2) Cfr MUCKE De dialectis Stesichori, Ibyci, Simonidis, Bacchylidis cet. pp. 1, 27, 37 sq.; De Pindaro cfr etiam FÜHRER Phil. XLIV, p. 49 sqq.

3) Mixtionem dialectorum FÜHRER omnino negat in Die Spr. und die Entsteh. der gr. Lyrik (Progr. Münster 1885), cfr nunc etiam FICK Die Hom. Ilias p. III sqq. — sed iniuria fortasse, cfr G. MEYER p. IX sq.

4) L. MORSBACH De dialecto Theocritea I p. 60 sqq.; J. L. HEIBERG Über den dialekt des Archimedes Jahrb. f. Cl. Phil. Supplemb. XIII p. 550 sq.

ionice tractatum¹⁾. Epich. *δωρεῖται* 135; *καλεῖν* 19; *δοκεῖν* 97, cet. Sophr. *εἰλισκοπείται* 35: idem semper ap. Arch.

β) ε + ο Theocr. vel non contrahit vel in εν mutat: *τρομέοντι* II, 12; *πατέοντι* V, 129; *φιλέοντα* VI, 17, sed *βατεῦνται* I, 87; *ὠμάρευν* II, 73, cet. (In fut. et part. præsemper εο > εν). Epich. et εο: *καλέομες* 51; *καλέονθ'* 23 et *ον* præbet: *καλοῦσα* 82; *φθονούμενος* 137; *ἀνδουμένοι* Sophr. 97. Arch. εο plerumque non contracta retinet præterquam in verbo *ποιέω*, quod semper contrahitur. *ἰσοροπέοντι* II, p. 144, 17 et passim; *ἀποχρέοντι* II, p. 268, 10; εω apud Theocr. in præsemper non contrahuntur (in fut. contra in ω coalescunt). Epich. *ποιέω* 56; *ἐπαινέω* 19; *ἀποχρέω* 114; *δοκέω* 98 et *ποιέω* 19 cum synizesi leguntur. Sophr. *ποιέω* 74, *ὕλακτέων* 37. Archimedes εω non contrahit: *ἰσοροπέωντι* II, p. 144, 1. Animadvertendum est. non pauca verba, quæ in aliis dialectis in -αω flectuntur, apud Theocritum (Epicharmum et Archimedes: *ἀποχρέω*; cfr Alcmanem, titulos rhodios, agrigentinis, creticos supra) in -εω cadere: *δρέοντι* XXVI. 14; *χασμεύμενος* IV, 53; *κανχέομαι* V, 77; *κνυζεῦνται* II, 109; *ἐκνυζεῖτο* VI, 30; *οἴστρεῖ* VI, 28, cfr *νίκημι* VII, 40; *ὄρημι* VI, 25, cet. Num illa ratio verborum flectendorum, quæ, utut est, ionicæ dialecti propria est, principali formationi duplici *ᾶω*: *ᾷω* tribuenda sit, quod ad illos quidem poetas attinet, non pro certo confirmari potest. — E contrario quædam verba, quæ in plurimis ceteris dialectis in -εω deklinunt, apud Theocr. in -αω deflectunt, quod formis *ἐπόνασαν* XV, 80, *ἐξεπόνασα* VII, 51 (cfr fortasse mirum illud *Εὐμυθὺς ἀπόναφε* CD 7); *φωνᾶσαι* II, 108, cet. elucet. Utrum *φιλάω* an *φιλέω* Theocrito adiudicandum sit, incertum est²⁾.

c) Verba -οω.

α) in ο + ο, ε contrahendis Theocritus Atticorum rationem sequi videtur: *πληροῦσιν* VIII, 46 (et *ἀοῦς*, cet. decl., quamquam gen. sing. in ω auctoritate codicum ubique restituendus est³⁾). Archimedes: *ἐλασσούντες* II, p. 342, 1.

β) ο + ω > ω contrahuntur: *ζαλῶ* III, 50. ωε fortasse in *μαστιγῶν* Epich. 19.

Stirps, quæ ceteris temporibus subest, in *ᾶ*, *η*, *ω*: *τιμᾶ-*, *ποιη-*, *μισθω-* cadit.

1) MORSBACH. I, 71.

2) Cfr MORSBACH I, p. 13; FRITZSCHE-HILLER Theocrits Gedichte p. 314; cfr præterea ARRENS II, 310 sq.

3) MORSBACH I, p. 78.

B. Dialectus achaica

(in Achaia, coloniis Cephallenia, Ithaca, Magna Græcia), quam simul cum eliaica inter doricas et septentrionales et ion.-atticas statum medium quendam fortasse tenere putaveris¹⁾, propter paucitatem monumentorum paucas formas præbet; quare de ratione contrahendi certo iudicare non licet.

a) *Verba* -αω non inveniuntur, tamen:

α) $\tilde{a} + o$ et $\tilde{a} + \omega$ in \tilde{a} contrahi videntur: Ἀριστολαῖδα, cet. (CD 267; 273); Αἰγιραῖαν (CD 269); quomodo

β) α + ε, η tractentur, nullo exemplo ostenditur.

b) *Verba* -εω: in contractione

α) ε + ε > ει, ε + ει > ει: κοινωνε[ῖν] (CD 268, 2); ἐπόε(ι) (CD 277), σαοστρεῖ (CD 271), ποιεῖ s. ποιῇ (IGA 554), χέε(ι)ν (CD 276), quod *ς* serius ceteris spirantibus reductum est²⁾; sed in tractatione vocalium

β) ε + ο, ω, quæ non coalescunt: [κοινω]νεόντω (CD 268, 32), dialectorum septentrionalium rationem sequi videntur³⁾.

c) *Verba* -οω rationem contrahendi non ostendunt. Genit. tamen in (-οσο >)-οο >-ου transit, quod e titulis CD 267—270 elucet; quare Ζηνὸς Ὀλυμπίο ut Ὀλυμπίου (CD 226) legendum esse verisimile est.

Stirps non-pr.: ἐ[πό]ησ[αν] (IGA 336), ἐποιήσατο, συμπολεμήσαντες, acc.⁴⁾ (CD 267, 5); διακλαρωσάν[τω] (CD 268, 29).

C. Dialectus eliaica⁵⁾.

Ex hac dialecto formas. quæ exstant, afferre debeo, præsertim quibus WACKERNAGEL, mutatione sonorum quadam collata, aliqua ex parte ad sententiam suam de flexione verborum contractorum probandam nititur. Præmittendum est, in eliaica dialecto legem valere videri, ut progr. η in \tilde{a} mutetur: μά(= μή, SGD 1149),

1) G. MEYER p. XVI, DANIELSSON in scholis 1884 habitis, cfr v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF Zeitschr. f. GW XXXI 651, cfr XXXVIII, 115; FICK BB V, 320 sqq.; KIRCHHOFF Alph. 156.

2) Cfr WACKERNAGEL KZ XXV, 267 sqq.

3) Vide infra.

4) Cfr μνάς δεκατέτορες, delph., W.-F. n. 480 et FICK BB V, 321; CAUER D. ad 203; 267.

5) Cfr C. DANIEL De dialecto Eliaica pp. 24 sq., 41 sq.; D. PEZZI Il Dialetto dell' Elide nelle iscrizioni testè scoperte pp. 11, 13 sq.; Nuovi studi intorno al dialetto dell' Elide I, p. 6, V. Inscriptiones etiam a DANIELO BB VI, 241 sqq. collectæ sunt.

βασιλᾶες (SGD 1152), ἀποσταλᾶμεν (= -ῆ-ναι SGD 1172), φαίνεται (= -ηται, ib.), cet.¹⁾. — Primum formas enumerabo.

α) *Verba -αω*. *St. pr.*: συλαίη (>*συλαοίη secundum BLASSIUM SGD 1153²⁾); ΕΠΟΠΟΙΑΛΟΙ (SGD 1154) incertius est, quam quo ad contrahendi rationem constituendam nitamur. ROEHL et CAUER ἐπωπῶ ᾧ λῶ(?) scribunt ab ἐπωπᾶν 'curare' et λῆν 'velle' derivantes; ἂν ἐπιπ(ο)οῖ imponito? R.; ΕΠΕΝΠΟΙ, ΕΠΕΝΠΕτω, μῆ(ΠΕ?)ΝΠΟΙ (SGD 1152) difficillime explicantur. Sententias diversas collegit BLASS ad SGD 1152³⁾. Nuperrime BRUGMANN⁴⁾ ἐμπῶ, ἐπεμπῶ, ἐπεμπήτω a verbo quodam ἐμπάω 'bringe zur Geltung, vollstrecke' derivata scribi vult, κυρὸς κυρόω, ἐπικυρόω omnia a radice *kṛā* descendencia conferens; si ita est, iure huc referuntur; [νι]κῶσι, ut e. gr. a DANIELO suppletum est, BLASS (SGD 1170) improbat; de τιμώστων vide verba -οω.

St. non-pr.: ἐνίκασαν (SGD 1170); αἰτιαθέντα (SGD 1152); ἐπανιταχώρ (SGD 1172) pt. pf. a vbo ἰτάω (cfr ἰτητέον) descendens.

β) *Verba -εω*. *St. pr.*: δοκέοι (SGD 1153; 1156 et passim), θεοκολέ[οι] (SGD 1147), δέοι (SGD 1148), [ἀπ]ειθέοι (SGD 1151), ποιέοι (SGD 1151, bis), sed ποιφέοι (ib.); εὐσαβέοι (SGD 1151 = εὐσεβοίη), [ᾠζ]ικέοι (SGD 1152), ἀποφηλέοι, ἀποφηλέοιαν (SGD 1154, 1150 = ἀπειλοίη, ἀπειλοῖεν), ἐξαγρέοι (SGD 1156), ΕΒΕΝΕΟΙ (SGD 1156), quod ROEHL, BLASSIO consentiente, idem ac ἐνηβέοι (SGD 1158) putat; quod ad formationem -εω pro vulgari -αω attinet, cfr ἡβίω in compluribus formis L. G. supra; μῆνπεδέοιαν (SGD 1150) a vbo ἐμπεδέω pro ἐμπεδόω ductum, itaque = ἐμπεδοῖεν; κα(δ)δαλέοιτο (SGD 1149), sed contracta: ἐνποιοῖ (SGD 1156), ποιοῖτο πο[(ι)οῖτο (SGD 1154, CAUER D 255 πολοῖτο ROEHLIO auctore scribit); — θαρρῆν (SGD 1152), de χρήεστ[αι] vel χρέεστ[αι] = χρῆσθαι? (SGD 1147) vide infra. — μῆπιποεόντων (SGD 1152), θεοκολέον[τα] (SGD 1173), ποιέων (SGD 1172), ἐξαγρέων (SGD 1156), sed ἐνποιωῶν (SGD 1156); — ἀπεμαρτύρεον (SGD 1172), ἐποίη (SGD 1169, ROEHL non recte scribit ἐποίει IGA 536).

1) OSTHOFF Perf. 127; DANIEL BB VI, 245.

2) συλᾶ (ἐφέρην) KIRCHH., ROEHL, CAUER, PEZZI Dial. p. 11 (FICK GGA 1883, p. 121 ἐφέρην (cfr εὐείρω· εἶπω) postulat.)

3) Cfr CAUER ad 253; PEZZI Dial. p. 22 n. (1).

4) Hdb. d. kl. Altert.-wissensch. II, 120, n. 1; (cfr tamen FICK GGA 1883, 121: ἐμπω = ἐμπεδόω?)

St. non-pr.: ἀπόησεν (SGD 1176), de ε > α cfr εὔσαβέοι, cet.¹⁾; ποιήσσαι (< ποιήσασθαι, SGD 1172), ποιήσεται (< ποιήσεται, ib.). Si in germana dialecto eliacā — et titulus Damocratis præ ceteris eius instar esse existimatur, cum contra in plurimis veteribus cum ætolicæ-eleæ tum pisææ et arcadicæ formæ admixtæ esse putantur²⁾ — regula valere existimanda est, ut η in ā transeat, quæritur, cur alterum η verbi ποιήσεται non, alterum in ā mutatum sit. Fortasse huius tituli ætate (III vel II a. C. sæculo) vulgaris linguae figuram in stirpe non-pr. invaluisse, probandum est, cum terminatio genuinam formam eleam retineret (cfr alias formas vulgares, ut nom. -ης I decl., cet.). — Maiorem explicandi difficultatem præbent κα(δ)δαλήμενοι (SGD 1149), καζαλήμενον (SGD 1151, 19), fortasse ζ[αλήμενοι] (SGD 1147). Quamvis inclinares, ut prorsus eandem stirpem hoc verbo inesse atque in κεντρο-δάλη-τος, φρενο-δαλή-ς (Aesch. Suppl. 548, Eum. 317) putares, tamen dubitandum est, quod cetera est difficile flexionem æolicam, quæ vocatur, dialecto eleæ attribuire; præsertim si eodem modo ac septentrionale illud καλείμενος, cet., de quo infra, declarandum esse existimetur.

γ) *Verba -οω*. *St. pr.*: λατρειώμενον (SGD 1149), λατραι- [ωμεν-] (SGD 1147), probabiliter οο > ω, quod etiam occurrit in τιμώστων (< *τιμοόσθων SGD 1159). Cui formæ non τιμάω sed τιμόω subesse apparet ex: *St. non-pr.*: formis τετ[ί]μωνι[αι] (SGD 1159), [τετιμωμε]νοίσις (SGD 1159)³⁾; ἐστεφανώμενος (SGD 1172).

Præterea commemoranda est forma ληοίταν (SGD 1151)⁴⁾.

Quatenus ex superiore enumeratione apparet, ratio concurrentium vocalium tractandarum breviter comprehensa hæc est:

a) α + voc. sequ.

a) ᾱ + ε, η fortasse > η, si ἐπεμπήτω a BRUGMANNO recte intellectum est, cfr præterea crasin αι + ε > η: κήκατ[όν] (SGD 1162), cet.

ᾱ + ο > fortasse ā, sed pro certo confirmari non potest, quoniam gen. sg. I decl. Ἰδα, Λαοίτα, cet ap. Pausaniam⁵⁾ æque ex

1) OSTHOFF Perf. pp. 137, 608 et infra.

2) BLASS SGD p. 313 sqq.

3) Cfr BLASS in ann. ad SGD 1159.

4) BLASS scribit λειοίταν, sed in ann. ληοίταν desiderat.; vide infra.

5) DANIEL p. 36.

$\bar{a}o$ ac ex $\check{a}o$ derivari potest; $\sigma\upsilon\lambda\tilde{\alpha}$ (< $*\sigma\upsilon\lambda\acute{\alpha}o$) incertissimum est, praesertim si $\acute{\epsilon}\mu\pi\tilde{\omega}$ recte BRUGMANN interpretatus est; $\lambda\tilde{\omega}$, etiamsi ita legendum sit, nihil probat, quoniam potius a $*\lambda\eta o$ i quam a $*\lambda\check{a}o$ i ducendum est; $\check{a}o$ i in decl. non coalescunt: $[\acute{\iota}]\alpha\rho o\mu\acute{\alpha}o$ i (SGD 1147, cfr 1150, 1154); et $\acute{\iota}\epsilon\rho\acute{o}\mu\alpha\varsigma\ \tau\acute{\omega}\nu\ \acute{\iota}\epsilon\rho\acute{\omega}\nu\ \acute{\epsilon}\pi\iota\mu\epsilon\lambda o\acute{\upsilon}\mu\epsilon\nu o\varsigma$ Hes., vel a $*-\mu\bar{a}o\varsigma$, vel a $-\mu\bar{a}-\varsigma$ interpretari possumus.

$\check{a} + \omega$ probabiliter in ω coalescunt, quamquam exemplum deest.

β) $\bar{a} + (o)\omega > \bar{a}$: gen. pl. $\acute{\epsilon}\lambda\lambda\alpha\nu o\delta\iota\chi\tilde{\alpha}\nu$, cet. (SGD 1172, cet.).

$\bar{a} + \epsilon, (\eta) > \eta$, si concludere licet ex $\acute{\alpha}\lambda\alpha\sigma\nu\tilde{\eta}\varsigma$ (SGD 1167) < $*\acute{\alpha}\lambda\alpha\sigma\nu\bar{a}\epsilon\varsigma$ ¹⁾; animadvertendum tamen est, hoc \bar{a} a primigenio η ortum esse, quare fortasse non merum \bar{a} ; collata ratione dialecti laconicae, cet. putares $\bar{a} + \epsilon, \eta > \bar{a}$.

b) $\epsilon +$ voc. sequ.

$\epsilon + \epsilon, (\eta) > \eta$, ut in antiquiore dial. dor., cet.

$\epsilon + o, \omega$ non contrahuntur, praeterquam si vocalis praet, ut in verbo $\pi o\acute{\iota}\acute{\epsilon}\omega$.

c) $o +$ sequ. voc.: $o, \epsilon, \omega > \omega$, ut cum ex allatis formis, tum ex gen. sg. II decl.: $\acute{\iota}\alpha\rho\tilde{\omega}, \tau\tilde{\omega}$, cet. (SGD 1157; 1148, cet.) et verbis compositis: $\zeta\alpha\mu\iota\omega\rho\gamma\acute{\iota}\alpha$ (SGD 1152, vel ω correpto, CAUER 258, cet.) elucet. Utrum $\lambda\alpha\tau\rho\epsilon\acute{\iota}\omega\mu\epsilon\nu o\nu$ a verbo quodam $*\lambda\alpha\tau\rho\epsilon\acute{\iota}\omega\mu\iota$ ²⁾ an a verbo $\lambda\alpha\tau\rho\epsilon\acute{\iota}\omega$ ³⁾ ducendum sit, difficile est diiudicare. Consideranti tamen mihi, dialecto eleae flexionem aelolicam verborum contractorum deesse, hoc verisimilius videtur.

Dialectus elea igitur intermedium quendam statum obtinere iure contenditur, cum in $\alpha +$ sequ. vocalibus tractandis doricis, in coniunctione vocalium ϵ, o septentrionales dialectos sequatur.

D. Dialecti septentrionales.

Has constat ab AHRENTE inter doricas dialectos, quas propter rationes supra commemoratas vocalium tractandarum mitiores appellabat, numeratas esse. Quae sententia, quod quidem ad has dialectos attinet, iure relicta est. Contra quaedam a septentrionibus sinus corinthiaci sitae in unam familiam collatae sunt. Verum quidem est, complures quibusdam rebus inter se discrepare, ut delphicam vetustiore, quae, id quod secundum veteres narrationes migratio-

1) Ut WACKERNAGEL KZ XXVII, 81 existimat.

2) ROEHL IGA 110, CAUER D. 258.

3) AHRENS I, 229.

num Dorum exspectandum erat, cum doricis coniuncta prae ceteris esse videtur, vel linguam Locrorum opuntiorum, quae formis dat. III decl. -εσσι ab aetolica-Ozolarum lingua dat. in -οις desinentibus disiungitur¹⁾. Sed si omnia consideramus, hae dialecti (ut delphica et locrica) aut cum formis et verbis extrinsecus undique petitis commixtae, aut, si cognationem propiorem plurimorum generum septentrionalium statuere volumus, in medio inter plurimas ab iis in omnes partes velut radii discurrentes sitae, eam ob causam aliquid cum pluribus dialectis commune prodere putandae sunt. Quam quasi commixtionem principio constituisse existimari non est necesse; sed tempore procedente, cum diversae gentes migrationibus peractis consedissent et cum pluribus aliis et inter se commercio coniunctae essent, eiusmodi mixtionem effectam esse. Quamquam plurimi tituli sub dominatione foederis aetolici, quod quantum ad singularum specierum discrepantias exaequandas et cum formis et verbis cuiusdam communi lingua tinctae dialecti aetolicae unamquamque dialectum permiscendam valuerit, non ignoratur, tamen vinculum, ut ita dicam, septentrionales dialecti inter doricas et boeoticas-thessalicas-lesbicas et arcadicas-cyprias et ionicas-atticas esse existimari possunt. — Sed ad formas enumerandas aggrediamur²⁾.

a) *Phthiotica* vel *thessalica meridionalis species*³⁾, quod ad verba contracta attinet, parum, quod gravioris ponderis sit, praebet, ut formae *ἐππαρχέοντος* (CD 386, 13; SGD 1440, 1441, 1445; Mitth. VII, 362), *στραταγέοντος* (CD 386; 386a passim; SGD 1440; 1441; 1446—51; 1461; Mitth. VII, 362); *συ[ν]ευδοκέ[οντ]ος* (SGD 1445); *ποιουμένα* (SGD 1440); *ἐποιεῖτο* (CD 386a, 7). — [*ἐπιχωρησάντων* (BB VI, 312)], *ἐποιήσατο* (BB VI, 319 = SGD 1451; 1440); — *ἡλευθερώθη*, (BB VI, 326 = SGD 1451 passim); *ἀπελευθερωθεῖς*, *ἀπελευθερωθέντος*, *ἀπελευθερωθείσας*, cet. (SGD 1461 passim) ostendunt; neque

b) *Aenianum* et *Oetæorum dialecti regio*⁴⁾: *διατελεῖ* (CD 383, 6); *βουλαρχεόντων* (CD 385 A, 22; B, 9), *στραταγέον[τ]ος* (CD 385 A, 27; B, 25), *Αἰνιαρχεόντων* (SGD 1432 a), *προδικέοντες* (SGD 1432 b); *ὠμολόγεον* (CD 385 B, 26), *παρακ[αλεόμεν]ον* (CD

1) Cfr CD 228: *Κεφαλλάνεσσι* cet.: CD 229 B, 22: *Χαλειόσι*.

2) Post sequentem conspectum formarum iam factum prodiit Samml. d. gr. Dial.-Inscr. II, 1, ex quo postea nonnullas formas excerptas inserui.

3) FICK BB VI, 306 sqq.

4) FICK BB VII, 252 sqq.

383, 6); — διοίκησαν (CD 385 A, 28), διοικήση (CD 385 A, 6), γυ[μνασιαρ]χήσας (SGD 1436), συ[νεχ]ωρήθη (CD 385 A, 3).

c) *Dialectus locrensis*¹⁾.

α) *Verba -αω. St. pr.*: συλῶ (<-*αοι, CD 230 A bis), συλῆν (CD 230 A), νικῆν (CD 230 B); συλῶντα (CD 230 A), sed contra ἀπελάωνται (CD 29 A, qui fere dimidio saeculo vetustior est quam 230); huc referri possunt χρῆσται, χρῆστω (CD 229 A, 19; 23; B, 1; 230 A, 8), fortasse θωιήστω²⁾ (ib.) — *St. non-pr.*: συλάσαι (CD 230 A).

β) *Verba -εω. St. pr.*: ἀνχωρεῖν (<-*εεν, CD 229 A, passim), κρατεῖν (CD 229 A, B, passim), παματοφαγεῖσται (CD 229 B, 15; 19, inf.); sed ἀνχωρέη (CD 229 B, 2), λιποτελέη (229 A, 15), δοκέη (229 B, 14); ἀνχωρέοντα (229 A, 20), φοικέοντος (229 B, 5), ξε[ρ]οθ[υ]τέοντος (SGD 1474), προξενέοι (230 A), μεταφοικέοι (ib.), δαμιοργέοντος³⁾ (CD 232), sed συντελοῦσιν (SGD 1502), ποι[ούμε]νος (ib.), cfr δέωνται (SGD 1508); magni momenti est ἐνκαλειμένω (229 B, 17, cfr dial. delph. et infra). — ἀγήσατο (SGD 1500), ἐποιήσα[ντο], ἐ[ποι]ήσαντο (SGD 1502), διασαφήσαντε[s] (SGD 1502), cfr ἐδειήθη (SGD 1508)⁴⁾.

d) *Dialecti phocea et delphica*⁵⁾. Ut supra dictum est, pæne nullæ aliæ formæ inveniuntur quam quæ sub dominatione Aetolorum exstiterunt. Tamen, ne quid momenti præterisse existimer, omnes formas, quæ apud CAUERUM inveniuntur, afferam. Longum enim est omnes, quæ e. gr. apud WESCHERUM et FOUCARTEM reperiuntur, enumerare. Plurimæ enim aut eædem aut inter se similes sunt, præcipue in actis manumissionis. Formæ linguae vulgaris inter dialecticas occurrunt, præcipue verbi ποιέω.

α) *Verba -αω. Tantum formæ temporum non-pr. reperiuntur* (si non συλῆν W.-F. 137, 4; 138, 3; 6, ex α + ε ortum est, ut fortasse ἐπιτιμῆν W.-F. 304, 12; 427, 12; plerumque tamen dialecti septentrionales formas a verbis συλέω et ἐπιτιμέω descendentes præbent): τελευτάσωντι (W.-F. 52, 9; SGD 1548 b), τελευτάση (CD 216, 12; W.-F. 53, 14), τελευτάσας, cet. (W.-F. 87, 8, cet.).

1) Cfr ALLEN De dialecto Locrensi C. St. III, pp. 236 sqq., 263 sqq.

2) DITTENBERGER Observationes epigraphicæ (Ind. Schol. Hall. 1885—86) p. XI; idem fere ROEHL (IGA 322); BECHTEL (SGD 1470), ceteri aliter; — ad formam D. confert θωάσει (CIA II, 841); KOEHLER: θοάσει.

3) De o pro ω cfr CAUER D. ad 274, SPITZER Lautl. p. 59 et supra.

4) Cfr G. MEYER § 512, cfr nunc δειόμενον Hermes XXI, p. 92.

5) Cfr TH. HARTMANN De dialecto delphica p. 23 sqq., 44 sqq.

β) *Verba -σω. St. pr.*: διατελεῖ (W.-F. 14, cet.); ποιῇ (W.-F. 83, 5, cet.), δοκῇ (CD 204, 25), παρακαλῇ (CD 210, 14), ἐπικαλ[ῇ] (CD 217, 10), [διοικῇ (SGD 1529)], ἀδικῇ (CD 205, 8), cet., sed ἀδικέῃ (W.-F. 423, 23) et, quod consentaneum est, δέηται (CD 204, 43), ἀζετωθέωντι (W.-F. 369, 17), ποιέωντι (CD 211, 8; 216, 10, cet.); κατοικεῖτω (W.-F. 136, 5), κοινωνεόντω (CD 223, 50); λειτουργεῖν (CD 223, 35), ἐφαιρεῖν (W.-F. 167, 13), σκανεῖν (vel σκανῆν u σκανύω SGD 1531), παρακαλεῖν (SGD 1552 a, 10), συνεφαιρεῖσθαι (W.-F. 167, 13), ποιεῖσθαι (CD 205, 10), συναρχοστατεῖσθαι (CD 223 A, 14), ἐφακεῖσθαι (CD 204, 41), ἐνοικέν (CD 204, 23; 24); [κα]ταχρεῖσθαι (DS 233, 37), καιαχρεῖσθωσαν (ib. 58), ἐφακείσθων (CD 204, 37); ποεῖν (W.-F. 412, 6, cet.); εὐσεβέων (W.-F. 14, 3), στραταγέοντος (CD 223 A, 1; 205, 1; 211, 1; [SDG 1529, 1; 1529, 2]; 1539; 1555 b, cet.), θυσέοντα (CD 223 A, 22), δαμιονε[γ]εόντων (ib. 45), συνευδοκέοντος, cet. (CD 225, 5; 217, 1; 219, 3; SGD 1532 a; 1555 b, cet.), εὐορχέοντι (CD 204, 8; 12), κατοικεόντοις (CD 208, 11), οἰκέουσιν (W.-F. 53, 5), cet., συλέων (CD 214, 13; 217, 6; 7; W.-F., 27, 8, cet.), συλέοντες (CD 211, 17; 215, 16; 213, 13, cet. sæpissime), [βουλαρχέ]οντος, νοέοντος, [φ]ρονέοντος, ἐπιτιμέοντες (SGD 1523), βουλαρχέοντος (SGD 1524; 1525), [[B]ουλαρχεόντων (SGD 1529, 1; 2)], συνεναρεστέοντος (SDG 1555 d), -όντων (ib. f.), ὑπηρετέουσα (W.-F. 25, 6), ἐπιτιμέων (W.-F. 38, 7; 49, 8, cet.), ἐπιτιμέουσαι (CD 220, 12), πωλέουσα[ι] (CD 220, 13), συνεπαινέοντος, cet. (W.-F. 43, 4; 76, 3, cet.), νοέων, φρονέων (W.-F. 86, 4), ἀκαταβολέουσα (W.-F. 139, 3), ἀγωνοθετέοντος, cet. (W.-F. 236, 2, cet.), νικεόντοις (DS 215, 16). Vulgares formæ: ἱερομνημονούντων (W.-F. 2; 3; 4, cet.), στρατηγοῦντος (SGD 1555 c, inter dialecticas formas). Formæ verbi ποιέω contractæ ad non contractas fere ut 3 : 2 sunt: [π]οιεόντων (CD 223 B, 1), πο(ι)έουσαι (CD 211, 7; 11), ποιέοντες (CD 216, 9; 16), ποιέων (W.-F. 66, 13), ποιέουσα (CD 211, 10), cet.; sed ποιούσα (CD 213, 6; 215, 10, cet.), ποιῶν (CD 217, 5; 9; W.-F. 66, 7, ibid. 12: ποιέοι), ποιούντι (W.-F. 219, 23, ib. 24: ποιέοι), π[οι]οῦντες (SGD 1523, 19, sed ποι[έω]ν[τι] ib.?), cet.; contra inveniuntur ποιεῦσαι (= ποιέουσαι W.-F. 209, 20), ποιεῦσαν (W.-F. 305, 4), ποιεῦντα (W.-F. 346, 5), ποιεύμενος (CD 210, 10); ἐπεκάλει (W.-F. 16, 5), [παρεκά]λεον (CD 208, 5; 10), [ῶμυλόγενν SGD 1529]; συλέοι (CD 217, 6), ἐγκαλέοι (W.-F. 24, 8), ἐφιορχέοιμι (CD 204, 9; 12), ἀντιποιέοιτο (CD 214, 11), ποιέοι (CD 220, 11; W.-F. 66, 22, cet.), ποιέοιν (W.-F. 24, 7), διοικέοισαν (DS 233, 78).

Maximi momenti sunt συλόντες (CD 218, 10; W.-F. 442, 12)¹⁾, καλειμέναν (CD 223 B, 17), καλειμένας, (CD 213, 10), ἀφαιρέιμενος (W.-F. 417, 6; 450, 8), χρεόμενος (W.-F. 14, 4), πωλείμενα (DS 231, 72), fortasse ποιείμενος (CIG 1693; CD 210, 10, ubi legitur ποιεύμενος, cfr supra), de quibus infra disputandum est.

St. non-pr.: ἀλειτουργήτων (CD 223 A, 42), πεπολυωρημένοι (CD 207, 6), συνηρημένων (W.-F. 167, 12); ἐποίησε (SGD 1522), ποιήση (CD 215, 10), [διοικήση (SGD 1529, 1), δι(ω)ίκη[σαν] (SGD 1529, 1)], ποιήσωντι (CD 224), ἀπομαρτυρησάντων (SGD 1552 a, 9), ἐποίησαντο (CD 207, 10), ποιησάτωσαν (CD 224, 8; cfr SGD 1546), ποησάτω (CD 218, 15), ἐπικοσμήσωντι (CD 204, 38); ἱερομναμονήσας (CD 206); [συ[νεχ]ωρήθη (SGD 1529, 1)].

γ) Verba -οω. St. pr.: βεβαιού[τω] (W.-F. 86, 4), βεβαιούντων (W.-F. 172, 6), στεφανούτω (W.-F. 420, 5), ζαμιούντων (CD 204, 25; 43); μαστιγοῦσ[α]ι (CD 220, 13), βιούσας (W.-F. 133, 16); δουλώη (W.-F. 427 11), cet. Præterea infra tractandæ sunt formæ hæ: κλαρώειν (CD 223 A, 23), ἀπαλλοτριώουσα (W.-F. 19, 8), ἀπαλλοτριωοίη (W.-F. 53, 13), στεφανώέτω (W.-F. 136, 5) μαστιγώων²⁾; ζώη (CD 211, 7; W.-F. ζώη 303, 7, cfr ζώιη(!) 84, 3), ζώη (CD 216, 9, W.-F. ζώη 66, 7, (ζ)ώη (SDG 1532 c), cet., sed ζῆι (W.-F. 417, 5), ζῆ (W.-F. 83, 4), cet., ζώντι (CD 219, 13; W.-F. 67, 9, cet.), ζών (W.-F. 213, 14), ζώντων (W.-F. 52, 7), sed ζῶντι (W.-F. 384, 6; CD 224); (ζ)ώ(ω)ντ[ι] an (ζ)ῶντ[ι]? (SGD 1523)³⁾.

St. non-pr.: ἀνεενέωσαν[το] (CD 208, 4), ἰάρωσαν (CD 204, 16), ἀπελευθέρωσαν (SGD 1548 b), κατεσκέωσται (W.-F. 273); λελυτρωμένοι (CD 207, 5), ἐπιβιώση (W.-F. 419, 4); κλαρωσῖ (SGD 1539 a, 32, CAUER contra Del. 223 A κλαρώσι), κατασκεώσεται (W.-F. 263)⁴⁾.

e) Dialectus ætolica. Quamquam multi ante allatorum titulorum, imprimis delphici, sub dominatione Aetolorum facti plurima ætolicæ dialecti vestigia ostendunt, tamen maxime ii tituli,

1) Ex quo fortasse concludi potest, συλῆν (cfr supra) a *συ-λη-εν descendere, cfr CAUER D. 218 ann.

2) E. CURTIUS Anecdota Delph. 31, 15 iniuria μαστιγ[ό]ων legit.

3) Comparationis causa formarum ἀποδῶη (W.-F. 52, 9), δῶη (W.-F. 213, 17), et ἀντιπριάηται (W.-F. 52, 10), ubi stirpes δω- et πρια- cum terminationibus coniunctæ sunt, ut e. gr. λειπ-, mentio facienda est; cfr etiam ἀναγνώοντι (CIG 2554, 39; 45) fortasse aor. coni.

4) De υ extincto cfr BECHTEL ad SDG 1548; ἐπισκεάσαντα (SGD 311, 42, æol.) BB V, 160; MEISTER I, 95; G. MEYER § 119.

qui a FICKIO¹⁾ collecti sunt, propriam eius dialecti indolem illustrare putandi sunt.

α) *Verba* -αω: ὁρμώμενον (CD 237, 3), -ους (CD 238, 11); χρήσθων (CD 239, 17; 29); — διεγγυάση (CD 236, 21), τειμ[α-θέντα] (SGD 1418).

β) *Verba* -εω. *St. pr.*: στραταγέοντος (CD 235, 237, 8; 238, 1; CIG 1757 a = SGD 1426, cet.), κατοικεόντων, (CD 238, 10; 12; 236, 19), -ας (CD 238, 10), συνευδοκεούσας (CIG 1756 = SGD 1425; 1426, cet.), νικεόντοις (CD 236, 16, in formam verborum εω redactum), παρεκάλειν (CD 238, 3), sed contra ποιούμενος (CD 236, 3; 7); προπωλ[ε]ίτω (CIG 1756 = SGD 1425), παρακαλεῖ (CD 236, 8), κατ[ο]ικεῖ (SGD 1412), cfr ῥεῖ (CD 239, 8); ἐπι[με]λεισθαι (CD 236, 23); [fortasse ἀχνεῖν SGD 1424, 6].

St. non-pr.: ἐπιχωρήσωντι (CD 238, 5), ἐπιχωρησάντων (CD 239, 3), [ἄ]νδραγαθήσαντα, (SGD 1418), ἐπόη[σεν] (SGD 1420) [νενικηκότας (CD 236, 16)], ἀχνηκότας (CD 238, 19), ἀγνηκώς (CD 236, 5)²⁾, ἀδικηθέντι (CD 236, 21), ποιήσασθαι (CD 236, 28; SGD 1412).

γ) *Verba* -οω: ἀνενεοῦντο (CD 238, 3), ἀξίουν (CD 238, 9), μισθούνκω (CD 239, 15); Φιλουμένα a verbo quodam *φιλόω ductum³⁾; [στεφανῶσ]αι (CD 236, 13), cet.

δ) *Dialectus acarnanica*⁴⁾: [ἐ]πόησε, ἐπόησε (CIG 1794 = SGD 1385), et

ε) *Dialectus epirotica*⁵⁾ valde paucas formas præbent: ἐπικοινηται (CD 250); τιμαθήμεν (CD 247, 8), τε[λευτάσ]ωντι, ἡβ[άσηι] (BB III, 280 = SGD 1359, cfr W.-F. 189, 12; 52, 9, cet.). — στραταγοῦντος (CD 247; SGD 1349, 1350, cet.), κατοικοῦντι (SGD 1334), [α]ἵτουμένου (SGD 1338), διατελεῖ (CD 247, 8); ἐποίησαν (SGD 1341) — [ἐροῦται, κλεοῦται (CD 252)⁶⁾].

1) BB VII, 247 sqq.

2) Cfr διεξαγνηκένας in lac. tit. (CD 32, 9), vide CAUER Del. p. 15, FICK ann. ad. SGD 1411; cfr ἄγνηκε (AHBENS II, 337, pro ἀγνησόει)· ἀγήοχε· Λάκωνες Hes. et ἀγνεῖν· ἀγειν· Κρηῆτες Hes. supra.

3) FICK BB VII, 249.

4) Cfr FICK BB VII, 242 sqq.

5) FICK BB III, 266 sqq.

6) FICK SGD 1333 hanc inscriptionem dialecto thessalicæ vindicavit et legit Ἐροντᾶς Κλεοῦτα(ς) cet., 'Cleotas interrogat', cet. secundum ROBERTUM Hermes XVIII, 45.

Hic quomodo vocales concurrentes tractentur, breviter comprehendam.

a) $\alpha + \text{voc. sequ.}$

$\check{\alpha} + \epsilon, \eta > \eta$ in omnibus dialectis (*νικῆν* cet.).

$\check{\alpha} + o, \omega$ primo non contracta occurrunt (*ἀπελάωνται*), deinde ω , contra

$\bar{\alpha} + (o), \omega > \bar{\alpha}$ (ut in gen. pl. *φοικιατᾶν* (CD 229 B, 20).

b) $\epsilon + \text{voc. sequ.}$

$\epsilon + \epsilon > \epsilon\iota$, ex quo tempore monumenta exstant; $\epsilon + \eta$ non contracta (in *λιποτελέη*, cet.) analogiæ formarum in *-εο-*, *-εω-* desinentium deberi verisimillimum est; nam

$\epsilon + o, \omega$ numquam coalescunt, nisi in verbo *ποιέω* et in iis formis, quæ ex lingua communi irrepserunt.

c) $o + \text{voc. sequ.}$

$o + o > \omega$, si iudicare licet ex gen. *ἔ Ναυπάκτο* (= *-ω*, nam diphthongus, quæ vocatur, adulterina *ου* scribitur in CD 229), cet.; in verbis autem *ου* (*ἄξιον*, cet.).

$o + \epsilon > \omega$, si (*Ὀπ*)οντίων-, -ους, -οις (CD 229 A, cfr IGA 321) = *Ὀπωντ*-, cet. intelligi possunt, quamquam etiam correpta in syllaba clausa existimari possunt, velut [*δα*]μιοργέοντες (CD 232)¹⁾. In eodem titulo autem (CD 229 B, 8) *Ὀπόεντι* non contractum exstat, fortasse propter disparem accentum (*οέ* > ω , sed *όε* non contracta). Hinc fortasse concludi potest, posteriorem locrensem formam *Ὀπούντιοι*²⁾ aut posteriori contractioni *-όε-*, cum uterque sonus magis clausus factus esset, tribuendam esse, aut vulgarem existimandam. In verbis autem contractis *οε* in *ου* coalescere videntur.

Quod ad scripturam diphthongorum adulterinarum dialectorum septentrionalium attinet, hæc sunt animadvertenda. \bar{o} productione suppletoria ortum etiam ante ionicam literaturam receptam diphthongo *ου* significatur, sed contractione natum (ut *οσο* > *ου*) litera *o* scribitur. Ex quo recte concluditur, (*οο* >) \bar{o} et (*οns* >) \bar{o} principio dissimili natura fuisse — et id quidem quod mutationes diversis temporibus peractæ essent — sed postea literatura commutata (*ου* >) \bar{o} — \check{o} fortasse sequens — adeo naturam mutasse, ut aptius diphthongo *ου* quam litera ω significari videretur. Si

1) Cfr tamen ALLEN C. St. III, 238.

2) G. MEYER § 139.

verba contracta - $\omega\omega$ semper oo , $oe > ov$, non ω exhibent, causa vix alia esse potest quam quod hic contractio posterior est quam in gen. sg., i. e. s prius quam $\dot{\imath}$ inter vocales summotum est. Sed etiam imprimis in recentissimis delphicis et aliis quibusdam titulis eædem vocales, quæ antea solutæ erant, contractæ exhibentur, i. e. non solum $\epsilon + \epsilon$, η , η , $\epsilon\iota$; $o + o$, ϵ , ω , sed etiam $\epsilon + o$, ω coalescunt. Convenienter iis, quæ supra de vocalium contractione disserui, hæc contrahendi ratio proprie, ut ita dicam, dialectica iure haberi potest, ita ut peracta sit eo tempore, cum o , ϵ clausi facti essent, imprimis o propius ad sonum μ progressum esset. Sed si reputamus, quam continuo et frequenti commercio Græci cum Delphis fuerint coniuncti, æque probabile videtur, contractas formas e lingua communi illatas esse, vel communem linguam ad originariam dialectum commutandam et sui similem reddendam in universo multum valuisse.

Quod quodammodo sustinetur contractione $\epsilon o > \epsilon v$, quæ in verbis quidem raro occurrit, in nominibus pr. autem cum $\kappa\lambda\epsilon o$ - et $\theta\epsilon o$ -compositis sæpius, atque adeo gen. sing. stirpium in s III decl. (ut *Δαμοκράτης* W.-F. 18 passim)¹⁾, ita ut ϵv e ϵo continuatum genuinam contrahendi rationem exhibere existimari possit, imprimis quod attinet ad certa quædam loca, ubi o ante contractionem soni μ pæne simile factum sit.

Commune igitur dialectorum septentrionalium est, quod ϵo , $\epsilon\omega$ usque ad romanam dominationem soluta manent. Quod tamen non ita magni momenti est, cum cognatio, quæ a stirpe est deducenda, quarundam dialectorum constituenda est; nam nihil aliud valet, quam eas vetustiore totius stirpis communem indolem retinuisse. Maioris ponderis sine dubio esset, si aliquæ horum generum propriæ formæ novæ inveniri possent; quæ tamen non erutæ sunt. Tantum ex universo tamquam habitu conicere licet, eas inter se fortasse propius cognatas esse, quod quomodo et quatenus intelligi possit, supra paucis verbis attactum est.

Num autem causa sit, cur locrensem et delph.-phoceam quidem dialectos cum boeotica, thessal.-lesbica, cypr.-arcadica propius cohærere putemus, in eo positum est, quomodo participia quædam, quæ eodem modo ac flexio æolica, quæ vocatur, orta esse videntur,

1) Cfr MERZDORF C. St. VIII, 168 n. 20; CAUER Wochenschr. f. kl. Phil. 1885 n. 26.

declarentur. Illa participia hæc sunt: *καλείμενος*, *ἀφαιρείμενος*, *χρεΐμενος*, *ποιεΐμενος*, *πωλείμενος*; quæ eodem modo atque æol. *φιλήμενος*, boeot. *ἀδικεΐμενος*, arcad. *ἀδικήμενος*, cet. nata esse volgo existimant. Id autem me quidem iudice non recte. Nam boeot. *-ειμενος* ab *-ημενος* (< orig. *-ēmenos*), velut lesb.-septentr. thess., arcad.-cypr. *-ημενος*, cet., quæ, ut infra explicabitur, analogiæ verborum *-μι* tribuenda sunt, certe progr. *ē* (*η*) æquiparare existimanda sunt¹⁾, ortum est. Sed in dialectis septentrionalibus nullum umquam vestigium mutationis *η* > *ει* visum est²⁾. Neque fieri potest, ut *-ειμενος* per confusionem sonorum *η*, *ει* pro *-ημενος* (æolice flexum) ortum esse putemus, nam in monumentis, quæ exstant, epigraphicis omnino nulla eiusmodi confusio scribendi apparet.

Restant duæ explicandi rationes: aut ita, ut putemus septentrionales formas *-ειμενος* e lingua boeotica illatas esse, aut ut e flexione verborum thematicorum, quæ dicuntur, explicemus. Illa quidem sententia causas non desiderare videretur, si alioquin probari posset, boeoticam linguam ad vicinas dialectos transmutandas multum valuisse — veluti si existimare licitum esset, loc. *-οι*, *-ᾱι* pro dat. *-ω*, *-ᾱ* in ætolicis, acarnanicis, fortasse etiam in locrensibus et phocensibus dialectis usurpatum a Boeotis mutuo acceptum esse — sed id non probabile reddi potest³⁾. Quamobrem audacius est part. *-ειμενος* tantum declarandi causa mutationem ex lingua boeotica statuere. Una igitur hæc ratio verisimillima apparet, ut thematica flexione ea nata putemus. Sed primum luce clarius est (ut BLASS in præfatione eleis titulis præposita SGD I, p. 314 *καδδαλήμενος* e **καδδαλῆ[ό]μενος* contractum putat) *ει* ex *εο* contractum habere non licere. Simile quiddam omnino deest. Contra explicatio *ειε* > *εε* > *ει* excogitata est, ita ut vocalis thematica *ε* non *ο* esset. Quod probabilitate non caret. Nam si formationem participiorum aliarum

1) Quod ad formam boeoticam attinet, *εε* hoc modo explicari potest: *ε* + *ε* > *η* > *εε*; sed eiusmodi *εε* (= *η*) in *ε* abire potest, cuius rei in verbis contractis æolice declinatis nullum adhuc vestigium apparet, cfr MEISTER I, 226. Hoc tamen integrum relinquere licet, quoniam ad hanc, quæ agitur, quæstionem nihil refert, utrum *-ε-ειμενος* an *-ημενος* boeoticum illud *-ειμενος* representare existimetur.

2) Solum exemplum esset *ποθεικέτω* (pro *ποθηκέτω*, SGD 1555 b, 10; ULRICH; post Claudium imperatorem script.); cfr tamen BECHTEL l. 1.

3) Cfr MEISTER I, 270 sequ.; CAUER D. p. 156; v. WILAMOWIZ-MÖLLENDOBBF Zeitschr. f. GW XXXI, 641.

linguarum consideramus, terminatio illa *-e-meno-* (*-mono-*, *-mno-*) rationi conveniens videtur¹⁾. Cuius formationis vestigia constat in latina lingua exstare: *fer-i-mini*, cet. atque in graeca: *βέλεμνον*, *τέρεμνος*²⁾ et prae ceteris inf. eiusdem generis: *ἀρχέμεναι*, *φερέμεν*, *ἀγέμεν*, *εἰπέμεναι*, *ἐλθέμεναι*, *εἰπέμεν*, *ἐλθέμεν*, cet.³⁾. Explicatio formarum igitur hæc est: **καλε-ιε-μενος* > **καλε-ε-μενος* > *καλείμενος*⁴⁾.

Hanc explanationem participii *-ειμενος* in præsentia verisimillimam existimo, præsertim quam etiam participia aliarum dialectorum sustinere videantur. Nam eleum illud *καδδαλήμενος* nihil aliud est quam **καδδαλεεμενος*, quoniam si *η* genuinum esset, in *ā* mutari debuit; neque ullum indicium flexionis æolicæ in dialecto elea apparuit. Quod idem recte dicitur in cretico et pamphylio generibus doricis. Cret. *χρήμενος*, *ἀδικήμενος* saltem non ex *-εομενος* explicari possunt; sive autem stirps in *η* sive in *ε* desinit, terminationem in *-εμενος* abire necesse est. Pamph. *βωλήμενυς*, si, quod probabile est, idem ac verbo *ἐβωλάσενυ* subest stirps, doricam constantem contractionem *αε* > *η* exhibet⁵⁾.

Itaque si explicatio participii *καλείμενος*, cet. ex *-ε-εμενος* ceteris anteferenda est, magnum fulcrum cognationis propioris septentrionalis et thess.-lesbicæ dialecti summotum est; quam tamen cognationem ideo nullo pacto negare oportet.

E. Dialectus boeotica⁶⁾.

Magna multitudo inscriptionum in SGD I, 147 sqq. et in additamenti p. 389 sqq. a MEISTERO collata est⁷⁾. Maxime MEISTERUM

1) Cfr OSTHOFF MU I, 212, WACKERNAGEL KZ XXVII, 86.

2) CURTIUS Vb. II, 139, BECHSTEIN C. St. VIII, 378 sqq.; BRUGMANN MU II, 178 sqq.

3) CURTIUS Vb. II, 114; cfr excurs. I.

4) Eandem sententiam nuperrime BRUGMANN Hdb. der kl. Altert.-Wissensch. II, 80 exposuit. FICKII rationem GGA 1883, 123: **καλεσ-μενος* von Aorist ausgebildet» satis habeo commemorasse.

5) De derivatione *βωλόμαι* (denom. a *βωλά*) vide BEZZENBERGER BB V, 332. Contra CURTIUS Leipz. St. z. kl. Phil. III, 320 *βωλόμαι* subesse credit, suæ sententiæ flexionis æolicæ favens.

6) Vide imprimis MEISTER I, 246 sqq., 276 sqq.; præterea conferas BEERMANN De dialecto Boeotica C. St. IX, 45, 79 sqq., FÜHRER De dialecto Boeotica p. 25 sqq., 36 sqq.; de vestigiis linguae boeoticæ apud Pindarum, quæ tamen non mei propositi est tractare, vide FÜHRER Phil. XLIV, 49 sqq.

7) Antea in BB V, 185 sqq., VI, 1 sqq.; præterea cfr LARFELD Sylloge inscriptionum Boeoticarum.

sequens additis iis formis, quae in iis titulis inveniuntur, qui post librum MEISTERI publici iuris facti sunt, graviores ad meum propositum illustrandum formas enumerabo. Præter *πήω*, *παλήω*, (*αι* > *η*), quae infra adhibebuntur, enumeratio ut antea fit.

*α) Verba -αω. St. pr.: Impf. ἐνίκωσαν (= ἐνίκων) (SGD 503, 4). — Imp. σουλώνθω (SGD 501, utrum συλάω an συλόω subsit, incertum); φυνήτε (Aristoph. Acharn. 863) et — Inf. καρτερῆμεν (Eubuli Antiopa)¹⁾ non genuinae formae bocoticæ sunt, nam si ab verbis -αω ducerentur, *φυνᾶτε, *καρτερᾶμεν, si ab verb. -εω *φυνεῖτε, *καρτερεῖμεν (vel *-ῖτε, *-ῖμεν) exspectaremus. — Part. βροντάς (ab βρόνταμι æolice flexo ductum, Cor. 35); ὀράοντι (SGD 860, Diall. I εἰσοράων interpretatur), φυνᾶντες (Ach. 868), sed σουλώντες (SGD 497; 498; 499 a; 500; 501), νικῶντεσσι (SGD 717, 6).*

St. non-pr.: Aor. νίκασε (Cor. 2), τελευτάσει (SGD 811, 19), γεννάσει (382), νικάσαντος (950), νικάσαντες (477; 478; 414), cet.

*β) Verba -εω. St. pr.: æol. fl. νόειμι, φίλειμι, τάρβειμι, ποίειμι, οἴκεντι, φίλεντι (Gramm.) fortasse etiam ἀδικήμενος (Acharn. 924)²⁾; flexio thematica: Ind. καλῖ (< *καλεῖ < *καλέει SGD 1145, 4), διατελ[ῖ] (737), καλέονθι (1145, 7). — Coni. δοκίει (< *δοκέη SGD 495), ἀδικῖ < *ἀδικεῖ < *ἀδικῆ < *ἀδικέη 429; 430), διατελί-ωνθι (712). — Imp. οὐπερδικιόνθω (429; 430). — Inf. προστατεῖ-μεν (811, 15), λειτωργῖμεν (425, 24). — Part. εὐχ[αρ]ιστίω[ν] (737), sed εὐχαρ[ι]σ[τ]έωσα, [τιμ]έωσα (ib.), ἀγωνοθετίοντος (503), αὐλίοντος (477; 478), ἱαραρχίοντος (714), φιλαρχίοντος (470, 3), [θ]ιπροπί-οντος (494, 17, ubi non vitium scribendi statuendum est³⁾), sed cum SPITZER⁴⁾ hunc in modum solvendum est: principio *θεσο-θεσ > θεο — θεσ, quod utrumque in θεο — θε mutatum est; cum autem θεο > θιο, analogia θε > θι transiit), σουνευδοκίοντος (384, cfr 400), σουνευδοκιόντων (383), ἐπαρχίοντος (414), [β]οιω-[τ]αρχίοντος (424), ἀδικί[ον]τα (500), στραταγίοντος (470), ἱλαρχιό[ν]-των (479; 498; 499; 499 a), φιλαρχιόντων (414), πολεμαρχιόντων (476, 485, 528—558; 574, cet.), χοραγίοντες (478), ἀσεβίοντας (705, 3), Βοιωταρχιόντων (719; 720), ἱαραρχιόντων (497; 498; 499;*

1) MEINEKE fragm. com. Gr. III, 208, cfr fortasse ὀχήμενος Cor. Schn. p. 436.

2) Cfr infra thess.-lesb. et cypr.-arcad. diall.

3) Ut MEISTER I, 248, G. MEYER § 156 anm.

4) Lautl. d. ark. Dial. p. 44.

499 a)¹⁾, [Ϝ]ιλαρχέοντες (716)²⁾. — Impf. ἐπολέμιον (705, 23). — Med. δονεῖται (Cor. 18). — Coni. ἀντιποιεῖται (SGD 429; 430). — Part. ποιόμενος (384, 391, 400 a), ποιόμενα (382; 406 m, o), ποιόμενος (383; 385—389; 392—394, cfr 406 i; k; n, cet.)³⁾, ποιόμεναι (n. pl. 400, 7; 402), sed forma communis ποιουμένα (406, c; cfr 399; 491), ποιούμεναι (395), cet. — Inf. χρεῖσθαι (< *χρηεσθαι, 595).

St. non-pr.: Perf. *φεφυκονομειόντων* (analogiam praesentis sequens⁴⁾ 488, 125). — Aor. ἐπόεισε (711; 945; 925; 794; 744 a; ἐπόησε 950, cfr 723, 799, 810 insculptori non Boeoto tribuendum est), ἐποεισάταν (1130) — Inf. ἀδικεῖσθαι (747 c), part. ἀγωνοθετείσας (422; 799 a), σονγχωρείσαντος (488, 147), χοραγείσαντες (477). — Med. ἐποείσανθο (488, 106), ποιεισάμενος (Bull. IX, 425). — Pass. σονγχωρεθέν (488, 97, 98), σονγχωρεθέντα (ib. 151).

γ) *Verba -οω*. *St. pr.*: Hoc loco afferre debeo: coni. δώει (= ζώη, 425), ζώει (382; 406 d; n; cfr Bull. IX, 421), ζώνθαι (385; 402), ζώνθαι (395). — Imp. δαμιώνθω = ζημιούντων (500), — Part. ζώσας (382), δαμιώοντες (499—501). — Med. βριμώμενοι (Corinna 15).

St. non-pr.: Aor. ἐπίθωσε (488, 116 a πιθόω ductum), ἐπίθωσαν (488, 58), — Part. ἀπελευθερωσάντων (406 d). — Pass. mirum illud κινρωθείει (< *κινρωθήη, 1145)⁵⁾, ἐλευθερ[ω]θέν[τ]α (811).

Ad leges contractionis exponendas nunc transeamus. Quaedam tamen praemonenda mihi esse puto. Cur α + voc. in dialecto boeotica diu in verbis cum λᾱος compositis et derivatis retineantur soluta, nulla alia est causa, quam quod spirans is, quo reducto concursus vocalium exstitit, Ϝ erat, qui ultimus omnium in omnibus dialectis evanuit. Qua in re quod MEISTER contractionem vocat, ut *Λαδάμας*, *Αριστόλως*, cet., partim non eo modo explicari debet, sed et in quibusdam legibus compositionis et fortasse in alia stirpium formatione vel derivatione et traductione formarum positum est⁶⁾.

1) *ἰαρχέοντων* apud MEISTER I, 246 recentiore lectione LATISCHEWII (vide SGD I, p. 394) sublatum est.

2) De ε pro voc. cfr MEISTER, I, 243 sqq.; cfr *εὐχαριστέωσα*, *τιμέωσα* supra.

3) Cfr dial. tabularum Heracl. supra.

4) MEISTER I, 244; praeterea de stirpe (-η-*φώς*) vide BLASS Rh. Mus. XXXVI, 608, BRUGMANN Gramm. § 134.

5) MEISTER I, p. 283, CAUER D. p. 193, Hom. *δαμήης*, *φανήη*, cet. conferunt; vide infra.

6) SPITZER Laut. d. ark. dial. pp. 36, 44.

Itaque ad contractiones verborum contractorum illustrandas ea exempla sola apta sunt, ubi *s* vel *z* evanuerunt.

a) $\alpha + \text{voc. seq.}$

$\alpha) \check{\alpha} + \epsilon$ sine certo exemplo, verisimiliter $\bar{\alpha}^1)$. $\check{\alpha} + \epsilon\iota$ ($< \eta$) in verbo *καθιστάει* (SGI) 802, 10) nihil ostendit, ut quod vocali $\check{\alpha}$ a genuinis formis contractis, ut ita dicam, soluta ex analogia verborum thematicorum (*ἵστα* —: *λεῖπ*- = *ἵστα*- η : *λεῖπ*- η) denuo fictum esse verisimile sit²⁾.

$\check{\alpha} + o > \bar{\alpha}$ (*φυσᾶντες*); postea ω , quod tamen linguae communi tribuendum est.

$\beta) \bar{\alpha} + o > \bar{\alpha}$, ut ex omnibus similibus exemplis iudicare licet (cfr $\check{\alpha}\varsigma < * \check{\alpha}o\varsigma$); in gen. sg. stirpium in $-\bar{\alpha}$ exeuntium saepius non contracta³⁾.

$\bar{\alpha} + \omega$ non coalescunt in gen. pl. fortasse propter analogiam ceterorum gen. pl., quoniam art. *τᾶν* genuinam formam praebere videtur.

b) $\epsilon + \text{voc. seq.}$

$\alpha) \epsilon + \epsilon, \eta > \eta$ (= dor., aol.) $> \epsilon\iota$, quod iam mature (quibusdam locis V a. Chr. saec.⁴⁾) in ι transire coepit.

$\epsilon + \epsilon\iota > \epsilon\iota > \bar{\iota}$ (*καλῖ*). Ubi *εεῖ* manet vel in *εεῖ* transiit (in nominibus $-\kappa\lambda\epsilon f\eta\varsigma$ etiam $-\kappa\lambda\epsilon\epsilon\iota\varsigma > -\kappa\lambda\epsilon\iota\varsigma$) spirans *f* summotus est. $\epsilon + \eta > * \epsilon\epsilon\iota \sim \epsilon\iota > \bar{\iota}$ (*ἀδικῖ*); cum autem *δοκίει* invenitur, analogia formarum *δοκίω*, *δοκίομεν*, cet. fictum habendum est.

$\beta) \epsilon + o, \omega$ retinentur (imprimis in titulis thebaicis), plerumque tamen in $\iota o, \iota \omega$ mutantur (raro *ειο, ειω*, quæ scriptura medium quendam inter ϵ et ι sonum significat)⁵⁾.

c) $o + \text{voc. seq.}$

$o + o > \omega$, cfr gen. sg. stirpium in $-o$ exeuntium.

$o + \epsilon > \omega$ probabiliter; $\omega + \omega$ aut soluta manent aut in ω coalescunt, si non *ζῶνθι* alio quodam modo intelligendum est (cfr infra).

1) Siquidem lingua boeotica proxime cum stirpe thes.-lesbica coherere iure existimatur; *φυσῆτε* tamen (Ar. Ach.) doricam rationem contrahendi exhibet; fortasse tamen $< * \phi\upsilon\sigma\epsilon\epsilon\tau\epsilon$, vide MEISTER I, 247, 279 (aliter); cod. R habet *φυσεῖτε*, quod rectius est quam *φυσῆτε*.

2) Cfr *ἀποδώει* SGD 488, 77 $< - * \delta\omega\eta$ pro $* - \delta\omega$ progræco tempore contracto; cfr delph. *ἀποδώη, ἀντιπριάηται* supra.

3) MEISTER I, 271.

4) MEISTER I, 224.

5) MEISTER I, 243 sqq., BB VI, 13 — non tamen in *φεφυκονομειόντων*, quod pro $-\eta f o-$ est.

Lingua boeotica complures minores dialectos continet, quæ non nihil inter se differunt. Quamobrem quo clariorem speciem historiae et mutationum fingeremus, unamquamque diligentius examinari oportuit. Forsitan duæ rationes verba contracta flectendi in differentia dialectorum sint sitæ. Potestne fieri, ut lingua boeotica e duabus vel pluribus principio minus inter se cognatis dialectis composita sit, ita ut e. gr. flexio æolica linguae thessalicæ sit et cum iis cohæreat, quæ de migrationibus Boeotorum tradita sunt¹⁾?

F. Dialecti thessalicæ et æolicæ.

a) *Dialectus septentrionalis thessalica*, Thessaliam præter Phthiotidem continens²⁾. Inscriptiones a FICKIO collectæ sunt in BB V, 1 sqq., VII, 277 sqq., SGD I, 1 sqq., 377 sqq.

Tantum *verba* -εω (et -ωω) reperta sunt. Fortasse tamen FICK SGD 1333 titulum, quem CAUER D 255 inter ætolicos refert, thessalicum esse recte putat legens ἐρουτᾶι³⁾. Flexio æolica: *St. pr.*: Ind. pr. διετέλει (SGD 361 A, 5; B, 9, < *διε-τέλη-μι, præpos. διέ⁴⁾). — Med. ἐφανγρέν(θ)ειν (SGD 345, 41) = ἐφαιροῦνται, < *ἐφάν-γρημι⁵⁾, ποιεδέετο contra *f* sero summotum flexionem æolicam sequi prohibuit⁶⁾. — Part. εὐεργε[τ]ές (SGD 361 A, 5), εὐεργετιές (361 B, 10), [στρατα]γέντος (361 B, 1), ἀρχιτολιαρχέντος (1330, cfr Ἀτθόνειτος = Ἀφθόνητος), γυμνασιαρχέντος (345, 2; 25, γυμνασι[αρχέντος] 361 A, 2), ἀγορανομέντος (345, 40), ἀγορανομέντον (345, 10), κατοικέντεσσι (345, 14; 18). — Med.-pass. διεσάφειμένα (n. f. 1332, 34; d. f. ib. 38; n. pl. ib. 47).

St. non-pr.: Aor. coni. ἐπινοείσουμεν (345, 13). — Part. ἱερομναμονείσας, ἀρχιδανχναφορείσας (372), οἰκονομείσαν[τε]ς (1332, 37), συμπολ[εμεισάντε]σσι (326). — Fut. ἐνοικοδομείσουν (1332,

1) MEISTER I, 203, cfr V. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF Zeitschr. f. GW XXXVIII, 115.

2) MEISTER I, 299, 306 sq.; REUTER De dialecto thessalica p. 40 sq., 62 sqq. Nuperrime G. PRELLWITZ De dialecto thessalica p. 20 sqq., p. 42 sqq.

3) Cfr nunc etiam ἐπικοινᾶται KARAPANOS Dod. pl. XXXIV, 3 b, quem titulum FICK apud PRELLWITZ p. 38 n. † thessalicum esse contendit.

4) Cfr REUTER p. 62, CAUER Wochenschr. f. kl. Phil. 1885 N:o 26.

5) ROBERT Herm. XVII, 476, COLLITZ Die Verwandtschaftsverhältnisse der gr. Diall. p. 5 contra FICKIUM BB VII, 284.

6) Nihil sane occurrit, cur *ποτιδέεμαι statuendum esse putem, ut CAUER Wochenschr. f. kl. Phil. 1885 N:o 26.

11), κατοικεισόντων (345, 13). — Perf. ἐποικοδομ[ει]κόντων (1332, 21), ἐνοικοδομεικόντεσσι (1332, 45), [ἐποικοδομ]είκοντα (1332, 25)¹⁾; — σύνκλειτον (345, 10); πεφειράκοντες (= τεθηρακότες, Mitth. VII, 346)²⁾.

Verbum -οω. St. non-pr.: ἀπελευθερουθῆς (1308)³⁾. Postquam complures magni momenti tituli thessalici nuper reperti sunt, non in dubium vocari potest, quin dialectus thessalica septentrionalis artissime cum æolica (= lesbica) cognata sit. Quæ sententia commendatur non modo geminatione consonarum ex assimilatione orta, ubi in ceteris dialectis productio suppletoria invaluit, et participio perfecti in utraque dialecto analogiam præsentis sequente, sed potissimum æolica, quæ vocatur, declinatione verborum contractorum, præsertim quæ, id quod credibile est, communis nova quædam ratio flectendi existimanda sit, quod certissimum linguarum vel dialectorum artioris inter se necessitudinis documentum est⁴⁾.

b) Dialectus æolica (= lesbica). Consentaneum est, me in formis enumerandis non multum ad ea, quæ MEISTER⁵⁾ collegit, augenda elaborare posse, solum quædam e titulis, qui post MEISTERI librum publici iuris factum reperti sunt, addere. Meo tamen proposito inserviens materiem secundum alias rationes, quam quas MEISTER est secutus, disponam.

Quod ad tempora a stirpe præsentis deflexa attinet, tria diversa genera formationis usurpata esse videntur, præcipue in verbis in -εω exeuntibus⁶⁾. Quæ exempla in monumentis, quæ præterea linguam æolicam exhibent, inveniuntur; differentia utrum ex diversis quibusdam generibus dialecti æolicæ an ex aliis causis profecta

1) Ita REUTER p. 9; aliter FICK et PRELLWITZ.

2) Cfr PRELLWITZ p. 2.

3) De $\eta > \epsilon\iota$, $\omega > \omicron\upsilon$ MEISTER I, 295 sqq. — Multæ formæ linguae communis in ea tituli SGD 345 parte, quæ ea lingua scripta est, sunt, quas non operæ pretium est enumerare (cfr λειτουργοῦντος. Mitth. VII, 346, PRELLWITZ p. 2).

4) FÜHRER BB VI, 282 actionem necessitudinem thessalicæ et lesbicæ prorsus negat; quam sententiam iam retinere num possit, dubito. Cfr COLLITZ Die Verwandtschaftsverhältn. p. 3 sqq. Id FÜHRERO dare velim, stirpem unam et absolutam æolicam = bocot.-thess.-lesbicam constituendam non esse.

5) Diall. I, 173 sqq., 97 sqq. et ibi adhibitos libros p. 3.

6) Cfr BECHTEL BB VII, 268.

sit, difficile est pro certo confirmare. Sed quoquo modo res se habet, quid genus vel quæ genera genuina habenda sint, de ea re infra disputabo. Inscriptiones a BECHTELO collectæ sunt¹⁾ SDG I, 83 sqq. Genera formationis sunt 1) *φίλημι, φίλης φίλη*, cet., 2) *φιλήω, φιλήεις, φιλήει*, cet., 3) *φιλέω, φιλέεις, φιλέει* (*φίλεις, φίλει*), cet.

a) *Verba -αω. St. pr.*: 1) **τίμαμι, *τίμας, *τίμα*; quorum in locum aliæ formæ substitutæ sunt, quas aptum est hic afferri: *γέλαιμι, πάλαιμι* Gramm., *γέλαις γέλαι, βόαις βόαι, νίκαις νίκαι* Gramm., *μαῖς* Sa. 1, 19 (vel *λαῖς*), *ὄπταις* Sa. 115, *μειδίαι* Theocr. 30, 5, *χόλαισι* Alc. 18, *δίψαισι* Alc. 39, 2, *τ[ίμαι]* (SGD 304 A, 41; 44). — Part. *συνάνταις* (215, 28), *[σ]ίγαις* (Balb. SGD 322, 2), *γέλαις* Gramm., *γελαίσας* Sa. 2, 5, *γέλαντος* Gramm., *ἐράν[τεσσι]* Theocr. 30, 17 (var. lect.). — Formæ sequentes aut possunt aut debent deduci a 2) **τιμᾶω, *τιμᾶεις, *τιμᾶει* et 3) **τιμᾷω, *τιμᾷεις, *τιμᾷει*, quamquam difficile est diiudicare, quid quaque in re genus subsit. Part. *τεχνα[μ]ένω* (SGD 214, 10, cfr 2; 9), *ὀρμάμενος* (Arch. Zeit. 1885 p. 142, 9), *ἀσάμενοι* Alc. 35, *μυνάμενος* Alc. 89, *αἰτιύμενος* Alc. 68, quæ e genere **τιμᾶμι* deduci possunt, etiam ex *-ᾶομενος* contracta esse possunt. — Imp. *τιμάτω* (SGD 213, 16) — Inf. *νίκαν* Alc. 80, *συνέραν* Theocr. 29, 32 — Impf. *ἐκύνχα* Sa. 28 — Med. pr. *ἐράται* Sa. 13 et — Impf. *ἄρᾶο* Sa. 99 ex generibus **τιμᾶω* et **τιμᾷω* deduci possunt, quamquam barytonesi, quæ dicitur, per omnes formas pertinente primi generis esse videntur. Utut de flexione *τίμαιμι*, cet. iudicatur: utrum ex analogia 3 personæ pl. (**τίμαντι > τίμαισι*, cfr. part. *τίμαις*) fictam putemus, an ut MEISTER existimat²⁾, *τιμάεις > τίμᾷεις > τίμαις*, an alio quodam modo in sequentem expositionem defero.

St. non-pr.: Aor. *ἐπτόασεν* Sa. 2, 6, *ἐξεπόνασαν* Sa. 98, 3, *αὔδασε* (Balb. SGD 322, 10; 321, 7: *αὐδάσαις* sed *αὐδήσαντος* Balb. 323, *κοινή*), *ἐτείμασεν* (SGD 251; 252; 311, 37), *τιμάσα[ι]* (305, 13), *τελευτάση* (coni. 311, 44). — Fut. *ἄξιάσει* (305, 5)³⁾, *φοιτάσεις* Sa. 68, 4, *ἀτιμάσεις* Sa. 44, 3, *τιμά[σ]ω* (SGD 281 B, 52); — Med. *ἀντιτ[ι]μασαμ[έ]νω* (281 A, 19; B, 23). — Perf. *ἐκπεποταμένα* Sa. 68, 4, cet.

1) Cfr BB V, 105 sqq., VI, 118 sqq., VII, 256 sqq.

2) Diall. I, 177 n. 1, aliter cfr BECHTEL BB V, 161 n. 1.

3) Cfr BB V, 159: *ἄξιᾶω*: *ἄξιόω* = *κοινᾶω* (*κοινάσαντες, παρεκοινᾶτο*): *κοινόω* = *τιμάω*: *τιμόω*.

β) *Verba -εω*. *St. pr.*: 1) φίλημα, φίλης, φίλη: κάλημα Sa. 1, 16, ὄρημι Sa. 2, 11, φίλημα Sa. 79, ἀσυνέτημι Alc. 18, 1, αἶνημι, ἀσυνέτημι, μέδημι, νίκημι, νόημι, ᾠχημι, φίλημα Gramm.; λύπης Sa.¹⁾, μάτης Theocr. 29, 15; φίλησθα Sa. 22, ποίη (SGD 215, 21), φόρη Theocr. 29, 26; ποιήτον Gramm., ἐπιρόμβεισι Sa. 2, 11, φίλεισι (Balb. SGD 320, 15). — Coni. εὐεργέτη (SGD 304 A, 51), πόη (238, 6), πόημεν (238, 4)²⁾, ἱροπόηται (304 A, 33). — Opt. φιλείην, νοείην, φιλείη, φρονείη Gramm. — Part. στοίχεις (SGD 311, 13), προσμέτρεις (ibid.), οἴχεις Alc. 69, ἐπόρεις fr. adesp. 61; ὄρεις Ep. Pitt., αἶεις, κάλεις, νόεις, φίλεις, φρόνεις, ἔρρεις, ἔρρεντος Gramm., ζάτεισα Schol. ad Theocr. 1, 85, μάτεισαι Sa. 54, θέρσεις Theocr. 28, 3, βαθόεντι (SGD 281 A, 27), [ὄμο]-νόεντος (214, 30); hic afferri debet κατοικήντων (Arch. Zeit. 1885 p. 142, 19), quod tamen (vide mox infra) vestigium retinuisse haberi potest contractionis cuiusdam: *οἴκη-εντ- vel οἴκε-εντ-; cfr etiam Sa. 1, 11, ubi duo codices pro δινεῦντες habent δίνηντες. — Imp. κατάγρεντον (214, 15). — Impf. ἐφίλην, ἐνόην (ἐφίλη, ἐνόη) Gramm., fortasse ἐστεφανηπλόκην (ΛΗΒΡΕΝΣ 112) Sa. 73, ἔ[β]α(θό)η (SGD 304 A, 21), ἐπόης Theocr. 30, 12 proprie ad sequens genus flec- tendi referenda sunt, sed quoniam inter eas formas habenda sunt, quæ ad flexionem æolicam efficiendam valuerunt, etiam hic af- ferri possunt. — Med. ποίημαι Gramm., προνόηνται (SGD 215, 19), φορήμεθα Alc. 18, 4, αἰτήμεθα Theocr. 28, 5 (de πότῃ Sa. 41. — Imp. ἐπιμελήσ[θ]ω (SGD 279) eadem recte dicuntur ac supra). — Part. ἀμφισβατημένων (SGD 214, 25), ὁμολογήμενα (214, 35), ποιήμενος (215, 28), ἐγκαλημένων (241 A, 40), οἴκη- μέναν (218), -ας (223; 285; cfr 286), ποτημένα Theocr. 29, 30, καλήμενος, νοήμενος, φοβήμενος Gramm., et ποιείμενος (305, 8), for- tasse si BECHTELO auctore³⁾ confusione sonorum ει et η orta for- mam pro ποιήμενος scriptam habemus; ὁμολογήμενος (214, 36); — Impf. ἐκαλήμαν, ἐνοήμαν Gramm. 2) φιλήω, φιλήεις, φιλήει: non plures formæ certæ repertæ sunt quam ἀδικήω, ποθήω, καλήω Gramm., ποθήω Sa. 25, ἀδικήει Sa. 1, 20. At observandum est, primigeniam rationem verba contracta declinandi (proprie *adikēiō

1) BLASS Rb. Mus. XXXV, 287.

2) Cfr BB V, 131.

3) BB V, 159, ubi tamen iniuria dicitur πρέσβεια e πρέσβηα natum esse; cfr excursus IV.

i. e. genus 2, 3 in unum redactum, videbis infra), ubi duo soni $\tilde{\epsilon}$ concurrentes contracti secundum leges contrahendi dialecti aelicae η ($\tilde{\epsilon}$) dederunt, quae formae etiam flexionem in $-\mu\iota$ attulerunt, in hanc eandem abisse. De his formis non est dubitandum, quamquam barytonesi, quae vocatur, in coniugationem in $-\mu\iota$ reductae sunt: 2—3 sg., 2 dual., 2 pl. atque 2—3 sg. coni. (fortasse $\omicron\iota\kappa\acute{\eta}\nu\tau\omega\nu$, $\delta\acute{\iota}\nu\eta\nu\tau\epsilon\varsigma$) cet., quae inter formas generis primi enumeratae sunt; deinde Imp. $\kappa\acute{\iota}\nu\eta$ Sa. 114, $\upsilon\acute{\mu}\acute{\alpha}\rho\tau\eta$ Theocr. 28, 3, $\phi\acute{\iota}\lambda\eta$ Theocr. 29, 30, $\kappa\acute{\epsilon}\nu\tau\eta$ Gramm., $\omega\theta\acute{\eta}\tau\omega$ Alc. 14, 6. — Inf. $\pi\alpha\rho\alpha\kappa\acute{\alpha}\lambda\eta\nu$ (SGD 215, 52), $\epsilon\pi\alpha\acute{\iota}\nu\eta\nu$ (311, 25), $\kappa\acute{\alpha}\lambda\eta\nu$ (311, 29), $\alpha\acute{\nu}\tau\epsilon\lambda\eta\nu$ Alc. 19, $\phi\acute{\omega}\nu\eta\nu$ (Balb. SGD 320, 5¹), $\pi\omicron\nu\tau\omicron\pi\acute{o}\rho\eta\nu$ Theocr. 30, 19, $\phi\acute{\iota}\lambda\eta\nu$, $\kappa\acute{\alpha}\lambda\eta\nu$, $\phi\rho\acute{o}\nu\eta\nu$ Gramm. — Impf. $\epsilon\beta\acute{\alpha}\theta\omicron\eta^2$ (301 A, 21), $\epsilon\pi\acute{o}\theta\varsigma$ Theocr. 30, 12. — Med. $\pi\acute{o}\tau\eta$ Sa. 41. — Inf. $\kappa\acute{\alpha}\lambda\eta\sigma\theta\alpha\iota$ (SGD 304 A, 35), $\phi\acute{\iota}\lambda\eta\sigma\theta\alpha\iota$ Gramm. — Imp. $\epsilon\pi\iota\mu\epsilon\lambda\acute{\eta}\sigma[\theta]\omega$ (SGD 279)³. Omnibus his in formis progr. $\tilde{\epsilon}\iota\epsilon > \eta\epsilon$ vel $\epsilon\epsilon > \text{aol. } \eta$ subesse putandum est, i. e. primigenia ratio coniugandi: $\alpha\delta\iota\kappa\acute{\eta}\omega$, $^*\alpha\delta\iota\kappa\eta\epsilon\tau\epsilon > \alpha\delta\iota\kappa\eta\tau\epsilon$ et $\phi\iota\acute{\lambda}\acute{\epsilon}\omega$, $^*\phi\iota\lambda\epsilon\epsilon\tau\epsilon > \phi\iota\lambda\eta\tau\epsilon$, cet. 3) $\phi\iota\acute{\lambda}\acute{\epsilon}\omega$, $\phi\iota\acute{\lambda}\acute{\epsilon}\iota\varsigma$, $\phi\iota\acute{\lambda}\acute{\epsilon}\epsilon\iota$. Quod genus coniugandi utrum genuine aelicum habendum sit necne, difficile est diiudicare; nam in titulis maxime posterioris aetatis inveniuntur eiusmodi formae. Et reliqua literarum monumenta, ubi occurrunt, ea sunt, in quibus artificiosam quandam poeticam linguam undique mixtam ad diversa genera literarum constituenda maximum valuisse nihil non est cur existimemus. Ac sola illa inscriptio, quae potuit aelicam huius coniugandi rationis originem commendare, SGD 279⁴) aetatis romanae ad hanc, quae agitur, quaestionem vix magnam vim habet, quoniam cogitari potest, ibi consilium veteris linguae formas restituendi eorum valuisse, qui non id secuti essent, ut formae mere aelicae exprimerentur, sed potius forma quaedam originaria fingeretur, ex qua quasi ex fonte linguae $\kappa\omicron\iota\nu\eta\varsigma$, quae dicitur, coniugandi ratio deduci posset. Respicio autem praecipue $\delta\iota\alpha\kappa\omicron\nu\acute{\epsilon}\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$, id genus alia. Tamen fieri potest, ut res hoc modo se habeat: in paradiigmate $\phi\iota\acute{\lambda}\acute{\epsilon}\omega$, $\phi\acute{\iota}\lambda\eta\tau\omicron\nu$, $\phi\acute{\iota}\lambda\eta\tau\epsilon$ $\phi\iota\acute{\lambda}\acute{\epsilon}\omega$ quidem in universum in $\phi\acute{\iota}\lambda\eta\mu\iota$ mutatum est, sed etiam re-

1) Si non BECHTELIO assentientes ann. ad SGD 320 $\phi\acute{\omega}\nu\eta\nu$ pro subst. $\phi\acute{\omega}\nu\alpha\nu$ insculptoris vitio ortum existimamus.

2) $\omicron\acute{\alpha} > \acute{\alpha}$ cfr MEISTER I, p. 98.

3) Cfr supra.

4) Cfr BB VII, 267.

tentum vel certis quibusdam locis aëolicæ regionis vel, quamvis minus usurpatum, in tota dialecto. Non contractum *φιλέω* causa formationis *φιλέεις*, cet. facta est. Si res ita se habet, iure aëolicæ haberi possunt formæ hæ: *δοκέεις* Theocr. 29, 19, *φιλέει* Theocr. 28, 14, *φορέοισι* Theocr. 28, 11. In inscriptionibus: *συντελέη* (SGD 311, 30; 276, 14), *συντελέωνται* (279), — Inf. *ἀρχέην* (311, 17), quam pro primigenia **ἄρχην* ex analogia formarum non contractarum, ut *ἀρχέω*, formam denuo factam esse manifestum est, aliis verbis ex **ἄρχην* et *ἄρχε-εν* mixtam. Quod utcumque est, tamen *φιλέειν* Theocr. 29, 4 genuinum aëolicum non est habendum. — Eadem ratione flectuntur hæc: Part. *οἰνοχοεῦσα* Sa. 5, *ποθορεῦσα* Schol. ad Theocr. 5, 85, *φιλεῦντα* Theocr. 29, 18, *καλεῦντος* ib. 39, *δινεῦντες* Sa. 1, 11 (duo codices habent *δίνηντες*, vide supra), *μοχθεῦντες* Alc. 18, 5, *μαρτυρεῦντας* Alc. 102, quam contrahendi rationem quamquam grammatici aëol.-doricam esse contendunt, tamen æquo iure vel iustius proprie ionicam existimari oportet. Formæ solutæ: *φιλέοντι* Theocr. 29, 9, *νοέοντα* ib. 31, et, quod maius est, [*διακ*]ονέοντες (SGD 279, 3), *ἐπαινέοντες* Alc. 37 A, 3, ubi tamen metrum, ut *εο* cum synizesi legatur, postulat¹⁾. — Med. *ποιέονται* Alc. 43. — Impf. *ώρχεῦντι* Sa. 54, 2.

Restant quædam figuræ, ad quas explicandas nunc non aggredior (significari potest *τίμαιμι*: *τίμαις* = **φίλειμι*: *φίλεις*): *μέδεις* Alc. 5, 1 (cfr *φόρεις* Sa. AHRENS 45), [*δόκ*]ει (SGD 281 C, 22), *παρκάλει* (305, 5, ut MEISTER accentu notat; BECHTEL *παρκαλεῖ*), *φίλει* Sa. 1, 23, *ἄγρει* Sa. 2, 14, *κατάγρει* Sa. 43; 4, 3, *κελάδει* Sa. 4, 1, *δόνει* Sa. 40, *κάλει* Sa. 117, *ἄχει* Alc. 39, 3, *ἄνθει* ib. 6, *ἐπικρέτει* Alc. 81, *ἄλει* Carm. pop. 43 (vel imp.).

Stirps non-pr.: Perf. *ἐπιτεθεωρήκην* (SGD 311, 17), *πεποήκ(ω)ν* (295, 5), *εὐεργετήκοισαν* (296). — *ὠικονομήμενα* (215, 51), *προαγρημμένω* (311, 6), *ὠμολογημέναι* (214, 21). — Aor. *ἀνελόγησε* (250, 17), *διώικησε* (304 A, 24), *έχοράγησε* (276, 11; 277), *έστεφ[ανα]φόρησε* (304, 41), *αὐτομόλησε* (281 A, 3), *παρεχώρησαν* (214, 5), [*αἴτ*]ησε (304 A, 21), *ἐπόησε* (218), *ἐπόησαν* Sa. 10, *χειροτόνησαι* (215, 49; 318, 37), *ἐπαίνησαι* (215, 32; 305, 17; Arch. Zeit. 1885 p. 142, 21; 27²⁾), sed *ἐπαίνεσαι* ib. 34; *ἐποιήσαντο* (215, 24; 26, cet.), *ποιήσωνται* (215, 8), *ποιήσασθαι* (215, 17, cet.; cfr

1) MEISTER I, 98.

2) Cfr MEISTER I, 180, ubi affertur *ἀδικῆσαι ἀδικέσαι* Io. Gr.

281 B, 24; 33, cet.), ἐποιήσατο (276), cet., παρητήσατο (311, 17, ion.-att. η)¹⁾. — δρομαγ(ε)τήσαις, γυμνασι(αρχή)σαις (295), δρομαγειήσαντα, ὑπογυμνασιαρχήσαντα, ἀγορανομήσαντα (230), τυραννησάντων (281 C, 21), ἀγωνοθ(ε)τήσαντα (251), πανηγυριαρχήσαντα (ib.), στρογαγήσαντα (250), ποιήσαντες 215, 55), εὐεργετησάντεσσι (311, 9), παρχωρήσαν[τες] (214, 7), οἰδήσαις Sa.²⁾; οἰκήσαιεν (214, 19); εἰσαγῆσασθαι (215, 37), id genus alia, quæ non operæ pretium est afferre. — Fut. ποιήσω, οἰκήσοισι (214, 29), φιλήσει Sa. 1, 25. — Pass. ἐπιμεληθέντα (276, 25), cet., πολ[ι]ορκήθε[ντας] (281 A, 1), ἐπιμελήθην (inf. 215, 46), ἐφιλοτιμή[θη]σαν (215, 21), οἰκηθέντων (281 C, 30), cet.

γ) Verba -οω. St. pr.: 1) στεφάνωμι στεφάνως στεφάνω et στεφάνοιμι στεφάνοις, στεφάνοι; ἐλευθέρωμι, δοκίμωμι Gramm., δοκίμωμι (Balb. SGD 321, 13), δοκίμοιμι Sa. 69, χαύνοις Alc. 51, στεφάνοι (SGD 276, 20; 311; 31; 47; 318, 18; 23), ut BECHTEL in SGD scribit³⁾; δοκίμοι Sa. 37, Theocr. 30, 25. 2) *στεφανώω, *-ώεις, *-ώει (cfr delph. στεφανωέτω): ζώωσι (SGD 276, 19). Etiam hic formæ occurrunt, quæ ad primigenium paradigma referendæ sunt: Imp. μύρω Gramm., στεφανώτω (SGD 304, 36). — Inf. στεφάνων (311, 21), κατείρων (ib. 6). — Impf. δικαίως Sa. 28, 4, σάως Alc. 73 — Med. imp. ζαμιώσθω (SGD 213, 15). Omnes hæ formæ, in paradigma coniugationis in -μι insertæ, contractione vocalium οε, ου > ω ortæ esse possunt. 3) *στεφανόω, *-οεις, *-οει in cognitis monumentis sine exemplo, si non MEISTERO assentientes hanc explicationem probamus: *στεφανόεις > στεφάνοις, cet., nam si ita est, huc στεφάνοις, στεφάνοι, cet. referri debent.

St. non-pr.: Perf. πεπληρώκοντα (SGD 250). — Aor. στεφάρωσαι (215, 34, cet.; 277; 318, 17, cet.). — Pass. στεφανωθείη, -εν (215 passim); στεφανώθην (inf. 311, 46), σώθεντος (304 A, 41), κινώθεντος (214, 39).

1) BB V, 111.

2) BLASS Rh. Mus. XXXV, 287 οἰδέω pro εἰδέω, cfr ἀτίμεις Gram.

3) BB VII, 266 contra formam linguæ κοινή στεφανοῖ intelligi vult. στεφάνοι male congruit cum scriptura eius παρακαλεῖ (vide supra). Id autem cum iis, quæ BB VII, 267 dicit: »Ich behaupte demnach, dass eine äolische flexion τίμαις, τίμαι; φίλεις, φίλει; στεφάνοις, στεφάνοι, wie sie die grammatiker anführen und die codices überliefern, inschriftlich noch nicht gesichert ist», congruit.

Etiam si verbis contractis leges contractionis dialectorum thess.-æolicarum non multum illustrantur, brevem tamen, quantum aliis indiciis erui possunt, expositionem hic dabo. Ubi vocales digamino sublato concurrentes coalescunt vel coaluisse videntur¹⁾ eædem declarandi rationes, quas supra ad dial. boeot. significavi, animadver- tendæ sunt. (* $\bar{a}f\varepsilon > \bar{a}\varepsilon$, \bar{a} ; * $\bar{a}fo > \bar{a}o$, \bar{a} ; * $\bar{a}f\omega > \bar{a}\omega$ vel commune ω , contra) s vel z reductis concurrentes vocales

a) $\alpha + \text{voc. seq.}$

$\check{\alpha} + \varepsilon$, (η) $> \bar{a}$, cfr $\acute{\epsilon}\rho\omicron\nu\tau\check{\alpha}\iota$ (?)

$\check{\alpha} + o > \bar{a}$, cfr gen. sg. stirpium in $-\alpha$ exeuntium²⁾, sed $\check{\alpha} + \omega > \omega$ verisimillimum est.

β) $\bar{a} + \varepsilon$ (η) $> \bar{a}$, cfr * $\bar{a}f\varepsilon > \bar{a}\varepsilon > \bar{a}$.

$\bar{a} + o$, $\omega > \bar{a}$: gen. pl.³⁾, cfr dialecti thess. cum boeotica con- centum: $\kappa\omicron\iota\nu\acute{\alpha}\omicron\upsilon\nu$, sed $\tau\acute{\alpha}\nu$ ⁴⁾.

b) $\varepsilon + \text{voc. seq.}$

a) $\varepsilon + \varepsilon > \eta$, quod in dial. thess., ut η vetus, in $\epsilon\iota$ transiit⁵⁾. De $\delta\iota\epsilon\tau\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\iota$: $\pi\omicron\tau\epsilon\delta\acute{\epsilon}\epsilon\tau\omicron$ vide supra. $\varepsilon + \eta$ in $\acute{\alpha}\rho\chi\acute{\epsilon}\eta\nu$ cet. soluta retenta analogiæ vel novationi debentur; quod idem recte dicitur de $\phi\iota\lambda\acute{\epsilon}\epsilon\iota\varsigma$ Theocr., qui vetustiores linguæ poeticæ formas retinuisse dici potest, cum domestica evolutio $\phi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\varsigma$, $\phi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota$ dedit.

β) $\varepsilon + o$ non contracta manent; $\epsilon\nu$ apud poetas primitus dia- lecti ionicæ est vel potius in insulis Maris Aegæi et coloniis asianis valet; $\varepsilon + \omega$ non coalescunt.

c) $o + \text{voc. seq.}$

$o + o > \omega$, quod ex gen. sg. stirpium in $-o$ elucet; $o + \varepsilon > \omega$.

Ut supra commemoratum est, vocalium $\check{\alpha} + \varepsilon$; (η), $\varepsilon + \varepsilon$; $o + o$, ε contrahendi rationem ex æolica flexione intelligere licet. Nam formæ quædam ($\nu\acute{\iota}\chi\alpha\nu$, $\acute{\epsilon}\chi\acute{\upsilon}\chi\alpha$; $\phi\acute{\iota}\lambda\eta$, $\phi\acute{\iota}\lambda\eta\nu$; $\mu\acute{\upsilon}\rho\omega$, $\sigma\tau\epsilon\phi\acute{\alpha}\nu\omega\nu$, cet.) quamvis in paradigma æolicæ flexionis insertæ primitus thematicæ declinatæ esse terminationibus intelliguntur, quas cum aliis (ut $\phi\acute{\iota}\lambda\eta\tau\omicron\nu$, $\phi\acute{\iota}\lambda\eta\tau\epsilon$, cet.) coniugationem in $-\mu\iota$ effecisse causa est cur credamus. Cuius formationis etiam alias causas fuisse meum erit infra demonstrare.

1) MEISTER I, 98, cfr SPITZER Lautl. p. 36, 44, PRELLWITZ p. 21.

2) MEISTER I, 162.

3) MEISTER I, 163, cfr PRELLWITZ p. 20.

4) MEISTER I, 306.

5) MEISTER I, 296, cfr PRELLWITZ p. 14.

G. Dialecti arcadica et cypria.

Arcades et Cyprios inter se artissime cognatos esse non modo vetere de colonia ex Arcadia in Cyprum deducta fama, sed etiam lingua manifestum est¹⁾. Quamobrem has dialectos in unum genus contuli.

a) Dialectus arcadica. Inscriptiones a BECHTELO collectæ sunt²⁾.

α) Verba -aw: exempla desunt; fortasse tamen νικῶν (IGA 99).

β) Verba -ew. *St. pr.:* flexio æol. Imp. ποέντω (SGD 1222, 10). — Inf. ἀπειθῆναι, κατυφρονῆναι (1222, 46; 47). — Part. ἀδικέντα (ib. 4)³⁾. — Med.-pass. ἀδικήμενος (ib. 3). — Coni. ἀδικῆτοι (ib. 31). Contra διατελεῖ (SGD 1252) aut ex lingua vulgari illatum aut genuina flexio thematica arcadica.

St. non-pr.: Aor. ἐργωνήσας (SGD 1222, 12; 37); δαδουχήσαν (1194)⁴⁾. — Perf. ἰγκεχηρήκοι (1222, 12).

γ) Verba -ow. *St. pr.:* fl. æol. στεφανώτω (DS 210, 45, Megalopolis), ζαμιόντω (SGD 1223, 17), [έλλανο]δικόντων (SGD 1257), ζαμιόντες (SGD 1222, 50), ζαμιώ[σ]θω (ib. 28)⁵⁾.

*b) Dialectus cypria*⁶⁾.

α) Verba -aw: ἰῃᾶσθαι (SGD 60, 30), τιμῶ (69), ἐδίπα (? a verbo quodam διπάω ductum = dicare SGD p. 75 et n. 49; 122), ζῶ? (149) huc fortasse referendum est. — *Stirps non-pr.:* εὐφρητάσαν (60, 4; 14), ἐπέφασα? (88), a *φρητάω, *πεφάω (= ποιέω) ducenda.

β) Verba -ew. εὐζαφεῖτε (imp. 56, a verbo ζαφέω ducendum videtur), ἐπέφει? (169: πεφέω = ποιέω), φρονέω (3 pl. coni. 68, 4), κυμερῆναι (inf. 68)⁷⁾.

1) Cfr CAUER D. p. 289, COLLITZ Die Verwandtschaftsverb. p. 8.

2) BB VIII, 301 sqq., SGD I, 339 sqq. Cfr præterea SPITZER Lautlehre des ark. dialekts, GELBKE De dialecto arcadica C. St. II, 3 sqq., maxime 38 sqq.

3) Cfr Φοικέων ἐ[ν Τεγέῃ] (Rhegium CD 537) mixturam quandam dialectorum ionicæ et arcadicæ exhibens, cfr FICK GGA 1883, 128, Od. p. 10.

4) BB VIII, 324, ætatis romanæ.

5) BB VII, 267; VIII, 304.

6) Inscriptiones: DECKE SGD 8 sqq., BB VI, 66 sqq., 137 sqq., BB VIII, 143 sqq.; C. St. VII, 219 sqq. Præterea ROTHE De Cypriorum dialecto.

7) AHBENS Phil. XXXVI, 22 κυμέρναι legit, cfr G. MEYER Zeitschr. f. Österr. Gymn. 1880, 119.

β) *Verba -ow: κατεφόρων*¹⁾.

Difficillimum est leges contractionis ex flexione verborum contractorum eruere, quoniam pleræque formæ, quæ satis certæ videntur, æolicam flexionem præ se ferunt. Ea tamen, quæ mihi verisimilia videntur, annotabo²⁾.

a) $\alpha + \text{voc. seq.}$

α) $\tilde{\alpha} + \epsilon, \eta > \eta$ fortasse, etiamsi nulla certa exempla proferri possunt. Nam *κνμερῆναι* nihil sane demonstrat ut quod æolice flexum sit; præterea cyp. *ἰῃᾶσται* et *ἐδίπα*(?) adversari videntur, quamquam cogitari potest, Arcades et Cyprios, postquam seiuncti erant, diversis de causis diverso modo concursum vocalium summovisse.

$\tilde{\alpha} + o > \alpha$, ut dialecti græcæ occidentales, quæ dicuntur; cfr [Σ] *ακλῆ* < **σαο*- < **σαυο*; *Σωκρέτης* contra < **σωο*- < **σωυο*-³⁾

$\tilde{\alpha} + \omega > \omega$ contrahi verisimile est⁴⁾

β) $\tilde{a} + o, \omega > \tilde{a}$: gen. pl. *ἐργωνᾶν* (CD 457, 47), cfr gen. sg. **ᾶο* > **ᾶν* > *αν*.

b) $\epsilon + \epsilon > \eta$, ut iure concludere licet, cfr *ἡργασμένων* (CD 457, 9), quod tamen a *ἡφεργ*- deduci potest. De *εὐζαφεῖτε* cfr ea, quæ supra de $\alpha + \epsilon$ dixi. *ἀπειθῆναι*, *κατυφρονῆναι*, *ἀδικήμενος* nihil ostendunt, præterquam si conicere possimus hic, ut in thess.-æolica dialecto, contractas formas quasi pontem flexionis æolicæ fuisse, cfr supra. $\epsilon + \eta > \eta$ (*ἀδικῆτοι*), $\epsilon + \epsilon\iota > \epsilon\iota$ (*δεῖ*).

β) $\epsilon + o, (\omega)$ soluta manent, cfr gen. sg. nominum III declinationis in -ης desinentium.

c) $o + \text{voc. seq.}$

$o + \epsilon > \omega$ fortasse, quod tamen non formis *ζαμιώσθω* et *στεφανώτω* demonstratur, quos e *ζαμίωμι*, *στεφάνωμι* derivandas esse puto.

$o + o > \omega$: gen. sg. stirpium in -ο. *ζαμιόντες*, *έλλανοδικόντων*⁵⁾ æolice flexa nihil ad contractionem illustrandam conferunt; *κατεφόρων* incertius est, quam quo nitamur.

1) DEECKE-SIEGISMUND C. St. VII, 245; sed DEECKE SGD p. 76 a *καθορκέω* ducit.

2) Cfr maxime SPITZER Lautl. p. 35 sqq.

3) SPITZER p. 43 sqq.

4) Cfr G. MEYER § 132.

5) Cfr FICK GGA 1883, 120, qui **έλλανοδικόω* > *έλλανοδίκωμι* (pro *έλλανοδικέω*) statuit.

Ann. Pauca ad originem vocis *κυμερῆναι* constituendam, quam significarunt DEECKE¹⁾ et FICK²⁾, addam. Ii enim *κυμερῆ-ραι*, quod consentaneum erat, cum *κυβερνᾶν* conferunt. Ab elemento quodam *k²a₁mer* > 1) *k²mér*, 2) *k²mr-* (de facultate soni *u* in *k²* (= *q*) primitus inhabitantis syllabæ sustinendæ cfr **k²kló-* > *κύ-κλος*: s. *cakrá* < **k²ék²lo-*, *κυρτός*, *γυνή*, *κυλίνδω*, cet.)³⁾ > 1) *κυμερ-*, 2) **κυβερ-*, **κυβαρ-* — nam *m* > *β* solum ubi *r* vel *r̥* continuo sequitur⁴⁾. Ex stirpe **kumer-ē-* > *κυμερῆ-(ναι)*, ex **kub_{r̥}-nā-* > **κυβαρνᾶ-(ε)ν*; *κυβερ-* autem vocalem stirpis *κυμερ-* accepit. Adversus hanc, quam exposui, sententiam quispiam adversatus sit, dicens *-mr-* vel *-mr̥-* mediis in vocibus non *-βερ-*, *-βαρ-* (*-βρα-*) fieri, sed *-μβερ-*, cet.⁵⁾. Sed animadvertendum est, æquabili evolutione et *-μβερ-* et *-βερ-*, pro diversis causis hoc vel illud, oriturum fuisse, sed in multa verba, in quibus *mr* > *μβερ* forte inventum esset, *μ* ex iis formis paradigmatis, quæ legibus convenienter *μ* habere debuissent, illatum esse posse. Ac de iis causis, quibus constitutæ sunt *-μβερ-* et *-βερ-* animadvertendum est, diversas rationes syllabas dividendi, quod fortasse ex primario accentus statu pendebat, valere potuisse, ita ut *am + l, r* > *amb + l, r*, sed *a + m l, r* > *a + bl, r*. Et exempla coniunctionis *-βλ-* *-βρ-* non desunt: *ἔ-βλω* *ἐφάνη*, *ῶχειο*, *ἔστη* Hes., *ῶβρατο* *εἵμαρτο* Hes.; alia exempla sunt *ἄβρο-τάζω*: *ἡμβροτον* (*ἄμαρτάνω*); rhod. *περιβολιβῶσαι* (cfr supra); cfr fortasse *ἀδρότητα*⁶⁾ (Hom. Il. 22, 363)⁷⁾, cfr enim pamph. *ἀδρί* Hes.

Si ex flexione æolica iudicare licet, artiore cognitionem trium dialectorum bocoticæ, thess.-lesbicæ, arcad.-cypriæ constituere possumus. Sin autem e compluribus rebus (ut formatione infinitivi, id genus alia) concludi potest, dial. arc.-cypr. necessitudinem pro-

1) BB VI, 80.

2) BB VI, 214. CURTIUS C. St. III. 194 aliter, cfr ROSCHER C. St. III, 137, ubi ex Et. M. affertur: *κυβερνήτην*, *Αἰολεῖς κυμερνήτην λέγουσιν*, cfr AHRENS I, 45.

3) Cfr FICK BB III, 163 sq.

4) BEZZENBERGER BB III, 136, G. MEYER § 12, ubi *βαρνάμενος* (CD 84; 91) e **mr̥nameno-* explicatur, cfr scilicet. *μηράτι*; *βαρδῆν* Hes. < **mr̥dē-en* (cfr BURY BB VII, 87; PISCHEL ib. 334), scilicet. *mr̥dnāti*.

5) Cfr G. MEYER § 287.

6) LA ROCHE Hom. Text.-kr. p. 34.

7) Aliter v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF Hom. Unters. p. 299 n. 10; *δρο-τήτα* vult CLEMM Rh. Mus. XXXII, 463.

pinquam cum dial. ion.-att. prodere, vel etiam fortasse matrem, ut ita dicam, ion.-att. linguae haberi posse, non possumus, quin dial. arc.-cypriam vinculum quodammodo inter boeot.-thess.-lesb. et ion.-att. existinemus¹⁾. Quamobrem ad hanc transeamus.

H. Dialectus ionica,

civitates asianas et insulas cyclades, cet. continens. Tituli apud CAUERUM D. p. 315²⁾. Causa cur formas titulorum ionicorum percensuerim manifesta est: ut contrahendi leges ionicarum et non-ionicarum dialectorum melius conferre possem; quæ certius titulis intelliguntur quam libris qui, præcipue Herodoti, inter corruptissimos et editorum arbitrio maxime obnoxios nobis traditi sunt.

a) Verba -αω. αἰσυνῶ[ν] (CD 480 B, 8), νι[χῶν] (IGA 388 a), ἐνίχων (IGA 388), ἐκοία (CD 557, IGA 370)³⁾, ἐσοῦν (ib.). — νι-κηθείη (Zancle IGA 518).

β) Verba -εω. St. pr.: Coni. ἐπικαλῆ (CD 491, 22), ποιῆ (CD 496 C, 6), δοκῆ (Erman n. 26)⁴⁾; — ποιῆται (CD 496 C, 9). — Imp. ἐπικα[λε(')]τω (CD 491, 17), cfr τελείτω (Erman n. 30)⁵⁾. — Inf. [π]οιε(ῖ)ν (CD 530 A, 20; IGA 489), ἐπικαλε(ῖ)ν (CD 491, 45), ἀδικεῖν (CIG 2919; CD 492, 9, cet.), συναδικεῖ[ν] (CD 494, 11) — formæ duæ proximæ mediæ IV a. Chr. sæc. — Part. τιμο(ν)χέοντες (CD 480 C, 29), γεγωνέοντες (CD 496 B, 15), τελέοντας (Erman n. 26), et si de emendatione ROEHLII et CAUERI ποι[οῦ]ντας pro ποι[έο]ντας dubitari potest (CD 530 B, cfr IGA 395 b); φοιχέων

1) Cum iam quæ de boeot., thess.-lesb., cypr.-arc. linguarum cognatione artiore sentirem leviter significassem, prodiit libellus ille magna laude dignus, quem scripsit PRELLWITZ De dialecto thessalica; ubi lætor me pæne eandem sententiam optime expositam invenisse p. 51 sqq. Præterea conferendæ sunt quæ de eadem re scripserunt viri clarissimi BRUGMANN, Gramm. § 3, COLLITZ Die Verwandtschaftsverh. d. gr. Diall., FICK Od. p. 20, 324, FÜHRER BB VI, 282 sqq., G. MEYER Gr. p. IX sqq., v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF Zeitschr. f. GW XXXVIII (1884) p. 113 sqq., quos iam supra de hac re partim citavi.

2) Cfr ERMAN De titulorum ionicorum dialecto C. St. V, 249 sqq.; BECHTEL Thasische Inschriften ionischen dialekts im Louvre, Abh. d. Königl. Ges. der Wissensch. zu Göttingen 1884. KARSTEN De titulorum Ionicorum dialecto mihi non ad manum fuit.

3) Secundum FICKIUM GGA 1883, 125 (οὔκοία = 'was er weihte', cfr ἐκοί-φη lac. supra), ROEHL legit ἐφόρα.

4) Secundum SAUPPIUM Inscriptiones Macedoniæ quattuor (Weimar 1847); cfr ibid δέηται.

5) Vide ERMAN C. St. V, 288, ubi etiam ἐπιτελεῖν commemoratur.

(CD 537)¹⁾. Contra has formas linguæ vulgaris esse manifestum est: κατοικοῦντες (CD 510, 18), ἀδικούμενον (Erman 27), cet. — Impf. ἐθεόρεον (Bechtel 8; 9), ἐποίε(ι) (CD 552, cfr ἐποίη CD 538, ubi et IGA 382 a ἐποίει scribit ROEHL); ἐποίη(ι)ν (CD 485), [ἐπε-στ]άτει (Erman 16). — Opt. [ἀπειθεοῖ]η (CD 480 B; ERMAN sane non recte [ἀπειθοί]η, cfr), ἀνωθεοίη (CD 480 A, 10), sed ποιοῖ (ib. 2, contractum, cum vocalis antecedit).

Maximi momenti est, si non vitium est scribendi, πρυτανέωντος (a ΒΟΕΣΚΗΙΟ CIG 2909 in πρυτανεύοντος mutatum) i. e. < *πρυτανήοντος (cfr lesb. ἀδικήω et infra). In mylasensibus titulis (CIG 2691 a, b, c, d, e, cfr CD 492—494) bis invenitur βασιλέωντος, quod fortasse a verbo quodam βασιλέω ducendum est.

St. non-pr. Ex titulis antiquis: Aor. ἐποίησε (= ἐποίησε, CD 535; 487 b, ἐπ[ο]ίησε 519; ἐποίησε IGA 348; 484; ἐποίησεν IGA 388; 495; ἐξεποίησ' CD 481; ἐ[χσ]εποίησεν CD 521). — Coni. ποιήσει (CD 496 A, 12; 480 B, 39)²⁾, — ποιήσε(ι)αν (480 B, 30). Ex titulis recentioribus, qui cetera formas vulgares exhibent, afferuntur: ποιήσαντες (CD 492, 12), ἐποίησαντο (ib. 13), ποιήσασθαι (497, 9), ποιησαμένη (ib. 16), ἐκοινώνησεν (ib. 10), ἐπώλησεν (ib. 15), ὑπερετήσαι (510, 37), παρανομήσαντας (493; 5), παρηνομημένου (494, 8), [ἀνε]ραιρημέτος (527, 2) ἀναιρερημένου, ἀναιρερημένον (ib. 5; 11)³⁾, cet.

γ) *Verba -οω.* *St. pr.:* Vetus exemplum ὄρχο(ῶ)ν (CD 491, 25); recentiora (sæc. IV) ἐπανανεο(ῶ)σθαι (CD 553, 9), ἀξιούσιν (Erman 27, 3), ἀξιούντων (ib.); σαφοῖ (CD 537, sæc. V).

Stirps non-pr.: [στεφ]ανῶσαι (CD 483), ἐστεφάνωσε, στεφανωσάντων (510, 15), ἐπικληρῶσαι (510, 29), ἐζημίωσαν (493, 10), ἐπέκύρωσαν (492, 4, cet.), μαστιγῶσαντα (527, 6), cet.⁴⁾.

1) Cfr ea, quæ supra in dial. arcad. dixi; idem de σαφοῖ mox infra occurrente valet.

2) Hunc coniunctivum, ubi BLASS Ausspr. p. 41 ηε > ει putat, SCHULZE Hermes XX, 491 sqq. eo modo explicavit, ut putaret, antiquum coni. aor.-ει pro -ηε (vocalis modalis, quæ vocatur, brevis) in ionica dial. remanere: *ποι-ῡε-sē-i(-t) > ποιήσει; cfr CD 478; 480; 496.

3) De reduplicatione cfr BLASS Ausspr. p. 54 sq.

4) Hic addere possum quasdam formas e titulo euboico (eretico, Oropi invento, in Ἐφημ. ἀρχ. 1885, 94 publici iuris facto), de quo nuperrime egit V. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF Hermes XXI (1886) p. 91 sqq.: φοιτᾶν 4; ἐπιμελεῖσθαι 7, προσκαλεῖσθαι 18, τελείσθω, σκοπεῖν, συνχωρεῖ, ἀδικεῖ (coni., cfr ἀδικηθεῖ 14, ὅταν εἴ, παρεῖ), ἀφικνε(ο)μένων 8; ζημιούτω 10, ἐζημιωμένου 11.

Quamquam, quo in statu poemata Homeri paulatim mutata nobis tradita sunt, fieri non potest, ut certas et constitutas contrahendi leges eruamus, quoniam in lingua Homeri forma unius simplicis dialecti non inest, tamen commune signum quoddam veteris iadis est, quod spirante summoto concurrentes vocales plerumque solutæ retentæ sunt. Apud Herodotum autem res se aliter habet, imprimis quod attinet ad $\tilde{a} + \text{voc. seq.}$, quæ legi convenienter coalescunt. Quo iure contendatur, \tilde{a} quibusdam in statibus in ε transire posse¹⁾, infra attingam. Rationum contrahendi titulorum et Herodoti comparatarum conspectus hic est:

a) $a + \text{voc. seq.}$

$\alpha)$ $\tilde{a} + \varepsilon, \eta \rightarrow \tilde{a}, \tilde{a} + \varepsilon \rightarrow \tilde{a}$ apud Her. et verisimillime in titulis²⁾.

$\tilde{a} + o, \omega \rightarrow \omega$ apud Her. et in titulis.

$\beta)$ $\tilde{a} + \varepsilon, \eta, \varepsilon \rightarrow$ certe $\eta + \varepsilon, \eta, \varepsilon \rightarrow$ saepe $\varepsilon + \varepsilon, \eta, \varepsilon$ digrammo saltem reducto³⁾. In verbis contractis tamen hæc vocalium coniunctio satis rara est.

$\tilde{a} + o, \omega \rightarrow \eta o, \eta \omega \rightarrow \varepsilon o (\omega), \varepsilon \omega$, cfr quæ infra de hac re disputabo.

b) $\varepsilon + \text{voc. seq.}$

$\alpha)$ $\varepsilon + \varepsilon, \eta, \varepsilon$ in titulis semper coalescunt, apud Her. contra soluta, nisi $\iota, \upsilon, \varepsilon, o$ præcedunt⁴⁾. MERZDORF in universo differentiam usus titulorum et Herodoti ex liberiore sermone illorum, ex lingua literarum huius pendere existimat; et id non iniuste.

$\beta)$ $\varepsilon + o$ in titulis non coalescunt prius quam post medium IV sæculum $\varepsilon o \rightarrow \varepsilon \upsilon$ ⁵⁾, si non hic ut MERZDORFIO auctore⁶⁾ apud Herodotum solum quæstio de orthographia est. Idem recte dicitur de $\varepsilon \upsilon$.

$\varepsilon + \omega$ in titulis soluta manent, præterquam si vocalis præcedit. Herodotus contra semper $\varepsilon \omega$ retinet. $\varepsilon \omega$ in titulis eodem modo quo $\varepsilon \omega$ tractatur, cum quibus Her. consentit: itaque post vocalem ω ⁷⁾.

1) MERZDORF De dialecto Herodotea C. St. VIII, 188 sqq.

2) MERZDORF C. St. VIII, 206 sq.

3) Cfr MERZDORF C. St. IX, 212 sqq., WACKERNAGEL KZ XXVII, 269, G. MEYER § 131, cet.

4) MERZDORF C. St. VIII, 146 sqq.: de $\varepsilon + \eta \rightarrow \varepsilon \eta$ post consonam, η post vocalem cfr G. MEYER § 125.

5) Cfr BECHTEL Thasisch. inschr. p. 12.

6) C. St. VIII, 163 sq., G. MEYER §§ 135, 117.

7) C. St. VIII, 177; G. MEYER § 141.

γ) $\eta + o, \omega > \varepsilon o$ ($\varepsilon\omega$), $\varepsilon\omega^1$), cfr infra.

c) $o + \text{voc. seq.}$; hic cum titulis Herodotus concinit, cum saepissime contrahat, ergo:

$o + o, \varepsilon, ov > ov$; $o + \varepsilon i, \eta, oi > oi$; $o + \omega > \omega$; $o + \eta > \omega$. In hac igitur contrahendi ratione dial. ionica et attica congruunt. In coniunctione vocalium $\alpha, \varepsilon + \text{voc. seq.}$ dial. attica rem perfecit, cum ubique contrahat. Quare de hac re satis cognita nihil opus est addere. Quae digna sunt, ex titulis quae commemorantur, a MEISTERHANSIO collecta et optime disposita sunt²⁾. Illic formas verborum contractorum in titulis atticis inventas, quae a vulgari ratione flectendi discrepant, afferre in animo habeo³⁾. Eiusmodi formae omnino verborum stirpis unius syllabae (proprie non derivatorum), ut $\delta\acute{\epsilon}\omega$ (oportet, cet.), $\delta\acute{\epsilon}\omega$ (vincio), $\xi\acute{\epsilon}\omega$ (scabo), sunt. Sed ea, quae commemoranda sunt, ordine enumerabo.

α) *Verba* - $\alpha\omega$: Inf. semper - $\tilde{\alpha}\nu$: $\delta\rho\tilde{\alpha}\nu$, $\acute{\epsilon}\tilde{\alpha}\nu$, cet., cfr $\chi\rho\tilde{\alpha}\sigma\theta\alpha i$ (DS 126, 50; 59; 170, 19).

β) *Verba* - $\varepsilon\omega$: Coni. $\delta\acute{\epsilon}\eta$ (CIA II, 61 a, 22), $\pi\rho\sigma\delta\acute{\epsilon}\epsilon i$ (CIA II, 809 b, 32, sed $\acute{\epsilon}\tilde{\alpha}\nu \delta\tilde{\eta}$ (DS 352, 62) et $\acute{\epsilon}\tilde{\alpha}\nu \delta\acute{\epsilon} i$ (DS 126, 7) quod non soloecae particulae $\acute{\epsilon}\tilde{\alpha}\nu$ cum ind., quae putatur, coniunctioni a DITTENBERGERO tribuitur⁴⁾, sed contractioni coniunctivi $\delta\epsilon\eta > \delta\eta > \delta\acute{\epsilon} i$ IV a. Chr. saeculo frequentissimae (ut $\acute{\epsilon}\tilde{\alpha}\nu \tau i \varsigma \acute{\alpha}\delta i \chi\acute{\epsilon} i$ CIA II, 811, c, 154); $\pi\rho\sigma\delta\acute{\epsilon} i \tau a i$ (DS 337, 11)⁵⁾. Verborum $\xi\acute{\epsilon}\omega$, $\delta\acute{\epsilon}\omega \varepsilon o$, $\varepsilon\omega$ contracta praebent non solum composita: $\kappa\alpha\tau\alpha\xi\omicron\tilde{\upsilon}\nu\tau i$, $\acute{\alpha}\nu\alpha\xi\tilde{\omega}\nu$, $\acute{\alpha}\pi\omicron\xi\omicron\tilde{\upsilon}\sigma i$ ⁶⁾ ($\acute{\alpha}\nu\alpha\xi\acute{\epsilon}\omega\nu$ contra DS 353, 123), sed etiam simplicia $\xi\tilde{\omega}$, $\delta\tilde{\omega}$ (CIA Add. 834 b II, 42)⁷⁾.

γ) *Verba* - $o\omega$ titulorum omnino cum linguae literarum congruunt. — Præterea de quibusdam quaestionibus ad flexionem pertinentibus vide sis infra.

1) Aliter WACKERNAGEL KZ XXVII, 262 sqq. putare videtur.

2) K. MEISTERHANS Grammatik der attischen inschriften passim, qui liber pæne omnia, quae a BAMBERGIO, RIEMANNO, CAUEBO, VAN HEERWERDEN, WECKLEINIO, cet. tractata sunt, continet, cfr RIEMANN Revue de Philologie IX, 49 sqq.; 169 sqq.; nunc etiam BAMBERG Zeitschr. f. GW XL (1886) Jb. p. 1 sqq.

3) MEISTERHANS §§ 19, 39, 43.

4) Hermes XVII, 37 ann., cfr Syll. index.

5) Cfr RIEMANN Revue de Phil. IX, 87, BLASS Ausspr. p. 30, n. 77. — $\delta\omicron\chi\tilde{\eta} i$ pro $\delta\omicron\chi\acute{\epsilon} i$ ind. mori temporis imperatorum tribuendum est, cfr MEISTERHANS p. 18; RIEMANN Revue de Phil. IX, 54, 171.

6) MEISTERHANS p. 87.

7) RIEMANN Revue de Phil. IX, 87 sq., cfr etiam V, 167, IX, 175.

Ex superiore examinatione non solum formarum sed etiam legum contrahendi universum illud primum efficitur, eosdem sonos principio per se constantes in alia dialecto coaluisse in alia non coaluisse; et si in utraque coaluerint, fieri potuisse, ut ii soni, qui ex contractione exstitissent, dissimiles fierent. Hinc in universo etiam clarissime elucet, ut iam hic cam rem attingam, in verbis contractis vocales coaluisse non modo priusquam lingua græca a ceteris linguis indoeuropæis sciuncta esset, sed ne prius quidem quam ipsa in dialectos divisa esset. Quod post contrahendi leges dialectorum supra expositas nunc causis uberius defendam. Eas contractiones, quæ — progræco quidem tempore — in verbis in *-μ* factæ esse iure contenduntur, non explicavi: sed eo magis ad quæstionem contrahendi legum græcarum dialectorum illustrandam aptum puto comparisonem quandam verborum in *-μ* et contractorum subiungere. Quæ comparatio in hac, quæ sequitur, explicatione, dabitur.

Contractiones peculiariter græcæ (i. e. græco tempore) existisse non existimandæ sunt, nisi duo (vel plures) soni principio (tempore progræco) disiuncti in græca lingua aut simplici et non divisa aut in dialectos dissipata una vel altera causa concurrerunt. Sæpissime eiusmodi concursus vocalium eo ortus est, quod inter vocales, de quibus quæritur, sonus quidam (spirantes *s*, *z*, *u*) evanuit. Significare saltem volo, quo alio modo vocales concurrere potuerint, novationibus analogia ortis, e. gr. ubi quibusdam causis (ut Hom. *στήθμεν*, cet.¹) stirps primigenia a formis veteribus soluta denuo formationibus subiecta est. Consentaneum est, me crasis, aphæresis, elisionis (synizesis), quæ dicuntur — quamquam eiusdem generis vel pæne eadem ac contractio haberi possunt — non rationem habuisse, quoniam illæ mutationes sonorum (maxima parte) ad verborum in enuntiato connexionem pertinentes facultatem pronuntiationis hiatus disiunctarum vocalium sublevandæ præbent; sed soli ii concursus vocalium, qui mediis in vocibus exorti sunt, hic examinabuntur. Manifestum est, vocales, postquam continua conjunctione concurrerunt, non statim contractas esse, sed ad tempus (longius vel brevius) in aliis dialectis aliis de causis naturam suam quamque constantem retinuisse. Sed cum approximatione vocalium magis magisque procedente assimilatio quædam maior vel minor orta est, aut simplex et unus sonus aut diphthongus, quæ dicitur,

1) G. MEYER § 580, cfr supra dial. delphica.

efficitur. Eiusmodi progressus vel lapsio sonorum in alia citius, tardius in alia fieri visa est et id multis diversis causis, ut inclinationibus, ut ita dicam, vel legibus sonorum, quæ quaque in dialecto regnant. Hinc efficitur e. gr. linguae graecae in alia vocales concurrentes diutius quam in alia, ut, si non in sermone attamen in literis, non coalescerent, retineri potuisse. Hæc universa est explicatio illius, quæ in verbis contractis animadversa est, rei, quod duæ vel plures dialecti eodem tempore iisdem cetera condicionibus formas non modo gradu contractionis dissimiles, sed etiam natura eius soni, qui contractione ortus est, exhibent. Quod attinet ad spirantes, qui evanescere solent, *s* et *ξ*, priusquam lingua graeca in dialectos divisa esset, sum-mota esse existimanda sunt, quoniam in nulla dum dialecto remansisse visa sunt (nisi valentibus legibus, quæ legi spirantis sum-movendæ interveniunt vel causis maxime in natura hominum positis, velut *στήσω* ex *λείψω*, cet.). E contrario *ϝ* (*f*) ex multis rebus apparet post graecam linguam in dialectos divisam retentum secundum leges singularum dialectorum reductum esse. Hoc tamen non impedivit, quominus etiam reducto digammo orti quidam hiatus iis temporibus, ex quibus monumenta exstant, ut in dial. attica, contractione tollerentur, et id secundum illas leges, quæ etiam tunc valebant. Vix commemoratu opus est, pleraque graecae linguae verba contracta non eosdem gradus mutationis pervasisse; nam magna parte secundum exempla certa formata sunt. Et manifestum est, ex eo tempore, quo orta sint, pendere, quot gradus percurrerint. Itaque in complures classes dividi possunt: ut quæ progræco tempore ante *ξ* summotum, quæ post orta sunt — inter quæ magna multitudo plurium vel omnium dialectorum communium verborum numerari potest —, quæ, ut in dial. attica, analogiam iam contractorum verborum secuta sunt nullo eorum, quos significavi, graduum percurso.

Contractiones digammo sublato effectæ quo tempore factæ sint satis certum indicium habemus. Difficilius autem res se habet quod attinet ad *s* et *ξ*. Rationes, quibus quo temporis puncto contractio quædam regnare inceperit iudicare possumus, primum ea literis mandata monumenta sunt, quæ a quo tempore ducta sint certo decerni potest. Sed etiam aliæ maxime ad mutationes sonorum pertinentes sunt. Ante omnia in hac re animadvertendum est, qualis summa ex contractis vocalibus effecta sit. Quæ si cognitio sonorum legibus adhibitis non nisi e certis quibusdam initiis

profecta exsistere potuit, e. gr. nisi pro certo et concesso positum sit, sonos, de quibus agitur, certam quandam qualitatem habuisse oportere; hanc autem ex alia superiore mutatam existimandam esse: summo iure concluditur, certam quandam contractionem exsistere non potuisse, priusquam soni ii, ex quibus sonus contractione ortus confectus esset, qualitatem eam, quæ posita esset, accepissent; nisi forte demonstrari potest, ipsam summam contractionis, ut in monumentis apparet, quodammodo mutatam esse. Hæc ratio etiam cum statuendum est, aliæ sonorum leges quo tempore incepisse, quam longe et diu valuisse existimentur, sequenda est. Considerari etiam oportet, sonus is, qui in alia dialecto mutatus sit, non ideo in alia eodem modo mutatus esse putetur necesse esse, quamvis dialecti ceteroquin vicinæ et cognatæ sint. Hoc exemplo illustrabo. G. MEYER¹⁾ e. gr. Hom.-ion. *δουρός, δούρατα*, cet. (att. *δορός, δόρατα*, cet.) ex antiquiore principio **δωρός, *δώρατα*, cet. (cfr boeot. illud *Δωρίμαχος* et nomen regionis *Δωρίς*) orta esse putat; hæc autem < **δορρός, *δόρρατα*, cet. < **δορφός, *δόρφατα*, cet. Hanc explicationem non veram esse puto; nam si ita esset, principium formæ *δουρός*, cet. ionicum **δωρός* semel fuisse cogitari posset. Sed M. nullum exemplum certum attulit, in quo *ω* ionicum, licet in hoc, quod agitur, vel eiusmodi exemplo literæ *ω* sonus paulo alius atque veteri *ω* subfuisse credatur, in *ου* transisse contendatur. E contrario hoc modo res se habet: coniunctio *-ορφ-* > *-ορρ-* > *-ουρ-* eo ipso, quod *ο* iam ante assimilatas consonantes *ρφ* vel inde effectam productionem suppletoriam, in sonum clausum ad *u* europæum accedentem abierat, id quod paulatim in omnibus dialectis factum est²⁾. — In septentrionalibus autem, boeotica, thessalica, æolica, dorica dialectis, ubi *ο* sonum apertiore diu retinuit, formarum ordo hic esse potuit: **δορφ-* > **δορρ-* > *δωρ-*. Ideo tamen nolo dictum *ω* (contractione vel productione suppletoria, in dial. thess. vetus quoque *ω*) in *ου* in una vel altera dial. postea transisse non esse verisimile. Solum monitum volui, cum *δουρός*, cet. fingerentur, eam mutationem sonorum *ω* et *ο* ne coepisse quidem credibile esse. Eodem modo magnam partem eorum exemplorum, quæ M. in §§ 72, 73, 74 attulit, iudicandam esse puto. —

Græcos sonos *ε*, *ο* in dialectis ex progræco tempore acceptos ab apertis in clausos mutatos esse²⁾ cum aliis tum huiusmodi causis

1) Gr. § 73, c.

2) BLASS Ausspr. § 9, cfr supra.

ostenditur. Si græco tempore productum ē (δ) sono i (υ) quodammodo tinctum ε (ου) exhibet, η (ω) autem sonum apertum significat; deinde si animadvertitur, progræco vel indoeuropæo tempore factam contractionem in lingua græca litera η (ω) reddi, eo indicatum est, sonum primigenium apertum fuisse. Illustrandi causa exemplum hoc: dissimili summa contractorum *e* + *e* (augm. + verb. ab *e* incipiens) in ἤλθον et *e* + *e* in εἶχον probatur, contractionem non eodem tempore peractam esse: illam fortasse indoeuropæo vel saltem progræco tempore perfectam esse nihil causæ est quin credatur — neque enim sane probari potest, principalem eiusmodi hiatum tam diu remanere potuisse, quod etiam ex terminationibus casualibus optime elucere vulgo contendunt¹⁾; — et si constat, εἶχον e principio *ésekhom ortum esse atque s post indoeuropæam linguam in dialectos dissipatam i. e. in ipsa lingua græca evanuisse, contractio illa in græca a ceteris disiuncta facta sit necesse est. Atqui verisimile est, sonum *e* ab eo tempore, cum ἤλθον fictum est, ad illud, ubi εἶχον, mutatum esse, nam si ita non est, nulla sane causa iusta diversarum summarum contractionis intelligitur. Illam autem mutationem in eo constare sæpe dictum est, quod apertum *e* in clausum ε alio in aliis dialectis tempore abiit (cfr *treies > *trees > $\begin{cases} \text{æol. } \tau\rho\eta\varsigma \\ \text{att. } \tau\rho\epsilon\iota\varsigma \end{cases}$).

In ion.-attica dialecto (: dor., cet.) dissimilitudinem summarum contractorum sonorum (ubi cur illam originem probemus, causa est) magni ponderis indicium habemus, contractio utrum ante an post græcam linguam a ceteris seiunctam perfecta sit. Iam a priori in verbis -μι stirpium in vocalem exeuntium contractiones — si quæ factæ sint — progræco tempore peractas esse iure creditur. Atque eam sententiam re vera insigni modo comprobatur comparatio verborum contractorum cum verbis in -μι cadentibus.

Ind.-Coni.	Coni.		
*τιμά-ω > -ῶ	: ἰστῶ	< *ἰστῶ	< *si-sta-ō
*τιμά-εις, -ης > -ῆς	: ἰστῆς	< *ἰστῆς	< *si-sta-ēs-
*τιμά-ει, -η > -ῃ	: ἰστῇ	< *ἰστῇ	< *si-sta-ēt-
*τιμά-ετον, -ητον > -ᾶτον	: ἰστῆτον	< *ἰστᾶτον	< *si-sta-ētom
*τιμά-ομεν, -ωμεν > -ῶμεν	: ἰστῶμεν	< *ἰστῶμεν	< *si-sta-ōme-

1) Cfr OSTHOFF MU II, 111 sqq., maxime 123. BRUGMANN Hdb. der kl. Altert.-wissensch. II, 75. Equidem tamen in excursu II aliam rationem originis quarundam terminationum longarum significare saltem volo.

cet. Hic att. *ἴστυς*, cet. ostendunt, fieri non posse, ut principales formæ **ἴστα-ης*, cet. ponantur; quæ numquam fuit. E contrario iam progræco tempore facta contractio (*a + e >*) *ā* communis universæ græcæ linguæ, ut omnia *ā*, (exceptis quibusdam statibus) in att. et ion. dial. in *η* transiit. — Idem discrimen inter e. gr. *φιλέω* et *τίθημι* videtur.

Ind. <i>*φιλέω > -ῶ</i>	:	coni. <i>τιθῶ</i>	< <i>*ti-the-ō</i> (<i>*di-dhc-ō</i>)
<i>*φιλέ-εις > εἶς</i>	:	<i>τιθής</i>	< <i>*ti-the-ēs-</i>
<i>*φιλέ-ει > -εῖ</i>	:	<i>τιθή</i>	< <i>*ti-the-et-</i>
<i>*φιλέ-ετον > εἶτον</i>	:	<i>τιθήτον</i>	< <i>*ti-the-etom</i>
<i>*φιλέ-ομεν > -οὔμεν</i>	:	<i>τιθῶμεν</i>	< <i>*ti-the-ome-</i> , cet.

Item *μισθόω*: *δίδωμι*:

Ind. <i>*μισθό-ω > -ῶ</i>	:	coni. <i>διδῶ</i>	< <i>*di-do-ō</i>
<i>*μισθό-εις > -οῖς</i>	:	<i>διδῶς</i>	< <i>*di-do-ēs-</i>
<i>*μισθό-ει > -οῖ</i>	:	<i>διδῶ</i>	< <i>*di-do-ēt-</i>
<i>*μισθό-ετον > οἶτον</i>	:	<i>διδῶτον</i>	< <i>*di-do-ētom</i>
<i>*μισθό-ομεν > -οὔμεν</i>	:	<i>διδῶμεν</i>	< <i>*di-do-ome-</i> , cet.

cfr præterea coni. *μισθό-ης > μισθοῖς*, cet. de quibus infra. In his, quæ attuli, paradigmatis multas novationes et ad similitudinem aliorum paradigmatum formas fictas esse, non nego; et id non modo quod attinet ad terminationes et accentum sed etiam fortasse ad vocales modorum, quæ vocantur; sed caput contractionum discriminis a fonte supra exposito facillime repetitur¹⁾. Hac in re ei explicationi, quæ ex iis, quæ OSTHOFF²⁾ disserit, efficitur, accessi; et id primum quod flexio, quam protuli, ex iis initiis, quæ ponenda esse consentaneum est, si historicum, ut ita dicam, ordinem formarum respicimus, optime declarari potest, deinde etiam quod parum probabilis illa MEYER et CURTII sententia videtur, totam flexionem atticam e quibusdam coniunctivis veteris et fortasse recentioris iadis (ap. Hom. et Her.) ad analogiam verborum -ω renovatis repetendam esse; præsertim cum complures formæ arcadicæ et doricæ: *δέατοι*, *ἐπισυνίστατοι* (SGD 1222, 10; 17); [*καθίς*]τᾱται (CD 157,

1) Ad terminationes cfr BRUGMANN MU I, 175, Gramm. § 107, G. MEYER Gramm. § 579: in hac re autem magis sum pronus ad aliam explicationem confugere, quam partim quidem recte me iudicante BEZZENBERGER, COLLITZ, alii significarunt; cfr ea, quæ de hac re infra brevissime disseram.

2) MU II, 115 sqq., cfr SPITZER Lautl. p. 39; contra G. MEYER § 580, CURTIUS Vb. II, 68 sqq.

42, ubi -*ᾱται* scribitur), *ἔρᾱται* (Pind. Pyth. 4, 92), [*παρίστᾱται* nunc *παριστάτω* legitur CD 47, 72], *δυνάμαι* (CD 121 A, 41), *ἰᾱντι* (CD 129, 11: *ἰσᾱντι*), *ἰϑῑᾱντι* (vel *ἰϑῑᾱντι* BERGMANN De inscr. Cret. 54), *σν[νε]ϑῑᾱ* (ib. 67), *βᾱμες* (Theocr. XV, 22), *φᾱντι* (Herad. CD 40, 116), *ἐπιστᾱντι* (vel *ἐπίστᾱντι* CD 119, 68), *θᾱμέθα* (Sophr. 42); *νυνάται* (L. G. VIII, 20; 32), [*νυ*]*νάνται* (L. G. XII, 32) (cfr pf. *πεπάται* L. G. IX, 43; *πεπράται* (CD 148 G, 12), præterea e. gr. att. *ἐπίστυται*, *δύνησθε*, cet.); *προτίθηντι* (CD 47, 89 *προτιθῆντι*) (cfr *προγράφηντι*, *κατασκευάσ[θ]ηντι* ib. 93; 162), cfr ad hæc pf. coni. *οἰκοδομήται* (Heracl. CD 40, 137) et præterea att. *πρόσθεται*, *πρόησθε*, cet.¹); cum attica flexione accentu excepto congruant, sed non nisi contractione progræca (vel proethnica), quæ a priori erat verisimilis, declarari possint²). Itaque *καθίσταται* = att. *ἰστυται*, cet. Nam fieri non potest, ut *καθίσταται*, cet. contractione proprie græca orta esse existimemus, quoniam *αε*, *αη* > *η* (nisi forte in omnibus allatis formis *ᾱ* (*η*) + *ε*, *ο* > *ᾱ* (*η*, *ω*) putantur, quod prorsus probabilitate caret). Itaque maxima est consequentia et congruentia atticæ et doricæ dialectarum in contrahendis verbis contractis et verbis *μι*:

gr. $\alpha\epsilon, \alpha\eta$	$\left\{ \begin{array}{l} \text{att. } \bar{\alpha} \\ \text{dor. } \eta \end{array} \right.$	progr. $\alpha\epsilon, \alpha\bar{\epsilon} >$	gr. $\bar{\alpha}$	$\left\{ \begin{array}{l} \text{att. } \eta \\ \text{dor. } \bar{\alpha} \end{array} \right.$
„ $\epsilon\epsilon, \epsilon\eta$	$\left\{ \begin{array}{l} \text{att. } \epsilon\iota, \eta \\ \text{dor. } \eta \end{array} \right.$	„ $\epsilon\epsilon, \epsilon\bar{\epsilon} >$	„ η	$\left\{ \begin{array}{l} \text{att. } \eta \\ \text{dor. } \eta \end{array} \right.$
„ $\omicron\epsilon, \omicron\eta$	$\left\{ \begin{array}{l} \text{att. } \omicron\upsilon, \omega \\ \text{dor. } \omega \end{array} \right.$	„ $\omicron\epsilon, \omicron\bar{\epsilon} >$	„ ω	$\left\{ \begin{array}{l} \text{att. } \omega \\ \text{dor. } \omega \end{array} \right.$

cet.

In verbis derivatis consonam ξ evanuisse aliis linguis indoeuropæis comparatis plane elucet; id autem ξ non proethnico tempore, sed in græca lingua ipsa ex levissima perlustratione cetera-

1) Cfr G. MEYER § 582, CURTIUS Vb. II, 81 sq., SPITZER Lautl. p. 39, AHRENS II, 312, J. BAUNACK und TH. BAUNACK Inschr. v. Gort. p. 49. BRUGMANN Hdb. d. kl. Alt. II, p. 90; OSTHOFF MU II, 115 sqq. — Præterea cfr ἦνται (CD 47, 85) ζώνννται (ω 83), ῥήγνννται (Hes. scut. 377), ῥήγνῦται (Hippox fr. 19, 4).

2) Aliter res se habeat, si probare possimus, in quibusdam formis quidem coniunctivi omnino nullam contractionem peractam esse. Id tamen non hic quærere possum.

rum linguarum apparet (sct. -āyati, germ. (lais)-jan, sl. (doma)-jā, cet.). Cum ex hac causa tum ex supra allata comparatione contrahendi rationum concludendum est, nullam incepisse contractionem, priusquam lingua graeca a ceteris seiuncta esset. Proxima quaestio gravissima est, utrum contractio verborum derivatorum aliqua parte quidem ante an omnino post graecam linguam in dialectos divisam facta sit. Primum levissima quadam aspectione summarum contractionum percensarum singulas dialectos non modo non congruere, sed multum inter sese discrepare necesse est ducamur, ut putemus; quare statuendum est: *contractiones non nisi in singulis dialectis peractas esse (fortasse ne incepisse quidem)*; vel etiam coniunctio εε apud Herod. soluta remanet. Si hunc conspectum universum considerabimus, nequaquam dubitari poterit quin ea, quam constitui, regula vera confirmetur:

Diall.

dorica, arcadica, (lea, septentrionales (occidentales)	: α + ε, η > η
boeotica, aol.-thessalica, ion.-attica (orientales)	. . . : α + ε, η > ā
occident. + boeotica et aol.-thessalica	: α + ο > ā
orientales -- boeotica et aol.-thessalica	: α + ο > ω
occident. (– »mitiores» doricae) + boeotica et aol.-thess.	: ε + ε > η
orientales (+ »mitiores» doricae) – boeotica et aol.-thess.	: ε + ε > ει
occident. (– »mitiores» doricae) + boeotica et aol.-thess.	: ο + ο > ω
orientales (+ »mitiores» doricae) – boeotica et aol.-thess.	: ο + ο > ου

Eiusmodi dispares dialectorum contrahendi rationes non possunt intelligi, si contractiones lingua nondum in dialectos divisa incepisse (ne dicam perfectas esse) putemus; nisi forte primarias contractionum summas magnopere mutatas esse credimus. Id autem non confirmatum est (confirmari fortasse non potest); ex quo sequitur, ut contractiones suae quamque dialecti esse et differentias a quibusdam simplicium sonorum mutationibus singularum dialectorum pendere existimetur necesse sit. Numquo iure contendere possit, sonum ι dialectis nondum exortis evanuisse et ae, ee, oe aliqua condicione coaluisse, infra WACKERNAGELI sententiam inquirenti mihi erit locus disputandi. — Cum de dialectorum divisione mentionem facio, non sane mea est sententia tempus quoddam fuisse, cum lingua graeca prorsus simplex et sui similis esset; sed etiam ibi (ut ubique) initia dialectorum fuisse, cum iam dialectus tantum linguae veteris indoeuropaeae esse existimari potest. Sed in dialecto-

torum cognationibus constituendis in universo minimæ varietates dialecti statui non solent.

Cum tanta varietas formationis stirpis præsentis in græcis dialectis est, quarum suas quæque leges contrahendi sequitur, in stirpe, quæ ceteris temporibus subest, formanda maxima inter eas est consensus — nihil enim est, quod aliud in alia dialecto specimen formationis aliquando invenitur, ut *τιμάω* : *τιμέω*, cet., cfr infra. — Ex quo efficitur huius stirpis formationem ad principium linguae græcæ referendum esse. Deinde quæritur, numquæ leges progræco tempore valentes eam effecerint, an europæam vel potius indoeuropæam existimare oporteat, i. e. num quod specimen vetustissimis temporibus indoeuropæis inveniri possit. De hac re proximo capite disseram.

CAP. II.

Stirps non-præsentium temporum et eius origo.

Ut e formis e græcis dialectis allatis, quæ hanc stirpem exhibent, apparet, in verbis paradigmatis *τιμάω* stirps est *τιμᾶ-* (*τιμᾶ-σω*, *τε-τίμᾶ-χα*, *ἐ-τίμᾶ-σα*, cet), quæ in omnibus *ā*-dialectis valet, cum in dial. ion. unumquodque *ā* primarium > *η*, in att. præterquam post *ε*, *ι*, *ρ*; in verbis *φιλέω* *φίλη-* (*φίλη-σω*, *πε-φίλη-χα*, *ἐ-φίλη-σα*, cet.), in omnibus diall., nisi posteriores quarundam dialectorum leges aliam formam effecerunt, ut boeot. et thess. *φιλει-*; in verbis *μισθόω* *μισθω-* (*μισθώ-σω*, *με-μίσθω-χα*, *ἐ-μίσθω-σα*, cet.), thess. *μισθου-*. Iam strictim aspicienti unicuique apparet, illas stirpes non ex eodem fonte esse repetendos ac stirpes temporis præsentis, quæ magnam formarum varietatem ostendunt. Deinde si animadvertitur, contractiones temporum præsentium singularum dialectorum, stirpes autem temporum non-præsentium formationes universæ græcæ in dialectos nondum dissipatæ existimentur necesse esse, eo magis pro certo confirmari potest, tempora præsentia et non-præsentia ad eadem principia non esse referenda. Ac si probatum habemus, verba, quæ dicuntur, derivata *-αω*, *-εω*, *-οω*, ab *-αιῶ*, *-ειῶ*, *-οιῶ*, ubi *ῖ* græco tempore evanuisse constat, proficisci, sane difficillimum est credere, ceteris temporibus stirpem suffixo quodam *-ῖο*, *-ῖε*, *-ῖ* derivatam subesse posse.

Hanc autem sententiam nuper WACKERNAGEL¹⁾ defendere tentavit. Causis ductus, quas infra inquiram, sonos *-ειέ-* (per hunc ordinem mutationum *ειέ* > *εί* vel *εε* >) *η* iam eo tempore, cum lingua græca simplex et omnino sui similis esset, factos esse contendit. Quam explicationem ad verba contracta transfert et dicit, quoniam ibi aut altera aut nulla coniunctionis *ειε* syllaba in quibusdam formis acuta fuerit, harum explicationem illo tempore hoc fere modo factam esse cogitatione fingendum esse: ind. pr. **philē(s)i*, **philēti*, **philēte* (< **phileiési*, cet.); impf. **é-philēs*, *é-philēt*, *éphilēte* (< **é-phileies*, cet.); fut. **philēsī-* (< **philciesī-*); aor. **é-philēste* (< **é-*

1) KZ XXVII, 84 sq.

phileie-s-te), cet. Eodem modo *aie* > *ā* (*τιμā-σω*), *oie* > *ō* (*μισθω-σω*) opinatur. Ad hanc sententiam sustinendam profert W. 1) formas homericas illas: *ἀπειλήτην*, *όμαρτήτην*, *καλήμεναι*, *πενθήμεναι*, *ποθήμεναι*, *φιλήμεναι*, *φορήμεναι*, *φορήναι*, *ἀλιτήμενος*, ita ut ab huiusmodi principiis repetenda sint: **ἀπειλειέ-την* **φορειέ-μεναι*, **ἀλιτειέ-μενος*, cet., 2) flexionem æolicam verborum derivatorum: ita ut ex eo, quod illa verba apud Aeolos secundum verborum -*μι* analogiam flexa sint, effici putet, eas formas, ex quibus hæc similitudo profecta sit, illud *η*, a Wackernagelo positum, exhibuisse. Eiusmodi formas **φίλμι*, **φίλῃσι*, **ἐφίλῃς*, **ἐφίλη*, cet. fuisse existimat. 3) Nimirum illud *η* etiam in futuro, aoristo et perfecto apparere existimat. Verba -*αω* progræcam summam contrahendi præ se ferre docet 1) in fut., aor., pf., 2) in formis homericis *συναντήτην*, *προσανδήτην*, *συλήτην*, *φοιτήτην*, *ἀρήμεναι*, *γοήμεναι*, *πεινήμεναι*, *ὄρηαι*, *θῆσθαι* (< progr. *ā*), 3) in flexione æolica. Verba -*οω* *oie* < *ō* ostendere 1) in fut., aor., pf., 2) in hom. formis *σάω*, *έάλων*, *έβίων*; *ρίγῳς μαστιγῶν* (Epich. 19), (*έδοξε*) *στεφανῶν* (CD 156)¹⁾, 3) in flexione æolica: *δοκίμωμι*, cet., arc. *ζαμιόντω*, cet. Hæc sunt exempla, in quibus W. vocales longas eo modo, quem exposui, ortas esse putat; manifestumque est, præcipue stirpes, quas attuli, temporum præsentium a WACKERNAGELO esse, et ab eo maximi ad hanc, quæ agitur, quæstionem, momenti esse haberi. Sed consentaneum est, illis exemplis tribus, quæ optime aliter explicari possunt, ex eo, quod inter se adminicula, ut ita dicam, præbere fortasse videantur, iure adduci nos non posse, ut eiusmodi, quod exposui, generis contractionem progræcam probemus, præsertim quam pleraque flexionis verborum contractorum nullo modo commendent. Itaque aliunde subsidium petit, quod omnia sustineat. Quod cleum illud *βασιλῆες* (CD 253) cognoscit, quod ad progr. **βασιλῆες* referendum esse putat. Et id summo iure. Sed **βασιλῆες* e priore **basileiḗes* ortum esse putat. cum dicit, *ε* non *ē*, ante *ι* primarium et legi conveniens in omnibus vocibus in -*εως* desinentibus esse. Quæ sententia non modo non demonstrata est, sed ne demonstrari quidem potest. Nam ipsa ratio WACKERNAGELI ante exposita²⁾, permittit, ut etiam ex -*εῖε*- explicetur, cum voces -*εως* cum vocibus sanscriticis -*āyus* vel -*āyus* confert. Iam hæc re vis eius argumenti

1) Cfr AHBENS II, 206.

2) KZ XXIV, 800 sqq.

infirmatur. Cum huc accedat, quod universam WACKERNAGELI comparisonem nominum gr. in *-εως* et sct. in *-ᾱγος* improbari oportet, omnia adminicula re vera subtracta sunt. Et ea, quae DANIELSSON¹⁾ in explicationem WACKERNAGELI animadvertit, ad eam maxime improbabilem reddendam sufficiunt. Huc si additur, mutationem conjunctionis *ειε* > progr. *ē* (*η*) aliis ceteroquin causis repudiandam esse, comparatio eius prorsus reiciatur necesse est. WACKERNAGEL quidem recte sentit, cum dicit, progr. *ηε* in dial. *elea* (aut directo aut per gradum *āε* > *η*) *η* factum esse, quod non postea in *ā* transire potuisset. Itaque hic fere ordo formarum accipi non potest: **basilēiēwes*, quod in **βασιλῆες* transire debuit (*ēε* vel *āε* > *η*) > *βασιλῆες* > *βασιλῆς*, quod non in **βασιλᾱς* mutari potuit²⁾. Ei igitur forma *elea* *βασιλᾱες* ad progr. *-ēwes* (= *-ηφες*) > *-āφες* > *-āες* referenda est. Itaque legem constantem, *η* > *α* transire, in dial. *elea* valuisse putare videtur; et id negari non potest³⁾. Sed eiusmodi interpretatio ei sententiae etiam plane congruat, quae probare possit, iam proethnico tempore stirpem illorum verborum in *-ēu-* derivatam esse⁴⁾.

1) Gramm. Anm. I, 55 sq.

2) Cfr *Ἀλασσης* (SGD 1167) < *Ἀλασσηᾱς*.

3) Forsitan in dubium vocari possit, num lex *elea* *η* > *ā* statuenda sit. Nimirum quibus formis *eleis* *ā* inest, cum ceterae dialecti *η* praebent, eas non sane probabile est e lingua indoeuropaea ceterarum dialectorum formis *η* continentibus respondentes traditas esse. Id enim fieri non potuit, nisi dialectum *eleam* a ceteris diu disiunctam per sese, ut ita dicam, gradus mutationum percurrisse probaretur; quod non verisimile est. Itaque legem constantem fuisse facile plerique putaverunt (OSTHOFF Perf. 127); sed cum eiusmodi mutatio non constans esse videatur (cfr *μή, ποιῆται*, cet.), fortasse etiam cogitari potest, *η* in dial. *elea* tam apertum fuisse (*āε*) ut scriptura *ā* — quibus in locis invenitur — tantum haec quasi infectio vocalis exprimeretur, et cum iis quadraret exemplis, quae BRUGMANNO auctore OSTHOFF scripturae *ā* pro *ē* affert (*μ'ἀπόησε, εὐσαβέοι*) et cum scriptura lituanica soni *ae*, qui aut litera *ē* aut *ā* redditur, comparat. OSTH. Perf. p. 608.

4) Quomodo autem formatio illa *-εως* declarari possit, alia est quaestio. Illud ipsum quod formae, ut arc. *ἱερής, γραφής*, cypr. *ἱερής*, (cfr C. St. VII, 259), dor. *Τύδης* inveniuntur, primarias formationes duplices ostendere videtur: *-ης* et *-εως*. Directo altera ex altera nullo pacto derivari potest. Quod tamen WACKERNAGEL (KZ XXIV, 300) fecit, cum mutatione sporadica quadam *-ηως* > *ης* transisse putat. Eiusmodi autem explicationem probari non posse primus MAHLOW (Die langen voc., cet. p. 52 sq.) ostendit effecitque *ēus* > *εως* mutari. Deinde quod ad ar-

Si igitur constat, βασιλῆες (el. βασιλᾶες) non nisi e. progr. *basilēues descendere posse, gravissimum WACKERNAGELI sententiae, *eie* > η, fulcrum eublaturum est.

Atque ad hanc, quae agitur, quaestionem cur eae formae, quibus WACKERNAGEL sententiam suam commendari putat, non adhiberi possint, nunc causas nonnullas proferam. Primum re vera saltem prorsus nullius momenti est inter *ἐιῆ* et *ἐιῆ* discrimen constituere; quod ipse obscure intelligit, cum inter eas formas, ubi *eie* > ē (η)

cad.-cypr. formas attinet SPITZER (Lautl. d. ark. d. p. 27 sqq.) talem explicationem improbandam esse demonstravit. SPITZER enim cum J. SCHMIDTIO (KZ XXV, 19, n. 2) congruit, cum hoc modo γραφής cet. declarat: cum ex progr. *graphēus — graphēuos ortum esset gr. γραφευς — γραφηφος (> γραφευς — γραφηος, cet.), ex analogia genitivi γραφήος nominativum factum esse γραφής eodem modo quo mutato ordine ex analogia nominativi γραφευς in aliis dialectis genitivum γραφεφος > γραφεος exstitisset. Haec formatio si alio quodam modo intelligi non posset, SPITZERI explicandi ratio satisfaceret, melius saltem quam WACKERNAGELI, etiamsi mirum videtur novum paradigma γραφής — (γραφήος) γραφέος aliis exemplis non sublatum (cfr tamen σαφής — σαφέος) constare potuisse. Et dial. cypria simul ἐιερής et βασιλέυς exhibet. Quo alia quaedam explicandi ratio significari videtur, ea quidem, quam DANIELSSON (Gramm. Anm. I, 54 sqq.) adhibet: iam proethnico vel potius indoeuropæo tempore utramque formationem, ex suis quamque principiis proficiscentem, fuisse; quae ex simplicioribus quibusdam elementis dissimilibus determinativis, quae vocantur, radicum auctis orta essent. DANIELSSON comparat Κηφήν, Ορφήν, dor. 'Ορφή-ς: 'Ορφεύς; 'Αρη-ς: hom. 'Αρηφος > att. 'Αρεως, lesb. 'Αρενος, et veterrimum illud Ζη-ν: Ζεύς. (Cfr BARTHOLOMÆ Arische Forsch. I, p. 35, cet., et nuper publ. iur. factum: COLLITZ BB X, 13 sqq., 47 sqq.). Ex quo efficitur, voces -ευσ a stirpe quodam -ηυς < ē-υ-s repetendas esse verisimillimum esse; quomodo autem formationes illae -ης et -ευσ inter se sint explicandae, difficillimum sane est constituere. BARTHOLOMÆ (Ar. F. I, p. 25 sqq., cfr pp. 40, 46, 47, 49, 51, 72. Cfr nunc etiam HÜBSCHMANN Das indogerm. Vocalsyst. p. 171) in eodem paradigmate e. gr. stirpium in -u exeuntium hos gradus admittit: -ē, -ēu, -ēu, ū (ut stirpium in -i: -ē -ēi, -ēi, -i), quos sui quemque casus esse putat: n. *dīē(-s), — acc. *dīēu(-m), — voc. *dīēu- — cfr nom. in -u-s: lat. die-s — sct. dyāv-as — gr. Ζεῦ — cfr sct. mṛtyús (= loc. πόλη — acc. πόληας — voc. *πόλει, cfr sct. gātē, cfr n. πόλις); sed nullo modo explicat, quomodo vel num alterum ex altero ortum sit. Nisi fallor, BARTHOLOMÆ dīē- ex vetere dīēu- proficisci existimat, et id secundum indoeuropæam quandam legem; dīēu- autem varietatem, quae vocatur, radicia esse. Sive haec sive ea, quam supra attuli, explicatio probatur, nullo modi fieri potest, ut -ευσ e *eīús, (-ēues >)-ης ex *eīéues derivemus. — Sed cum causae certae

putat, etiam eas numeret, in quibus, ut dicit, neutrum $\acute{\epsilon}$ accentu pronuntiatum fuerit. Atque hic nihil nisi, qui dicitur, accentus maiore spiritu vel vi effectus (*'exspiratorisk'*) vel vis accentus agitur. Quod si ita est, universa illa valet lex. ut duae syllabae continuae prorsus eandem accentum habere non possint, i. e. in hoc, quod agitur, exemplo, ut duae syllabae continuae accentus expertes (*'tonlōsa'*) esse non possint; sed ut alteri quidem syllabae levior quidam accentus (*'biton'*) insit. Talem accentum leviozem in serie quadam,

vel argumenta *u* vel *i* post \bar{e} , \bar{a} , \bar{o} reducti nondum allatae sint, (cfr J. SCHMIDT KZ XXVII, 305; 369 sqq., SCHULZE KZ XXVII, 420 sqq., nunc HÜBSCHMANN Vocals. p. 22 (cfr etiam THURNEYSSEN BB VIII 285)) fieri non potest, quin, quamvis a metaplasms probandis plerique abhorreant, hic duas stirpes in unum paradigma congestas esse credamus: 1) st. $-\bar{e}$ ($\zeta\eta$ -, l. *die-s*) 2) $-(e)u$ (vel $\bar{e}-u$? $\zeta\epsilon\nu$ - sct., *dyāús*?); quas iam temporibus indoeuropaeis contaminatas formam *dīē-u* effecisse. Ex hoc **dīēus*, *Ζεύς* descendere potest; nam correptionem longarum diphthongorum ante consonas positarum iam tempore proethnico factam esse ægre negari potest. Hoc stirpium discrimen cum maxime vulgari illa radicum variatione eorundem, si prima repetimus, simplicium elementorum cohæret. Maxima nimirum copia exemplorum ad ea, quæ DANIELSSON (Gramm. Anm. I, p. 47) attulit, adici potest: *drávati*: *dari-drā-ti*, $\delta\iota-\delta\rho\acute{\alpha}-\sigma\chi\omega$; *φορεύς*: *φορή-σω*, cet. Fortasse etiam *vṛddhi*, quæ vocatur, nonnullorum verborum sanscr. in *-u* classis *pad*-, (WHITNEY Gr. § 626) ex eiusmodi variatione profecta est, saltem quidem eiusdem generis est ac s. *dyāús*: **dīē*:- **dīeu*-. Talia exempla sunt: sct. *snāuti*: *snā*- vocis *vāma*, *vñes*, cet. : **vef*ω > *véω*; *kṣnāuti*: (*s*)*knē*- verbi **xvñ-εῖν* > *xvñv*: *xvúω*, cet. Formæ *dīeu*- et *dīē*- enim additis determinativis radicis ex simpliciore elemento *deī(e)* (cfr vedicum illud *dī-dī*:- *dī-dyati* 'splendent' WHITNEY Gr. § 676) ortæ haberi possunt, quod *'ē*- suffixo' auctum *dī-ē*-, *u*-suffixo autem *deīe-u*- factum est. Ex illo *deīeu*- 1) *dēū*:- sct. *dēvá* l. *divus*, 2) *dīēu*:- *Ζευ*-. Et eam variationem ex accentus positione pendere puto. Num l. *deus* e **deīvo*- > **dēo*- > *deo*- (THURNEYSSEN KZ XXVIII, 155) an ex **dēī-o*- > *deo*- (HAVET Mém. d. l. S. d. lingu. II, 179, cfr Mém. V, 442) derivandum sit, non diiudico. — Facere non possum, quin quasi in transitu hic significem, quæ sit inter *dīē* et *dīeu* ratio, rectius hunc in modum declarandum esse: principium *deīe*, ut accentus positus esset, *dēī* et *dīē* effecisse; *dīē* igitur nihil esse nisi *deīe* certa quadam prosodia pronuntiatum. Deinde e *deīe* *u*-suffixo aut *dēū* aut *dīēu* ortum esse. Hoc autem *dīēu* e. gr. in nom. acc. pl. *dīēu*- fuisse puto (sct. *dyāvas*) et nom. sct. *dyāús* aut ex analogia nominativi pl. aut certa quadam accentuationis lege scta natum esse. Eodem modo *stāúti* cet. aut variatione coniugandi (*stāuα-ti* — *stāu-ti* — *stuα-ti*) aut lege quadam peculiariter scta effectum esse (præterea de hac re uberius in excursu II agam).

si enuntiati, ubi est, rationem habemus, syllabarum cum alia collata minus acuta, ad sonos eius mutandos idem fere valuisse atque accentum gravissimum (*hufvudton*, *'högtön*') in serie magis acuta ad sonos eius mutandos, verisimile puto; ita ut, si quadam causa horum ordinum accentus

áá bb,

ubi ordo prior accentum gravissimum tenere fingitur, cum alter aut accentus expers aut levioris accentus haberi potest, hunc in modum mutetur:

àà bb,

accentus levior soni *à* idem fere valeat atque antea accentus gravissimus soni *á* valuit. Quod si hac:

phìlèĩete (> *φιλητε sec. W.),

illac:

éphileĩes (> *ἐφιλης)

fingitur, quæritur, quemadmodum ex sententia WACKERNAGELI *ē* (η) effici possit? nempe eo modo, ut accentuum series ita constituta esse sumatur:

éphileĩès.

Sed ita fuisse, non certo contendere potest, WACKERNAGEL saltem non demonstravit; æquo iure etiam hoc cogitari potest:

éphilèĩes

quod secundum W. non *ἐφίλης fieri potest. Itaque non est contendendum *ειε* > *ē*, η transire posse, si neutrum *ē* acutum fuisset. — Et re ipsa vera insigni modo WACKERNAGEL refutatur. Nam eo auctore *πόλειες > *πόλης fieri debuit, sed nihilo minus hoc modo mutatum est: *πολειες > *πολεες > πόλεις¹⁾ plane ut *τρέιες > *τρέες > τρεῖς. Ac coniunctionis *ειέ* nullum certum exemplum W. protulit. Cum enim in omnibus dialectis in omnibus formis coniugationis verborum contractorum, etiam in iis, ubi *ειέ* fuisse putari

1) De huiusmodi vocum declinatione cfr J. SCHMIDT KZ XXVII, 296 sqq., cet et infra.

potest, in græca lingua, nondum in dialectos divisa, diæresis fuerit, i. e. nondum contractio invaluerit, et cum ea, ubi incepta est, in singulis demum dialectis sit peracta (apud Herod. quoque $\epsilon\epsilon$ etiamtum non contracta; deinde $\epsilon\iota$), id quod W. ipse se declarare non posse concedit — quæ cum ita sint, ratio universa velut in aere pendet; præsertim cum huc accedat, quod $\epsilon\alpha$ formæ, quas ut explicaret regulam illam statuit, alio modo bene intelligi possunt. Præterea per se non sane est credibile, quendam vocalium concursum progræcis temporibus ortum iisdem ceteroquin condicionibus duas tempore diversas contractiones subisse. Nulla mihi videtur causa, quandoquidem lex valere coepit, cur solis in paucis formis deprehendatur, cum longe plurimæ vim eius detrectassent, ut deinde iis temporibus, ex quibus monumenta exstant, paulatim velut sub oculis nostris contraherentur. Neque de ulla contractione sporadica temporibus progræcis facta est cogitandum.

Causa gravissima, cur WACKERNAGEL hanc sententiam protulerit, nimirum est, ut stirpem perfecti, futuri, aoristi temporum illustraret. Quod ad verba $-\alpha\omega$, $-\omega\omega$ attinet prorsus non fieri potest, etiamsi $\epsilon\chi\epsilon > \bar{e}$, η ($\alpha\chi\epsilon > \alpha$, $\delta\chi\epsilon > \omega$) probetur. Nam si dor. $\epsilon\nu\acute{\iota}\chi\alpha-\sigma\alpha$, quod ad $*\epsilon-\nu\acute{\iota}\chi\alpha\chi\epsilon-\sigma\alpha$ quoddam referendum esse W. putat, cum impf. dor. $\epsilon\nu\acute{\iota}\chi\eta < *\epsilon\nu\acute{\iota}\chi\alpha\chi\epsilon-$ comparatur, quæritur, quæ sit causa probabilis eiusmodi discriminis. Nihil enim sane occurrit, cur $\epsilon\nu\acute{\iota}\chi\alpha\sigma\alpha$ maturius, $\epsilon\nu\acute{\iota}\chi\eta$ contra sæculis demum aliquibus peractis contractum sit. In utroque $\alpha\chi\epsilon$ est, in quo, ut dicit W., neutrius vocalis accentus fuerit; quare prorsus eadem summa contractionis efficeretur necesse erat¹⁾: progr. \bar{a} , quod in \bar{a} -dialectis manere, in ion.-att. η fieri debuit (dor. $\epsilon-\nu\acute{\iota}\chi\alpha-\sigma\alpha$: $\epsilon\nu\acute{\iota}\chi\eta\sigma\alpha$ = dor. $*\epsilon-\nu\acute{\iota}\chi\alpha$: att. $*\epsilon-\nu\acute{\iota}\chi\eta$). Atqui, ut iam antea dictum est, in imperfecto prorsus contra res se habet. Hoc autem cum singularum dialectorum legibus contrahendi omnino congruit: att.-ion.-æol. $\alpha + \epsilon > \bar{a}$, dor.-septentr. $\alpha + \epsilon > \eta$. Ergo: quoniam $\bar{a} > \eta$ solum in ion.-att. dial.; non in progr. temporibus factum est atque $\alpha\chi\epsilon > \alpha\epsilon > \bar{a}$ demonstrat, contractionem post legem illam $\bar{a} > \eta$ peractam esse, ergo non ante gr. linguam in diall. divisam²⁾.

Itaque hoc solum discrimen satis idoneum ad rationem WACKERNAGELI refutandam est. Quod fortasse sentiens ipse quærit,

1) Et id quoniam in his verbis non, ut in verbis $-\epsilon\omega$, cogitari potest, in præsentem magis quam in aliis temporibus novationem analogia diutius solutarum ortam esse.

2) Cfr BEZZENBERGER BB VII, 70.

unde vulgaris contrahendi ratio (*φιλεῖτε* pro **φιλητε*) repetenda sit. Ac significat, concursus vocalium *φιλέω, φιλόμεν, φιλέοντι* ad diæresin *εε* vocalium retinendam multum valuisse; ita ut hæ vocales iis temporibus demum, quæ literarum monumentis nossemus, coalescerent; nempe in *ει*, quoniam, antequam contractæ essent, *ε* in sonum brevem clausum transierat. Primum ad hæc responderi potest, si ita esset, pauciores paradigmatis formas tam communem novationem analogiæ debitam movisse. Deinde in dial. att. in paradigmatis eorum verborum, ubi *φ* evanuit: *πλέω, πλεῖς, πλεῖ, πλέομεν, πλεῖτε, πλέουσι* ullam secundum analogiam formarum *πλέω, πλέομεν*, cet. fictam flexionem **πλέεις, *πλέει, *πλέετε*, cet. non videmus. Præterea ipse concedit, rationem suam non ad verba *-αω, -ου* declaranda aptam esse.

Si hoc capite etiam flexionem præsentis attigi, prorsus necessarium fuit, ut comparando ostenderem stirpem ceterorum temporum non eandem esse ac præsentis temporis. Et ceterarum linguarum indoeuropæarum solæ ariæ (sct. et eran.) stirpem præsentis verborum *-jo -je -i* suffixo auctorum in futuro retinuerunt; et ibi rarissime¹⁾. Quem usum proprie sanscritum et recentiorum esse verisimile est, ut omnino universa formatio futuri (*-i*)*syāmi* in certa quadam minore regione linguæ indoeuropææ — aria et lit.-slavica — orta esse videtur; et ex stirpe in *s* desinente suffixo *-jo -je -i* addito deflexi præsentis speciem habet. Vel hac universa observatione minime fit verisimile, futura verborum derivatorum e stirpe præsentis temporis descendere potuisse. Quoquo modo hæc res se habet, certe stirps præsentis nec in sanscrita nec in eranicis linguis ad perf. et aor. formanda usurpatur; sed prorsus aliæ formationes, ut in sct. aor. redupl.²⁾ ad causativa exprimenda, perf. circumscriptione quadam expressum³⁾ adhibentur. Nunc si sententia WACKERNAGELI et SCHLEICHERI, tempora non-præsentia verborum derivatorum a formis *ῖ* sublato contractis nata esse (i. e. a stirpe prorsus eadem ac temporis præsentis), refutata est, restat ut alias huius stirpis explanandæ rationes investigemus.

Novissima, quantum scio, ratio stirpis non-præsentis verborum

1) WHITNEY Gr. § 1068.

2) In lingua zendica non certo repertus, BARTHOLOMÆ Handb. d. altir. diall. § 334, ann.

3) WHITNEY Gramm. § 1045.

rum linguarum apparet (sct. -*āyati*, germ. (*lais*)-*jan*, sl. (*doma*)-*jq*, cet.). Cum ex hac causa tum ex supra allata comparatione contrahendi rationum concludendum est, nullam incepisse contractionem, priusquam lingua græca a ceteris seiuncta esset. Proxima quæstio gravissima est, utrum contractio verborum derivatorum aliqua parte quidem ante an omnino post græcam linguam in dialectos divisam facta sit. Primum levissima quadam aspectione summarum contractionum percensarum singulas dialectos non modo non congruere, sed multum inter sese discrepare necesse est ducamur, ut putemus; quare statuendum est: *contractiones non nisi in singulis dialectis peractas esse (fortasse ne incepisse quidem)*; vel etiam coniunctio *εε* apud Herod. soluta remanet. Si hunc conspectum universum considerabimus, nequaquam dubitari poterit quin ea, quam constitui, regula vera confirmetur:

Diall.

<i>dorica, arcadica, clea, septentrionales (occidentales)</i>	: $\alpha + \epsilon, \eta > \eta$
<i>boeotica, æol.-thessalica, ion.-attica (orientales)</i>	. . : $\alpha + \epsilon, \eta > \bar{\alpha}$
<i>occident. + boeotica et æol.-thessalica</i> : $\alpha + o > \bar{\alpha}$
<i>orientales -- boeotica et æol.-thessalica</i> : $\alpha + o > \omega$
<i>occident. (- »mitiores» doricæ) + boeotica et æol.-thess.</i>	: $\epsilon + \epsilon > \eta$
<i>orientales (+ »mitiores» doricæ) -- boeotica et æol.-thess.</i>	: $\epsilon + \epsilon > \epsilon\iota$
<i>occident. (- »mitiores» doricæ) + boeotica et æol.-thess.</i>	: $o + o > \omega$
<i>orientales (+ »mitiores» doricæ) -- boeotica et æol.-thess.</i>	: $o + o > \upsilon\upsilon$

Eiusmodi dispares dialectorum contrahendi rationes non possunt intelligi, si contractiones lingua nondum in dialectos divisa incepisse (ne dicam perfectas esse) putemus; nisi forte primarias contractionum summas magnopere mutatas esse credimus. Id autem non confirmatum est (confirmari fortasse non potest); ex quo sequitur, ut contractiones suæ quamque dialecti esse et differentias a quibusdam simplicium sonorum mutationibus singularum dialectorum pendere existimetur necesse sit. Numquo iure contendere possit, sonum $\bar{\imath}$ dialectis nondum exortis evanuisse et *ae, ee, oe* aliqua condicione coaluisse, infra WACKERNAGELI sententiam inquirenti mihi erit locus disputandi. — Cum de dialectorum divisione mentionem facio, non sane mea est sententia tempus quoddam fuisse, cum lingua græca prorsus simplex et sui similis esset; sed etiam ibi (ut ubique) initia dialectorum fuisse, cum iam dialectus tantum linguæ veteris indoeuropææ esse existimari potest. Sed in dialecto-

torum cognationibus constituendis in universo minimæ varietates dialecti statui non solent.

Cum tanta varietas formationis stirpis præsentis in græcis dialectis est, quarum suas quæque leges contrahendi sequitur, in stirpe, quæ ceteris temporibus subest, formanda maxima inter eas est consensio — nihil enim est, quod aliud in alia dialecto specimen formationis aliquando invenitur, ut *τιμάω* : *τιμέω*, cct., cfr infra. — Ex quo efficitur huius stirpis formationem ad principium linguæ græcæ referendum esse. Deinde quæritur, numquæ leges progræco tempore valentes eam effecerint, an europæam vel potius indoeuropæam existimare oporteat, i. e. num quod specimen vetustissimis temporibus indoeuropæis inveniri possit. De hac re proximo capite disseram.

CAP. II.

Stirps non-præsentium temporum et eius origo.

Ut e formis e graecis dialectis allatis, quæ hanc stirpem exhibent, apparet, in verbis paradigmatis *τιμάω* stirps est *τιμᾶ-* (*τιμᾶ-σω, τε-τίμᾶ-χα, ἐ-τίμᾶ-σα, cet.*), quæ in omnibus *ᾶ*-dialectis valet, cum in dial. ion. unumquodque *ᾶ* primum > *η*, in att. præterquam post *ε, ι, ρ*; in verbis *φιλέω* *φίλη-* (*φίλη-σω, πε-φίλη-χα, ἐ-φίλη-σα, cet.*), in omnibus diall., nisi posteriores quarundam dialectorum leges aliam formam effecerunt, ut boeot. et thess. *φιλει-*; in verbis *μισθόω* *μισθω-* (*μισθώ-σω, με-μίσθω-χα, ἐ-μίσθω-σα, cet.*), thess. *μισθον-*. Iam strictim aspicienti unicuique apparet, illas stirpes non ex eodem fonte esse repetendos ac stirpes temporis præsentis, quæ magnam formarum varietatem ostendunt. Deinde si animadvertitur, contractiones temporum præsentium singularum dialectorum, stirpes autem temporum non-præsentium formationes universæ graecæ in dialectos nondum dissipatæ existimentur necesse esse, eo magis pro certo confirmari potest, tempora præsentia et non-præsentia ad eadem principia non esse referenda. Ac si probatum habemus, verba, quæ dicuntur, derivata *-αω, -εω, -οω*, ab *-αιῶ, -ειῶ, -οιῶ*, ubi *ι* græco tempore evanuisse constat, proficisci, sane difficillimum est credere, ceteris temporibus stirpem suffixo quodam *-ιῶ, -ιῇ, -ῖ* derivatam subesse posse.

Hanc autem sententiam nuper WACKERNAGEL¹⁾ defendere tentavit. Causis ductus, quas infra inquiram, sonos *-ειῇ-* (per hunc ordinem mutationum *ειῇ > cé* vel *εε >*) *η* iam eo tempore, cum lingua graeca simplex et omnino sui similis esset, factos esse contendit. Quam explicationem ad verba contracta transfert et dicit, quoniam ibi aut altera aut nulla coniunctionis *ειῇ* syllaba in quibusdam formis acuta fuerit, harum explicationem illo tempore hoc fere modo factam esse cogitatione fingendum esse: ind. pr. **philē(s)i, *philēti, *philēte* (< **phileiési, cet.*); impf. **é-philēs, é-philēt, éphilēte* (< **é-phileies, cet.*); fut. **philēsī-* (< **philciesī-*); aor. **é-philēste* (< **é-*

1) KZ XXVII, 84 sq.

phileie-s-te), cet. Eodem modo *αιε* > *ā* (*τιμā-σω*), *οιε* > *ō* (*μισθω-σω*) opinatur. Ad hanc sententiam sustinendam profert W. 1) formas homericas illas: *ἀπειλήτην*, *ὀμαρτήτην*, *καλήμεναι*, *πενθήμεναι*, *ποθήμεναι*, *φιλήμεναι*, *φορήμεναι*, *φορήναι*, *ἀλιτήμενος*, ita ut ab huiusmodi principiis repetenda sint: **ἀπειλειέ-την* **φορειέ-μεναι*, **ἀλιτειέ-μενος*, cet., 2) flexionem æolicam verborum derivatorum: ita ut ex eo, quod illa verba apud Aeolos secundum verborum *-μι* analogiam flexa sint, effici putet, eas formas, ex quibus hæc similitudo profecta sit, illud *η*, a Wackernagelo positum, exhibuisse. Eiusmodi formas **φίλμη*, **φίλμησι*, **ἐφίλῃς*, **ἐφίλῃ*, cet. fuisse existimat. 3) Nimirum illud *η* etiam in futuro, aoristo et perfecto apparere existimat. Verba *-αω* progræcam summam contrahendi præ se ferre docet 1) in fut., aor., pf., 2) in formis homericis *συναντήτην*, *προσανδότητην*, *συλήτην*, *φοιτήτην*, *ἀρήμεναι*, *γοήμεναι*, *πεινήμεναι*, *ὄρηαι*, *θῆσθαι* (< progr. *ā*), 3) in flexione æolica. Verba *-οω* *οιε* < *ō* ostendere 1) in fut., aor., pf., 2) in hom. formis *σάω*, *ἑάλων*, *ἐβίων*; *ῥιγῶς μαστιγῶν* (Epich. 19), (*ἔδοξε*) *στεφανῶν* (CD 156)¹⁾, 3) in flexione æolica: *δοκίμωμι*, cet., arc. *ζαμιόντω*, cet. Hæc sunt exempla, in quibus W. vocales longas eo modo, quem exposui, ortas esse putat; manifestumque est, præcipue stirpes, quas attuli, temporum præsentium a WACKERNAGELO esse, et ab eo maximi ad hanc, quæ agitur, quæstionem, momenti esse haberi. Sed consensaneum est, illis exemplis tribus, quæ optime aliter explicari possunt, ex eo, quod inter se adminicula, ut ita dicam, præbere fortasse videantur, iure adduci nos non posse, ut eiusmodi, quod exposui, generis contractionem progræcam probemus, præsertim quam pleraque flexionis verborum contractorum nullo modo commendent. Itaque aliunde subsidium petit, quod omnia sustineat. Quod eleum illud *βασιλῆες* (CD 253) cognoscit, quod ad progr. **βασιλῆες* referendum esse putat. Et id summo iure. Sed **βασιλῆες* e priore **basileiēus* ortum esse putat. cum dicit, *ῥ* non *ē*, ante *ι* primum et legi conveniens in omnibus vocibus in *-eus* desinentibus esse. Quæ sententia non modo non demonstrata est, sed ne demonstrari quidem potest. Nam ipsa ratio WACKERNAGELI ante exposita²⁾, permittit, ut etiam ex *-ēie-* explicetur, cum voces *-eus* cum vocibus sanscriticis *-āyus* vel *-āyus* confert. Iam hac re vis eius argumenti

1) Cfr AHBENS II, 206.

2) KZ XXIV, 300 sqq.

infirmatur. Cum huc accedat, quod universam WACKERNAGELI comparisonem nominum gr. in *-εως* et sct. in *-āyus* improbari oportet, omnia adminicula re vera subtracta sunt. Et ea, quæ DANIELSSON¹⁾ in explicationem WACKERNAGELI animadvertit, ad eam maxime improbabilem reddendam sufficiunt. Huc si additur, mutationem conjunctionis *eje* > progr. *ē* (*η*) aliis ceteroquin causis repudiandam esse, comparatio eius prorsus reiciatur necesse est. WACKERNAGEL quidem recte sentit, cum dicit, progr. *ηε* in dial. *elea* (aut directo aut per gradum *āε* > *η*) *η* factum esse, quod non postea in *ā* transire potuisset. Itaque hic fere ordo formarum accipi non potest: **basilēxēs*, quod in **βασιληες* transire debuit (*ēε* vel *āε* > *η*) > *βασιληες* > *βασιλῆς*, quod non in **βασιλᾶς* mutari potuit²⁾. Ei igitur forma *elea βασιλᾶες* ad progr. *-ēues* (= *-ηες*) > *-āees* > *-āes* referenda est. Itaque legem constantem, *η* > *α* transire, in dial. *elea* valuisse putare videtur; et id negari non potest³⁾. Sed eiusmodi interpretatio ei sententiæ etiam plane congruat, quæ probare possit, iam proethnico tempore stirpem illorum verborum in *-ēu-* derivatam esse⁴⁾.

1) Gramm. Anm. I, 55 sq.

2) Cfr *Ἀλαουῆς* (SGD 1167) < *Ἀλαουᾶες*.

3) Forsitan in dubium vocari possit, num lex *elea η* > *ā* statuenda sit. Nimirum quibus formis *eleis ā* inest, cum ceteræ dialecti *η* præbent, eas non sane probabile est e lingua indoeuropæa ceterarum dialectorum formis *η* continentibus respondentes traditas esse. Id enim fieri non potuit, nisi dialectum *eleam* a ceteris diu disiunctam per sese, ut ita dicam, gradus mutationum percurrisse probaretur; quod non verisimile est. Itaque legem constantem fuisse facile plerique putaverunt (OSTHOFF Perf. 127); sed cum eiusmodi mutatio non constans esse videatur (cfr *μή, ποιῆται*, cet.), fortasse etiam cogitari potest, *η* in dial. *elea* tam apertum fuisse (*āε*) ut scriptura *ā* — quibus in locis invenitur — tantum hæc quasi infectio vocalis exprimeretur, et cum iis quadraret exemplis, quæ BUGMANNO auctore OSTHOFF scripturæ *ā* pro *ē* affert (*μ'ἀπόησε, εὐσαβέοι*) et cum scriptura lituanica soni *aε*, qui aut litera *ē* aut *ā* redditur, comparat. OSTH. Perf. p. 608.

4) Quomodo autem formatio illa *-εως* declarari possit, alia est quæstio. Illud ipsum quod formæ, ut arc. *ἱερῆς, γραφῆς*, cypr. *ἱερῆς*, (cfr C. St. VII, 259), dor. *Τύδης* inveniuntur, primarias formationes duplices ostendere videtur: *-ης* et *-εως*. Directo altera ex altera nullo pacto derivari potest. Quod tamen WACKERNAGEL (KZ XXIV, 300) fecit, cum mutatione sporadica quadam *-ηως* > *ης* transisse putat. Eiusmodi autem explicationem probari non posse primus MAHLOW (Die langen voc., cet. p. 52 sq.) ostendit effecitque *ēus* > *εως* mutari. Deinde quod ad ar-

Si igitur constat, βασιλῆες (el. βασιλᾶες) non nisi e. progr. *basilēues descendere posse, gravissimum WACKERNAGELI sententiae, *eie* > η, fulcrum sublatum est.

Atque ad hanc, quae agitur, quaestionem cur eae formae, quibus WACKERNAGEL sententiam suam commendari putat, non adhiberi possint, nunc causas nonnullas proferam. Primum re vera saltem prorsus nullius momenti est inter *ἐιέ* et *ἐιῆ* discrimen constituere; quod ipse obscure intelligit, cum inter eas formas, ubi *eie* > ē (η)

cad.-cypr. formas attinet SPITZER (Lautl. d. ark. d. p. 27 sqq.) talem explicationem improbandam esse demonstravit. SPITZER enim cum J. SCHMIDTIO (KZ XXV, 19, n. 2) congruit, cum hoc modo γραφής cet. declarat: cum ex progr. *graphēus — graphēuos ortum esset gr. γραφεύς -γραφηφος (> γραφεύς — γραφηος, cet.), ex analogia genitivi γραφήος nominativum factum esse γραφής eodem modo quo mutato ordine ex analogia nominativi γραφεύς in aliis dialectis genitivum γραφεφος > γραφεος exstitisset. Haec formatio si alio quodam modo intelligi non posset, SPITZERI explicandi ratio satisfaceret, melius saltem quam WACKERNAGELI, etiamsi mirum videtur novum paradigma γραφής — (γραφῆος) γραφέος aliis exemplis non sublatum (cfr tamen σαφής — σαφέος) constare potuisse. Et dial. cypria simul ἐιερής et βασιλέυς exhibet. Quo alia quaedam explicandi ratio significari videtur, ea quidem, quam DANIELSSON (Gramm. Anm. I, 54 sqq.) adhibet: iam proethnico vel potius indoeuropæo tempore utramque formationem, ex suis quamque principiis proficiscentem, fuisse; quae ex simplicioribus quibusdam elementis dissimilibus determinativis, quae vocantur, radicem auctis orta essent. DANIELSSON comparat Κηφή-ν, Ορφή-ν, dor. 'Ορφή-ς: 'Ορφεύς; 'Αρη-ς: hom. 'Αρηφος > att. 'Αρεως, lesb. 'Αρευος, et veterrimum illud Ζη-ν: Ζεύς. (Cfr BARTHOLOMÆ Arische Forsch. I, p. 35, cet., et nuper publ. iur. factum: COLLITZ BB X, 13 sqq., 47 sqq.). Ex quo efficitur, voces -εύς a stirpe quodam -ηυς < ē-υ-s repetendas esse verisimillimum esse; quomodo autem formationes illae -ης et -εύς inter se sint explicandae, difficillimum sane est constituere. BARTHOLOMÆ (Ar. F. I, p. 25 sqq., cfr pp. 40, 46, 47, 49, 51, 72. Cfr nunc etiam HÜBSCHMANN Das indogerm. Vocalsyst. p. 171) in eodem paradi-gmate e. gr. stirpium in -u exeuntium hos gradus admittit: -ē, -ēu, -ēu, ū (ut stirpium in -i: -ē -ēi, -ēi, -ī), quos sui quemque casus esse putat: n. *diē-(s), — acc. *diēu(-m), — voc. *diēu- — cfr nom. in -u-s: lat. die-s — sct. dyāv-as — gr. Ζεῦ — cfr sct. mṛtyús (= loc. πόλη — acc. πόληας — voc. *πόλει, cfr sct. gátē, cfr n. πόλις); sed nullo modo explicat, quomodo vel num alterum ex altero ortum sit. Nisi fallor, BARTHOLOMÆ diē- ex vetere diēu- proficisci existimat, et id secundum indoeuropæam quandam legem; diēu- autem varietatem, quae vocatur, radicis esse. Sive hæc sive ea, quam supra attuli, explicatio probatur, nullo modi fieri potest, ut -εύς e *eiús, (-ēues >)-ηες ex *eiéues derive-mus. — Sed cum causæ certæ

putat, etiam eas numeret, in quibus, ut dicit, neutrum ē accentu pronuntiatum fuerit. Atque hic nihil nisi, qui dicitur, accentus maiore spiritu vel vi effectus (*'expiratorisk'*) vel vis accentus agitur. Quod si ita est, universa illa valet lex. ut duæ syllabæ continuæ prorsus eandem accentum habere non possint, i. e. in hoc, quod agitur, exemplo, ut duæ syllabæ continuæ accentus expertes (*'tonlösa'*) esse non possint; sed ut alteri quidem syllabæ levior quidam accentus (*'biton'*) insit. Talem accentum leviorcm in serie quadam,

vel argumenta *u* vel *i* post *ē*, *ā*, *ō* reducti nondum allatæ sint, (cfr J. SCHMIDT KZ XXVII, 305; 369 sqq., SCHULZE KZ XXVII, 420 sqq., nunc HÜBSCHMANN Vocals. p. 22 (cfr etiam THURNEYSSEN BB VIII 285)) fieri non potest, quin, quamvis a metaplasms probandis plerique abhorreant, hic duas stirpes in unum paradigma congestas esse credamus: 1) st. *-ē* (ζη-, l. *die-s*) 2) *-(e)u* (vel *ē-u*? ζευ- sct., *dyāús*?); quas iam temporibus indoeuropæis contaminatas formam *dīē-u* effecisse. Ex hoc **dīēus*, *Ζεύς* descendere potest; nam correptionem longarum diphthongorum ante consonas positarum iam tempore proethnico factam esse ægre negari potest. Hoc stirpium discrimen cum maxime vulgari illa radicum variatione eorundem, si prima repetimus, simplicium elementorum cohæret. Maxima nimirum copia exemplorum ad ea, quæ DANIELSSON (Gramm. Anm. I, p. 47) attulit, adici potest: *drávati*: *dari-drā-ti*, *διδράσχω*; *φορεύς*: *φορή-σω*, cet. Fortasse etiam *vṛddhi*, quæ vocatur, nonnullorum verborum sanscr. in *-u* classis **ad**, (WHITNEY Gr. § 626) ex eiusmodi variatione profecta est, saltem quidem eiusdem generis est ac s. *dyāús*: **dīē*:- **dīeu*-. Talia exempla sunt: sct. *snāuti*: *snā*- vocis *νᾱμα*, *νῆες*, cet. : **vefω* > *véω*; *kṣnāuti*: (*s*)*knē*- verbi **xvḡ-εν* > *xvḡν*: *xvúω*, cet. Formæ *dīeu*- et *dīē*- enim additis determinativis radicis ex simpliciore elemento *dei(e)* (cfr vedicum illud *dī-dī*:- *dī-dyati* 'splendent' WHITNEY Gr. § 676) ortæ haberi possunt, quod *'ē*- suffixo' auctum *dī-ē*-, *u*-suffixo autem *deiē-u*- factum est. Ex illo *deiēu*- 1) *dēiū*:- sct. *dēvā* l. *divus*, 2) *dīēu*:- *Zev*-. Et eam variationem ex accentus positione pendere puto. Num l. *deus* e **deivo*- > **dēo*- > *deo*- (THURNEYSSEN KZ XXVIII, 155) an ex **dēi-o* > *deo*- (HAVET Mém. d. l. S. d. lingu. II, 179, cfr Mém. V, 442) derivandum sit, non diiudico. — Facere non possum, quin quasi in transitu hic significem, quæ sit inter *dīē* et *dīeu* ratio, rectius hunc in modum declarandum esse: principium *deiē*, ut accentus positus esset, *dēi* et *dīē* effecisse; *dīē* igitur nihil esse nisi *deiē* certa quadam prosodia pronuntiatum. Deinde e *deiē* *u*-suffixo aut *dēiū* aut *dīēu* ortum esse. Hoc autem *dīēu* e. gr. in nom. acc. pl. *dīēu*- fuisse puto (sct. *dyāvas*) et nom. sct. *dyāús* aut ex analogia nominativi pl. aut certa quadam accentuationis lege scta natum esse. Eodem modo *stāuti* cet. aut variatione coniugandi (*stāuax-ti* — *stāu-ti* — *stūuax-ti*) aut lege quadam peculiariter scta effectum esse (præterea de hac re uberius in excursu II agam).

si enuntiati, ubi est, rationem habemus, syllabarum cum alia collata minus acuta, ad sonos eius mutandos idem fere valuisse atque accentum gravissimum (*hufvudlon*, *högton*) in serie magis acuta ad sonos eius mutandos, verisimile puto; ita ut, si quadam causa horum ordinum accentus

áa bb,

ubi ordo prior accentum gravissimum tenere fingitur, cum alter aut accentus expers aut levioris accentus haberi potest, hunc in modum mutetur:

àa bb,

accentus levior soni *à* idem fere valeat atque antea accentus gravissimus soni *á* valuit. Quod si hac:

phìlèxēte (> *φιλητε sec. W.),

illac:

éphileies (> *ἐφιλης)

fingitur, quæritur, quemadmodum ex sententia WACKERNAGELI *ē* (η) effici possit? nempe eo modo, ut accentuum series ita constituta esse sumatur:

éphileiēs.

Sed ita fuisse, non certo contendere potest, WACKERNAGEL saltem non demonstravit; æquo iure etiam hoc cogitari potest:

éphilèies

quod secundum W. non *ἐφίλης fieri potest. Itaque non est contendendum *ειε* > *ē*, η transire posse, si neutrum *ē* acutum fuisset. — Et re ipsa vera insigni modo WACKERNAGEL refutatur. Nam eo auctore *πόλειες > *πόλης fieri debuit, sed nihilo minus hoc modo mutatum est: *πολειες > *πολεες > πόλεις¹⁾ plane ut *τρέιες > *τρέες > τρεῖς. Ac coniunctionis *ειέ* nullum certum exemplum W. protulit. Cum enim in omnibus dialectis in omnibus formis coniugationis verborum contractorum, etiam in iis, ubi *ειέ* fuisse putari

1) De huiusmodi vocum declinatione cfr J. SCHMIDT KZ XXVII, 296 sqq., cet. et infra.

potest, in graeca lingua, nondum in dialectos divisa, diæresis fuerit, i. e. nondum contractio invaluerit, et cum ea, ubi incepta est, in singulis demum dialectis sit peracta (apud Herod. quoque $\epsilon\epsilon$ etiamtum non contracta; deinde $\epsilon\iota$), id quod W. ipse se declarare non posse concedit — quæ cum ita sint, ratio universa velut in aere pendet; præsertim cum huc accedat, quod $\epsilon\alpha$ formæ, quas ut explicaret regulam illam statuit, alio modo bene intelligi possunt. Præterea per se non sane est credibile, quendam vocalium concursum progræcis temporibus ortum iisdem ceteroquin condicionibus duas tempore diversas contractiones subisse. Nulla mihi videtur causa, quandoquidem lex valere coepit, cur solis in paucis formis deprehendatur, cum longe plurimæ vim eius detrectassent, ut deinde iis temporibus, ex quibus monumenta exstant, paulatim velut sub oculis nostris contraherentur. Neque de ulla contractione sporadica temporibus progræcis facta est cogitandum.

Causa gravissima, cur WACKERNAGEL hanc sententiam protulerit, nimirum est, ut stirpem perfecti, futuri, aoristi temporum illustraret. Quod ad verba $-\alpha\omega$, $-\omega\omega$ attinet prorsus non fieri potest, etiamsi $\epsilon\iota\epsilon > \bar{e}$, η ($\alpha\iota\epsilon > \alpha$, $\omicron\iota\epsilon > \omega$) probetur. Nam si dor. $\epsilon\acute{\nu}\iota\chi\alpha-\sigma\alpha$, quod ad $*\epsilon\acute{\nu}\iota\chi\alpha\iota\epsilon-\sigma\alpha$ quoddam referendum esse W. putat, cum impf. dor. $\epsilon\acute{\nu}\iota\chi\eta < *\epsilon\acute{\nu}\iota\chi\alpha\iota\epsilon-$ comparatur, quæritur, quæ sit causa probabilis eiusmodi discriminis. Nihil enim sane occurrit, cur $\epsilon\acute{\nu}\iota\chi\alpha\sigma\alpha$ maturius, $\epsilon\acute{\nu}\iota\chi\eta$ contra sæculis demum aliquibus peractis contractum sit. In utroque $\alpha\iota\epsilon$ est, in quo, ut dicit W., neutrius vocalis accentus fuerit; quare prorsus eadem summa contractionis efficeretur necesse erat¹⁾: progr. \bar{a} , quod in \bar{a} -dialectis manere, in ion.-att. η fieri debuit (dor. $\epsilon\acute{\nu}\iota\chi\alpha-\sigma\alpha$: $\epsilon\acute{\nu}\iota\chi\eta\sigma\alpha$ = dor. $*\epsilon\acute{\nu}\iota\chi\alpha$: att. $*\epsilon\acute{\nu}\iota\chi\eta$). Atqui, ut iam antea dictum est, in imperfecto prorsus contra res se habet. Hoc autem cum singularum dialectorum legibus contrahendi omnino congruit: att.-ion.-æol. $\alpha + \epsilon > \bar{a}$, dor.-septentr. $\alpha + \epsilon > \eta$. Ergo: quoniam $\bar{a} > \eta$ solum in ion.-att. dial.; non in progr. temporibus factum est atque $\alpha\iota\epsilon > \alpha\epsilon > \bar{a}$ demonstrat, contractionem post legem illam $\bar{a} > \eta$ peractam esse, ergo non ante gr. linguam in diall. divisam²⁾.

Itaque hoc solum discrimen satis idoneum ad rationem WACKERNAGELI refutandam est. Quod fortasse sentiens ipse quærit,

1) Et id quoniam in his verbis non, ut in verbis $-\epsilon\omega$, cogitari potest, in præsentem magis quam in aliis temporibus novationem analogia diutius solutarum ortam esse.

2) Cfr BEZZENBERGER BB VII, 70.

unde vulgaris contrahendi ratio (*φιλεῖτε* pro **φιλήτε*) repetenda sit. Ac significat, concursus vocalium *φιλέω*, *φιλόμεν*, *φιλέοντι* ad diæresin æ vocalium retinendam multum valuisse; ita ut hæ vocales iis temporibus demum, quæ literarum monumentis nossemus, coalescerent; nempe in *ει*, quoniam, antequam contractæ essent, *e* in sonum brevem clausum transierat. Primum ad hæc responderi potest, si ita esset, pauciores paradigmatis formas tam communem novationem analogiæ debitam movisse. Deinde in dial. att. in paradigmatis eorum verborum, ubi *φ* evanuit: *πλέω*, *πλεῖς*, *πλεῖ*, *πλέομεν*, *πλεῖτε*, *πλέουσι* ullam secundum analogiam formarum *πλέω*, *πλέομεν*, cet. fictam flexionem **πλέεις*, **πλέει*, **πλέετε*, cet. non videmus. Præterea ipse concedit, rationem suam non ad verba *-αω*, *-οω* declaranda aptam esse.

Si hoc capite etiam flexionem præsentis attigi, prorsus necessarium fuit, ut comparando ostenderem stirpem ceterorum temporum non eandem esse ac præsentis temporis. Et ceterarum linguarum indoeuropæarum solæ ariæ (sct. et eran.) stirpem præsentis verborum *-iō -iē -ī* suffixo auctorum in futuro retinuerunt; et ibi rarissime¹⁾. Quem usum proprie sanscritum et recentiorē esse verisimile est, ut omnino universa formatio futuri (*-i*)*syāmi* in certa quadam minore regione linguae indoeuropææ — aria et lit.-slavica — orta esse videtur; et ex stirpe in *s* desinente suffixo *-iō -iē -ī* addito deflexi præsentis speciem habet. Vel hac universa observatione minime fit verisimile, futura verborum derivatorum e stirpe præsentis temporis descendere potuisse. Quoquo modo hæc res se habet, certe stirps præsentis nec in sanscrita nec in eranicis linguis ad perf. et aor. formanda usurpatur; sed prorsus aliæ formationes, ut in sct. aor. redupl.²⁾ ad causativa exprimenda, perf. circumscriptione quadam expressum³⁾ adhibentur. Nunc si sententia WACKERNAGELI et SCHLEICHERI, tempora non-præsentia verborum derivatorum a formis *ῖ* sublato contractis nata esse (i. e. a stirpe prorsus eadem ac temporis præsentis), refutata est, restat ut alias huius stirpis explanandæ rationes investigemus.

Novissima, quantum scio, ratio stirpis non-præsentis verborum

1) WHITNEY Gr. § 1068.

2) In lingua zendica non certo repertus, BARTHOLOMÆ Handb. d. altir. diall. § 334, ann.

3) WHITNEY Gramm. § 1045.

derivatorum explicandi a FROEHDE¹⁾ proposita eo spectat, ut formis *τιμά-σω*, *φιλή-σω*, *μισθώ-σω*, cet. stirpes in *θ* desinentes subesse existimentur: **τιμᾶθ-σω*, **φιληθ-σω*, **μισθωθ-σω*, cet. Quæ sententia minus est verisimilis, quam ut copiosius refellatur necesse sit.

G. MEYER autem²⁾ sententiam ante ab OSTHOFFIO³⁾ prolatam amplexus est, *τιμάω*, *φιλέω*, *μισθόω* (quæ ad **τιμᾶῖω* **φιλεῖω*, **μισθοῖω* referuntur) et tempora non præsentia sine suffixo præsentis *-ῖο -ῖε -ῖ* — ergo *τιμά-σω*, **φιλέ-σω*, **μισθό-σω* — finxisse, et deinde longam stirpem formationis *τιμά-σω*, cet. productionem stirpium *φιλή-σω*, *μισθώ-σω* (pro *φιλε-*, *μισθο-*) movisse. Neminem fugit eam sententiam et incertam esse et solum quasi superficiem rei attingere. Quamquam eiusmodi novatio analogia aliarum formarum mota non solum cogitari sed etiam facta esse potest, tamen si alia explicatio reddi potest, quæ cum aliis formationibus non tali ac MEYERI ratione adhibita cohæret, nimirum est præferenda. Eiusmodi sententiam a BRUGMANNO⁴⁾ velut in transitu propositam existimo, cui exponendæ et augendæ hoc capite operam navabo. Utcunque est, omnes rationes recentiores⁵⁾ docent, verborum suffixum *-ῖο -ῖε -ῖ* præsentis temporis esse peculiare, quod non nisi sensu eius notionis e lingua sublato in cetera tempora irrepere potuerit. Initium abolitionis eius notionis suffixi præsentis temporis proprii tum demum fieri potuisse probabile est, cum ad diversa genera verborum (causativa, denominativa, cet.) exprimenda usurpari coeptum sit. Quæ forsitan genera primo etiam systemate temporis præsentis definita fuerint; sed paulatim cum sensus ille suffixi a temporali ita mutaretur, ut quasi genera diversa actionum significaret (i. e. ut ita dicam, modalis fieret) etiam per cetera tempora pertrahi coeptum est. Qui usus quod satis recenti tempore linguæ sanscri-

1) BB IX, 107. — Ne quid præteream, sententiæ eius, quam protulit ASCOLI Krit. St. 329, n. 9 *ἐτίμᾶ-σα* < **ἐτίμαῖ-σα*, *ἐφιλή-σα* < **ἐφιλεῖ-σα*, cet. mentionem facio; cfr BEZZENBERGER GGA 1879, 562.

2) Gr. § 55.

3) Verbum in der nominal-Compos p. 32 sq. Hanc sententiam totam COLLITZ Anz. f. d. Alt. V, 326 sqq. etiam BRUGMANNO attribuit, aliqua quidem ex parte, ut a BRUGMANNI ipsius verbis MU I, 70 ann. apparet, iniuria.

4) MU I, p. 70, ann. et aliis locis; non tamen prorsus dilucide nec recte cfr COLLITZ Anz. f. d. Alt. V, p. 326 sqq.

5) Cfr BEZZENBERGER GGA 1879, p. 918; WINDISCH KZ XXIII, 256; COLLITZ Anz. f. d. Alt. V, 326, alii.

ticæ videtur, significare puto, translationem, quam dixi, notionis non iis temporibus invaluisse, cum e. gr. lingua græca a ceteris linguis indoeuropæis secreta esset, vel quibuscunque cum linguis propter vicinitatem diutissime vixisset, i. e. quibuscum plurimas similitudines communicasset. Atque, ut supra demonstratum est, nullum vestigium apparet — excepto certo quodam exemplo, de quo infra disputabo — stirpem suffixo *-io*, *-ie*, *-ĩ* derivatam (præsentis temporis proprium) in græca lingua in ceteris temporibus usurpatam esse.

Vel sine argumento probabile est — atque infra hanc sententiam explicabo — omnia genera verborum in *ĩ* deflexorum reapse eadem eiusdem primitus paradigmatis esse, quod maxime legibus accentuationis indoeuropæis in diversas species (classes) divisum sit. Ac nihil in linguarum mutationibus usitatus est quam quod, postquam exemplaria formis dissimilia orta sunt, his e primario uno paradi-gmate evolutis aliis alius sensus subicitur¹⁾. Deinde novorum exemplarium per se quidque analogia novationes movet, specimen fieri potest, ad quod velut ad formulam quandam cognatus vel similis modus notionis, ut ita dicam, vestitur et ornatur. Hæc est causa, cur in stirpium formationibus tot quasi ordines structuræ cerni possint.

Quamquam hic in disputationem accuratorem ingredi non possum, tamen in qualibet ætate, vel antiquissima, linguarum indoeuropæarum verborum flexioni et formationi easdem ac nominum subesse stirpes nihil sane occurrit, cur non contendatur, ita tamen, ut non pro certo confirmetur, utrum verbum an nomen ætate prius existimari oporteat²⁾. Sed id saltem obtinere possumus, classes nominum vel stirpes et declinationes quasdam quibusdam verborum classibus, coniugationibus vel stirpibus modorum et temporum respondere. Exempla hæc afferri possunt³⁾:

- 1) Stirpes in *-o*, *-e* desinentes : *bhava-s*, *sarpá-s* (pro **srpá-s*) :
 : I et VI cl.: *bháva-ti*, *a-srpa-t*. =
 = Stirpes in *-io*, *-ie* desinentes : *divyá-s* :
 : IV et pass. cl. : *kupyati*, *kriyátē*, cet.

1) PAUL Principien d. Sprachgesch. p. 160 sq.

2) FICK GGA 1881, 431 sqq.; cuius tamen singulis rationibus omnibus non assentior.

3) FICK BB I, 1 sqq.; 120 sqq.; 231 sqq.; 312 sqq.

- 2) Stirpes in *-u* et *-nu* desinentes : *kārú-s*, *tanú-s* :
: V et VIII cl. : *karó-ti*, *tanó-ti*.
- 3) Stirpes »nasali infixon» : *cintā* (*vcēt*), *-tan̄ka-s* :
: VII (VI, cet.) : *cint-ayati*, *tanákti*.
- 4) Stirpes in *ā_x* (*ā*, *ē*, *ō*) desinentes 1) »stirpes radicales»
khā-s, *jā-s*, *jñā-s*, cfr gr. *δμω-*, *δμη-*. :
: II (partim) III (partim), *prāti*, *á-prā-m*
khā-yatē, *jā-yatē*, *jñā-tá*, cet.
2) aliæ : gr. *πληγή*, *φυγή* cet. (tantum in *-ā*). :
: *ἐ-πλήγη-ν*, *ἐ-άλω-ν*; *ἐ-γήρᾱ-ν*, *ἐλίπην* (aor. *-ā*, *-η*, *-ω*).
- 5) Stirpes in *-o-s*, *-e-s*, *-s* desinentes : *εἶδος*, *γένος* cet. :
: *a-vēdis-am*, *ῥῥεα*, *a-janis-am* cet., cfr infra.
- 6) Stirpes non thematicæ, vel »stirpes radicales» in con-
sonantem desinentes : *pād*, cet. :
: II cl. : *ád-mi* (cfr opt. *padyām* RV.).
- 7) Stirpes in *-ĭē*, *-ī* desinentes : *deví*, *-yās* :
: Optativus *-ĭē*, *-ī* : *divisyá-m*, *divisī-tá*.
- 8) Stirpes in *(-o)-ĭ*, *(-e)-ĭ*, *-i* : cfr *πόλις*, **πόλειες* :
: Optativus *-o-ĭ* : *λείποι-μι*, s. *bhávē-t*.

Hæc primo obtutu unicuique fere occurrunt; si accuratius inquireremus, vel in singulis partibus verum esse videremus. His præmissis ad stirpem non-præsentem verborum derivatorum explanandam aggrediar.

BRUGMANN¹⁾ dicit specimina formationum *τιμά-σω*, *φιλή-σω*, cet. veterinas illas figuras *τλά-σομαι*, *πλή-σω*, cet. fuisse; solum non exposuit, cur id fieri posset, i. e. quomodo accideret, ut eiusmodi formæ specimina esse possent. Cuius rei explicandæ causa formas et formationes indoeuropæas et ante omnia græcas admodum multas, quæ stirpes in *-ā*, *-ē*, *-ō* cadentes continent, afferam, quæ quasi formulæ stirpium non-præsentium verborum derivatorum græcæ linguæ exstimari possint. Hoc loco omnino omitto, utrum hæ stirpes in longas vocales exeuntes (vel radices, si magis placet) simpliciora elementa suffixo quodam aucta an vocales ad propriam quandam speciem radice exprimentam productæ habendæ sint (ergo: *p(e)l-é*, cet., vel *pěľě* > 1), *pěľ(ə)*, *pa_xl(ə)*, *pl*, 2) *p(ə)lě*, *p(ə)lă_x*, *pl*, cet.)²⁾. Hoc loco id tantum ad me pertinet, quod stirpes longa vocali sunt et tam late in iis temporibus, de quibus hic quæritur,

1) MU I, 70 ann.; cfr BEZZENBERGER GGA 1879, 918 sq.; 674 sq.; COL-
LITZ Anz. f. d. Alt.-t. V, 326 sqq.

2) Cfr BRUGMANN MU I, 1 sqq., FICK GGA 1881, 1424 sqq. et infra.

formandis (pf. fut., aor.) — præcipue in græca lingua — valent, ut sine dubio inde stirpes in longas vocales cadentes verborum derivatorum (maxime linguarum europæarum) repetendæ sint. Infra tamen ad hanc rem si non declarandam at certe allatis sententiis, quæ mihi maxime probabiles videntur, illustrandam paulum conferre mei instituti est¹⁾.

Iam inde ab antiquissimis linguarum indoeuropæarum temporibus radices inveniuntur vel elementa (»bases») in *ā, ē, ō* (*ā_x*) exeuntes, sive vocalium varietate diversos inter se gradus exprimunt (quæ sententia eo sustinetur, quod eadem elementa cum in eadem tum in diversis linguis vocalium qualitate dissimiles apparent), sive non exprimunt. Hæc elementa (vel bases) — quod ad coniugationem attinet — præcipue partes stirpium aoristi i. e. impf., cui respondet præsens quoddam, cuius in vedis et brahmanis non pauca vestigia inveniuntur, et reduplicatæ classis III (linguæ sanscritæ: *tīsthāmi, dādāhāmi, dādāmi*) eiusque formarum ordinis, agere videntur²⁾. Tamen nequaquam pro certo confirmatur primitus hanc solam fuisse stirpium *ā, ē, ō* notionem; tantum certo quodam tempore præcipue sic usurpatas esse. Namque, ut semel dicam, nunc monco mea quidem sententia non esse putandum, principio cuidam figuræ necessario certum sensum subfuisse, sed una vel altera causa demum natis formis certam quandam notionem paulatim additam esse et, ut ita dicam, in tempus consedissee. Verisimile enim mihi videtur suffixis — in nominibus, cet. ad certum quendam casum e. gr. locativum referenda sunt — primo tantum vim demonstrativam fuisse deinde et eius casus suffixum in ceteris casibus usurpatum et differentiis quibusdam ortis formarum certa quadam vi sua quamque ornatam esse. De hac ratione DUTENS uberrime disputavit³⁾.

1) Præcipue his in locis huius rei materies invenitur: BRUGMANN MU I, 1 sqq., DE SAUSSURE Mém. p. 239 sqq., J. SCHMIDT Vocalismus passim, maxime II, 318 sqq., KZ XXIII, 277 sqq.; DANIELSSON Gramm. Anm. I, p. 15 sqq., FROEHDE BB IX, 107 sqq.; CURTIUS Vb. I, 184 sqq., cfr I, 142 sqq., FICK GGA 1881 p. 1424 sqq., KLUGE Paul-Braune Beitr. VIII, 334 sqq.; præterea cfr MAHLOW Die l. voc. pp. 11 sqq., 27 sqq., 82 sqq., et SCHULZE KZ XXVII, 420 sqq., nunc HÜBSCHMANN Das idg. vocals. passim.

2) Num 1 sg. ind. pr. verborum thematicorum et 1 sg. coni. pr. quodammodo huc (simulque ad declinationem nominum I, quæ dicitur) referri oporteat, prorsus non diiudicari potest, cfr BERGAIGNE De coniunctivi et optativi in Europæis linguis informatione.

3) Essai sur l'origine des exposants casuels en Sanscrit maxime pp. 17—36; cfr FICK GGA 1881 p. 443 sq. et infra in exc. II.

Ex his stirpibus -ā, -ē, -ō additis suffixis magna pars formationum non solum linguæ indoeuropææ sed etiam singularum linguarum profecta est. Maximum ad novas formas fingendas in græca (et lit.-slav.) lingua valuerunt, ubi stirpes temporum non-præsentium cum diversis classibus præsentis tum verbis derivatis respondentes eorum analogia fictæ sunt. Est enim in græca lingua maxima copia verborum, quæ in præsentis multas diversas species informationis præbentia pariter basibus -ā, -ē, -ō ad tempora non præsentia fingenda usa esse constat. Inde effectum est, ut sensim eiusmodi stirpibus certa vis subiceretur, *vel eius muneris functio tribueretur, ut præcipue ad formas et tempora non præsentia fingenda adhiberentur*. Nunc exempla enumerabo, ut ostendam, et magnam multitudinem verborum — aliud alio præsentis stirpe præditum — in ceteris temporibus pleraque similem viam ingressa esse, et quomodo fieri potuerit, ut etiam nova verba maxime derivata ceterorum analogiam sequerentur.

I, 1. εἰμί : ἔην (CD 497) < *e-sē-m, cfr l. erām¹).

φημί : ἔ-φη-ν, ἔ-φη-σα, φή-σω.

ἄημι : ἄη, cet., cfr ἔκ-φρη-ται, εἰς-φρη-ναι : εἰς-έφρη-κα.

ἐπί-στυ-μαι : ἐπι-στή-σομαι, ἡπιστη-θην²).

κρέμα-μαι : κρεμή-σομαι.

δύνα-μαι : δυνή-σομαι, δε-δύνη-μαι, ἐ-δυνή-θην³).

2. ἴ-στη-μι : στή-σω, ἔ-στη-κα, ἔ-στην.

τί-θη-μι : θή-σω, ἀνατε-θη-κότων (CIA II, 403, 37), ἔ-θη-κα, [ἔ-θη-ν, pl.] ἔ-θε-μεν.

ἴ-η-μι : ἦ-σω, ἔ-ω-κα, [ἦ-ν, pl.] εἶμεν.

δί-δω-μι : δώ-σω, δέ-δω-κα, [ἔ-δω-ν, pl.] ἔ-δο-μεν.

δί-ζη-μι : δι-ζή-σομαι, cfr δι-ζή-μενος.

δί-δη-μι : δή-σω.

κί-χρη-μι : χρή-σω, ἔ-χρη-σα.

κί-χη-μι : κι-χή-σομαι, cfr κι-χή-μενος, cet. sct. jīhītē⁴).

ὀνί-νη-μι : ὀνή-σω, ὠνή-σα. ὠνή-μην.

πίμ-πλη-μι : πλή-σω, πλη-το, cfr πλή-μενος.

πίμ-πρη-μι : πρή-σω, ἔ-πρη-σα, πέ-πρη-κα, cfr præterea præsentia hæc: πί-φρη-μι, dor. κί-γκρα-μι; ἰ-λη-μι, si e *si-

1) Cfr BRUGMANN MU I, 35 sq.; J. SCHMIDT KZ XXVII, 316 sqq. Aliter nunc FICK cfr Ilias p. 225.

2) Cfr sv. förstå, CURTIUS Vb. I, 148, aliter FICK BB VI, 236.

3) Cfr infra.

4) WHITNEY Gr. § 664.

slē-mi (cfr lat. *solor*) FROEHNDIO auctore ducendum est¹⁾;
fortasse pr. ἀκαχή-μενος: ἀκαχή-σω, ἀκάχη-σα.

3. *κεράννυμι*: κέ-κρᾱ-κα, κρᾱ-θήσομαι, κέ-κρᾱ-μαι; ἔ-κρη-σα (Hom.),
ᾗ-κρα-τος, cet. principio cum *κέρᾱ-μι, κέρᾱ-μαι cl. 1,
cohærentia.

κορέννυμι: κε-κορη-ώς, κε-κόρη-μαι, propr. 1, cfr κε-κοτη-ώς.

σβέννυμι: σβή-σομαι, ἔ-σβη-σα, ἔ-σβη, propr. cl. 1.

στορέννυμι, *στρώννυμι*: ἔ-στρω-μαι, ἐ-στρώ-θην, στρώ-σω, ἔ-
στρω-σα, propr. cl. 1.

ῥώννυμι: ἔ-ρρω-σα, ἔ-ρρω-μαι.

ζώννυμι: ζώ-σω, quod tamen a *ζώσ-σω ducendum est²⁾.

- II, 1. *ἔχω*: σχή-σω, ἔ-σχη-κα.

πέτομαι: πτή-σομαι, πε-πότη-μαι, ἔ-πιτη-ν, ἐ-πιτᾱ-μην, cfr πέ-
τα-μαι propr. cl. I, 1³⁾.

ἐν(ν)έπω: ἐνι-σπή-σω.

μένω: με-μένη-κα.

νέμω: νε-νέμη-κα.

δέμω: δέ-δμη-κα, δέ-δμη-μαι, εὐ-δμη-τος⁴⁾.

μέλει: μελή-σει, με-μέλη-κε, cfr μέλομαι: μελή-σομαι, cet.

ἐθέλω: ἐθέλη-σω, ἡθέλη-κα, ἡθέλη-σα.

εὖδω: εὐδή-σω, καθευδῆ-σαι.

κῆδω: κηδή-σω, cfr κε-καδή-σομαι.

οἶχομαι: οἶχή-σομαι, ὥχη-κα, ὥχη-μαι, cfr ὥχω-κα.

οἶομαι: οἶή-σομαι, ὥή-θην.

δέω: δεή-σω, δε-δέη-κα, ἐ-δέη-σα, cfr δέομαι: δεή-σομαι, δε-
δέη-μαι, ἐ-δεή-θην.

ἄλθομαι: ἄπ-αλθή-σασθαι ἄλθή-σκω, cfr ἄχθομαι: ἄχθή-σας·
γομώσας Hes.

κέλομαι: κελή-σομαι; cfr γράφω: γε-γραφη-κότος (Xen. Anab.
VII, 8, 1 var. lect.).

βούλομαι: βουλή-σομαι, βε-βούλη-μαι, ἡ-βουλή-θην.

μάχομαι: μαχή-σομαι, με-μάχη-μαι, μαχή-σαμενος.

1) BB IX, 119, cfr tamen PISCHEL BB VII, 332 sq.

2) Cfr ζωσ-τήρ, zd. *yāstō*, lit. *jū'sta*; ζούσθω < *ζοσσοθω C. Et.⁵ 627;
BRUGMANN KZ XXVII, 589 sqq.

3) De ἔ-πιτη-ν OSTHOFF Perf. pp. 371, 409 aliam sententiam exposuit,
quam non video causam cur potius amplectar.

4) Cfr OSTHOFF Perf. p. 365 sqq., ubi aliter de hac re disputatur.

μέδομαι : μεδή-σομαι (etiam act. μέδω, μεδέω).

εἶδομαι : εἶδή-σω, ἰδή-σω (Teocr. III, 37) εἶδῃ-σαι, (DS 195).

ῥέω : ῥυή-σομαι, ἐ-ῥῥύη-κα, ἐ-ῥῥύη-ν.

σῆπομαι : σαπή-σομαι, ἐ-σάπη-ν, cfr τήκω : τακή-σομαι, ἐ-τάκη-ν.

πέρδομαι : ἀπο-παρδή-σομαι.

τεύχω : τε-τευχῇ-σθαι (Hom. χ 104).

aor. ἔμολον, fut. μολοῦμαι : μέ-μβλω-κα, με-μβλώ-ντων τυχόντων Hes.

» ἔπορον : πέ-πρω-ται.

» ἔτορον : ἀντε-τόρη-σεν, τε-τορή-σω.

» ἔστιβον : ἐ-στίβη-ται.

*φιδ- : πε-φιδῇ-σεται.

πείθω : πιθή-σω, πιθή-σας, πε-πιθή-σω.

*μορ- : με-μόρη-κε, με-μόρη-ται, με-μόρη-μένος, cfr μείρομαι, infra.

Horum verborum aliqua sine dubio non nisi secundum aliorum analogiam tempora non-præsentia finxisse habenda sunt, ut βούλομαι, quod etiam iure in alium locum referri debuit, si veriloquium est *g²ol-no-*, cfr δήλομαι < **g²el-no-*, cet. Alia autem aliam rationem præsentis temporis formandi præbentia, quæ etiam ad superiorum analogiam tractata sunt, hic enumerabuntur, ut:

εἶλω (εἰλέω) : εἰλή-σω, sed primigenium ἀλή-μεναι ἀλῇ-ναι.

εἶρομαι : εἰρή-σομαι, sed etiam ἐρή-σομαι.

ἔρρω : ἐρρή-σω, ἤρρη-κα, ἤρρη-σα.

μέλλω : μελλή-σω, (ἡ-μέλλη-κα,) ἡ-μέλλη-σα.

μύζω : μυζή-σω (cfr tamen μυζέω vel μυζάω).

κλαίω : κλαιή-σω et ὄζω : ὀζή-σω, ὠζη-σα.

καθέζομαι, καθίζω : καθιζή-σομαι, cfr ἵζη-κα, cet.

ὀφείλω : ὀφειλή-σω, ὠφείλη-σα.

χαίρω : χαιρή-σω; præterea primig. κε-χάρη-κα, ἐ-χάρη-ν.

ἀλέξω : ἀλεξή-σω, cfr αὔξω : αὐξή-σω, cet.

ἔψω : ἐψή-σω, ἥψη-σα.

βόσκω : βοσκή-σω, cfr διδάσκω : διδασκῇ-σαι¹⁾.

Quemadmodum autem horum, quæ sequuntur, verborum geminæ præsentis temporis formationes -ω et -εω inter se intelligendæ sint, in singulis exemplis difficile est diiudicare. Fortasse in

1) Cfr maxime CURTIUS Vb. I, p. 384 sqq.

quibusdam fieri potuit, ut -εω aut e verbis -αμι, -ᾱ_xμι, -(n)εμ-μι transmutaretur, aut e stirpibus in -ᾱ_x oreretur, aut una vel altera causa verborum derivatorum analogiam sequeretur (cfr infra)¹⁾:

εἶλω (<*μῑλ-η-), εἰλέω (cfr supra) : εἰλή-σω, εἶλη-μαι, εἰλή-θην.
ἔλκω, ἐλκέω : ἐλκή-σω, ἤλκη-σε.

κελάδων, κελαδέω : κελαδή-σομαι, κελάδη-σα.

κῦρω, κῦρέω : κυρή-σω, cfr σκέλλω, σκελέω infra.

κύω, κυέω : κυή-σω, ἐ-κύη-σα, κε-κύη-κα.

μαρτύρω, μαρτυρέω : μαρτυρή-σω, ἐ-μαρτύρη-σα, με-μαρτύρη-κα.

μινύθω, μινυθέω : μινυθή-σω, ἐ-μινύθη-σε, μεμινύθη-κα.

ἔ-τορον, τορέω (cfr supra) : ἄντε-τόρη-σεν, τε-τορή-σω.

στερόμαι, στερέω : στερή-σω, ἐ-στέρη-σα (cfr infra).

ξύρω, ξυρέω, ξυράω : ἐ-ξύρη-σα, ἐ-ξύρη-μαι.

φθίνω, φθινέω : ἐ-φθίνη-σα, ἐ-φθίνη-κα.

αἰδομαι, αἰδέομαι : αἰδή-μων.

εἶρομαι, ἐρέω : εἰρήσομαι, ἐρή-σομαι (cfr supra.), ἐρω-τάω
e part. *ἐρω-τός, cfr ἄω-τέω).

2. γίγνομαι : γενή-σομαι, γε-γένη-μαι, κασί-γνη-τος, διό-γτη-τος.

πίπτω : πέ-πτω-κα, πε-πτη-ώς, cfr ἴσχω : σχή-σω.

ἰάχω : ἰαχή-σω, ἰάχη-σα.

3. βάλλω : ἔ-βλη-ν, βέ-βλη-κα, βλη-θήσομαι, ἔ-βλη-το. βλή-σθαι, βλη-τός, βλή-μενος, ξυμ-βλή-την, cfr βε-βολή-ατο.

σκέλλω, σκέλλομαι (σκελέω) : σκλή-σομαι, ἔ-σκλη-κα, ἐ-σκλη-ώς, ἄπο-σκλη-ναι, ἔ-σκλη-ν.

εἶρω (εἰρέω pro *ἐρέω) : εἶ-ρη-κα, ῥη-θήσομαι, εἶ-ρη-μαι, cfr ῥή-σκομαι.

εἶρομαι : ἐρή-σομαι (εἰρή-σομαι, cfr supra).

μείρομαι : μεμορη-μένος, με-μόρη-ται.

χαίρω : κε-χαρη-ώς, ἐ-χάρη-ν, etiam κε-χαρή-σω.

φαίνω : πε-φή-σομαι, πέφη· ἐφάνη Hes.²⁾.

βαίνω : βή-σομαι, ἔ-βη-ν, βέ-βη-κα, βή-σω, ἔ-βη-σα, cfr lac. βί-βα-μι, cet.³⁾.

δείω (<*δεμῑω) : ἐ-δειή-θη (propr. II, 1 fine)⁴⁾.

1) CURTIUS Vb. I, 390 sqq, LOBECK Rhematikon p. 143 sqq.

2) OSTHOFF Perf. p. 351 sqq.

3) CURTIUS Vb. I, p. 156, AHRENS II, 338.

4) G. MEYER Gr. § 512, cfr nunc δειόμενος Hermes XXI, 92.

4. *κάπτω* (*καπύω*) : *κε-καφῆ-ώς*.

τύπτω : *τυπή-σει* Hes. (etiam *τυπτή-σω*, *ἐ-τύπτη-σα*, cet., propr. II, 1 fine) *ἐ-τίπη-ν*, cfr *κλέπτω* : *ἐ-κλάπη-ν*, *σκάπτω* : *ἐ-σκάφη-ν*, cet.

5 α) *θνή-σκω* : *τέ-θνη-κα*, *τε-θνη-ώς*, *θνη-τός*.

βλώ-σκω : *μέ-μβλω-κα*, *ἔ-βλω* *ἐφάνη*, *ᾤχετο*, *ἔστι* Hes., *ἀγγι-βλώς*, cfr **μολ-* supra.

Præterea cfr *θρώ-σκω*, *ῥή-σκομαι*, *γνώ-σκω* (Et. Or. p. 42, 19) et *βά-σκω*, *βό-σκω*, *φάσκω*.

γι-γνώ-σκω : *γνώ-σομαι*, *ἔ-γνω-κα*, *ἔ-γνω-ν*.

βι-βρώ-σκω : *βέ-βρω-κα*, *ἔ-βρω-ν*, *βρω-τός*, *βρω-σις*, cet.

τι-τρώ-σκω : *τρώ-σω*, *ἔ-τρω-σα*, *ἐξέ-τρω* (Et. M 347, 48), *τρω-τός*, cfr *τέ-τρη-ται*, *τρη-τός* et *τορ-* supra.

κι-κλή-σκω : *κέ-κλη-κα*, *ἐ-κλή-θην*, *κέ-κλη-μαι*, cet., cfr *καλέω*.

μι-μνή-σκω : *μνή-σω*, *ἔ-μνη-σα*, *μνή-μη*, cet.

δι-δρά-σκω : *δρά-σομαι*, *δέ-δρα-κα*, *ἔ-δρα-ν*.

πι-πρά-σκω : *πέ-πρα-κα*, *πε-πρά-σομαι*, *ἔ-πρά-θην*, *πε-πρά-μαι*, *πρα-τός*.

λά-σκω : *λακή-σομαι*, *ἐ-λάκη-σα*.

δι-δάσκω : *δάή-σομαι*, *δε-δάή-κα*, *ἐ-δάή-ν*.

β) Cum superioribus comparatæ formationes posteriores esse videntur hæ (: verba *αω*, *εω*, *οω*):

γηρά-σκω : *ἐ-γήρᾱ-ν*, *γηρά-σομαι*, *ἐ-γήρα-σα*, *γε-γήρα-κα* (*γηράω*)

ῥβᾱ-σκω : *ῥβᾱ-σω*, *ῥβᾱ-κα*, *ῥβᾱ-σα* (*ῥβᾱώ*).

ἀναβιώ-σκομαι : *βιώ-σομαι*, *βε-βιώ-κα*, *ἐ-βίω-ν*, *βιω-τός*.

Cum omnibus superioribus comparari possunt ea verba inchoativa, quæ secundum fut. et aor. -σσ-¹⁾ ficta sunt, ut:

ἰλά-σκομαι : *ἰλά-σομαι*, *ἰλα-σάμεν* (-σσ-).

ἀρέ-σκω : *ἀρέ-σω*, *ῥρέ-σα* (*ἀρέ-σ-σομαι*) *ἀρ-ηρε-μένος*, cfr infra.

γ) *ἀπαφίσκω* : *ἀπαφή-σω*, *ἐξαπάφη-σε*

ἐπαυρίσκομαι : *ἐπαυρή-σομαι*, cfr *ἐπαυρέω* et *ἀπαυράω*

στερίσκω : *στερή-σω*, *ἐ-στέρη-κα*, *ἐ-στέρη-σα*, cfr *στερέω*.

1) Quæ quanam ratione cum fut., quod vocatur, attico coniuncta sint, in excursu III disputabitur. — Præterea in universo hic commemorari potest, pleraque verba inchoativa — velut alia — e stirpibus præsentibus non descendere; quare proprie inter formationes ceterorum temporum inseri debuerunt; sed quoniam vi et usu omnino præsentia facta sunt, non inepte the-mata, quæ attuli, constituuntur.

- εἰρίσκω : εὐρή-σω, εὖρη-κα, εὖρη-μαι.
γεγωνίσκω : γεγωνή-σω, cfr γεγωνέω.
ἐξαμβλίσκω : ἐξή-μβλω, ἐξή-μβλω-σε, cfr ἐξαμβλόω.
ἀναλίσκω : ἀν-αλώ-σω, ἀν-άλω-κα, cet., cfr
ἀλίσκομαι : ἀλώ-σομαι, ἐ-άλω-κα, ἐ-άλων, ἄλω-τός, cet.
ἀμβλακίσκω vel *ἀμπλακίσκω : ἡμπλάκη-ται, ἀμπλακη-τός, cet.
6 α) τέμνω (τάμνω) : τέ-τμη-κα, cfr τμή-γω, τμή-σις, cet.
δάμνω (Hes.) : δέ-δμη-κα, δμή-τωρ, cet.
κάμνω : κέ-κμη-κα, κε-κμη-ώς, πολυ-κμᾶ-τός.
φθάνω : φθή-σομαι, ἔ-φθη-ν, cfr ἔ-φθα-σα, cet.
β) ἀνδάνω : ἀδή-σω, *φε-φαδη-κότα* (CD 229 B, 13).
λαμβάνω : λε-λάβη-κα.
μανθάνω : μαθή-σομαι, με-μάθη-κα.
τυγχάνω : τύχη-σε, τε-τύχη-κα, cfr τεύχω.
αὐξάνω : αὐξή-σω, cet., cfr αὕξω.
κιχάνω : κι-χή-σομαι, κι-χή-σατο, cfr κίχημι.
οἰδάνω, οἰδαίνω : οἰδή-σω, ὤδη-κα, cfr οἶδαω, -εω.
ὀφλάνω, ὀφλισκάνω : ὀφλή-σω, cfr ὀφείλω.
ἁμαρτάνω : ἁμαρτή-σομαι, ἡμάρτη-κα.
βλαστάνω : βλαστή-σω, cet.
ἰζάνω : ἰζή-σομαι, cfr καθίζω.
αἰσθάνομαι : αἰσθή-σομαι, ᾗσθη-μαι.
δαρθάνω : δαρθή-σομαι, cet.
ἀπεχθάνομαι : ἀπ-εχθή-σομαι, ἀπ-ηχθη-μένος.
ὀλισθάνω : ὀλισθή-σω, cet. [ἀλθαίνω : ἀλθή-σκω, cfr supra].
ἀλιταίνω : ἀλιτή-μενος.
ἐριδαίνω : ἐριδή-σασθαι.
ὀσφραίνομαι : ὀσφρή-σομαι.

Præter hos aoristos, quos simul cum superioribus verbis attuli: ἔ-βη-ν, ἔ-δρα-ν, πλῆ-το, κατα-πτή-την, ἔ-στη-ν, ἔ-φθη-ν, εἶ-μεν, ἔ-θε-μεν, ἔ-σβη-ν, εἰσ-φρη-ναι, ξυμ-βλή-την, ἀπο-σκλη-ναι, ἔ-τλη-ν (τέ-τλη-κα, τε-τλη-ώς, dor. *ā*); ἔ-φθη-ν; ἔ-πτῆ-ν, ὠνή-μην, ἐ-ρρύη-ν, ἐ-σάπη-ν, ἀλῆ-ναι, ἐδάη-ν, ἐ-γήρα-ν, ἐ-χάρη-ν, ἔ-γνω-ν, ἔ-δο-μεν, ἔ-βλω(-ν), ἔ-βρω(-ν), ἐ-βίω-ν, ἐ-άλω-ν, ἐξέ-τρω(-ν), ἐξ-ήμβλω(-ν) alia quædam exempla stirpium -*ā*, -*ē*, -*ō* enumerabo¹⁾ 1) aor. sec. pass., qui dicitur, qui nihil aliud est quam eiusdem generis ac ceteri aoristi -*ā*, -*ē*, -*ō*: ἔ-γρη-ς· ἐγέρθης Hes., ἔ-φθάρη-ν, ἐ-ζύγη-ν, ἐ-μίγη-ν ἀλι-

1) Cfr LEO MEYER Vergl. gr. I, 600 sqq.

φῆ-ναι, ἐ-λίπη-ν, ἐ-τράπη-ν, ἐ-στράφη-ν, ἐ-δάμη-ν, ἐ-ῥάγη-ν, cet.¹⁾. 2) Præterea multæ stirpes in longas vocales cadentes, ut infra exponam, initium complurium verborum -ῖο, -ῖε, -ῖ suffixo deflexorum fuerunt, quæ aliquas formas, quibus præsens -μι olim fuisse indicatur, exhibent. Eius generis pleraque simul cum quibusdam aliis separatis formis hic breviter percensebo: *χρή*, cet. proprie nomen radicale, quod dicitur, esse constat; *χρή-σθαι* (: *χρά-ομαι*, cet., cfr infra); *εἶη-μι* (*ἴη-μι*) *πορεύομαι*, *ἴεσσα βαδίζουσα* Hes. (a M. SCHMIDTIO in *ἴασσα* mutatum), cet.; *τί-τρη-μι* (: *τι-τρά-ω* : *τε-τρη-μένος*), cfr *ἔξέ-τρω* *ἐξεβλάβη*, *ἐξεκόπη* ἡ *κύνῃσις* et *ἔξέ-τρω-σεν* *ἐξήμβλωσεν* Hes. (: *τρώω* : *τρω-τός*); *ἄγη-τος* (: *ἀγά-ομαι* : *ἄγα-μαι*); *θᾶ-σθαι*, cet., *θῶ-σθαι*, *σῶ-μαι*, *μῶ-μαι*, *ἴσα-μι*, formæ quædam verbi *λῶ*²⁾; **δίη-μι*, *δίε-νται* (: *διώ-κω*, propr. perf.)³⁾; *θίη-μι* *ποιῶ*, *θιῆσαι* *ποιῆ-σαι* Hes., nisi forte secundum rationem ῖ-σω : θῆ-σω analogia verbi *ἴημι* *θίημι* ortum esse putandum est, cfr *φρίημι* pro *πί-φρη-μι* = *φέρω*⁴⁾; æol. *πῶ-θι* (: **πῶμι*, cfr *πέ-πω-κα*), *πλῆ-το* (= appropinquavit); *ἔ-πλω-ν*, *ἐπι-πλώς* (: *πλώ-ω* : *πλω-τός*); *ζῆ-θι*, *ἔ-ζη-ν* (cfr *ζή-σομαι*, *ἔ-ζη-σα*, *ἔ-ζη-κα* ad **ζῆ-μι* quoddam pertinentia : **ζάω* vel **ζήω*), *ζῶ-θι* (Et. M, *ἔ-ζω-σα*, *ἔ-ζω-κα* : **ζῶ-μι* : *ζώ-ω*); *ψη-*, *κνη-* (*ψῆ*, cet.: **ψῆ-μι* : **ψάω* vel **ψή-ω*, cfr *ψώ-ω*); *θρή-σκω* *νοῶ*, *θρά-σκειν* *ἀναμιμνήσκειν* Hes.; *ἔννη* (: *νέω* : *νή-σω*, *ἔ-νη-σα*); fortasse *ἀπεύρα*, *ἀπο-κλάς* (: *κλάω*): de incertissimis formis *ἀπессούα*, *παρέσσουα*, *ἐφθία* *ἀπέθανεν*, *ἐλαχία* *ἐδάρη* *Κρηῆτες* Hes., *ἀπессία* *ἀπέδρα*, *ὀπηλλάχθη*, *ἠφανίσθη*, cet.⁵⁾ vide infra. 3) Etiam magna multitudo nominum artissime cum verbis cohærentium stirpes -ᾱ, -ῆ, -ῶ ostendunt: *τλη-τός*, *δμη-σις*, *κρᾱ-τήρ*, *Δμή-τωρ*, *μνη-μα*, *μνή-μη*, cet., quod satis est commemorasse.

Facile intelligitur mea maxime referre quam late in græca lingua stirpes -ᾱ, -ῆ, -ῶ pateant demonstrare, quo verisimilius fiat, verba derivata in temporibus fingendis nihil nisi analogias, quæ antea essent, secuta esse. Tamen quibusdam exemplis aliarum

1) CURTIUS Vb. II, 351 sqq., cfr BRUGMANN MU I, 71 sqq.; partim contra OSTHOFF MU IV, 364 sqq. et FICK GGA 1881, 439, BEZZENBERGER GGA 1879, 674, COLLITZ Anz. f. d. Alt. V, 327.

2) AHRENS II, 342 sqq., cfr infra.

3) Cfr SAUSSURE Mém. 140. Mea quidem sententia potius cum sct. *dīyati*, *dīyase*, *dēdīyatavāi*, cet. quam cum *dīvyati* (FICK) conferendum est.

4) BRUGMANN Jahrb. f. cl. Phil. 1880, 217 sqq.

5) FICK GGA 1881, 1430 sqq.; de *ἔ-κτᾱν* (3 pl.), *κτίωμεν*, *οὔτα*, cet. cfr præterea BRUGMANN Hdb. d. kl. Altert.-wissensch. II, p. 77.

linguarum allatis ostendam, stirpes in longas vocales desinentes etiam ibi singulari illo munere functas esse, ut temporibus non-praesentibus fingendis inservirent. Quamquam scilicet huius rei non tam certa et manifesta argumenta praebet, tamen pleraque exempla stirpium in -ā desinentium afferam. Maxima multitudo radicum in -ā praecipue linguae veteris indicæ, proprie ad aoristum eiusque praesens pertinere existimari possunt : *yá-ti*, *psá-ti*, *pá-ti*, *bhā-ti*, cet., quæ infra alia de causa adhibebo.

dá-dā-ti, *dá-da-ti* : *dá-ti* : *da-dā-ú*, *á-dā-t*, *a-di-ṣi*¹⁾, *a-di-ṣata*¹⁾, *dā-sat*, *dā-syāti* (*dā*, *dá-ti*, cet.).

dá-dhā-ti, *dá-dha-ti* : *dhā-ti* : *da-dhā-ú*, *á-dhā-t*, *á-dhā-yi*, *dhā-sus*, *dhā-sathas*, *a-dhi-ṣi*¹⁾ (*dhā-tu-*, *dhā-tr*, cet.).

lí-stha-ti : *ta-sthā-ú*, *á-sthā-t*, *á-sthā-yi* *sthā-sīṣta*, *a-sthi-ṣi*¹⁾ (*sthā*, *sthā-na*, cet.).

jí-gā-ti : *gā-tē* : *ja-gā-yat*, *á-gā-t*, *a-gī-ṣta*, *á-gī-ṣata* (*gā-tú*, *gā-tra*, cet.).

pí-ba-ti, *pi-pa-tu*, *pi-pi-tē* : *pā-nti* : *pa-pā-ú*, *a-pā-t*, *pā-sta*, *pā-syati* (*pā-na*, *pā-tr*, cet.).

mí-mī-tē : *mā-ti* : *á-mā-si*, *a-mā-sīt*, (*mā*, *mā-tra*, cet.).

mí-mā-ti : *mā-tavāi* (*mā-yú*, cet.).

jí-ghr-ati (3 pl.), *jí-ghra-ti* : *ghrā-ti* : *a-ghrā-t*, *ghrā-tá* (*ghrā-na*, *ghrā-ti*, cet.).

já-hā-ti, *ja-ha-ti* : *ja-hā-tú*, *a-hā-t*, *a-hā-sma*, *á-hā-si*, *hā-sīṣam* (*hā-na*, *hā-ni*, cet.).

jí-hī-tē : *a-hā-sta*, *hā-syatē*, *hā-na*, cet.

ṣi-ṣā-ti, *ṣ-yāti* : *á-ṣi-ta*? *a-ṣā-sīt*, (*-ṣā-na*, cet.).

hāvatē : *hváyati* : *a-hvā-sīt*, (*hvā-tavya*, cet.).

manati : *mnā-yus* : *ma-mnā-u*, *a-mnā-sīṣus*, *mnā-syati*, *mnā-ta*, cet.

é-ti : *yá-ti* : *ya-yā-ú*, *a-yā-sam*, *a-yā-sīṣam*, *yā-tá* (*yā-na*, *yā-ma*).

dhāmati : *dhmā-nt* (2) : *da-dhmā-u* *dhmā-syati*, *a-dhmā-sīt*, *dhmā-ta* (cfr *dhamitá*, *dhmīsyati*).

bábhasti, *bapsati* (3 pl.) : *psá-ti* : *pa-psā-u*, *a-psā-sīt*, *psā-tá*, cet.

píparti, *prṇá-ti* : *prá-si* : *pa-prā-ú*, *a-prā-t*, *a-prā-s* (3 sg.), cet.

jā-ná-ti, *jānati* (1) : *ja-jñā-ú*, *a-jñā-yi*, *á-jñā-sam*, *a-jñā-sīṣam*, *jñā-syati*, *jñā-tá* (*jñās*, *jñā-na*, cet.).

jī-ná-ti (cfr *jī-yatē*) : *a-jyā-sīṣam*, *jyā-syati* (*jyā*, *jyā-na*, cet.).

ch-yati (cfr *chāyāti*?) : *ca-chā-u*, *a-cchā-t*, *a-cchā-sīt*, *chā-ta*, cet.

1) Hic tamen cfr J. SCHMIDT KZ XXVII, 324 sqq.

dhā-yati : *a-dhā-t*, *dhā-syati*, *dhā-tavē* (*dhā-yas*, cet.).

dhyā-yati : *dhyā-ti* : *da-dhyā-u*, *dhyā-sus*, *á-dhyā-sisam*, *dhyā-ta*, cet.

pyā-yatē : *a-pyā-sam*, *pyā-siṣimahi*, *pyā-syatē*, *pyā-ta*, cet.

Cetera verba et secundæ classis sciticæ et quartæ infra enumerabuntur; hic mihi satis fuit exempla quædam præbere. Ac vel eo, quod aoristus *-sis-* — exceptis paucis verbis — non nisi e radicibus *-ā* in lingua sanscritica fingitur¹⁾ fortasse mea sententia quodammodo sustentatur. Præterea etiam aliæ figuræ sunt, quæ ad eam confirmandam aptæ sunt: part. *-ā-na* : *dī-dyā-na*, cfr *dī-dyā-sam*, *dī-dhyā-na*, *ri-ricā-nā*, *tī-tviṣā-nā*, *tu-stuvā-nā*, *ju-juṣā-nā*, *bu-budhā-nā*, *vā-vṛdhā-nā*, *vā-vasā-nā*, *dā-dṛhā-nā*, *ba-bhrā-nā*, *sēhā-nā*, *arā-nā*, *idhā-nā*, *juṣā-nā*, *dṛṣā-nā*, *dihā-nā*, *piṣā-nā*, *vidā-nā*, *stuvā-nā*, *budhā-nā*, *vṛdhā-nā*, *huvā-nā*; *krā-nā*, *vrā-nā*, *urā-nā* (*Vvr* 'wählen'), *trṣā-nā*, *sprdhā-nā*, *hiyā-nā*²⁾, cet. Cogitari etiam potest, stirpium *-ā* munus tempora non-præsentia formandi in verbis causativis quibusdam *-payati* cum radicibus, quæ vocantur, in *-e-i* et *-e-u* desinentibus comparatis inveniri posse: *kṣā-paya* : *kṣe-i-*, *jā-paya* : *je-i-* *lā-paya* : *le-i-*, *snā-paya* : *sne-u-* cet.³⁾ Fieri tamen potuit, ut hæc novatio esset analogia e. gr. verbi *sthā-payati* mota, cum *-yayati* e forma e. gr. *lā-yayati* (pro *lāy-ayati*) solutum suffixum eiusdem fere significationis causativæ existimaretur ac *-payati*⁴⁾.

Quæ utcunque sunt, eo magis lingua sanscritica ad meum institutum adjuvandum idonea est, quo verisimilius reddere possim, magnam copiam stirpium vocalem, quæ dicitur, connexivam ē continentium nihil nisi temperationem vel varietatem quandam stirpium in longas vocales ($\bar{a}_x = \bar{a}$, \bar{e} , \bar{o}) desinentium esse, certe quidem munere iis plane respondere. In universum observatio illa valere existimari potest, has stirpes dissyllabas $d\check{a}_x m\check{a}_x$ (sct. *damī-*) stirpium in longas vocales cadentium monosyllabarum $dm\bar{a}_x$ (gr. $\delta\mu\bar{a}-$), ut quæ utraque duas moras, quæ dicuntur, contineat, prosodia æquales esse. Quæ duo genera ($da_x m\check{a}_x >$) $d\check{a}m\check{a}$ et $dm\bar{a}_x$ ($> \delta\mu\bar{a}-$, $\delta\mu\eta-$) vel $dm\bar{a}_x$ ($> \acute{\epsilon}-\delta\acute{\alpha}\mu\eta-v$) quomodo inter se cohæreant

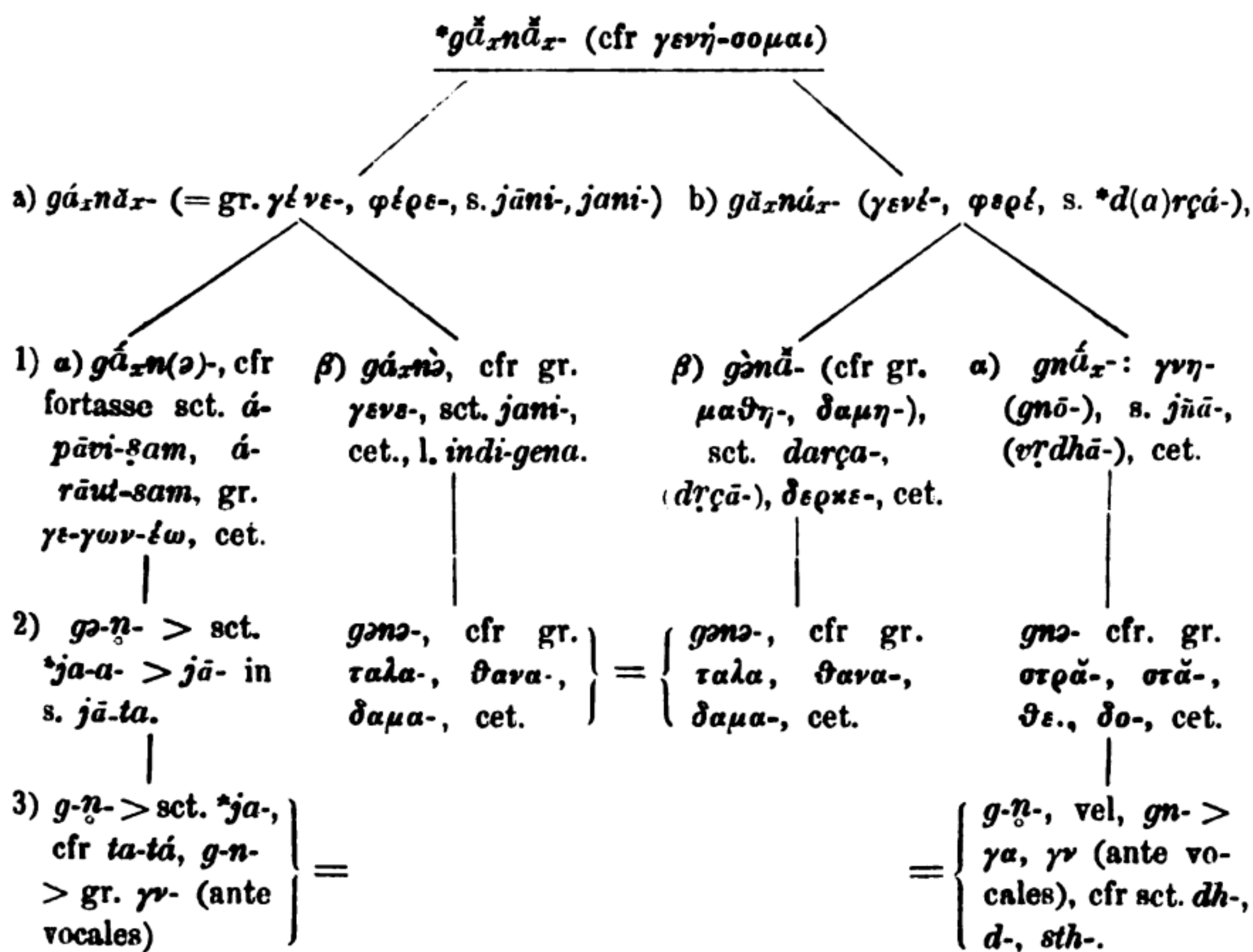
1) WHITNEY Gr. §§ 911—915.

2) Cfr FICK GGA 1881, p. 439; WHITNEY Gr. §§ 807, 840, 852; cfr etiam §§ 619, 655, 691, 705, 724; BEZZENBERGER GGA 1879, 674.

3) WHITNEY Gr. § 1042, e; de *lā* : *lei* e. gr. ex iis, quæ infra disputabo, quædam erui possunt.

4) Tamen eiusmodi sententia vehementer infirmatur, si has rationes consideramus : s. *lināti* : fut. *lā-syati* (etiam *lēsyati*), *mināti* : *māsyati*, ubi genuinas formas radicum sumere possumus: $l\check{a}_x-i\check{a}_x$ (cl. IX : *li-n-ā-*) : primaria *lā*, $m\check{a}_x-i\check{a}_x$: *mā*, cfr infra.

et cum primario libero verborum per se indoeuropæorum accentu et cum variatione accentus enuntiatorum cohæreant et declarentur, in medio sane hic relinquendum est. Hæc enim omnia in eo posita sunt, quam probabilis explicatio cum naturæ tum formationis cum simplicioribus, quæ vocantur, radicibus comparatæ stirpium in longas vocales desinentium præstari possit. Diversas sententias exposuerunt: J. SCHMIDT¹⁾, BRUGMANN²⁾, OSTHOFF³⁾, DE SAUSSURE⁴⁾, FICK⁵⁾, DANIELSSON⁶⁾. Quorum equidem potius ad sententiam FICKII et DANIELSSONII accedam⁷⁾. Quibusdam mutatis hic expositionem singularum elementorum principio dissyllaborum varietatum brevi conspectu delineabo, in incerto tamen relinquens illa elementa dissyllaba compositione priore necne orta sint:



1) Voc. II, 239 sqq., 307 sqq., KZ XXIII, 266 sqq.

2) MU I, p. 56 sqq.

3) MU IV, præf. et passim, Perf. p. 365 sqq. et passim.

4) Mem. p. 264 sqq.

5) GGA 1881, 440 sqq., 1425 sqq. (paulo aliter Wb.³ IV, 44 sq., cfr BB I, sqq.), cfr BEZZENBERGER GGA 1879, 670 sq.; COLLITZ Anz. f. d. Alt. V, 325 sqq., FROEHDE BB IX, 118 sqq.

6) In scholis a. 1884 habitis.

7) Utriusque sententiæ a SAUSSUREII quæstionibus excellentissimis repetendæ sunt: Mém. 239 sqq., iam vero cfr HÜBSCHMANN Das idg. Vocals. p. 181 sqq.

Hanc expositionem magnam partem DANIELSSONIO¹⁾ debeo. Illud praecipue mutavi vel potius adieci, quod sumpsi, a) 1) *a) yēn(ə)* fuisse existimari oportere²⁾. Brevissime significavi, quomodo cogitatione fingerem fieri, ut *yvη-* et *yeve-* eiusdem gradus esse possint, nam utrumque formam normalem, quae dicitur, ostendere videtur. Quibusdam autem de causis ordines persaepe mutatos esse verisimile puto, ita ut forma *gənə-* irrepere potuerit, ubi proprie forma *gā_xnā_x* subesse debebat, id genus alia. Primum etiam animadvertendum est, me non id mihi sumere, ut pro certo confirmem, quod genus accentus quosque gradus et quasi ordines vocalium reductionum et infirmationum effecerit — quare *ə* pro vocali irrationali, quae dicitur, *ā_x* pro *ā*, *ē*, *ō*, ubi certum iudicium non esse potest, adhibui —; praeterea graviter moneo, duo esse genera accentus verisimile esse: *alterum, quod efficiat, ut alterius syllabae quasi copia sonorum minuatur vel etiam ad minimum redigatur, cum altera fortius acuatur* (*»exspiratorisk aksent» : »reduktions-afljud»*), *alterum, quod varietatum naturae vocalium causa sit* (*»musikalisk aksent» : »kvalitets-afljud»*). Quae duo genera accentus quomodo inter se temperata sint, non hic quaero³⁾. Quae ratio inter a) 1) *a)* et b) 1) *a)* intercedat in excursu II in fine libri posito adumbrabo. Ibi tamen quae figurae *β)* signo sunt notatae nominum et verborum, eas non proponam, quippe quas in ipsa commentatione mox erit facultas attingendi. Namque ut sententiam meam defendam, stirpes dissyllabas, id quod etiam in stirpibus in longas vocales cadentibus apparuit, maxime ea vice fungi, ut ad tempora non-praesentia fingenda usurpentur, figuras quasdam aoristi et futuri linguae gr. comparabo et sanscritae, in quibus ipsis temporibus haec praecipue stirpi dissyllabae favit⁴⁾:

1) Praecipue quod attinet ad a) 2) *a)* : *gə-nə-* > s. **ja-a-* > *jā(-ta)*; nam quo alio modo 'nasalis sonans longa', quae vocatur, explicari et defendi possit, non video; cfr excursum II.

2) Cfr tamen partim FICK GGA 1881, 1452 sq.

3) Cfr G. MEYER KZ XXIV, 248, MÖLLER PBB VII, 492 sqq.; praeterea ad FICK GGA 1880 p. 42 sq., 1881, 1445 sqq. reicio; cfr MAHLOW l. v. p. 161, J. SCHMIDT KZ XXVI, 353, COLLITZ BB X, p. 34. In excursu II paucis de hac re agam.

4) Non ignoro, praesenti tempori classium, quae dicuntur, I et VI stirpes dissyllabas subesse, sed ibi varii gradus stirpium aliusmodi esse videntur *bhere bherō*, *bherō*, quam illa species *bherə*, quae vulgo in aor. et fut. occurrit; quamquam nullo modo dubito, quin, *bhere*, *bherō*, *bherə* ab eodem fonte principio fluxerint. Inter stirpes dissyllabas, quae aor. et fut. subsunt etiam quaedam II, quae dicitur coniugationis *rōdimi*, *brāvimī*, cet. (WHITNEY §§ 631 - 634), *çōcimī* (HOLTZMANN Grammatishes aus dem Mahabharata § 631) sunt numerandae.

γηράω, μενέω, > μενῶ s. *a-jāri-ṣam, jāri-ṣyati, á-tāri-ṣam, tārī-ṣa*, cet. In lingua sanscritica vulgo vocalis, quæ dicitur, connexiva *ī* occurrit, quæ summo iure cum *a, e, o* futurorum verborum græcorum, quæ liquida vocantur, collata est: *μενέ-ω > μενῶ, κρεμά-ω > κρεμῶ, ὁμό-ομαι > ὁμοῦμαι*¹⁾. Quoquomodo quæque res explari potest, lingua gr. tamen statum quendam priorem et antiquiorem retinuisse videtur, cum vocalem reductum eo modo quasi tinctam vel temperatam habeat, ut proxime cum primaria non reductæ vocalis natura quadret; sct. autem unamquamque vocalem irrationalem paucis exceptis in *ī* transmutavit. Sed mihi prorsus persuasum est, plures infirmiores vel leviores gradus (absolute infinitos) fuisse, priusquam vocalis irrationalis plane evanesceret — interdum *e-a* inter se mutantur, de qua re in excursu II pauca addam.

E superiore et ratiocinatione et schemate delineato sequitur, quod attinet ad ea elementa, e quibus formæ compositæ esse dici possunt, ut fut. *δαμῶ* et c. gr. *βή-σω*, excepto *σ* figuræ *βήσω*, (quod analogiæ aliorum futurorum, ubi *σ* non evanuit, quod in *μενῶ* et *δαμῶ* fieri non potuit, debetur), eiusdem generis figuræ esse putem. His rebus adducor, ut in excursu III rationem futurorum græcorum paulo uberius adumbrem.

Iis exemplis autem, quæ nunc e linguis s. et gr. allaturus sum, id ago, ut ostendam, stirpes dissyllabas sæpe commemoratas certe a tempore quodam munus tempora non-præsentia fingendi accepisse, easdemque cum stirpibus in longas vocales (*ā ē ō*) desinentibus omnino functione conferendas esse. Lingua s. in fut., aor., inf., nominibus derivatis formas in *ī* cadentes exhibet. Magnam multitudinem exemplorum DE SAUSSURE²⁾ affert, quorum hæc repetam:

pívalē (1), *punáti* (9) : *a-pāvi-ṣus, pavi-ṣyati, pavi-tár*, cet.

lunōti (5), *lunáti* (9) : *a-lāvi-ṣam lavi-ṣyati, lavi-tum*.

1) BRUGMANN MU III, 77 sqq., FICK BB III, 157 sqq., IX, 313 sqq., GGA 1881, 1424, nunc HÜBSCHMANN Indog. Vocalsystem p. 67 et passim; præterea cfr SAUSSURE Mém. pp. 150, 175 sqq., 240 sqq. BEZZENBERGER BB V, 312 sqq., OSTHOFF Perf. 125 sqq., cet.

2) Mém. p. 240 sqq., DELBRÜCK Altind. Verb. p. 175, 186 sqq., WHITNEY §§ 803, 898 sqq., 932 sqq., 943, 964, 968, 991, 1002 c, 1031, 1142, cet., cfr nunc HÜBSCHMANN Idg. Vocals. p. 188 sqq.

píparti (3), *prḗati* (6), *prḗuyāt* (5), *púryamāṇa* (4), *prḗati* (9) :
parī-syati, *parī-tum*, *pári-man*.

iṣṇāti, (9) *isyati* (4), *iṣē* (6). : *ēṣi-syati*, *ēṣi-tum*.

ávati : *ávi-ṣam*, *avi-syāti*, *ávi-tavē*, *avi-tár*.

dhūnóti (5), *dhuvátē* (2), *dhuvati* (6), *dhunīyāt* (9) : *a-dhāvi-ṣam*,
dhavi-syati, *dhavi-tum*.

sútē, *sāuti* (2), *suvá-ti* (6), *sūyatē* (4), *savati* (1) ('zeugen, beleben, antreiben'; — *sunóti* (5), *susvati* (3), 'auspressen, keltern' : *a-sāvi-ṣam*, *savi-syati* (etiam *a-sāuṣīt*, *a-sōṣta*, *sōsyāti*), *sávī-man*, *savi-tár*; — *asāvīt*, *savi-syati* (etiam *sōsyati*, cet.)¹).

hváyati (4), *hávātē* (1), *huvé* (6), *hó-ma* (2), *juhūmási* (3) : *hávī-tavē*, *hávī-man* (etiam *hótrā*, *hóman*, cet.).

kirāti : *kāri-ṣat*, *kari-syati*, *karī-tum*, *-kari-tar*, cet.

tárati (1), *tiráti* (6), *titarti* (3), *tarutē* (8), *tíryati* (4) : *á-tāri-ṣam*, *tari-syati*, *tari-tum*, *-tari-tar*.

járatī (1), *juráti* (6), *jīryati* (4), *jṛṇā-ti* (9) : *jari-syati*, *a-jāri-ṣam* *jari-man*, cet.

jánati (1), *jáyatē* (4), *janisva* (2), *ja-janti* (3) : *á-jani-ṣta*, *jani-syátē*, *jani-tar*, *jáni-man* (etiam *ján-man*, *jan-tú*, cet.).

vanóti (8), *vánati*, *vanáti* (coni. 6) : *vani-ṣīṣta*, *vani-ṣat* (sed etiam *vánsat*, *vánsi*, *vanṣī-mahi*, *vanṣīṣya*), *vani-syátē*, *váni-tar* (sed *van-tár* et *-van-tavē*).

sanóti (8), *sánat*, cet. (1) : *a-sāni-ṣam*, *sani-syāti*, *sani-tár*, cet. *ṣámyati* (4), *ṣamēt* (1) 'ruhig werden'; — *ṣámant* (1), *ṣamī-ṣva* (2), *ṣamniṣē* (9), *ṣamyati*, *ṣimyati* (4), 'sich mühen, arbeiten' : *ṣamī-dhvan*, *ṣamī-tár*. cet.

E lingua gr. exempla afferuntur hæc²):

ἀγαίομαι ἀγάζω, ἀγάομαι : *ἀγαμαι* : *ἀγά-σ-σομαι*, *ἡ-γασ(-σ-)άμην*, cet. præterea *ἄγη-τος*.

ἐράω, ἐράομαι : *ἐραμαι* : *ἡρά-σ-σατο*, *ἐρα-τός*, *ἐρα-σ-τός*, cet.

πέτο-μαι, ἐ-πιτό-μην, πίτνη-μι, πετάννυμι (*πεταννύω*) : *πέτα-μαι* : *πετά-ω* > *πετῶ*, *πέτα-σα* *πειά-σ-σας*, *πειά-σ-θην* (etiam *πτή-σομαι*, *ἐ-πτη-ν*, levissima forma *ἰ-πτα-μαι*, *πτή-σομαι*), cet.

1) Nihil credo principio inter 'radices' *udāttās* et *anudāttās* interfuisse, quod quidem e formis duplicibus multorum verborum elucet; cfr enim WHITNEY *Die Wurzeln, Verbalformen und primären Stämme*, cet. passim et HOLTZMANN §§ 935 a, 964, 968, cet.; cfr præc excurs. II.

2) Vide præcipue FICK *GGA* 1881, 1425 sqq.

- κρήμνημι (κατεκρημνῶντο, κρημνᾷται Hes.), κρεμά-ν-νυμι : κρέμα-μαι : κρεμά-ω (κρεμόω) > κρεμῶ, κρέμα-σε, κρεμά-σας, cet.
- κίρνη-μι, κεράω, κεράομαι, κιρνῶ, κεραίω, κερά-ν-νυμι, κηρα-ίνω (vide exc. II) : κέρωνται (κέραμαι) : κερά-ω (-οω) > κερῶ, ἐκέρα-σ-σε, κέρα-σ-σα (præterea κρᾶ-, s. κρᾶ-τι : κέκρᾶ-μαι ἐκρᾶ-θην, ἐπι-κρή-σαι), cet.; κέρα-μος.
- : δέα-το (cfr arc. conī. δέᾱτοι), δεά-μην· ἐδοκίμαζον· ἐδόξαζον Hes. : δοά-σ-σατο, δοά-σ-σεται (conī.).
- ἐν-νυμι, (f)εῖται (fortasse < *φεσε-ται); vel si FICK recte iudicavit : fῆται < *φε(σ)α-ται : (f)ῆᾱ-νός (εῖᾱνος < *φησανος? ¹⁾), cfr s. a-vasi-ḡta, vasi-ḡyatē (sed vat-syatī), cet.
- κεῖ-ται : κέα-ται· κεῖται Hes., κία-σθαι· κεῖσθαι Hes. (κατεκεία-θεν, cfr s. a-ḡayi-ḡta, ḡayi-ḡyatē (et ḡḡyatē), cet.).
- κίννυμαι, κινέω, cet. : ἐκία-το· ἐκινεῖτο, μετε-κία-θον, cet.
- ᾶ(f)άω, cet. : fortasse ᾶ(f)ά-σ-σαι; ᾶ(f)ά-τη. cet.
- βριάω : βρια-ρός, cfr μιαίνω, μiai-φόνος, μια-ρός, cet.
- γελάω, γέλαιμι (cfr infra) : γελά-σ-σαι, γελα-σ-τός, cet.
- δαμάω, δαμάζω, δάμνημι, δαμνάω, δάμνω, cet. : *δαμά(σ)ω > δαμά-ω > δαμῶ, ᾶ-δάμα-τος, cet., δαμά-σ-σαι, cet., præterea δμᾶ-.
- ἐ(f)άω : fortasse ἐfά-σ-σαι, ἐφα-ν-νός vel ἐfᾱνός.
- σκίδνη-μι, κίδνεται, κεδᾷται· σκεδάννυται Hes., σκεδά-ν-νυμι. : σκεδά-ω > σκεδῶ, (σ)κεδά-σ-σαι, cet.
- ἐλα-ύ-νω, ἐλάω : ἐλά-ω > ἐλῶ, ἐλά-σ-σαι, ἐλ-ήλα-κα. ἐλ-ήλα-μαι ἐλ-ηλά-δ-ατο, cet.
- ιάομαι, ιαίνω : ια-ρός, ιε-ρός, s. iḡi-ρά; FICK confert iḡḡᾱ-ti : ēḡi-tum (supra).
- ταλάω, cfr l. tollo (*tolno) : τελά-σ-σαι Hes., et ταλά-σ-σαι τελα-μοῖν, ταλαί(-πωρος, cet.), præterea τλᾶ- : ἔ-τλη-ν, τλη-τός, cet.
- χαλάω : χαλά-σ-σαι, χαλα-ρός.
- κλάω, cfr l. cello (*celno), κτηᾶ-τι : κλά-σ-σαι pro *κελα-, καλα-ῦροψ; præterea ᾶπο-κλάς, κλώ-ν, l. clā-des.
- σχάω : σχά-σ-σαι pro ieu. *seka-, cet.
- φλάω, θλάω : φλά-σ-σαι, θλά-σ-σαι, cfr σπάω : σπά-σ-σαι.
- λίνα-μαι· τρέπομαι Hes., s. linā-ti : λιά-ζω (cfr infra).
- πίλνημι, πελάζω : πελά-ω > πελῶ, πελά-σ-σαι, πελά-της, πελά-θω, cet.; præterea πλᾶ : ᾶπλᾶ-τος.
- πέρνημι : περά-ω > περῶ, cfr πε-π(ε)ρη-μένος²⁾, περά-σ-σαι, cet.

1) Cfr exc. II; de ῆᾱνός (FICK ἑfᾱνός) vide etiam FROEHDE BB VII, 324.

2) Cfr LESKIEN C. St. II, 113.

γηράω, cfr s. *γήῃᾱτι* : fut. γηρά-ω, cfr ἐ-γήῃᾱ-σα, ἐ-γήῃᾱ-ν, cet.

κάμνω : κάμα-τος; τάμνω, τέμνω : τέμα-χος; præterea κμᾱ-, τμᾱ-,
cfr ἐ-τία-σεν Hes. : τε-τιη-ώς.

οὔτη-μι, οὔτάω, οὔτά-ζω : οὔτα-σεν, οὔτᾱ-μεναι, cet.

αἰδομαι, αἰδέομαι : αἰδέ-σ-σασθαι.

μάχομαι, μαχέομαι : μαχοῦμαι, μαχέ-σ-σασθαι, præterea μαχή-σομαι.

κορέ-ν-νυμι, κορέω : κορέ-ω > κορῶ, κορέ-σ-σαι, cfr κε-κορη-ώς, κε-κόρη-μαι.

στορέ-ν-νυμι, στρώ-ν-νυμι, cfr s. *στῆῃᾱτι*, *στῆῃᾱτι* : στορέ-ω > στορῶ
(cfr s. *stari-syati*), cfr ἐ-στόρο-ται : ἔ-στρω-ται (στρώσω >
**strō-s-sō*?).

ἀκέων, fortasse ἀκέομαι : ἀκέ-σ-σασθαι.

αἰρέω (cfr ἄγρημι) : αἰρέ-σ-σαι, ἤρε-θην; præt. αἶρη- cet.

ἄρκέω : ἄρκέ-σ-σαι, cfr ἄρκέ-σ-ω.

(*φ*)εμέω : ἐμέ-σ-σαι, ἐμ-ήμε-κα, cet.

καλέω : καλέ-ω > καλῶ, καλέ-σ-σαι, præt. κλη-, *clā*-, cfr κελα-δέω. cet.

λο(*φ*)έω : λο(*φ*)έ-σ-σαι.

γαμέω : γαμέ-ω > γαμῶ, præt. γε-γάμη-κα, cet.

αἰνέω : αἰνέ-σ-σαι, cet. cfr ποθέω : ποθέ-σ-σαι.

Præterea cfr ἀφέ-σ-σαι, ἄλέω : ἄλέ-σ-σαι; ἄρέσκω, ἄρέ-σ-σαι, cet.;
ἐν-δίε-σαν (: δίεμαι > *διίεμαι), κοιτέω : κοιτέ-σ-σαι, καθέζομαι :
καθεδοῦμαι; τελέω : τελέ-ω > τελῶ, τε-τέλε-κα, ἐτέλε-σ-σα cet.,
σβέ-ν-νυμι : σβέ-σ-σαι (et σβη-), στερέ-σ-σαι, τερέ-σ-σαι (et
τρη-τός, cet.), fut. (*φ*)ερέ-ω > ἐρῶ (: εἶρη-ται, cet.).

θόρνυται, θάρνυται : θοροῦμαι, cfr θρώ-σκω, cet.

ὁμνυ-μι : ὁμό-ομαι > ὁμοῦμαι, ὁμό-σ-σαι.

ἔ-μολο-ν : μολοῦμαι, cfr βλώ-σκω.

ὄλλνυμι : ὀλέ-ω > ὀλῶ, ὀλέ-κω, ὀλέ-τηρ, ὀλ-ώλε-κα, cet.

ὄρνυμι : ὀρέ-ομαι > ὀροῦμαι (cfr s. *ari-syati*).

Cetera apud FICKIUM, cui nullo modo assentior, e. gr. στρω-
τός e *στρῃῃᾱ-τος fluxisse. Eiusmodi formas quomodo declarari
debere cogitatione fingam, et ex excursu II et infra elucet (*stā_xrā_x*
> *stā_xr(ə)* : *stā_xrā_x* : *strā_x* = *strā*, *strē*, *strō*). Huc etiam referun-
tur omnia cetera futura verborum liquidorum et primariorum et
derivatorum huius formæ: νεμῶ, ἀγγελῶ, πτενῶ, φανῶ, βαλῶ, cet.

Atque duas figuras stirpium (e. gr. *tere*, *tera* et *trē*, *trā*, *trō*)
in formatione verborum æquales esse et ex iis exemplis, quæ iam
attuli, et ex his præterea facillime apparet¹⁾:

1) SAUSSURE Mém. præc. p. 269 sqq., FICK GGA 1881, 1426 sqq. passim,
cfr J. SCHMIDT Voc. II, 307 sqq. et KZ XXIII, 266 sqq. et supra.

κάμα-τος : ἄ-κμα-τός; τέμα-χος, τέμε-τος : τμᾱ-τός; τελα-μών : τλᾱ-τός. l. lā-tus, τλᾱ-μων; τερά-μων, τέρε-τρον : τρη-τός, τρω-τός; δέμα-ς : ἐϋ-δμᾱ-τος; γέρα-ς : l. grā-tus. (non = gūrta); ἄ-δάμα-τος : δμᾱ-τός; θάνα-τος : θνᾱ-τός, γενε-τήρ : -γνη-τος, γνω-τός, l. gnā-tus; βελέ-της, βέλε-μνον : βλη-τός; σκελε-τός : σκλη-ρός, cet.

Hanc similitudinem etiam in verbis inchoativis -s-kō comparere existimo, quæ aoristicæ stirpes, quæ vocantur, determinativa -ko-, -ke-, -k- adornatæ esse videntur¹⁾: e. gr. ἄρε-σ-κω, (ἄρε-τή), ἰλά-σ-χομαι, δι-δά-σ-κω(?)²⁾, ἡβά-σ-κω : θνή-σ-κω, δι-δρά-σ-κω, μιμνή-σ-κω, cet.; βό-σ-κω, φά-σ-κω, χά-σ-κω βά-σ-κω³⁾ eiusdem quidem generis sunt, sed propter mutabilem primarium accentum classem VI, quæ vocatur, secuta sunt (cfr perf. act. : τέ-θνᾱ-κα : τέ-θνᾱ-μεν; στρω-τός, l. strā-tus : στρᾱτός, cet.).

Si mihi contigit, ut demonstrarem, stirpes dissyllabas iis, quæ in longas vocales cadunt, æquales esse et in formatione temporum easdem fere partes agere, circuitione quadam subsidium attuli ei sententiæ, quam defendere studui, stirpes in longas vocales desinentes sui tamquam proprium munus stirpes non-præs. fingendi a certo quodam tempore, — quod quidem tempus ad linguam ieu. pertinere puto — paulatim accepisse. Etenim e linguis italicis et. lit.-slavicis exempla quædam subscribam, quibus et universam meam sententiam stabiliam et in verbis contractis verisimile reddam, stirpem non-præs. linguæ gr. non contractione ortam esse.

1) Ac latina quidem lingua in temporum formatione magnam copiam novarum figurarum et formationum exhibet, quæ analogiæ originem debent, quarum quaque in re difficile est investigare originem. OSTHOFF⁴⁾ novationibus late pertinentibus et formarum associationibus sumendis sibi visus est probabiles explicationes perfecti latini protulisse; quarum explicationum sunt quæ ad persuadendum adeo non videantur accommodatæ, ut interdum fidem cetero-

1) THURNEYSSEN BB VIII, 276 n. 2.

2) SAUSSURE Mém. p. 107, STOLZ Verbalflexion I, 68 sqq., aliter OSTHOFF Perf. 272, 303.

3) Cfr OSTHOFF Perf. p. 257, 157.

4) Perf. præcipue de lingua lat. p. 191 sqq. STOLZ Gramm. § 108.

quin ingeniosissimarum observationum et investigationum infirmant. Unam earum proferam, quae et ad institutum meum pertinet et vera esse quae dixi ostendat. Similitudine rationum *amā-tus, dēlē-tus, audī-tus, nō-tus* sum, cet. : *mō-tus, vō-tus, jū-tus* sum, cet. = x : *mōv-i, fōv-i, vōv-i, jūv-i*, cet. $x = amā-vi, dēlē-vi, audī-vi, nō-vi$ mota esse¹⁾ cogitari sane potest, sed unde *mō-tus*? E **mū-to-* secundum *mōv-i*, cet. transmutatum esse²⁾, et *mōv-i* (pr. *mōveo* respondens) secundum rationem *sēdeo* : *sēdi, vīdeo* : *vīdi*³⁾, cet. Vides originem totius illius figuræ perf. *-vi* ex analogiis illis ductam esse non plane inter se respondentibus. Et eiusmodi explicationem substituens OSTHOFF MÖLLERI sententiam⁴⁾, perf. lat. *sē-vi, nō-vi* cum ags. et v. germ. *sâ-wan, cnâ-wan*, ags. præt. *séow* conferenda esse, velut in aere pendere, dicit⁵⁾. Quoquomodo hæc res se habet⁶⁾, nemo tamen dubitat, quin verborum derivatorum stirps in longam vocalem cadens in inf. et part. occurrat : *τιμᾶ-σαι = amā-re, φιλη-σαι = vidē-re, μηνί-σαι = audī-re, τιμᾶ-τός = amā-tus, φιλη-τός = dēlē-tus, μισθω-τός = ægrō-tus*; quid denique impedit, quin *amā-vi, dēlē-vi*, cet. eandem rationem commendare putemus⁷⁾. Et hæ rationes fortasse non nullius momenti sunt ad eam sententiam confirmandam, etiam in lingua lat. usum ortum esse in formationibus non-præs. stirpem in longam vocalem exeuntem usur-

1) Perf. 181, 251 sqq.

2) Perf. 263.

3) Perf. 262.

4) Kölbing's Engl. St. III, 162, PBB VII, 469, cfr PAUL PBB VIII, 221 sqq.

5) Perf. p. 250.

6) In formationibus lat. perf. *-vi* et *-ui* analogiam aliarum figurarum maxime valuisse — et qua via id factum sit sæpissime OSTHOFF demonstravit — nullo modo equidem nego, sed unde primum specimen repetitur? Nam ipsum illud *μενε* (*mōveo*) : *μενε* (*μοῖ-τος, ἀμοι-τά*) explicari debet. Equidem puto fundamentum et præs. class. (*-ne*)-*νε* (s. *karōti* l. *volvo*, cet.) et perf. (*da-dhōu* umbr. *subocau* FICK GGA 1883, 594, cfr OSTHOFF Perf. 231 sqq., 610) figuram quandam participii et infinitivi *-ᾱ_xῶ_x* (inf. zd. *dāvōi, viduyē* BARTHOLOMÆ KZ XXVIII, 19; part. *-ῶo* vide BUGGE Altit. St. 21 sq., MÖLLER PBB VII, 461 n. 2, SCHMIDT KZ XXVI, 372 sqq.) fuisse, cfr DANIELSSON Zur altit. Wortf. u. Formenl. p. 28 **), ubi hæ rationes exponuntur: *desīvi* : **desīvus, ingenui* : *ingenuus, serui* : *servus*, cet. osc., *fefacust* : *facus*, cfr *cæduus, iugus, arvus*, cet.

7) De *amā-bam, docē-bam, audī-bam, audiē-bam, amā-bo, docē-bo* cet., quomodo ad formas ex inf. et verbo auxiliario **bhūā-m* (cfr THURNEYSSEN BB VIII, 281 sqq.) et *-bhūō* compositas sint, vide SCHMIDT KZ XXVI, 297, Stolz Verbalflexion p. 9 sq., Gramm. § 111.

pandi : sero : *sē-vi*, sperno : *sprē-vi*, cerno : *crē-vi*, lino : *lē-vi* (*lī-vi*), sterno : *strā-vi*, flo : *flā-vi*, no : *nā-vi*, fleo : *flē-vi*, neo : *ne-vi*, pleo : *plē-vi*, suesco : *svē-vi*, cre-sco : *crē-vi*, adolesco : *adolē-vi*, nosco : *nō-vi* (cfr vba -asco : -ā-vi.) *tero* : *trī-vi*, scio : *scī-vi*, cet., quibus part. -ā-tus, ē-tus, -ō-tus et inf. -ā-re, -ē-re, sæpiissime respondent. Præterea in linguis italicis tamquam consilium non defuisse novas formas in -ā quidem (secundum specimen quoddam) fingendi, quæ postea in coniugationem I, quæ vocatur, transierunt, ex his rationibus apparet : *occupā-re* : *capere*, *fodā-re* : *fodere*, *sonā-re* : *sonere*, *profligā-re* : *fligere*, *pinsā-re* : *pinsere*, osc. *fundatid* : *fundere*, *cubā-re* : *cumbere*, osc. *saka-hiter* 'sancitur', *rega-turei* 'rectori' ¹⁾. Hæc hactenus.

2) *Linguarum lit.-slav.* coniugationis maxime est peculiare discrimen illud, quod inter stirpem præsentem et non-præsentem occurrit.

a) *Lingua v. bulg.* ²⁾.

I. *berc-tī* : inf. *bīra-ti*, *dere-tī* : *d(ī)ra-ti*, *zovc-tī* : *zūva-ti*, cet.; *zīre-tī* : *zīrē-ti*, *mīre-tī* : *mīrē-ti*, *stīrc-tī* : *stīrē-ti* ³⁾, cet.

II. a) *zna-je-tī* : inf. *zna-ti*, *dě-je-tī* : *dě-ti*; *piše-tī* (<*pis-je-tī) : *pisā-ti*, *glagol-je-tī* : *glagola-ti*, cet.

b) *děla-je-tī* : *děla-ti*; *želē-je-tī* : *želē-ti*; *kupuje-tī* : *kupova-ti*, cet.

III. *gori-tī* : *gorē-ti*; *sězda*, *sědi-tī* : *sědě-ti* (aor. *sědě-chŭ*; *věmi*, *věsi*, *věstī* : *vědě-ti*, cfr *vidē-re*, *sedē-re*).

b) *Lingua lituanica* ⁴⁾.

I. *gėlbu* : *gėlbė-ti*, *stėnũ* : *stėnė-ti*, *tekũ* : *tekė-ti*, *svidũ* : *svidė-ti*, *rudũ* : *rudė-ti*; *mėgũ* : *mėgó-ti*, *gėdũ* : *gėdó-ti*, cet.

II. a) (Primaria) : *lydzũ* : *lydė-ti*, *tupĩũ* : *tupė-ti*, *miniũ* (minu) : *minė-ti*, *mėrdzu* : *mėrdė-ti*; *sėdzu*, *sėdi*, *sėd*, *sėdime* : *sėdė-ti* (*sedē-re*); *lójũ* : *ló-ti*, cet.

b) (Secundaria) : *lindau* : *lindo-ti*; *dovanó-ju* : *dovanó-ti*, *mazgió-ju* : *mazgió-ti*, *aszarũ-ju* : *aszarũ-ti*, cfr stirpem *μισθω* ⁵⁾; *seilė-ju* : *seilė-ti*, *szyksztė-ju* : *szyksztė-ti*, cet.

1) Vide DANIELSSON Zur altit. Wortf. u. Formenl. p. 37**).

2) Vide LESKIEN Handbuch d. abg. Spr. p. 48 sq., SCHLEICHER, Comp. p. 776 sqq.

3) Fortasse tamen pro *mer-ti > mrē-ti, mīrēti postea secundum præsentem mutatum, cet.

4) Cfr SCHLEICHER Comp. p. 782, Lit. Gramm. p. 237 sqq., LESKIEN Der Ablaut der Wurzelsilben im Lit. p. 150, cet., cfr BEZZENBERGER GGA 1879. 918 sq., ZGLS p. 115.

5) MAHLOW l. v. p. 92 sq.

Verisimillimum est, in lit.-slav. linguis stirpem, quæ vocatur, secundam e stirpe aoristica, quæ dici potest, in longam vocalem exeunte profectam non solum in derivatis vulgarem fuisse, sed etiam in primariis late serpsisse.

E linguis germanicis stirps secunda proprio illo munere tempora non-præs. fingendi instructa non ostendi potest; nisi forte *salbôda* cet. prorsus cum l. *ægrô-to-*, *μσθω-to-* conferendum est¹⁾; ags. *séow*, cet. (supra) nihil ostendit.

Itaque ex iis, quæ hoc capite exposita sunt, demonstratum esse existimo, in derivatis verbis linguæ gr. ad tempora non-pr. fingenda stirpem usurpatam esse, quæ non contractione orta esset, sed a principio in *ā*, *ē*, *ō* caderet²⁾.

Si quæritur : in verbis derivatis cur temporibus non-præsentibus stirpes præcipue in longas vocales exeuntes (vel analogiæ talium stirpium debitæ) subiectæ sunt? hoc responsum in promptu est: verba derivata analogiam iam ante late pertinentem et dominantem secuta sunt. Quam analogiam cur tam vulgo persecuta sint, gravissima quidem causa in ea similitudine et æquabilitate, quam stirpes præsenticiæ præbent, posita esse videtur, ita ut cum thema unius stirpis præsentis secundum certam et constitutam analogiam completum sit, ab ipsa natura et animo hominum pendeat et in-

1) Cfr BEZZENBERGER GGA 1879 p. 921, KÖGEL PBB IX, 505; contra MAHLOW l. v. p. 43, cfr infra.

2) Tamquam in transitu commemorabo, quid præterea sententiam meam commendet. Supra significatam sententiam, *-iō*, *-iē*, *-i* proprie ad stirpes præs. fingendas adhibitum esse, mox defendere conabor. Quod si recte se habet, sine ullo argumento apparet, stirpem *i*-suffixo instructam in cetera tempora non nisi evanescente sensu muneris proprie præsentici suffixi irrepere potuisse. Præterea similitudine verborum e stirpibus *-i-* et *-u-* ductorum ducimur, ut putemus, stirpem *-i-* in universo non extra præsens occurrisse. Verba lat. *statuo*, *audio* nihil probant, quoniam multæ mutationes analogia motæ sunt: *statuebam* sec. *legebam*, *statuere* sec. *legere*, *audi-bam* sec. *amā-bam* (*audie-bam* sec. *capie-bam*), cet. E contrario in lingua gr. ipsa ratio hæc magni momenti est: *μηνίω* (< *μηνῖ-ῖω* e *μῆνι-ς* ductum): fut. *μηνί-σω*, quod fieri non potest ut e **μηνῖ-ῖε-σω* derivetur, quia alias nusquam contractio eiusmodi *εε* > *ī* occurrit. (Eodem modo se habet *ἰδίω*, si J. SCHMIDT KZ XXVII, 295 n. 2 (cfr OSTHOFF MU IV, 33) iure denominativum iudicat). *δακρύω*: *δακρύ-σω* idem probat; nam *δακρύ-σω* non e **δακρυ-ῖε-σω* oriri potest, quoniam nusquam *υε* > *υ*. (Nam tantum ieu. contractio (*samprasāraṇa*) sonorum *ie*, *ue* > *i*, *ū* > gr. *ī*, *ū* fortasse defendi potest, cfr tamen OSTHOFF MU II, 132 sqq. et infra in excursu II).

telligatur, cur pæne omnia præsentia derivata (sc. contracta) eandem viam capessierint.

Sed etiam maioris ponderis causas fuisse puto. Mihi enim videor demonstrare posse, verba derivata $-\alpha\omega$, $-\epsilon\omega$, $-\omicron\omega$ non solum ab $-\tilde{\alpha}\iota\bar{o}$, $-\tilde{\epsilon}\iota\bar{o}$, $-\tilde{\omicron}\iota\bar{o}$ sed etiam ab $-\bar{\alpha}\iota\bar{o}$, $-\bar{\epsilon}\iota\bar{o}$, $-\bar{\omicron}\iota\bar{o}$ repetenda esse. Hæ autem derivatæ figuræ e stirpibus in longas vocales desinentibus profectæ sunt, sive aoristi propriæ fuerunt sive nomina $-\bar{\alpha}$, $-\bar{\epsilon}$, $-\bar{\omicron}$, quæ principio eadem ac stirpes 'aoristicas' fuisse credo. Hæc si recte se habent, nihil magis consentaneum fuisse videtur, quam ut hæc bases in loco stirpium non-præsentium adhiberentur, præsertim si consideramus, $-\iota\check{o}$, $-\iota\check{\epsilon}$, $-\iota\check{\omicron}$ + terminationes personales notionem suffixi temporis præsentis æque peculiaris atque aoristi ex. gr. s + terminationes personales paulatim — scil. ex eo tempore, cum verba, quæ proprio sensu derivata appellantur, fingi coepta sunt — accepisse. Id etiam his verbis exprimi potest: stirpes in longas vocales exeuntes per omnia tempora (etiam pr. s. $\gamma\acute{\alpha}\text{-ti}$, $\psi\acute{\alpha}\text{-ti}$, $\varphi\bar{\alpha}\text{-}\mu\acute{\iota}$, cet.) inflexa erant; postea cum præter eiusmodi præs. etiam præs. $-i$ oriri inciperent, reliqua pars paradigmatis principalis etiam ad hæc accommodata est.

Præsentia autem $-i$ e stirpibus $-\bar{\alpha}$, $-\bar{\epsilon}$, $-\bar{\omicron}$ profecta esse proximo capite exponam¹⁾. — Sed quæ est causa, cur etiam verba $-\tilde{\alpha}\iota\bar{o}$, $-\tilde{\epsilon}\iota\bar{o}$, $-\tilde{\omicron}\iota\bar{o}$ ad tempora non-præsentia struenda stirpes in longas vo-

1) Paucis hic mihi videor monere debere, quomodo, quamquam a BRUGMANNI sententia proficiscendum esse ad stirpes non-præsenticas in longas vocales cadentes declarandas duxi, tamen quod ad ipsam rem attinet propius ad eam sententiam accesserim, quam strictim significarunt COLLITZ Anz. f. d. Alt. V, 326 sqq, BEZZENBERGER GGA 1879, 674 sq., 918 sqq. alique. Nam in ea re cum BRUGMANNO facio, quod sumpsi, usum stirpes in longas vocales ad tempora non præsentia informanda adhibendi quodam tempore ortum magis magisque analogiæ vi in diversa verba irrepsisse. Illum autem usum iam temporibus ieu. ortum et vulgarem fuisse credo me probasse. Præterea ea in re a BRUGMANNO recessi, quod qualitatem vocalium longarum stirpium non-præsenticarum a qualitate vocalium stirpium temporum præsentium pendere nego. Contra existimo, ipsas illas stirpes $-\bar{\alpha}$, $-\bar{\epsilon}$, $-\bar{\omicron}$ iam temporibus ieu. ortas esse, et quoniam, præterquam quod ad tempora non-præsentia sine suffixis certis usurpabantur, etiam ad præsentia in $-\iota\check{o}$, $-\iota\check{\epsilon}$, $-\iota\check{\omicron}$ fingenda adhibebantur, in alia verba late propagatas esse. Quæ MAHLOW KZ XXVI, 593 sqq. de futurali stirpe quadam e. gr. $\gamma\epsilon\nu\eta$ -disputat, meam sententiam non labefactare videntur; nam alicunde illam stirpem profectam esse oportet, ac equidem non video unde orta sit nisi e primariis stirpibus in longas vocales desinentibus. Quomodo autem notiones diversæ temporum natæ sint, non hic est locus disserendi.

cales desinences adhibuerint? Cur non magis in promptu erat ipsam stirpem sine suffixo præsentico ceteris temporibus subicere, præsertim cum talis stirps propter similitudinem cogitatione facillime cum forma illa *dāmā-*, *tělē-*, *ōmō-* æquari posset, ita ut pr. **philē-īō* (> *φιλέω* > *φιλω*) : **philē-sō* (> **φιλέω* > **φιλω*)? Ne id fieret, hanc præcipue causam — præterquam quod exorta quodam tempore præsentis et futuri similitudo non sane apta erat ad notiones dissimiles exprimendas — plurimum valuisse ad prohibendum puto : propter sonorum et accentus leges quasdam proethnicas vel progræcas aliquas formas et verborum *-āīō*, *-ēīō*, *-ōīō* et verborum *-āiō*, *-ēiō*, *-ōiō* prorsus similes vel easdem factas esse; unde effectum esse, ut utriusque classis præsentia prorsus inter se exæquarentur, et illorum ratio tempora non-præsentia formandi prorsus in hæc transferretur; quam translationem vel ipso illo munere proprio illorum stirpium adiutam esse. Quorum omnium et origo et explicatio artissime cum ipsa cohærent quæstione rationis temporis præsentis verborum derivatorum fingendi; quare ad hanc materiem tractandam transgredior.

CAP. III.

Quomodo stirps praesentis verborum derivatorum ficta sit, exponitur.

Supra 'verba contracta' et 'derivata' vocabulis promiscue usus sum. Quas notiones non sane easdem esse constat, quoniam et compluria verba sunt, quorum praesentia aliqua ex parte vel omnino derivatorum modo flectuntur, quamquam non eandem originem habent; et compluria derivata, quae non eodem modo quo verba contracta flectuntur. Itaque primum omnium partes quasdam scernam, quae non inter verba derivata numerari possunt, sed in flexione reducto *alio quam* $\dot{\iota}$ spirante (: μ , s) similia facta sunt. Simul verba contracta dividuntur, quorum ultima pars verba derivata continebit. Non id sequor, ut sui cuiusque ordinis verba omnino enumerem, sed solum ut propria quaedam exempla afferam.

Verborum contractorum partes sunt:¹⁾

a) spirante μ (\mathcal{F}) sublato:

a) e thematica coniugatione orta: $\pi\lambda\acute{\epsilon}\omega$ s. *plávatē*, $\rho\acute{\epsilon}\omega$ s. *srá-rati*, cet.²⁾. Ex hoc verbo videre licet, quomodo stirpis cuiusdam ex elemento simpliciore et $-\mu\acute{o}$, $-\mu\acute{\epsilon}$, $-\mu\acute{\iota}$ suffixo compositae paradigma primum pro situ accentus in plura divisum sit. E 'radice' vel potius verbo primario **sere* 'fluere, movere' (cfr s. *sara-ti*, *si-sar-ti*) proficiscamur. Illa radix e coniunctione verborum primarii cuiusdam enuntiati suffixis (principio verbis) e. gr. $-\mu\acute{o}$, $-\mu\acute{\epsilon}$, $-\mu\acute{\iota}$ instructa stirpem **sere- μ e* facit. Hæc autem legibus quibusdam, quibus accentus enuntiati, ut ita dicam, libratus est, quæ quamquam non verbis certis concipiendæ sunt, certe tamen fuisse existimandæ sunt, has in stirpes divisa esse existimari potest: 1) *sér(e) μ (e)*, $-\acute{o}\mu$: cfr s. *karó-ti*; 2) *sér(e) $\mu\acute{o}$* vel *s(e)r $\acute{e}\mu\acute{o}$* : cfr l. *fervo*, s. *srávā-mi*, $\rho\acute{\epsilon}\omega$; 3) *s(e)r(e) $\mu\acute{\epsilon}$* : cfr s. *grúvat* (RV.), *ruvāti*, $\acute{\epsilon}\rho\acute{\rho}\acute{\upsilon}\eta-v$, cet.³⁾. — Cum hac classe artissime cohærent:

1) Eiusmodi verborum aut primariorum aut quodammodo (e. gr. e coniugatione $-\mu\acute{\iota}$) ad coniug. $-\omega$ transmutatorum admodum multa collegit LOBECK Rhematikon p. 4 sqq.; 13 sqq.; 17 sqq.; 20 sqq.; 25 sqq.

2) Dial. æol. : $\chi\acute{\epsilon}\upsilon\alpha\tau\epsilon\varsigma$, $\theta\acute{\epsilon}\upsilon\omega$, $\nu\acute{\epsilon}\upsilon\omega$, $\acute{\epsilon}\pi\iota\pi\pi\acute{\nu}\epsilon\upsilon\omega\nu$ Hes. MEISTER I, 94.

3) Aliud exemplum variæ coniugandi rationis stirpium $-\mu$ hoc est: *bhere* 'fervere' + suff. $\mu\acute{\alpha}_x$: 1) thematice a) *bhér(e) μ e* -> fortasse s. *bhárva-ti* 'ver-

β) Verba talia, qualia fortasse in lingua græca e primariis verbis athematicis, -ῆ-ν, -ῶ-ν, -ῦ (s. classis VIII) in thematica transisse putari possunt: itaque **oréu-mi* > ὀρέομαι(?), quod tamen aut in cl. α) numerari aut ex **orēiomai* explicari potest; forsitan huc referendum sit ἀλεύομαι : ἀλέομαι (cfr ἀλύ-σ-κω)¹⁾. Sed eiusmodi exempla pauca et incerta sunt; nam plerumque in has figuras transierunt : 1) -νω, sive per -ῆῶ²⁾ sive directe factum est³⁾ : (f)ερύω, (f)ερύομαι 'servare', (f)ερύω 'reissen'⁴⁾, cet., (f)ελύω, (f)ελύομαι (cfr Hom. εἰλύω), αύω, cet.; 2) flexio thematica fortasse ieu. (cfr α)) : fortasse ἴλλω > **f_lῶ* vel **uluō*⁵⁾, (cfr l. *volvo*)⁶⁾. Huc forsitan referendum sit ἄρώω < **ārofō* (cfr ἄρον-ρα < **arou-ra* vel -ə, s. *urvārā* < **r_uerā*, bas. **ara_xua_x*-, cet., cfr l. *arvu-m*); quod si l. *arā-re*, got. *arjan* consideramus, **ārofō* in dubium vocare possumus, nam ἄρώω ab **arōḥō* repeti potest.

Num quid autem verbum -αω hoc modo intelligi potest? CURTIUS⁷⁾ de δεικανάω et ὀριγνάομαι disputavit; quæ tamen tractabo sub

zehren'; b) *bh(e)rēue-* > v. germ. *briuwan*, ags. *breuwan*, v. sept. *bruggja*; c) *bh(e)r(e)uē-* : med. germ. *brúwen*, rec. germ. *brauen*, v. sept. *brugga*; 2) athem. *bher(e)-u(e)-* fortasse in lat. *ferveo* occurrit. Aliis 'determinativis' instructa hæc radix etiam in germ. *braten*, cfr lat. **bhrē-tu-m* > *fretum*, s. *bhrī-ḡā-mi* occurrit. Quodammodo forsitan conferre liceat *ῶbheue*, 1) **bhéuō* : s. *bhāvā-mi*, fortasse ags. *beo*(?) (J. SCHMIDT KZ XXV, 594 sqq., KLUGE PBB VIII, 339 sqq. id negat; nunc cfr BECHTEL BB X, 288); 2) *bh(e)uē-* : s. (aor.) *ábhuwat*, zd. (3 pl.) *bvaiñti*, cfr Pāli *bhante* (E. KUHN, Beitr. z. Pāligr. p. 56), cet., fortasse v. germ. *bis*, *bist*, cet. < **bh_ué-si*, cet. (v. FIERLINGER KZ XXVII, 439 sqq.); hæc tamen non certa existimari possunt, cfr enim OSTHOFF Perf. p. 426 sqq.; 3) athem. fortasse g. *bauan* < **bhōu-mi*(?).

1) Cfr G. MEYER § 496, 5 anm. et FICK BB IX, 317; fortasse ἐρέω (frage): ἐρευσ· ἐρεῖνα Hes.

2) FROEHDE BB IX, 122 sq.

3) CURTIUS Vb. I, 245 sqq.

4) Cfr OSTHOFF MU IV, 28 sqq., cfr Perf. 304 ann.

5) Cfr BRUGMANN KZ XXV, 306, DANIELSSON Gr. Anm. I, p. 38 n. 9, cfr G. MEYER § 497.

6) Ieu. coniugationem -ῆ-ν, -ῶ-ν, -ῦ (s. cl. VIII, *karó-mi*, cet.) fuisse, negari nullo modo potest, cfr SCHMIDT Voc. II, 219, 262, DELBRÜCK Altind. Vb. p. 156; OSTHOFF Forsch. I, p. 104 sqq., SAUSSURE Mém. p. 244; quare quæ BRUGMANN KZ XXIV, 255 sqq. de hac re scripsit, vera esse non possunt.

7) Vb. I, 256; 260.

γ) Verba e coniugatione athematica *-nē-υ*, *-nō-υ*, *-n-ũ* (s. cl. V) : **κινέω* > *κινέω*, *θῦνέω*, cet.¹⁾ (< **κινευμι*, cet. cfr *κίνυμαι*). Eiusdem originis sunt *δειχνύω*, cet., sive ab ieu. tempore (**deiknũ-ietĩ*²⁾) specimen est deducendum, sive in gr. lingua ipsa translatio facta est³⁾. Præterea ex eodem fonte fluxerunt *τίνω* > **kinũ-eti*⁴⁾, cet. Quid de verbis *-ναω*, *-νάομαι*? Magna pars sine dubio cum figura **-nā-mi* cohærent, tamen conici potest, aliqua e **-a-υō* vel *-υō* orta esse⁵⁾, et cum figura adi.-part. *ταναός* < **ταναφος* conferenda (: *κενεφός* = **ταναῦ-μι* : **τανεῦ-μι*); *γανάω* (: *γάνυμαι*) potestne pro **γανάω* esse? Forma homerica *γανόωντες* (i. e. *γαναοντες*) ductus, credo, HERMANN Aesch. Suppl. 986 pro *γανάεντες*, lectione codicum, *γανάοντες* coniecit (alii alia); sed hic nescio an codicum lectio præferenda sit; nam quod *γανάεντες* alias non invenitur, satis causæ non est cur reiciamus, præsertim cum vetustissimum videatur et quasi in fine participii cl. V et adi. *-ven-t-* esse haberi possit. Nam adi. s. *-vant* unde profecta sunt nisi e formatione participiali stirpium in *-υᾶx* cadentium? Huc possunt referri *ὀριγνάομαι* et *δεικανάω*; sed nihil certo iudicari potest, quoniam etiam ac fortasse melius e basibus *-nā-* (basium *-ne-u-* gemellis) fluxisse possunt⁶⁾. — Si verborum flexionem singularum linguarum ieu. diligentius percensuerimus, certe magnam multitudinem formarum inveniemus, quæ melius ad diversas species coniugationis referantur. Hac re cogimur ut sumamus, singula paradigmata (thematicum et athematicum) ex eodem primario et uno paradi-gmate ieu. profecta esse; quam divisionem accentui mutabili

1) SAUSSURE Mém. p. 187 n. 1., OSTHOFF MU IV, 35, CURTIUS Vb. I, 267 sqq., BRUGMANN Gramm. § 116, G. MEYER § 500.

2) FROEHDE BB IV, 122 id sumere videtur.

3) Quod verisimilius videtur, BRUGMANN Gram. § 116, 130.

4) WHITNEY Gr. § 716, OSTHOFF MU IV, 49 sqq., BRUGMANN l. 1.

5) Vide CURTIUS Vb. I, 256, 260.

6) Pauca de verbo illo miro *ἀπόναφε* (CD 7) hoc loco addere opportunum duco. Primum forsitan quispiam augmento *α* commotus dixerit, etiam alterum *α* pro *ε* esse. Id credo iniuria; nam ipsum illud verbum ceteroquin sæpissime in *α* exit (Theocr. supra p. 32; Pindar. vide PETER de dial. Pindari p. 12; Sappho v. MEISTER I, 180, cet., cfr infra). Supra mentionem feci de variatis figuris *pe-υε* : *pe-ĩ-υε*. Hic adicio, me credere formam esse 'nasalis infixio' instructum, i. e. hæc fere ratio valet : *peυε* : *pe-ne-υε* = *karómi* (*kurvánti*, cfr *κραφαίνω*, v. sept. *gorva*, *gerva*, *gorr*, cet.?) : *krĩótĩ* = *k'leυε* (cfr s. *γράvas*,

deberi. Si zd. *kerenavō*¹⁾, cet. consideramus, non omnino pro certo confirmare possumus, e. gr. *κινέω* in lingua gr. e **κινευμι* profectum esse.

b) *s* spirante (per *h*) sublato. In aliquot verbis e. gr. *αἰδέομαι*, *ἀκέομαι*, *ξέω*, *τρέω*, *νέομαι*, cet.²⁾, fortasse in talibus, qualia sunt *θλάω* (: *θλάσ(σ)ω*, *θλασ-τός*), *σπάω* (: *ἔ-σπασ(σ)α*, *ἔ-σπασ-μαι*, *σπασ-τός*), cet. satis magna verisimilitudine sumere possumus *s* evanuisse. Quod e. gr. in quibusdam verbis *σμ* non assimilata sunt, hanc sententiam non infirmare videtur, nam etsi probari non potest, verba *τρέω*, cet. postquam lex illa *voc. + sm > voc. + mm* vel *voc. long. + m* valere desiisset, orta esse, tamen *σμ* retenta esse secundum coniunctiones *στ*, *σθ* cet. aut subinde refecta esse³⁾, verisimillimum est. — Verbi *κινέω* alia est ratio. E quantitate aor. *ἔ-κιν-σα*, fut. *κιν-σω* apparet *ἔ-κινσσα*, *κινσσω* figuras primarias fuisse, quæ apud Hom. inveniuntur⁴⁾, quare radicem, quæ dicitur, '*kus*' esse oportet (i. e. st. **k(e)u(e)-s(e)*: *keues-*, *keuse-*, *kuese-* cet.; *keue*: *keue-s-* = s. *γράνα-*: *γράνα-s-*, *γρόσᾱμᾱνα* (exc. III), cfr s. *taru-s-yati*, *aru-s-yati*-, *ἐτάνν-σ-σα*, *ἐρύ-σ-σω*, cet.). Non est mirandum, si ad formam *κινέω* interpretandam **kus-neuō* (< **kusneumi* velut *κινέω* < **κινευμι*) figuram primariam vulgo acceperunt⁵⁾. Eiusmodi autem explicationi prorsus repugnat *ŷ* (breve: cfr Arist. Pax 1138 Eur. Or. 1507). G. MEYER vocabula quædam ad mutationem *-vsn-* > *vvv-* > *ŷv* in att.-dial. defendendam affert. Sed et illorum vocabulorum veriloquia incertissima sunt, et omnibus ceteris rebus ducimur, ut hunc solum ordinem mutationum accipiamus: *voc. + sn + voc. > voc. + vv + voc. > voc. long. + v + voc.* vel, recentiore post

γρόσι, *κλίω*) : *γρήῳτι*, cet. *πονάτω* igitur e **ponəuō* est atque eandem ad *πορεύομαι* > **pone-uō-mai* habet rationem, quam habet *τανατός* (< **tanə-uō-*) ad *κτενέτός*. Eadem nescio an sit ratio *δινάω* : *δινέω* (: *δίννω*, Pind. *ἔδινά-θην*, *ἀποδίνα-τος* ac fortasse *γεγεναμένον* (Pind. ol. VI, 53, cfr CURTIUS Vb. I, 396): l. *ingenuus*, quamquam e basi ieu. *genā* (= s. **janā-ti*) basis *γενη-* gemella deduci potest).

1) BARTHOLOMÆ Hdb. § 321.

2) Vide supra et CURTIUS Vb. I, 215, G. MEYER § 496, cfr LESKIEN, C. St. II, 85 sqq.

3) Vide BRUGMANN KZ XXVII, 589 sqq., Gramm. §§ 45, 56, 134; cfr J. SCHMIDT KZ XXVII, 313 sq.

4) Cfr LESKIEN C. St. II, p. 93

5) G. MEYER § 291.

reflecta *σν* assimilatione, > *voc.* + *νν* + *voc.* Itaque sine dubio **κυννέω* vel **κῡνέω* occurrere debebat. Ex hac ratione nullam aliam viam declarandi inveniri posse credo, quam si dicimus, *ῡ* praesentis e temporibus ceteris ductum esse. Quod quoniam mihi non ita arridet, aliam explicandi viam ingredi conabor. *κῡνέω* pro priore **κυνέσω* est et stirpem 'plenam' temporis praesentis classis VII, quae in lingua sanscrita dicitur, exhibet: *yunájmi*, *runádhami* — *juñjmás*, *rundhmás*. Illius simile verbum s. *cumbati*, -ē invenio, quod eodem modo nasali infixio e 'radice' *cub* natum esse credo. Ieu. *ku-s* et *ku-b* autem ab eodem elemento primario, diversis 'determinativis radicalibus' instructo, ducenda sunt. Itaque formae plenae *ku-ne-s* et *ku-ne-b* inter se aequales sunt. Constat, quibuscunque e causis pendet, in linguis gr. et lat. universe nullas nisi stirpes leves flexioni thematicae linguae s. *lumpáti*, *siñcáti*, *tundáti*, cet.¹⁾ respondere: *rumpo*, *tundo*, *iungo* (s. *juñjmás*), *findo* (s. *bhindmás*), *finco*, *linquo*, *frendo*, *τένδω*, *λάμπω*, *θιγγάνω*, *λιμπάνω*, *κυλίνδω* (< **k^uli-n-dō*, cfr *κυλίω*), cet.²⁾.

1) WHITNEY Gr. § 758.

2) Haec sententia similitudine verbi *πιέζω*, *πιάζω* : s. *pīdayati* quodammodo sustinetur. Idcirco formas, quae inveniuntur, paucis verbis adumbrabo. Proficiscendum est e primario elemento *p(e)ḷ(e)s(e)* (*pis*); nasali infixio *pi-ne-s* s. *pinásti*, *pratyapiñsat*, cet., l. *pinso*, *πτίσσω* < **πτινσιώ* = l. *pinsio* (OSTHOFF Verb. in d. nom.-comp. p. 339); sed quomodo *πτ-* intelligamus? Ex illis sane formis, ubi *pḷ-* coniunctio orta est. Nam si *πιέζω* consideramus, e **piḷesd* natum esse ducimur ut putemus (MAHLOW l. v. p. 17, DANIELSSON Gramm. Anm. I, p. 19, aliter J. SCHMIDT KZ XXVI, 23 secundum POTT); sed etiam *piḷesd* cogitari potest, > *πτ-* in aliqua quidem paradigmatis forma, (cfr **bhiḷes-*: **bhiḷes-*). — Quam autem rationem habent *peḷes-* et *pin-es-* et *p(e)ḷes(e)d-*? — Rationem autem illam de 'determinativis' et 'infixis' paucis verbis illustrabo (cfr praecipue CURTIUS Et.⁵ 59 sqq., DANIELSSON Gramm. Anm. I, 47 sqq., Zur altit. Wortf. u. Formenl. p. 49 sq.). A 'radice' illa *bhere* 'fervere' (cfr supra) incipiamus. Quae diversis 'determinativis' instructa his in formis occurrit: *bhere-g* > *bhā_xrg* s. perf. *babharjja* (*ὑβήρη*), *bhrā_xg* s. aor. *a-bhrāk-sīt*, *bhrāṣtra*, cet.; *bhrē-t* v. germ. *brātan* (*φράσσω*), cfr l. *frētum*; huc fortasse referendum est med. germ. [*brüejēn* (*brühen*) (< **brô-jan*) et] *brüeten*, v. germ. *bruoten* (**brôdjan*) < ieu. **bhrô-t*; *bhere-n* : *bhā_xrn* : fortasse l. *fornus* et ags. *birnan*, *bærnan*, cet. (cfr KLUGE Et. Wb. p. 38), *bhrēn* : fortasse in isl. *brenna* (cfr isl. *bruni*, v. sv. *brona*), *brinna*, vide OSTHOFF MU IV, 45, Perf. 353 n. 1, cfr SIEVERS PBB VIII, 83); *bhere-ḷ* : st. **bhreḷ-uo-* vel **bhrē-uo-* > germ. *brei* (KLUGE, Wb. p. 38, cfr OSTHOFF PBB VIII, 258), l. *re-frī-va* faba

c) Verba $\dot{\imath}$ (\dot{j}) sublato nata, eaque proprie derivata vocantur. — Præmonendum est, in gr. lingua nimirum magnam multitudinem

(DANIELSSON), s. *bhrī-ñāmi*, isl. *bri-mi*, *bhreṛ(e)-g* > l. *frī-go*, cet.; *bhere-ṽ* : de *ferveo*, *brauen*, cet. vide supra; deinde l. *de-frū-tum*, gr. (thrac.) *βρῦ-τον* (< **φρῦ-τον*); *bhreṽ(e)-g* : *φρῦ-γω* (aliter nunc BECHTEL BB X, 288). — Primum quæritur, quomodo *bh(ē)r(ē)-t(ē)* et *bh(ē)r(ē)-g(ē)* inter se intelligi debeant. Eo modo orta sunt, ut per se utrumque ex una simplici forma (nominali vel verbali), ubi principio domum haberet, per maiorem vel minorem partem eius paradigmatis, quod certo quodam tempore esset, pertraheretur et commune fieret (cfr quæ in excursu II de hac re disputavi): ita e. gr. cum *φλέγω* (cfr s. *bhrājati*), *φρῦγω* l. *frīgo*, *fligo*, cet. *κόπτω*, *κλέπτω*, *πέκτω*, *ἀνύτω*, l. *plecto*, *necto*, *pecto*, cet. conferri possunt ea, ubi -*x* (ut dici potest) e perf. in systema præsentis irrepsit s. *δά-ξα-τι*, gr. *δῶκω* (cypr.), *ἐρύκω*, *ὀλέκω*, cfr l. *iacio*, *facio*, cet. (cfr OSTHOFF, Perf. 380 sqq.). Prorsus eadem ratio inter bases *bh(e)r(e)-ṽ(e)* et *bh(e)r(e)-ṛ(e)* intercedit, illa e. gr. *karō-mi* (i. e. coni. -*u*), ad *nācyati* (i. e. coni. -*i*) respondet hæc: i. e. e diversis formis (vel verbis) -*i*, -*u* in totum paradigma quasi propagatæ sunt. Hoc modo plerasque radices, quæ dicuntur, natas esse negari non potest. Sed quid de e. gr. *bhreṛige* : *bhreuge* (*frigo* : *φρῦγω*) iudicemus? *bhreṛige* aut ita natum existimari potest, ut, postquam *bhreṛ(e)* quasi primarium elementum acceptum est — id enim fieri potuit, ubi suff. -*ṛō* magis magisque cum primo elemento concrevit, et in alias formas irrepere potuit — velut *bh(e)re-g*, *g*-suffixo instrueretur, aut ita, ut tamquam contaminatione formarum *bh(e)re-ṛ(e)* et *bh(e)rē-g(e)* oreretur. Eodem modo *bhreuge*. Hoc modo facillime quasi specimen *bhreṛig* : *bhreug* : *bhrēg* natum est, secundum quod etiam alia elementa tractari poterant. Eiusmodi enim stirpium, ut ita dicam, dilatatione facile sensus variationis fere normalis ('*afljud*') natus est. Prorsus eodem modo coniugationes *runádh-mi*, *çrnó-mi*, *krīñá-mi* ortas esse puto (vide SAUSSURE Mem. p. 239 sqq.). In aliqua enim vel aliquibus 'radicibus' e. gr. *ṛeue* (cfr s. *yāúti* (2), *yuváti* (6), unde concludi potest **yavati* (1)) cum -*n* (cfr s. *yu-nā-mi*) tum -*g* (cfr s. *yujé* (2), *ζεύγ-νν-μι*, l. *iugum*, cet.) addito *ṛ(e)ṽ(e)-nā_x* et *ṛ(e)ṽ(e)-gā_x* nata sunt. Deinde hoc insuper -*g* accipere potuit : *ṛ(e)ṽ(e)-nā_x-g-* illud autem -*n* suffixo adornari cogitari potest : *ṛ(e)ṽ(e)-g(e)-nā_x* (cfr *ζεύγ-νν-μι*, *ληθάνω* : *λανθάνω*). Secundum rationem *ṛ(e)ṽ(e)-nāg-* : *ṛ(e)ṽ(e)-g-*, cet. facile alia verba tractari poterant. Omnino eodem modo se habet *karō-* et *krñó-mi*. Primarium clementum est *kere*, quod et -*nā_x*- et *ṽā_x*-suffixo augeri poterat > *kr-ñō-* vel alterutro solo, cfr gr. *κραίνω* : *karō-* (cfr FICK Od. p. 18). Secundum rationem *kr-ñō-* : *karō-*, cet. deinde alia verba fingi poterant. Itaque etiam in verbis -*nō-mi*- nasalis infixus esse dici potest, si quidem demonstrari potest, e. gr. ad basem *sterā_xṽā_x* (cfr g. *straujan*) secundum *kareṽ* : *krñeṽ* fictum esse *strñeṽ*, s. *strñó-mi* (cfr SAUSSURE Mem. p. 244, FICK GGA 1881, 442). Sed hoc solo modo (i. e. per analogiam) iuxta intelligere possumus quo-

verborum numquam ῖ habuisse, quæ ad normam derivatorum post ῖ sublatum ficta esse. Eiusmodi verba (quæ POTT 'Nachgeburten'

modo nata sint; simili modo et ea exempla, quæ BEZZENBERGER (BB V, 99), FICK (GGA 1884, 442 sq., 1459 sqq.) collegit, iudicanda sunt: e. gr. ἀσπα-
κά-ζομαι : ἀσπά-ζομαι non sine specimine quodam (ut *ἀσπακος, cet.)
cogitari potest. Quo enim alio modo omnino suffixa (i. e. quæ aliud aliam
categoriam significationis tamquam sustinent) nata esse cogitemus nisi
analogiæ vi? Sed si id conceditur, FICKIO dandum est, infixæ etiam
aliud aliam communem significationem habere potuisse. Alia autem est
quæstio, ubi primum initium e. gr. stirpium (i. e. verborum) -n-u et -u
repetendum sit. Formam quandam æque nominalem ac verbalem *stēră_x*
cogitatione fingere possumus. In alio enuntiato coniunctio *stera* + *nă*
pæne eadem significatione erat (cfr s. *stīrna* et **stūrva*, cfr *dhūrva*-);
sed etiam *st(e)r(a)-u(ă)-n(ă_x)* et *st(e)r(a)-n(ă)-u(ă_x)* cogitari possunt
(= ἐλα-ύ-νω, ἀμ-ύ-νω, ἐρε-υ-νάω : στόρνυμι, στῆρόμι). Itaque responsum
in ordine verborum primarii enuntiatu petendum est et plane conferri
potest e. gr. germ. *zu* et *ge* verborum (einen) *zu misshandeln*, *gemiss-
handelt*, *zu unterschreiben*, *zu übergehen*, sed *missgegriffen*, *unterzuset-
zen*, *überzusetzen* (: *zu übersetzen*), cet., cfr ea, quæ de s. *bhara-s-i* : gr. φέρε-
ι-ς dixi. Hoc modo s. *záyē* : *zētē* intelligitur : *keīa_x* (cfr φέρω) 'lie-
gen' significabat; id multimodis usurpatum est; sed e coniunctione ver-
borum enuntiatu et *keīe-ῖ(e)-t(e)* > **keīe-ῖ-τ* > **κέει*, cfr φέρει, et *keī(e)-
ta_x-ῖ(a_x)* > s. *zē-tē*, *κεῖται* oriri potuerunt. Hæc hactenus. — Solum
illustrandi causa exempla quædam illo modo variatarum radicum sine
certo ordine afferam: *oreg-* : ὀρέγ-νυμι, cfr got. *rakjan*, *ore-ῖ-g* : ὀριγ-
νάομαι, germ. *reichen*; *ele-dh* : ἑλθον, *ele-u-dh* : ἐλεύθερος, osc. *loufro*
ele-ῖ-dh : l. *liber*, cet. (DANIELSSON); *psă* : ψη-, *ψωλός*, *psa_x-ῖ* : ψίω,
ψιλός; *pă_x* : πώ-νω, *pa_x-ῖ* : πίνω (cfr infra); *auă_x-t* : οὐτάω (cfr
άάω cet.), lit. *voṭis* : *auē-n-t* : t. *wund*, cet., *bhele-g* : φλέγω cet. :
bhle-ῖ-g : v. germ. *blei-h*, cet. *sphă_x-k(g)*, σφήξ, σφηκόω : *spha_x-ῖ-n-g* :
σφίγγω, Σφίγξ, Φίξ, *sph(ă)-ne-ῖ-g(?)* : πνίγω; *auē-d* : αὐδῆ, ἀηδών(v)
: *auē-ῖ-d* : αἰίδω; *skă-p* : σκῆπος, cet. *ska_x-ῖ-p* : σκοῖ-πος, l. *scipio*
cet.; *khă-d* : s. *khă-dati*, cet., *kha_x-ῖ-d* : s. *chid-* et *khid-*, σχίζω; *uere-p* :
germ. *werfen* : *uere-ῖ-p* : ρίπ-τω; *suă_x-d* : ἡδύς, cet. : *sua_x-n-d* : ἀνδάνω,
kse-u(-s) : ξύω; *kse(-s)* : ξέω. *kse-nă_x-u* : s. *kṣṇāuti*, cet. *meue(-s)* : μύω
meīe(-s) s. *ni-mis*; *tere* : *tero* = *tră_x* : τίτρη-μι, τι-τρώ-σκω, *tere-u* : τρύω,
tere-ῖ : l. *trī-vi(?)*; *ghă_x* : χη-μή v. germ. *guome*; *gha_x-u* : med. germ.
goume (cfr χαν-νός), *gha_x-ῖ* : χειά, hiare, cet. germ. *gî-nēn*, isl. *gí-na*,
germ. *riemen*, v. germ. *riumo*, cet. e. *reu-m*, sed. sveth. *rem* > *ra_x-ῖ-m*,
germ. *schnappen*, cet. e *snă-b*, sed v. sept. *sneypa* < *sna_x-u-p*, v. sv.
snēpa < *sna_x-ῖ-p* (cfr KOCK Sv. aksent. II, 274); l. *claudio*, κληφίς
< *cla_x-u*, sed v. s. *hlīdan* e *cla_x-ῖ*, cfr lit. *kupa* : *kūpa* (*ka_x-u-p* : *kā_x-p*,
cfr BEZZENBERGER ZGLS p. 50), cfr g. *haubip* : (l. *cīpus* : *caput*.
DANIELSSON Zur Altit. Wortforsch. u. Formenl. p. 22 n.), germ. *schlitten*
v. germ. *slita*, cet. e *sla_x-ῖ-dh* (cfr lit. *slidus* 'glatt'), v. sept. *sle_ḥdi* : *slód*

vocabat) non per se quidque secerni possunt neque singillatim sane tractari¹⁾. Itaque nihil interest, utrum verba similitudini aliorum debita ante an post ξ extinctum nata sint: ratio tamen eadem est. Unum et alterum exemplum reducto ξ intervocali ortum forsitan indagari possit; $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\alpha}\omega$ (Hom., Tab. Her.) æquo iure ad $*el\tilde{a}\tilde{i}\tilde{o}$ referri potest (vide infra). Certius fortasse de $\acute{\epsilon}\kappa\beta\acute{\alpha}\omega$ (Thuc.) et $\acute{\epsilon}\mu\beta\acute{\alpha}\omega$ (Lys. 1103) iudicare licet. Huc, si PAUWUS $\tau\lambda\tilde{\eta}\varsigma$ Aesch. Suppl. 412 (KIRCHHOFF) vere coniecit, referri possit verbum quoddam $\tau\lambda\acute{\alpha}\omega$ ²⁾. Nam neque coni. dor. aoristi $\acute{\epsilon}\tau\lambda\alpha\nu$, neque att. verbi $\tau\lambda\acute{\alpha}\omega$, quod utrumque $*\tau\lambda\alpha\varsigma$ fieri debebat, esse potest. Si igitur doricum erit, coni. verbi $\tau\lambda\acute{\alpha}\omega$ existimari oportet. Sed si codices $\tau\lambda\tilde{\alpha}\varsigma$ potius oemmandant ($\tau'\acute{\alpha}\alpha\tilde{\iota}\sigma\tau\alpha\iota$, in margine $\omicron\tilde{\iota}\mu\alpha\iota$ μήτι $\tau\lambda\alpha\acute{\iota}\eta\varsigma$ τὰν $\acute{\iota}\kappa\acute{\epsilon}\tau\iota\nu$ Med.), nescio, an hoc iure cum AHRENTE³⁾ et MEISTERO conici oporteat, i. e. dor. coni. aor. $\acute{\epsilon}\tau\lambda\alpha\nu$. Utcunque est, tamen $\tau\lambda\acute{\alpha}\omega < \acute{\epsilon}\tau\lambda\alpha\nu$ incertissimum est, si consideramus got. $\mu\tilde{u}lan$, v. germ. $dol\acute{e}n$, quæ ξ principale habere existimari possunt (cfr infra⁴⁾).

Hoc loco classis cuiusdam verborum $-ναω$, quæ e coniugatione $-n\tilde{a}-mi$ (s. cl. IX) in thematicam mutata sunt, apta est enarratio: $\delta\alpha\mu\nu\acute{\alpha}\omega$, $\kappa\iota\rho\nu\acute{\alpha}\omega$, $\pi\iota\tau\nu\acute{\alpha}\omega$, $\pi\iota\lambda\nu\acute{\alpha}\omega$, $\kappa\alpha\tau\epsilon\kappa\rho\eta\mu\nu\tilde{\omega}\nu\tau\omicron$ ⁵⁾, cfr l. *compellare*, *inclinare*, *aspernari*. Quæ aut per formam intermediam $-n\tilde{a}-\tilde{i}\tilde{o}$ s. $-n\tilde{a}y\tilde{a}mi$ ⁶⁾ aut sine eiusmodi statu medio directe in coniugationem

(via, gradus), cfr v. sveth. $sl\tilde{i}pi$, $sl\tilde{a}pi$. Si huc referendum est lit. $szl\tilde{i}u\tilde{z}\acute{e}$ (alia vide KURSCHAT Lit.-Deutsch. Wb. p. 433), quod redit ad k^1la_xu , forsitan constituamus genuinas bases $sk^1l\tilde{a}_x-$: $sk^1l\tilde{a}_x-\tilde{i}-$, $sk^1l\tilde{a}_x-u-$ (de $skl-$, unde et sl et kl vide infra et cfr v. FIERLINGER KZ XXVII, 190 sqq.), cfr enim etiam v. bulg. $sl\tilde{e}du$ 'vestigium', id genus alia. (Cfr DANIELSSON Gramm. Anm. I, p. 36, 46 sqq., SCHULZE KZ XXVII, p. 427 et infra). — Ad illud figuræ $bhin\acute{a}d-$ classis infixi exemplum, quod FICK GGA 1881, 1449 attulit $\kappa\epsilon\nu\acute{\epsilon}\beta\rho\epsilon\iota\alpha$, forsitan iure hæc adiciantur: (præter verba supra allata $-ne-u$ vel $-n\omega-u$) $\acute{\epsilon}\nu\acute{\alpha}\pi\tau\omicron\mu\alpha\iota$ (= $\acute{\epsilon}\pi\omicron\mu\alpha\iota$) (Rh. Mus. XXXV, 581), $\pi\acute{\iota}\nu\alpha\tilde{\xi}$ (cfr $\pi\omicron\iota\kappa\acute{\iota}\lambda\omicron\varsigma$), $\acute{\alpha}\kappa\acute{\iota}\nu\alpha\gamma\mu\alpha$ Et. M. 48, 39, $\acute{\alpha}\kappa\iota\nu\alpha\gamma\mu\acute{\omicron}\varsigma$ $\tau\iota\nu\alpha\gamma\mu\acute{\omicron}\varsigma$, $\kappa\acute{\iota}\nu\eta\sigma\iota\varsigma$ Hes. (LOBECK Path. I, 20), $\tau\iota\nu\acute{\alpha}\sigma\sigma\omega$ (: $\sqrt{k^1\tilde{i}\tilde{a}_x(-k)}$) fortasse in $\sigma\tilde{\eta}-\mu\alpha$, $\sigma\eta-x-\acute{\omicron}\varsigma?$), fortasse alia. $\tau\iota\nu\acute{\alpha}\sigma\sigma\omega$: $*\tau\iota\nu\acute{\epsilon}-\sigma\sigma\omega = \tau\alpha\nu\alpha\tilde{f}\acute{\omicron}\varsigma$: $\kappa\epsilon\nu\epsilon\tilde{f}\acute{\omicron}\varsigma = \acute{\alpha}\pi\acute{\omicron}\nu\alpha\tilde{f}\epsilon$: $\pi\omicron\nu\acute{\epsilon}\omicron\mu\alpha\iota$. — S. $\pi\iota\nu\alpha\tilde{\xi}\tilde{\iota}$: l. $\pi\iota\nu\sigma\omicron = \pi\iota\acute{\epsilon}\zeta\omega$, cet.: s. $\pi\tilde{i}\tilde{d}ayati =$ ieu. st. $*\pi\iota\nu\epsilon sd-$: s. $\pi\iota\tilde{n}da$ (OSTHOFF KZ XXIII, 85).

1) Cfr CURTIUS Vb. I, p. 338.

2) Cfr MEISTER C. St. IV, p. 422 sq.

3) II, 312 sq.

4) Alia apud CURTIUM Vb. I, 216 sqq.; LOBECK Rhemat. p. 4 sqq.

5) CURTIUS Vb. I, 256, 265; G. MEYER § 493; BRUGMANN Gramm § 117.

6) SCHLEICHER Comp. p. 757, FROEHDE BB IX, 110.

thematicam transierunt¹⁾. Quod illa via fieri potuisse e s. *hṛṇāyati*, (cfr caus. *paṇayati*, *prīṇayati*, *dhunayati*) evadit. Mutationem coniugationis etiam alia via fieri potuisse e *δάμνω*, *πίτνω* (*προσπίτνομεν* O. C. 1751), *κάμνω*, *τέμνω* (*τάμνω*)²⁾, cfr l. *sperno*, *sterno*, *cerno*, *tollo*, s. *paṇatē*, *phānati*, *prīnāti*³⁾, got. *fraihnan*, cet. Ion. fortasse est *πιτνέω* < **πιτνᾶω* vel **πιτνῆω*⁴⁾.

Verborum suffixo *-i* derivatorum multa sunt genera: a) ubi consonans (*s, n, r, l, k, t, d, g*) antecedit, b) ubi vocalis *α*) *ᾱ, ē, ō, β*) *i, u* proxime antecedit⁵⁾. Ad me tantum *-ᾱiō, -ēiō, -ōiō* verba pertinent.

Notissimum est, suffixum quoddam *-iō, -iē, -i* ad tempus praesens fingendum in linguis ieu. latissime patuisse. Equidem verisimile puto, hanc figuram cum stirpibus nominalibus *-ō-i-, -ē-i-, -i* — *-iō, -iē, -i* (quibuscum fem. *-ī, -iā_x*, ut singillatim nominem, quodammodo origine coniuncta esse puto, cfr excurs. II)⁶⁾, et fortasse cum formis optativis *-ō-i, (-ē-i), -i* (ad quas eandem rationem habere optativum *-iē, -i*, quam mox de fem. significavi) necessitudine quadam primaria cohærere. Id tamen nimirum evinci non potest. Forsitan probetur, figuras praesentiales *-i* olim aliquando, priusquam ad tempus certum fingendum usurparentur, specificam quandam notionem magis ut ita dicam modalem habuisse; certum est, huius suffixi notionis unice praesenticae dominationem magis magisque per tempora propagatam et stabilitam esse. Fieri nescio an possit, verbis *-i* suffixo derivatis linguarum ieu. diligenter investigatis et percensis propriis quibusdam generibus agendi (*'aktionsarter'*) — quæ equidem plerumque a principio e forma quadam infinita verbali et nominali maxime localem quandam significationem habente profecta esse credo — indagandis, ut priorem et simpliciore notionem singularum figurarum tamquam propius accedamus et concludamus; cum vero eiusmodi investigatio non sit facta,

1) CURTIUS Vb. I, p. 256, OSTHOFF MU IV, 35 sqq.

2) G. MEYER § 499, CURTIUS Vb. I, 259.

3) WHITNEY Gr. § 731; J. SCHMIDT KZ XXIV, 313 sq.

4) CURTIUS Vb. I, 268, cfr FICK GGA 1881, 1438.

5) Cfr G. MEYER § 519; BRUGMANN § 123.

6) Cfr quæ eiusmodi similitudinis et congruentiæ stirpium nominum et verborum supra proposui exempla.

de hac re nihil pro certo contendere possumus. Equidem summo — id quod ceteroquin in dubium vocari vix potest — plerasque linguarum ieu. proprias verborum figuras *-i* re vera eiusdem originis esse i. e. suffixum illud *-iō*, cet. ab eodem fonte (primo singulari quadam forma) fluxisse, e. gr. *-ya-* classis *s:tæ* IV, quæ dicitur, cum *-ya-* coniugationis passivæ vel cum (*ā*)-*ya-* denominativorum cohærere. Modo non putandum est, omnes coniugandi species fere eodem tempore natas esse. E contrario primum singulas coniugationes ad longe diversa tempora referri oportet. Id autem cum formarum dissimilitudinibus vel differentiis, quæ ex eadem primaria forma simpliciore existere solent, artissime cohæret et certe ab associationibus aliorum systematum analogiæ vi peractis pendet. Deinde quibuscumque causis figuris iis, quæ primo forma sola differunt, diversæ et singulares notiones paulatim subiiciuntur. Ex his duabus rebus nova systemata creantur, quæ suo quidque loco rursus in plures formas dispares dividi possunt. Hoc modo diversis temporibus natæ categoriæ, quæcunque nova forma fingenda est, ad eam sui quæque pro singulis notionibus similem faciendam plurimum valent i. e. specimina sunt, ad quæ novæ formæ fiuntur¹⁾.

Velut verisimillimum est, classes *s:tas* I et VI, quæ dicuntur, ex eadem forma primaria auxilio mutabilis accentus profectas esse, optimo iure dici²⁾, ita fere eadem probabilitate sumi potest, classem IV, quæ dicitur — cfr maxime verba notionis intransitivæ — et coniugationem passivam ex eodem paradigmate quasi effracta esse. Id enim non solum notione neutrali plurimorum verborum classis IV, sed etiam accentu, si vocales syllabarum radicum comparantur, non principali, et vacillatione illa accentus, quæ in lingua vetere quorundam verborum propria est, probatur³⁾. Si ex his duabus notionibus propriis, intransitiva et passiva, colligere liceat, adducaris, ut putes, formationes *-i* a certo quodam tempore quidem præ ceteris significationem *status* vel eiusmodi accepisse. Ex hoc facillime intelligi potest, cur suff. *i* ad denominativa fingenda usurpatum sit. Verba autem denominativa pro vario

1) PAUL Principien p. 131 sqq. et 61 sqq.

2) PAUL Principien 143, FICK BB IV, 179 sq. GGA 1880, 434 sqq., OSTHOFF PBB VIII, 288, BRUGMANN Gramm. § 119.

3) Cfr WHITNEY § 761 b.

significationis *statu* atque *condicione* notionem transitivam interdum accipere potuisse, facillime cogitari potest. Hoc modo originem verborum causativorum, quæ dicuntur, intellectam volo. Illa enim non a denominativis disiungi posse puto, etenim re vera verba causativa et denominativa inter se confunduntur et mutantur. Cogitatione fingo, verisimile esse, causativa verba singularem classem denominativorum esse, illa quidem, quæ e nominibus agentis profecta sint. Constat causativa plerumque fortem, qui dicitur, statum 'radicum' exhibere. Non nullius momenti esse puto, nomina agentis declinationis thematicæ præ ceteris eundem statum radicalem præbere¹⁾. Si exemplum quoddam ieu. *mōno-*, *-e-*, nomen agentis *sumanus* (= 'monens, monitor, påminnande'), *mōne-īō* significat 'monens sum, jag är påminnande', unde ratio 'monendi, faciendi ut meminerit', 'påminna, komma att minnas') facile (e conjunctione verborum enuntiatorum et sensu quidem) quasi evolvi potuit (cfr lat. *moneo*, *noceo* cet.). Deinde dum usus præcipue e stirpibus proprie verbalibus causativa fingendi paulatim invaluit, facillime categoria amplificata et stabilita est.

Nullo pacto tamen dictum volo, me putare, causativa cum aliis verbis *i* collata posterioribus temporibus linguae ieu. nata esse; contra prima exemplaria, ad quæ cetera deinde formabantur, facile cogitari possunt eodem tempore nata esse, dum verba denominativa suffixo *i* derivata omnino veterrima oriebantur — et denominativa ipsa quid aliud sunt quam (primaria verba vel) secundum exempla verborum primariorum ficta? — id solum expositum volo, non suffixum ipsum a principio causativam notionem expressisse, vel ut ita dicam eam verbis tribuisse; hanc contra iam in eo ipso nomine agentis vel stirpe verbali, unde caus.-denom. ficta sint, inesse puto.

Hæc schemata composui, ut illustrarem, quomodo dissimiles classes coniugationis ex uno simplici paradigmate nata esse cogitari possent:

Ut **bhéuō* > **bhéuō*, **bhéuesi* = s. *bhāvāmi*, *bhāvasi*.

**bhəyé-si-*, > **bhəuó*, **bhəyési* = s. **bh(u)vāmi*, **bh(u)vási* (cfr *á-bhuval*)
cet. *viçāmi*, *viçási*.

et contaminatione : **bhə'ūō* *bhə'uesi* = s. **bhúvō* **bhúvasi*, cfr
s. *kr'pāmi*, *kr'pasi*, cet.

3) Cfr DE SAUSSURE Mém. p. 79.

eodem modo:

$*bh\check{a}_x\check{u}\acute{e}\acute{i}\check{o} > *bh\check{a}_x\check{u}\acute{e}\acute{i}\check{o}, *bh\check{a}_x\check{u}\acute{e}\acute{i}esi = s. *bh\check{a}v\acute{a}y\check{a}mi, *bh\check{a}v\acute{a}yasi,$
cfr $v\acute{e}d\acute{a}y\check{a}mi, v\acute{e}d\acute{a}yasi.$

$*bh(\partial)\check{u}(\partial)\acute{i}\acute{e}si > *bh(\partial)\check{u}(\partial)\acute{i}\acute{o}, *bh(\partial)\check{u}(\partial)\acute{i}\acute{e}si = s. *bh\check{u}y\acute{a}mi, *bh\check{u}yasi,$
cfr $kriy\acute{e}, kriy\acute{a}se.$

et contaminatione : $*bh\acute{a}'\check{u}(\partial)\acute{i}\acute{o} *bh\acute{a}'\check{u}(\partial)\acute{i}\acute{e}si = s. *bh\check{u}y\acute{a}mi *bh\check{u}yasi,$
cfr s. $tr'\acute{s}y\check{a}mi, tr'\acute{s}yasi,$ cet.

Hoc conspectu significavi, figuras causativas formationum $-i\check{o}$ eundem fere gradum differentiae accepisse quem in priore schemate cl. I $bh\acute{a}v\check{a}mi$; modo vocalem radicalem ipsius 'nominis agentis' non constitui.

Usitatissima verborum derivatorum forma efficitur, si contaminationem figurarum $v\acute{e}d\acute{a}y\check{a}mi$ et $kriy\acute{e}$ formæ $tr'\acute{s}y\check{a}mi$ contrario ordine factam esse cogitamus, i. e. ita, ut easdem vocales quas $v\acute{e}d\acute{a}y\check{a}mi$, eundem accentum quem $kriy\acute{e}$ haberent, acciperent. Licet hæc, quæ exposui, nimirum non postulem ut veræ verborum derivatorum (etiam causativorum) rationi formas fingendi plane respondere existimentur, — nam pleraque talia verba forsitan postquam lex illa, ut vocalis in syllaba nullo accentu pronuntiata posita evanesceret, valere desiit, et accentus certo loco consedit, e nominibus suffixo $-i\check{o}$ ficta esse existimanda sint —; eius tamen momenti schema propositum est, ut significet, quodammodo quidem, exempla veterrima quam specie esse potuerint. Re vera autem, ut e vetustiore lingua sanscritica apparet, primo certum inter verba denominativa et causativa discrimen non fuisse, e vedico accentu efficitur. Verba causativa accentu $-áya-$, $-ayá-$ denominativa plerumque notata esse constat; at compluria denominativa vedica prorsus eodem accentu, quo causativa signata sunt; quare colligere possumus quadam probabilitate quidem, causativa et denominativa ex eodem fonte fluxisse; cfr den. $a\check{n}kh\acute{a}yati, arth\acute{a}yat\acute{e}, mantr\acute{a}yat\acute{e}, k\acute{i}rt\acute{a}yati,$ cet. ¹⁾.

Iis, quæ supra dixi, credo, me probasse, causativa et denominativa ad eandem figuram principalem referri oportere. Porro satis manifestum est, postquam initium præsentis i suffixo derivandi factum esset, diversi generis stirpes eodem modo augeri potuisse; quarum partem aliquam verisimillimum est tam mature suffixo i fictam esse, ut sub dominationem redigerentur earum legum sono-

1) WHITNEY Gr. § 1067.

rum, quarum causam praecipuam omnibus probatum est accentum fuisse mutabilem enuntiatorum linguae indoeuropaeae; ut puto, germ. illam figuram causativorum g. *nasjan*, cet. non s. -áya-, l. -eo, gr. -εω respondere; e contrario conicio, *nasjan* e figura primaria, ubi *e* iam proethnicis temporibus sublatum sit, deducendum esse = s. -yā-mi, gr. *-iō, cfr καθαίρω, cet. (<-iō pro -ē-iō, -ō-iō)¹⁾. Itaque a priori sumi potest — et re vera etiam appariturum est — stirpes in longas vocales desinentes praesentis temporis fingendi causa i suffixo auctas esse. Quod et stirpibus proprie nominalibus in longas vocales exeuntibus et eiusdem generis stirpibus verborum (quae duo genera primo origine eadem esse puto) contigisse, mihi proprie propositum est, ut efficiam. Primum omnium gravissima exempla sanscritica, simul ut ostendam, in illa lingua diversos gradus stirpium, quos e mutabili primarii ieu. paradigmatis accentu profectos esse verisimillimum est, vere inveniri, afferam.

Non paucae radices, quae dicuntur, in longas vocales desinentes secundum classem s. IV declinantur — utique ei plane convenienter. Nam illae radices etiam in *-āi cadere existimatae sunt: s. *pāy*, *dhāy*, *gāy*, cet.; quod idem nuperrime grammaticis indicis partim consentiens W. SCHULZE confirmare studuit²⁾. De hac re mihi quaedam proponenda sunt.

Existimo, nullam esse causam, cur SCHULZII sententiam probemus, et id his praecipue de causis. Primum nullo modo evictum est, ā_xi in fine verborum in ā_x transisse³⁾. Sed licet hoc verum sit; verisimilius tamen non fit -ā_xi in mediis verbis in ā transire posse, quod nullis certis exemplis ullo modo comprobatum est⁴⁾; *κῶμα* ipsum (*κεῖμαι*?) incertissimum est⁵⁾. Lex igitur illa postulata non nisi perspicuitate ipsarum illarum vocum, quas affert, nititur. At si haec alio modo melius explicari possunt? Primum communia quaedam. Duplices 'radices' constituere quamvis desperatum, tamen in innumerabilibus linguarum ieu. formis probandum

1) Aliter MAHLOW l. v. p. 43 sq., cfr SIEVERS PBB VIII, 90 sqq., KÖGEL PBB IX, 504 sqq., cet., cfr etiam BRUGMANN Gramm. § 123; vide infra.

2) KZ XXVII, 420 sqq., cfr WHITNEY § 761 d. et HÜBSCHMANN Idg. Vocals. p. 21 sqq.

3) Nam id e SCHMIDTII quaestionibus quamvis accuratis et ingeniosis non pro certo ac decreto accipi potest, KZ XXVII, 305 sqq.; 369 sqq.

4) De *rās*, *rām*, *rās* (acc. pl.) vide HÜBSCHMANN Idg. Vocals. p. 24 n. 1.

5) Cfr infra excurs. II.

est¹⁾. Nam praeterea quid sibi vult radicem quandam hoc vel illo modo constituere? Ubi vel aliquid primigenium huius generis habes? Nulla enim lingua umquam e 'radicibus', quae vocantur, constituisse dici potest, sed e verbis vel sententiis, et primaria verba ullius linguae nescio an nemo postulet se invenisse. Si ita est 'radices' nihil nisi abstractiones sunt, quae numquam veram vitam habuerunt. Tum in eo sumus, ut constituere debeamus, quantum additamentorum illorum, quae per tempora facta sunt, e priore quasi nuce distinguere bona ratione possimus. Tamen nescio an fieri non possit, quin in constituenda radice aliqua elementa adhibeamus, quae olim terminationes derivatae fuerint. Ac quomodo eiusmodi incrementa radicum facta sunt nisi evanescente primarii suffixi significatione proprii muneris; elementum id, quod notionem propriam verbi sustinebat, cum suffixo adeo concrevit, ut quasi novum corpus unum ortum sentiretur. Itaque facillime cogitari potest, radicem in longam vocalem desinentem secundum coniugationem -i deflexam, certis condicionibus, i, primo temporis praesentis proprium, sibi adiungere potuisse, ut non iam vice illa fungeretur²⁾. Ita saepissime in uniuscuiusque iudicio et voluntate positum est, haec an illa radix existimari debeat. Atque etiam si probari posset, 'radices' -āxī omnibus perspectis primigenias habendas esse — i. e. (quantum nos videre et concludere possumus, qua ratione linguarum verba (elementa) augeri et concregere novimus) quas nulla derivatione ortas demonstrare possumus — tamen nullo modo adducimur, ut credamus, ideo aliam esse rationem graduum formarum primarii cuiusdam paradigmatis. Nam illa, quae inter classem I et VI intercessit ratio, maximam partem eadem est, quae inter partem quandam classis IV (cum denominativis et causativis) et coniugationem passivam et aliam partem classis IV primo fuit. Rebus quidem ipsis ducimur, ut ita putemus. Nihil igitur interest hoc modo paradigma constituamus:

*gá-īō } *gá-īō, *gá-īesi = s. gáyāmi, gáyasi
 *g(ə)-īesi } *g(ə)-īó, *g(ə)-īesi = cfr s. s-yāmi, s-yási, unde per contaminationem *gá'-īō, *gá'-īesi, vel *gá'-īō, gá'-īesi = cfr s. dháyāmi, dháyasi,

an hoc modo:

*gáī-ō } *gáī-ō, *gáī-esi = s. gáy-ami, gáy-asi
 *g(ə)ī-esi } *g(ə)ī-ó, *g(ə)ī-esi = cfr s. sy-āmi, sy-ási, unde per eius-

1) Cfr supra.

2) Vide OSTHOFF Forsch. I p. 103 sq.

dem generis contaminationem *dhǎy-āmi*, *dhǎy-asi* cogitare possumus. Et verisimillimum est, stirpes in longas vocales desinentes, quæ suffixo *-i* ad præsens fingendum flectebantur, gradibus stirpium cum schemate proposito reapse congruisse.

Sed nunc videamus quæ ipsis SCHULZII explicationibus repugnent. De novationibus, quas analogiæ tribuit, non est disputandum, nam eiusmodi ratio declarandi probabilis sit necne in singulis rebus difficillimum est diiudicare et sæpe in uniuscuiusque iudicio positum est. Equidem non video, cur non a principio hos gradus fuisse existimemus: *dhā_xi*, *dhǎ_i*, *dhī*¹⁾; neque *dhī* secundum rationem *lāk* : *lǎk* in *dhǎ_i* mutatum credamus. Præterea si apparitum est, legem illam *ā_x + son. + cons. > ǎ_x + son. + cons.*²⁾ veram esse, nullum locum video mutationis *ā_xi > ā*. Quæ ratio etiam magis est labefactata, si contigit ostendere *i* e suffixo primario elemento adhæsisse. Præter ea exempla, quæ supra attuli, pauca insuper describam. Si 'radices' *vā_x-i* 'weben, flechten' et *viā_x-i* 'bedecken einhüllen'³⁾ ex eadem origine duci debent, clarissime videre licet, quomodo continuo deinceps addito suffixo *i*, series quædam formarum nata sit. : **ǎ_xuǎ_x* : s. *ó-tum*, *ó-tavē*, *ó-tavāí* (< *ǎu*-), *vá-tavē* (A V.), cet.; **ǎ_xuǎ_x-iǎ_x* > 1) *uā-i* : s. perf. *uvāya*, cct.; 2) *uǎ-iǎ* : s. spr. *váyanti*, cet.; 3) *u-iā_x* : cfr l. *viē-tor* (*vieo*); deinde **uā_x-iā_x-iā_x* > 1) *u-iā-i* : s. *vivyāya*, *vyāyayati* (Gramm.); 2) *u-iǎ-iǎ* : pr. *vyaya-ti*, *vyaya-sva*, cet. (R V.). Deinde consideremus *Vghāi* 'klaffen'. Quæ forma radice si constituitur, e. gr. gr. *χη-μῆ* < **ghāi-mā* declarandum est. Sed quid de *χāv-voς*⁴⁾ cet., cogitemus? — Itaque SCHULZE aut *χāv-voς* e *ghāi + u* — id quod minus probabile videtur — derivare debet, aut radices *ghāu* et *ghāi* parallelas sumere cogitur. Sed, si id facit, fieri non potest, quin ambæ ad elementum simplicius referendæ sint, quod equidem in *χη-μῆ*, cct. recognosco. Quod si *ghāi* e *ghā + i* duci potest, ceteræ eodem

1) Præsertim si ea sententia, quam in excursu II adumbrare studui e. gr. *dhā_xi* = *dhǎ_xiǎ_x* = *dhīā_x*, gr. levior *dhǎ_xi* = *dhǎiǎ* = *dhīā_x*, cet. i. e. nullum discrimen inter 'radices' *a_xiǎ* : *i* et *a_xi* : *i* (DE SAUSSURE) principio fuisse confirmari possit.

2) Cfr in excursu II, cfr etiam formas quasdam a SCHULZIO l. l. p. 423 sqq. allatas.

3) Vide HÜBSCHMANN Idg. Vocals. p. 40 sqq., CURTIUS Et.⁶ 389 sq., FICK Wb. I, 781, DANIELSSON Gramm. Anm. I, p. 17.

4) CURTIUS Et.⁶ p. 196.

modo intelligi possunt, et lex illa $\bar{a}_i + cons. > \bar{a} + cons.$, licet cogitari possit, nullo dum certo exemplo confirmata est. Ergo mihi videor hæc exemplaria ad coniugationem $-i\bar{o}$ nulla iniuria referre:

- 1) *gá-yāmi*, *gá-yasi*, *gá-yati*, cet. 2) *dhá-yami*, *dhá-yasi*, *dhá-yati*, cet. 3) *s-yāmi*, *s-yá-si*, *s-yāti*, cet. — Athematicas formas — $*gá-i-ti > *gǎ-i-ti$, cet. — hic non tractabo. In cl. 1) hæc verba numerantur: *gá-yati*, *glá-yati*, *sphā-yatē*, *crá-yati*, *clā-yati*, sim.¹⁾, 2) *dhá-yati*, *hvá-yē*, *dá-yatē*, *vá-yati*, sim.²⁾, 3) *d-yāti* (*secat*), *d-yati* (*vincit*), *s-yāti*, *ç-yāti*, sim.³⁾.

Quibus e radicibus hæ figuræ profectæ sunt, eas cum ceteris stirpibus in longas vocales desinentibus (st. aoristicis $-\bar{a}$, $-\bar{e}$, $-\bar{o}$) conferendas esse credo. Magna pars eiusmodi stirpium secundum duas classes, sine et cum suffixo $-i\bar{o}$ flectitur; illam figuram brevitatis causa 'præsens aoristicum' voco, non tamen significans, recentius sit necne. Hæc collectio exemplorum⁴⁾ documento erit, et stirpes in longas vocales desinentes magnam partem suffixo $-i$ derivatas esse — et id iam in lingua proethnica, quamquam postea in singulis linguis ieu. hic usus latius pertinuit, — et earundem stirpium præsentia aoristica fuisse linguæ ieu. propria; simul sententia SCHULZII quodammodo infirmatur, ita scilicet, ut quas radices mox enumeraturus sum, in iis nimirum \bar{a}_i primarium non existimare possit, ut contra non faciat, quin sentiat, quæ harum cum iis sit congruentia, quas in \bar{a}_i desinere ipse constituit (cfr supra).

- s. *yá-ti* 'geht', l. *iānus*, lit. *jó-ti*, 'reiten', v. bg. *ja-da*, : lit. *jó-ju*, lett. *já-ju*. — Forsitan *ἔ-σσα βαδίζουσα, εἴη-μι (ἔη-μι) πορεύομαι, προσέμεν προσερχόμεθα* Hes. (inf. *ἔ-ναι*, opt. *ἔ-ἦν*?⁵⁾), quæ formæ analogiæ verbi *τίθημι*, cet. tribuantur necesse non est, ad $*i\bar{x}\bar{e}-ti$ referantur⁶⁾.

- s. *çyā-na* 'dürr', v. bg. *sija-ti* : s. *çyá-yati*, *çyá-yatē*, 'macht gefrieren, girinnen', v. bg. *sija-ja*, 'leuchte'⁷⁾.

1) WHITNEY § 761 d, 1.

2) WHITNEY § 761 d, 2.

3) WHITNEY § 761 d, 3; præterea cfr WHITNEY Wurzeln, Verbal. cet. p. 218.

4) Maximam partem apud BRUGMANN MU I, 1 sqq., cfr WHITNEY Wurzeln, cet. p. 218 et HÜBSCHMANN Idg. Vocals. passim.

5) Vide BRUGMANN Gramm. §§ 112; 145, 1; 146.

6) Cfr G. MEYER Gr. § 482; *iyāt* HOLTZMANN Gram. a. d. Mah. § 1021.

7) De v. bg. cfr tamen DANIELSSON Gr. Anm. I, 15, n. 4.

- s. *jí-jyā-satas jyā-syati* 'wird überwältigen', βιά-σω, cet., fortasse unibr. *evcietu* 'evincito', cet.¹⁾ : fortasse βιάω²⁾.
- s. *jyā-ní-* 'gebrechlichkeit', *á-jyā-ní-*, cet., l. *viē-sco*, *viē-tus*³⁾ : ieu. **giē-iō* cum superiore radice cohæret.
- zd. *jyāi-ti* 'leben', *jyā-tu* : ζή-ω, ζώ-ω. — cfr ζή-θι, ἔ-ζην-ν.
- l. *hiā-re*, *hiā-tus*, *hiā-scere*, lit. *xió-ti* 'gähnen', v. bg. *zija-ti* : lit. *xió-ju*, v. bg. *zija-ja*, cfr v. germ. *giên*, *gijên*.
- s. *dhyā-ti* 'stellt sich vor, denkt', *dhyá* : *dhyá-yati*; cognata sed non prorsus æqualia sunt dor. *ῥᾱ-μαι*, cet.⁴⁾ : *ῥαέομαι* (cfr in excursu II et infra).
- s. *a-pyā-sam* ('schwellte'), *pyā-na*, *pyā-ta* : *pyá-yatē*, l. *piā-re*⁵⁾. Analogia harum rationum *pyā-ta* : *pyá-yatē* = *pā-ti* : **pā-yati* (cfr caus. *pā-yá-yatē*, cet.) demonstrare videtur, 'radicem' *pā* æodem iure esse constituendam, cfr infra 'çā'.
- s. *styā-na* 'geronnen', *saṁstyā-na*, cet. : *styā-yati*, cet.
- l. *viē-re*, *viē-tum*, *viē-tor* : cfr s. perf. *vi-vyāya*, pr. *vyá-yati*, cet. (cfr supra).
- zd. *shā-ta* 'erfreut', *shāi-ti*, l. *quiē-s*, *quiē-tus*, *quiē-sco* : v. bg. *po-čija*, cfr s. **kṣā-i-ti* > **kṣā-i-ti* > *kṣé-ti*, de qua figura infra.
- s. *khyā-ti*, *khyā-syāti*, *khyā-ta* ('schauen, scheinen', cet.) : cfr *abhi-khyá-ya*, inf. *khyāí*, cet. — De formis *-ā_x* : *-ā_xā_x* : *-iā_x* in excursu II agam.
- s. *vátavē* ('weben, flechten') : *vá-yati* (cfr pf. *u-vā-y-a*); athem. s. *vētra*.
- s. *çvā-trá* 'kräftig', cet., *çvā-trya* (*çvā* 'anschwellen') : part. *çvā-yat*, cfr pf. *çi-çvā-y-a*, *y* e temp. præ. — SCHULZE si *çu-çāva*, *çávas*, *çúra* considerat, *çvā* non e *çvāy* declarabit. cfr :
- zd. *çpāonhaiti* ('entfernt') : *çpa-yéiti*, cet.⁶⁾. Eodem modo :
- s. *áhuā-ma* (? RV 6, 50, 4) ('anrufen'), *a-hvā-sīt*, zd. *sbā-tar*, *hu-sbā-ta*, cfr v. bg. inf. *eva-ti* : *hvá-yati*, *-ē*, zd. *sbayêmi*. — De formis *-ā_y* : *-ā_xā_x* : *ūā_x*, (cfr perf. *ju-háva* : *háva*, *hávī-tavē* : zd. *sbā-tar*, cet.) vide in excursu II.
- s. *kṣā-tí* 'glut' (*kṣā* 'brennen'), *kṣā-ra*, cet, ξη-ρός : *kṣá-yati*.

1) DANIELSSON Gr. Anm. I, p. 15, cfr, BÜCHELER Umbrica p. 142.

2) Cfr FROEHDE BB IX, p. 110.

3) Cfr tamen SCHULZE KZ XXVII, 427.

4) AHRENS II, 342, cfr G. MEYER § 47 Anm.

5) DANIELSSON Gr. Anm. I, p. 17.

6) HÜBSCHMANN Idg. Vocals. p. 41.

- s. *psá-ti* 'aufzehrt', $\psi\eta\text{-}\rho\acute{o}\varsigma$, $\psi\omega\text{-}\rho\acute{o}\varsigma$, cet., * $\psi\eta\text{-}\mu$: $\psi\acute{\eta}\omega$, $\psi\acute{\omega}\omega$.
- s. $\alpha\text{-}\iota\text{(c)}\hbar\acute{\alpha}\text{-}t$, 'schnitt', $\alpha\text{-}c\hbar\acute{\alpha}\text{-}s\acute{\iota}t$, $\hbar\acute{\alpha}\text{-}ta$, $\alpha\text{-}\hbar\acute{\alpha}\text{-}u$; $\hbar\hbar\acute{\alpha}$ 'graben', $\hbar\hbar\acute{\alpha}\text{-}t\acute{\alpha}$, $\chi\eta\text{-}\tau\omicron\varsigma$, l. *squā-tus*, cet. : *ch-yati*, *chā-yāti* (? TB.), cfr zd. *ava-syāt*¹⁾, *prōt-khā-yati*.
- s. *sphā-tí* 'mästung' (*sphā* 'feist werden', cet.), *sphā-ta*, *-sphā-na*, l. *spē-s*, lit. *spě-ti* (lett. *spē-t*), v. bg. *spě-ti*; ags. *spō-wan*, v. germ. *spuon*, *spuot*, got. *spē-ds*, cet. : s. *sphā-yatē*, *pa-sphā-yē*, cet., lit. *spě-ju*, v. bg. *spě-ja* : athem. s. *sphē-man*.
- s. $\alpha\text{-}\zeta\acute{\alpha}\text{-}t$, $\zeta\acute{\alpha}\text{-}syati$, $\zeta\iota\text{-}\zeta\acute{\alpha}\text{-}ti$ ('schärft'), $\zeta\acute{\alpha}\text{-}ta$, $-\zeta\acute{\alpha}\text{-}na$, $\chi\acute{\omega}\text{-}\nu\omicron\varsigma$, l. *cô-s* : $\zeta\text{-}y\acute{a}ti$ (?), l. *ciē-re* (*cī-re*), $\sigma\acute{\eta}\text{-}\varsigma$ (<* $\chi\eta\text{-}\varsigma$)²⁾; athem c. gr. v. sept. *hein*, dial. sv. *hēn* (= *cos*). Itaque $\check{\alpha}_x\check{k}\check{\alpha}_x > \check{\alpha}_xk$: $\check{\alpha}_xk\check{\alpha}_x$: $k\check{\alpha}_x$; $\check{\alpha}_xk\check{\alpha}_x + \check{\imath}\check{\alpha}_x > \zeta\acute{\alpha}\text{-}y(a\text{-}yati)$: $\zeta\iota\text{-}\zeta\acute{\alpha}ya$ (RV 10, 42, 3) : *ciē-re* (cfr exc. II).
- s. *dá-ti* ('schneidet'), *dá-tar*, $\delta\acute{\alpha}\text{-}\mu\omicron\varsigma$: *d-yámi*, *d-yāti*, cfr *dá-yatē*; athem. $\delta\alpha\text{-}\acute{\iota}\text{-}\nu\nu\mu\alpha\iota$, $\delta\alpha\acute{\iota}\omega$, $\delta\alpha\text{-}\iota\text{-}\tau\rho\acute{o}\varsigma$; cet.
- s. *dā-man* 'band' (*dā* 'binden'), *-dā-na*, cet. : *á-d-yas* (impf.), *d-yati*, *d-yā*, cfr *dā* 'reinigen' : $\alpha\text{-}d\acute{\alpha}\text{-}s\acute{\iota}t$, *dā-syati*, *ava-dā-ta* 'rein' : *dā-yamāna*.
- s. *vá-ti* 'weht' = zd. *vái-ti*, $\acute{\alpha}\eta\text{-}\mu$, cfr lit. *vėlyti*, *vė-tra* 'wind' : v. bg. *vě-ja*, *vě-jati*, cfr s. *vā-yú* et lit. *vė-jas* 'wind', v. germ. *wā-jan*, *uuāen*, cet. (got. *vaian* fortasse < **vā-i-ti* > **vǣ-i-ti*, cfr infra).
- l. *sē-vi*, fortasse $\acute{\epsilon}\text{-}\eta\text{-}\mu$, lit. *sě-ti*, ags. *sā-wan*, cet. : lit. *sě-ju*, v. bg. *sě-ja*, *sě-jati*, cfr l. *Sē-ia*, v. sax. *sā-jan* (= v. germ.), v. germ. *sāen*; (got. *saian*, cfr *vaian* et lat. *sæ-clo* < **sǣ-i-tlo* infra).
- s. *sā-t*, *sā-hi*, *ava-sā-tár* (*sā* 'binden') : *s-yāmi*, *s-yati*, cfr caus. *sā-y(ayati)*, athem. s. *sē-tár*, *sē-tu*, germ. *seil*, cet.; quomodo *sā* 'beendigen' intelligatur?³⁾.
- gr. $\acute{\alpha}\mu\acute{\eta}\text{-}\sigma\omega$ ($\acute{\alpha}\mu\acute{\alpha}\omega$); $\acute{\alpha}\mu\eta\text{-}\tau\omicron\varsigma$, $\acute{\alpha}\mu\eta\text{-}\tau\acute{\eta}\rho$, v. germ. *mā-dāri*, cet., ags. *mā-wan* : v. germ. *mā-jan*, *māen*, $\acute{\alpha}\mu\acute{\alpha}\omega$ (de $\check{\alpha}_xm$ > m. germ. *āme*, *ōme*⁴⁾) : $\check{\alpha}_xm\check{\alpha}_x > s. \acute{\alpha}ma\text{-}tra$: $m\check{\alpha}_x$: $\acute{\alpha}\mu\eta$, cet. vide in exc. II).
- s. *mā-ti* 'misst', *mí-mī-te*, *mī-mā-tu*, *māna* 'bau' cet.⁵⁾ : *mā-yatē* cfr

1) BARTHOLOMÆ KZ XXVII, 367.

2) DANIELSSON Gramm. Anm. p. 17, n. 6.

3) Cfr l. *sē-ro*, *sē-tius*, v. sept. *síor* : s. *sā-yá* 'abend', *sā-yám* (= *sē-ro*) cfr l. *sino*, cet.; de formis athematicis infra.

4) KLUGE Wb. p. 244 e lingua latina mutuatum esse sumit.

5) Cfr præcipue HÜBSCHMANN Idg. Vocals. p. 27; fortasse duo sunt elementa : *mā* 'messen', *mā* 'bauen, aufrichten'.

- perf. *mi-māya* ($\sqrt{mā-ia_x}$) = bauen, errichten), athem. *mé-tar* 'aufrichter' vel *métā* = *sthūnā*?
- s. pf. *mamē*; *a-mā-s-ta*; *mā-syatē*, *mā-tā* (*mā* 'tauschen'), *ni-mā-ta-vya* : *mú-yatē*, *ni-ma-yēt*, *ni-maya* 'tausch', cfr *mā-yá* 'trug' ¹⁾); athem. lit. *ma-i-nas*.
- s. *mí-mā-ti* 'blökt, brüllt', *má-tavāí*. : cfr pf. *mi-māya*, aor. red. *mī-mayat*, impf. *á-mī-mēt*, cfr *mā-yú* 'blöken'.
- s. pf. *ma-māu*, *mamē*, *a-mā-s-ta*, *mā-sis-ta*, ($\sqrt{mā}$ et ma_x-ia_x 'mindern, schädigen') : cfr pf. *mi-māya* ²⁾).
- s. *rā-ti* 'schenkt', *rā-si*, cfr pr. *rā-sa-tē* : st. nom. *rā-yam* *rā-yá*, *rā-yé*, *rā-yás*, *rā-yí*, cet.; athem. *rē-vánt*.
- s. *ra-rāu*, *a-rā-sīt*, *rā-syati* (*rā*, 'bellen'), lit. *ló-ti* (lett. *lá-t*) : *rā-yati*, *rā-ya*, *rā-yatas* (acc. pl.), lit. *ló-ju* (lett. *lá-ju*), v. bg. *la-ja*, *la-ja-ti* (de got. *laian* vide *saian*, cet.).
- ags. *ró-wan* (isl. *róa*), cfr *ródr*, v. germ. *ruodar* : med. germ. *rüce-jen*, v. bg. *rě-ja*, 'stosse', fortasse lit. *rě-ju*, lett. *rā-ju* (alius gradus) 'heftig losschreien, schelten' ³⁾ (de rad. $\check{a}_x r \check{a}_x$ ($\epsilon\rho\epsilon\tau$ -) vide in exc. II).
- s. *ḡrā-ti* (cfr *ḡrī-ḡāti*), *ḡrā-tá*, $\epsilon\text{-}\chi\rho\acute{\alpha}\text{-}\theta\eta\nu$, cet. : *ḡrā-yati* (cfr infra $\chi\rho\acute{\alpha}\omega$).
- s. *glā-ti* 'empfindet unlust, schwindet', cet., *glā-payanti*, *glā-ná*, *a-glā-sīt*, cet.; $\epsilon\text{-}\beta\lambda\eta\text{-}\nu$: *glā-yati*, cet.
- gr. $\tau\acute{\iota}\text{-}\tau\rho\eta\text{-}\mu\iota$, $\tau\rho\eta\text{-}\tau\acute{o}\varsigma$, $\tau\rho\eta\text{-}\sigma\iota\varsigma$, ags. *prā-wan*, cfr lit. *tró-tyti*, l. *in-trā-rè*, cet. : $\tau\iota\text{-}\tau\rho\acute{\alpha}\text{-}\omega$, $\tau\rho\acute{\omega}\omega$, v. germ. *drā-jan*, *drā-en*.
- s. *trā-sva*, *trā-dhvam*, *trā-ti* 'schützt' : *trā-yatē*, zd. *thrā-yēiñti*; v. sept. *preggi* proxime cum verbali figura quadam **trā-yati* cohæret ⁴⁾); præterea v. bg. *tra-ja*, *tra-yati* 'durare'.
- s. *drā-ti* 'schläft', cfr *ni-drā* : *drā-yati*, (*ni-drā-yāt*).
- s. *prā-si* 'fülle' *pa-prā* et *pa-prāú*, *plē-vi*, *plē-nus*, $\ast\pi\lambda\eta\text{-}\mu\iota$, cfr $\pi\lambda\eta\text{-}\tau\omicron$, cet. : l. *pleo*. Cfr $\epsilon\text{-}\pi\lambda\omega\text{-}\nu$, $\epsilon\pi\iota\text{-}\pi\lambda\acute{\omega}\text{-}\varsigma$, l. *plō-ro*, ags. *flō-wan*, cfr isl. *flóa*, got. *flō-dus*, cet. : $\pi\lambda\acute{\omega}\omega$.
- s. *jñā-syati* (*jñāñti* 'kennt, weiss'), *jñā-tá*, $\epsilon\text{-}\gamma\eta\omega\text{-}\nu$, l. $(g)n\bar{o}\text{-}sco$, *nō-vi*, v. bg. *zna-ti* : v. germ. *knā-an*, *-en*, v. bg. *zna-ja*.

1) S. *abhi-mā-ti* 'nachstellung' *úpa-mā-ti* (vide GRASSMANN Wb.), $\mu\eta\text{-}\tau\iota\varsigma$ hucne pertinent? cfr HÜBSCHMANN Idg. Vocals. p. 27, n. 1.

2) Cfr WHITNEY Wurzeln, p. 121.

3) LESKIEN Ablaut d. Wurzelsilb., cet. p. 370.

4) NOREEN in scholis a. 1884 habitis (sec. BUGGE).

- [l. *nā-scor*, *nā-tus*, κασί-γνη-τος, γνω-τός, got. *knôþs*, cet. : cfr s. *jā-yatē* (l. *indi-gē-s*)].
- s. *snā-van*, zd. *snā-vare* 'band, sehne'. εύ-ννη-τος, νή-θω, *νῆ-μι, ἔ-ννη, l. *nē-vi*, *nē-men* : l. *neo*, νέω, v. germ. *nā-an*, pr. *nā-ju*; athem. v. bg. *n-i-tī*, *ništa*.
- s. *snā-ti* 'badet sich'; *snā-tá*, νᾶμα, νή-χω, l. *nā-re* : *snā-yatē*, zd. *snā-yaēta*, cet.
- gr. κλη- (κί-κλη-σχω, cet.), l. *clā-mor*, ags. *hlō-wan* : v. germ. *hlō-jan*, *hluo-en*, m. germ. *lūe-jen* (cfr καλέω, l. **cala-o*, inf. *calā-re*).
- lit. *gró-ti* 'krächzen', ags. *crā-wan*, cfr. *han-crêd*, v. germ. *hana-crât*, cet. : v. germ. *krā-jan*, *chrā-an*, v. bg. *gra-ja*, *gra-jati* (de *gā_xr* : *grā_x* vide in exc. II).
- l. *grā-men*, cfr *germen* in exc. II, ags. *grô-wan*, cfr v. germ. *gruoni* (isl. *gróa*) : v. germ. *gruo-(j)an*, med. germ. *grüe-jen*.
- ags. *glô-wan*, isl. *glód*, v. germ. *gluot*, cet. (*glóa*) : v. germ. *gluo-en*, m. germ. *glüe-jen*, cfr lit. *žle-jà* 'dämmerlich'.
- v. bg *grě-ti* 'wärmen', russ. *grě-tī* : *grě-ja*, *grě-jati* (cfr s. *jī-ghar-ti*, *gharati* 'besprengt', pf. *ja-ghāra*, fortasse *gharma* : **ghrā_x*).
- gr. ἔ-τλα-ν, cet. l. *lā-tus* : τλάω (?), ταλάω, got. *þulan*.
- gr. πί-μ-πρη-μι, πρη-δών πρη-μαίνω, cet., russ. *prě-tī* : **πρέω*, ἔ-πρεε¹⁾, russ. *prě-ju*.
- l. *flā-re*, *flā-tus*, ags. *blā-wan* : v. bg. *blě-ja*, v. germ. *blā-jan*, *plā-en*, m. germ. *blæ-jen*. Huc pertinent: l. *flē-vi*, *flē-tus*, φλη-νος, cet. : l. *fleo* et ags. *blô-wan*, got. *blô-ma*, v. germ. *bluot* : v. s. *blô-jan*, v. germ. *bluo-jan*, cet.
- s. *mlā-ti* 'welkt' *mlā-tá*, *mlā-na*, cet., βλη-χρός : *mlā-yati*, *mlā-yatē*, adi. -*mlā-yin*.
- s. *dhmā-nt* (*dháma-ti* 'bläst'), *dhmā-tá*, cet. : cfr pass. *dhmā-yátē*.
- gr. *prā-* (πί-πρά-σχω, cet.) : *περάω*, cfr infra (ut. *πλα-* : *πελάω*, *δμα* : *δαμάω*, cet.).
- gr. *χη-* (**χηῖ-μαι*, *κέ-χη-μαι*, cet.) : **χηή-ομαι*, *χρά-ομαι*, cet. vide infra.
- cfr præterea : ieu. **bhrā_x* : med. germ. *bræ-(j)en*, *brüe-jen*; **skrā_x* : m. germ. *schræ-jen*; **sprā_x* : m. germ. *spræ-jen*, cfr r. germ. *sprühen* < m. germ. **sprüe-jen*²⁾.

1) C. St. VIII, 330.

2) KLUGE Wb. 325.

Atque eiusdem generis maximam partem ea verba esse puto, quæ SCHULZE ad suam sententiam confirmandam attulit, quare reliqua hic adiungere me posse puto:

- s. *gā-ti*, cet. 'singt', cfr *gā-thá*, zd. *gā-tha* : *gá-yati*, *gā-ya-trá*, cet.; athem. forma lit. *gēdū*, s. *gēsnu*.
- s. *dhā-rú*, *dhā-tavē* 'saugen', a-*dhā-t*, cet., *ῥῆ-λνς*, *ῥῶμαι* : *dhā-yati*, g. *daddjan*, v. germ. *tā-en*, cfr s. *dhā-yú* 'durstig'; s. *dhēnā*, cet. infra.
- s. *vā-ti*(?), *vā-ta*. *vā-na* ('ermatten' fortasse = *vā* 'blasen') : *vā-yati*, *ud-vā-yēt*, cet. (SCHULZE huc trahit l. *viē-tus*, *viē-scere*).
- s. *gā-m*, *gá-s*, *gá-t* ('gehen'): cfr pf. *jī-gāya*, *uru-gāyá*, cet.
- s. *já-hā-ti* 'verlässt', cet.¹⁾ : got. *ga-i-dv* athem., infra.
- s. *jī-hī-tē* 'geht', a-*hā-sata*, *hā-satē*, et *κί-χά-νω*, *κί-χῆ-σομαι* : lett. *gā-ju*, v. germ. *geist*, *geit*, cet. athem.
- l. *hā-ra*, *hā-ru-sperx*?²⁾ : s. *vi-hā-yas* (de *hiā_x* : lit. *žió-ju*, cet. supra); fortasse ad *jáhāti* 'verlässt' pertinet.
- gr. *πώ-νω*, s. *pā-nti*, *pá-s*, *pā-hí* : caus. *pā-yayati*, adi. *-pā-yin*, cet. (de *pyā-* : *pyá-yatē* supra); athem. let. *pēnas*.
- s. *pā-mi*, *pá-si* ('schützt'), zd. *pāi-ti* : s. *pā-yú*, zd. *ni-pā-yēmi*, *pa-yēiti*³⁾, athem. *πο-ι-μῆν*, lit. *pēmū*.
- s. *pā-pa* 'schlecht', l. *pē-jor* : got. *faian* : *fijan* (*fijaída*).
- gr. *τή-τη* : s. *stā-yát*, *stā-yú*, *tā-yú*; vbg. *taiti*, s. *stē-ná* (cfr got. *sti-lan*). Formas proximas athematicas infra illustrabo; de *prāi* : *praia* : *priiā*, *skāi* > s. *chāyá* : *skiā* > *σκιά*, **στη-αφ* : *styā* vide in excursu II⁴⁾.

Vel allatis exemplis pro certo doctum haberi potest, stirpium verbalium in longas vocales desinentium derivationes -i linguae ieu. proprias esse; nam linguae ariæ, lit.-slavicæ, germanicæ hac in re valde inter se congruunt. Ac verisimillimum esse videtur, quæ verba græca e stirpe aoristi profecta esse dici possunt, ea eiusdem generis a lingua ieu. repeti oportere; certe quidem ipsa

1) Vide WHITNEY § 665, SCHULZE KZ XXVII, 425.

2) Cfr *hi-ra* : *hi-sco*; cum *har-* v. sept. *gar-nir*, *χόρ-δῆ* DANIELSSON in scholis confert, vide FICK Wb. I, 466.

3) BARTHOLOMÆ Altir. Verb. p. 114.

4) Ac de verbis v. iraniciis -ā cum suff. -iō informatis vide BARTHOLOMÆ Altir. Verb. p. 113 sq.

figura et aliquantum exemplarium talia sunt. Sed quo certiora argumenta exhibeam, græca quoque verba — et ea certa quædam — derivata e stirpibus in longas vocales cadentibus suff. *i* auctis profecta esse, figuras illas parallelas *-nā-mi* et *āiō* collatas adiungam et sanscriticas et græcas. Constat linguæ sanscrita sane multas esse eiusmodi formas æquales: *gr̥bhñā-ti* : *gr̥bhā-yati*, *mathnā-ti* : *mathā-yati*, *çrathnā-ti* : *a-çrathā-yas*, *skabhnā-ti* : *skabhā-yāta*, *stabhnā-ti* : *a-stabhā-yat*; *pruṣñā-ti* : *pruṣā-yāntē*, *muṣñā-ti* : *muṣā-yāt*¹⁾. Præter BENFEYUM et DELBÜCKIUM et DE SAUSSURIUM²⁾ — hic *-āya-* < longa 'nas. son.' *ñ* + suff. *i* natum docet — nuperrime FROEHDE³⁾ de hac re egit. Ille quidem iure monuit, has duas formationes non eo modo inter se cohærere posse, ut altera ex altera explicaretur, sed æquales diversis elementis ad præsens exprimendum adornatas esse. Potius res eo modo se habet, ut stirps in longam vocalem cadens e. gr. *mathā_x* vel *i* suff. vel infixio, quod dicitur, nasalis (quomodocunque explicari debet, cfr supra) aucta sit, et ut fere eadem ætate hæ figuræ — sive in iis quodammodo dissimilis vis infuit sive non — postea omnino et notione et usu æquales factæ sint. Certe quidem hæc res documento est, præsentia *-i* e stirpibus *-ā*, *-ē*, *-ō* originem duxisse. Ac si apparebit, e. gr. linguas s. et gr. aut ambas figuram utramque eiusdem stirpis, aut hanc alteram, illam alteram et contra exhibere, id argumento esse poterit, aut utramque linguam formas — quæ forte deessent, i. e. non ostenta essent, — aut certe exempla, ex quibus formarentur, sui communia habuisse; unde clucet figuram *-ā_xiō* universam a lingua proethnica repetendam esse. Præter iam allatas linguæ s:tæ formas inter se respondentcs, exempla gravissima, ubi vel stirpem longam *i* auctam, vel iuxta illam etiam figuram infixio nasali ortam conspiciamus, (maxime FROEHDUM sequens) annotabo. *dā_xmā_x* (*domā-re*)⁴⁾ : *δάμνημι* (cfr *mathnā-mi*) : *δαμάω* (< **damā-iō*), s. *damā-yāti*, *damā-yán* (RV 6, 47, 6), cfr l. *domo*, v. germ. *zamôn*⁵⁾.

1) WHITNEY Gr. §§ 727, 732, 1066 b, BENFEY Vollst. Gramm. § 805, VIII, DELBRÜCK Altind. Vb., 216.

2) Mém. p. 251, efr THURNEYSSEN KZ XXVII, 180.

3) BB IX, 107 sqq., cfr KUHN KZ II, 392 sqq.

4) De *dāmā* vel *dāmō* formis vide supra; hoc loco eas tantum illustrandi causa interdum afferam.

5) CURTIUS Vb. I, 256.

$\check{a}_x r \check{a}_x$ 'ausgiessen, laufen lassen' : $\check{r}\eta\check{\alpha}-ti$ (Gramm.), $\check{r}\eta\acute{o}-ti$ 'frei lassen', cet. (them. $\check{r}\eta\nu\acute{\alpha}ti$; $r\check{e}-u\check{e}$: $\check{e}r\check{e}$ ratio sæpissime occurrit præcipue simul in classibus V, (VIII) et IX¹), quare fere $\check{r}\eta\acute{o}-ti$: $\acute{\epsilon}ρ\acute{\alpha}\omega$ = $\delta\acute{\alpha}\mu\eta\eta\mu\iota$: $\delta\alpha\mu\acute{\alpha}\omega$) : $\acute{\epsilon}\xi-\epsilon\rho\acute{\alpha}\omega$ 'ausgiessen' cet. Non cum FROEHDE primum s. $\check{r}\eta\acute{\alpha}-ti$ confero, nam $\check{r}i-$ non e \check{r} nasci potest²), quamquam cognatio formarum $\check{r}\eta\check{\alpha}-ti$ et $\check{r}\eta\acute{\alpha}-ti$ non negari debet³); cfr quæ supra de varitatione et auctione 'radicum' admonui : ere : $ere-\acute{\iota}e$: $ere-u\epsilon$: $ere-se$ ($\acute{\alpha}r\varsigma\alpha ti$, $\check{r}\varsigma\acute{\alpha} ti$), cet.

$sk\check{a}_x d\check{a}_x$, $\sigma\kappa\epsilon\delta\acute{\alpha}-\sigma-\sigma\alpha\iota$: (σ) $\chi\acute{\iota}\delta\eta\eta\mu\iota$ ($\sigma\kappa\epsilon\delta\acute{\alpha}\nu\eta\eta\mu\iota$) : $\kappa\epsilon\delta\acute{\alpha}\omicron\mu\alpha\iota$ ($\kappa\epsilon\delta\acute{\alpha}\tau\alpha\iota$: $\sigma\kappa\epsilon\delta\acute{\alpha}\nu\eta\eta\tau\alpha\iota$ Hes.).

$k\check{a}_x r \check{a}_x$, $\kappa\acute{\epsilon}\rho\alpha-\mu\alpha\iota$: $\chi\acute{\iota}\rho\eta\eta-\mu\iota$: $\kappa\epsilon\rho\acute{\alpha}\omicron\mu\alpha\iota$, $\kappa\epsilon\rho\acute{\alpha}\omega$ ⁴).

$k\check{a}_x l\check{a}_x$, $\kappa\alpha\lambda\alpha-\upsilon\rho\upsilon\psi$, l. $cl\bar{a}-des$, $cala-mitas$: $cello$ (< $*cel-no$), s. $\check{c}\check{r}\eta\acute{\alpha}ti$: $\kappa\lambda\acute{\alpha}\omega$ (nisi e stirpe $-s$ profectum est) (cfr $\check{c}\acute{\iota}r\gamma\alpha t\bar{e}$).

$p\check{a}_x r \check{a}_x$, $\pi\epsilon\rho\acute{\alpha}-\sigma-\sigma\alpha\iota$: $\pi\acute{\epsilon}\rho\eta\eta\mu\iota$ (cfr $\pi\omicron\rho\rho\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu$: $\pi\omega\lambda\epsilon\acute{\iota}\nu$ Hes.), s. $\pi\alpha\eta\alpha ti$ ⁵) : $\pi\epsilon\rho\acute{\alpha}\omega$ ($\pi\epsilon\pi\epsilon\rho\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$).

$pr\check{a}_x i\check{a}_x$, (cfr adi. $\check{p}riy\acute{\alpha}$) : s. $\check{p}r\eta\acute{\alpha}-ti$: $\check{p}riy\bar{\alpha}-y\acute{\alpha}ti$ (cfr $\check{p}r\bar{i}-y\alpha t\bar{e}$), fortasse got. $frij\acute{o}n$, v. bg. $\check{p}rija-ja$ (: inf. $\check{p}rija-ti$).

$l\check{a}_x i\check{a}_x$ cfr s. $\acute{\lambda}\acute{\alpha}y\alpha t\bar{e}$, $ni-\acute{\lambda}\acute{\alpha}y\alpha\tau\alpha$ ('sich schmiegen an', cet.) cfr l. $\acute{\lambda}\bar{e}-vi$: $li-n\bar{\alpha}-ti$, $\acute{\lambda}\acute{\iota}\nu\alpha\mu\alpha\iota$: $\tau\rho\acute{\epsilon}\pi\omicron\mu\alpha\iota$ Hes., cfr l. $lino$: $*\acute{\lambda}\acute{\iota}\acute{\alpha}\omega$, cfr $\acute{\lambda}\acute{\iota}\acute{\alpha}\zeta\omicron\mu\alpha\iota$, s. $\acute{\lambda}\acute{\iota}y\alpha t\bar{e}$ ⁶).

$p\check{a}_x l\check{a}_x$, $\pi\epsilon\lambda\acute{\alpha}-\sigma-\sigma\alpha\iota$: $\pi\acute{\iota}\lambda\eta\eta\mu\iota$: $\pi\epsilon\lambda\acute{\alpha}\omega$ ⁷), cfr $\pi\epsilon\lambda\acute{\alpha}\zeta\omega$.

$g\check{a}_x i\check{a}_x$ cfr pf. $j\acute{\iota}-g\acute{\alpha}y\alpha$ ('siegen') : $j\eta\bar{n}\alpha-ti$: $\beta\acute{\iota}\acute{\alpha}\omicron\mu\alpha\iota$ (quod tamen e $\beta\acute{\iota}\alpha$ græco tempore derivatum existimari potest, cfr tamen s. $j\eta y\alpha t\bar{e}$). Hæc ratio sequentibus comparatis formis, præcipue si linguam germ. respicimus, quodammodo sustinetur:

1) OSTHOFF MU IV, 35 sqq.

2) Ut putat J. SCHMIDT Voc. II, 248.

3) Cfr OSTHOFF MU IV, 45, Perf. p. 353, n. 1., SIEVERS PBB VIII, p. 83.

4) Cfr BRUGMANN MU III, 79 n. 2.

5) De tali transmutatione coniugationis vide WHITNEY § 731, J. SCHMIDT KZ XXIV, 313 sqq., OSTHOFF MU IV, 37.

6) Cfr J. SCHMIDT Voc. II, 249, FROEHDE BB III, 10. -- Ad hanc stirpem etiam hæc verba pertinere videntur : v. germ. *lindi* ('lind'), svet. *linda* e part. $*\acute{\lambda}\acute{\iota}nto-$ quod ad stirpem prææs. $li-n\check{a}_x$ referri potest, quod autem in got *af-linnan* (*lin-u-*) cet. recognoscitur, cfr DANIELSSON Zur altit. Wortf. u. Formenl. p. 49, cfr infra cum *wunden*, *schinden* tum *winden*, *schuinden*, cet.

7) Cfr CURTIUS Vb I, 175.

skā_xiā_x cfr s. *chāyá*, *σκιά*, *khyā-ti*, *khā-ya* supra : v. germ. *scīnan* v. sept. *skína* (< **skīnā-ti*)¹⁾ : *σκιάω*, cfr *σκιάζω*. — Num s. *hvyā-ti*, *hruvā-ti* cum gr. *χαλάω* cohæreat, non diiudico.

tā_xlā_x : *τελά-σ-σαι* (Hes.), *τελα-μῶν* : l. *tollo* (< **tol-no* : ieu. **tāl-nā-ti* : cfr s. *tulaya-ti*²⁾), *ταλάω* (*τλάω*?), got. *fulan*.

Secundum rationem *damnā* : *damā* *damnāya* (: *damāya*) — fortasse iam tempore ieu. — fictum esse, facile illtelligitur : *δαμνάω*, *hvyāyāti*, cfr supra. Formas tales, quales sunt *κάμνω*, *τέμνω*, *σπερνω*, cet. cum figura *-nā-mi* cohærere, nemo negat; quare hæc comparatio iure proponitur :

kā_xmā_x, *ἀ-κάμα-τος*, cet : *κάμνω*, s. *camnā-ti* (*camnī-ṣē*) ('jemand ein leid zufügen', cfr hom. *καμόντες* 'die in tod, ermatteten') : *camā-yāti* ('sich bemühen, thätig sein').

a_xiśā_x, cfr s. *ēṣi-tum* : *iṣṇā-ti* : *ἰά-ομαι*, cfr *ἰαίνω*.

gā_xrā_x, cfr *ἐ-γήρα-ν* : s. *jṛṇā-ti* : *γηράω* (nisi e stirpe -s).

De æqualitate figurarum *-nev-* et *-nā-* supra monui; quare hæc comparatio non inepta videtur:

— : *açnō-ti* et fortasse coniugationis IX : *açniyāt*, *açnīs* (hucne *açnā-ti* 'isst' quoque pertinet?) : *açā-yatē* 'gelangt zu' (RV 10, 92, 1 cfr 6, 33, 2 LUDWIG), quocum *naçā-yathas* (RV 10, 40, 6) cohærere verisimillimum est. E basi quadam *ā_xnā_xk* (cfr RV *anaçāmahāi*)³⁾ proficiscendum est > 1) *ānk* (*ank*, *ənək*, *ṇk* > *aç*), 2) *ānāk* (*ənək*), 3) *nā_xk* (*nak*, *nək*, *ṇk* > *aç*), cfr infra in excursu II. DE SAUSSURE autem verisimile reddidit, classem VII classium V (VIII) et IX æqualem vel similem esse; quare fere eadem inter l. *nanciscor* et *naçā-yāti* intercedit ratio atque inter **naçnā-ti* vel *açnā-ti* et *naçā-yati*, quare non iniuria comparari potest hæc ratio:

ta_xudā_x, cfr s. *tudāti* : l. *tundo*, cfr s. *tundānā*, *tundatē* : s. *tudā-yāti*, cfr l. *cumbo* : *cubā-re*.

1) Vide KLUGE Wb. p. 288.

2) Potestne præ. *tōlati* 'hebt auf, wägt' (Gramm.), caus. *tōlayati*, *tōlyatē*, cet novum fictum esse secundum rationem e. gr. *tōd* : *tud*? cfr enim s. **khuld* (< **khld*) > **khud* : *khōda*, s. **sphult*- (> **sphlt*-) > **sphut*- : *sphōta*.

3) De hac forma semel in RV occurrente alii alia disputarunt, cfr BRUGMANN MU III, 154, WHITNEY Gr. § 694; contra in Wurzeln, cet p. 4, nescio qua causa sub perf. annotatum est.

$\underline{u}\check{\alpha}_x s\check{\alpha}_x$, cfr $\text{φεα-νός} : \text{ἐννυμι} : \text{s. } \text{vasā-yātē}$ 'sich umhüllen mit, sich reichlich versehen mit' (GRASSMANN), 'sich kleiden lassen' (LUDWIG) RV 9, 2, 4. BR iniuria dicere videntur vasāyati pro causat. vāsāyati causis metricis usurpatum esse.

$\check{\alpha}_x r\check{\alpha}_x$, cfr ὄρ-ωρα , cet. : ὄρνυ-μι , ὀρίνω (ὠρίνῃην) : ὀρέομαι (?), cfr l. *orior*. $s\check{\alpha}_x k(h)\check{\alpha}_x$, secā-re , cet. : s. $*k\check{s}\eta\check{n}\check{\alpha}-ti$, cfr $k\check{s}\eta\check{n}\check{\alpha}uti$: s. ch-yati , chā-yāti ? $\sigma\chi\acute{\alpha}\omega$ (?); $*k\check{s}\eta\check{n}\check{\alpha}-ti$: $\text{xν\acute{\alpha}\omega}$ vel $\text{xνήω} = \text{δάμνημι} : \text{δαμνάω}$ ¹⁾.

$k^2\check{\alpha}_x m\check{\alpha}_x r\check{\alpha}_x$ 'steuern, lenken' : xυβερνάω (cfr xυμερνήτης , *æol.* Et. M. 543, 2, Et. Gud. 351, 9²⁾) : $*\text{xυμερέω}$ vel $*\text{xυμερήω}$, quod e *cypr.* xυμερῆναι (cfr $\text{γοάω} : \text{γοήμεναι}$; $\text{φρονέω} : \text{arc. } \text{κατυφρονῆναι}$, cet.) colligi potest.

$\check{\alpha}_x \underline{u}\check{\alpha}_x - t\check{\alpha}_x$, οὔτη-μι , οὔτά-μεναι : v. germ. *wunt*, *wunta* : οὔτάω ; unde etiam concludi potest $\check{\alpha}_x \underline{u}\check{\alpha}_x$: $\underline{u}\check{\alpha}_x - n\check{\alpha}_x$ in got. *winnan* : $\check{\alpha}f\acute{\alpha}\omega$.

$\underline{u}\check{\alpha}_x - \check{\imath}\check{\alpha}_x$, cfr l. *viē-sco* : fieri potest, ut germ. *winden*, v. germ. *wintan* ad priorem formam præs. $\underline{u}\check{\imath} - n\check{\alpha}_x$ referatur?³⁾ : s. $\text{vy\acute{\alpha}-yati}$, l. *vie-o*.

$t\check{\alpha}_x r s\check{\alpha}_x$, τερσῆ-ναι : $*t\check{r}\check{s}\eta\check{n}\check{\alpha}-ti$ (cfr $t\check{r}\check{s}\eta\check{n}\check{\alpha}$, τερσαίνω) : l. *torreo*.

In sequentibus exemplis non formas $-n\check{\alpha}-mi$ ostendere possum, quod tamen casui cuidam tribui potest:

1) Velut *winden* : $\underline{u}\check{\imath} - n\check{\alpha}_x$ (n. 3), ita v. g. *schindan* 'schinden' : $\text{sk(e)n\acute{\alpha}_x}$ (= *wunden* : $\text{αυ\acute{\alpha}-n\acute{\alpha}_x}$ [= $\check{\alpha}f\acute{\alpha}-τη : \check{\alpha}f\acute{\alpha}-ω$] = sv. *linda* : $\text{li-n\acute{\alpha}_x}$) i. e. e part. *ske-n-to-*, praesertim cum ratio *schinden* : sv. dial. *sno* 'schinden' intelligatur. Hoc enim vocabulum e basi illa $\text{skn\acute{\alpha}}$ (xνήν) eo modo profectum est, ut skn- > germ. sn- fieret. Eius mutationis exempla non sunt pauca; cfr ea quae de hac re dixi apud NOREEN in *Arkiv f. n. fil.* III, p. 18 n. 1. De veriloquiis verbi $k\check{s}\eta\check{n}\check{\alpha}uti$ aliter iudicavit FROEHDE BB IX, 124, cui non assentiri possum $k\check{s}\eta\check{n}\check{\alpha}uti$, cet. e s. $\text{ka}\check{s} + n-$ cet. explicanti; nam $\text{ka}\check{s}-ati$ verisimile est e $*\text{kal-s-ati}$ originem ducere, (FORTUNATOV BB VI, 219), quare credo, meam sententiam praefarendam esse; aliter FICK Wb. I, 49.

2) MEISTER I, 124; de formarum explicatione vide supra.

3) Postquam e part. quodam $\underline{u}\check{\imath} - n - to-$ præs. $\underline{u}\check{\imath}nt\acute{o}$ ortum est, facile fieri potuit, ut analogiam ceterorum verba germ. $-inx-$ < $-enx-$ sequeretur, quare praet *wand*, caus. got. *wandjan*, cet., cfr v. bg. *viti* 'drehen, flechten'. Cum *winden* conferri potest *schwinden* e. part. $\text{sw\acute{\imath}n-to-}$; quod autem ad pr. *swīnan*, v. sept. *swīna* recedit; *swīnan* cum gr. σίνωμαι cohærere mihi videtur. Opi-neris forsitan figuram $\check{\imath}$ -suffixo informatam erui posse. Et. v. sept. *swīa* talem esse puto, quare (e basi quadam $\text{sw\acute{\alpha}_x\check{\imath}\check{\alpha}_x}$) $*\text{sw\acute{\imath}\check{\imath}-\check{\imath}ati}$: $*\text{sw\acute{\imath}\check{\imath}-n\acute{\alpha}ti}$ (> *swīnan*, σίνωμαι) = s. $\text{l\acute{\imath}yatē} : \text{l\acute{\imath}n\acute{\alpha}ti}$ = s. $\text{k\check{s}\acute{\imath}yatē}$, φθίω (φθειώ) : s. $\text{k\check{s}\eta\check{n}\acute{\alpha}ti}$, φθίνω cet.; de eiusmodi variatione cfr etiam l. *vi-n-cio* : *vieo*, *vi-n-co* : s. $\text{j\acute{\alpha}ya-ti}$, cet. DANIELSSON Zur altit. Wortf. u. Formenl. p. 18 *); cfr tamen THURNEYSSEN Über Herkunft u. Bildung d. lat. Verba auf *-io*, p. 33.

$a_x \mu a_x r s \check{a}_x$, ἐφέρση : — : $vṛṣā-yātē$ (in Padapātha $vṛṣa-yatē$) 1) 'in männliche kafterregung geraten, begierig sein, losgehen auf': hoc verbum si cum $vārṣati$, $vṛṣatē$ ('regnen') et caus. $var-sáyati$ ('regnen lassen') coniungi debere existimatur, non est ab illo verbo $vṛṣāyatē$ segregandum, quod significare putatur: 2) 'zu sich nehmen, sich einschenken lassen' i. e. cuiusdammodi causativum verbi $āvṛṣátē$ 'sich (ein Getränk) einschütten'.

$\check{a}_x r \check{a}_x$, ἔρα-μαι : — : ἐρά-ομαι, ἐράω.

$\check{a}_x g \check{a}_x$ (vel $m \check{a}_x g \check{a}_x$?), ἄγαμαι : — : ἀγάομαι.

$p \check{a}_x t \check{a}_x$, πέτα-μαι, cfr ἰ-πτα-μαι : cfr πίτνημι, πιτνέω, πετάννυμι : ποτά-ομαι (?).

$s \check{a}_x \mu \check{a}_x$, ἐφάσ-σαι, l. $dē-sivā-re$: cfr l. $si-no$ (< $*si-nā-$) : ἔάω¹⁾

$\check{a}_x l \check{a}_x$, ἐλά-σ-σαι, ἐλα-τός, ἐππ-ήλα-τος cet. : cfr ἐλι-ν-ύω, got. $af-linnan$ e $*el(e)-\check{z}-n(e)-u$ supra, ἐλα-ύ-νω : ἔλάω, cfr s. $līyatē$, cet. supra.

$gh^2 \check{a}_x l \check{a}_x$, cfr φλά-σ-σαι : — : φλάω (?).

$g \check{a}_x l \check{a}_x$: γελά-σ-σαι, γέλω-ς, cet. : cfr γαλή-νη : γελάω, γελέω ($γελεῖν$ apud Hes., Γελέοντες, cet.).

$g \check{a}_x i \check{a}_x$ ('vivere'), cfr ζῆ-θι : $jī-nvati$: βιόω(?), ζή-ω, cet.

Quædam exempla adiungo, ubi forma nasalis invenitur, non $- \check{a}_x i \check{o}$; quæ tamen exspectari potuit:

$kr \check{a}_x m \check{a}_x$, κρέμα-μαι : κρήμνη-μι : —

$kr \check{a}_x i \check{a}_x$, ἐ-πριά-μην : s. $krīṇā-ti$: —

$d \check{a}_x r \check{a}_x$, δέρας : s. $dṛṇā-ti$: —

$\check{a}-r \check{a} m \check{a}$ (?), ἡ-ρέμα, sim. : s. $ramṇā-ti$: —

$\check{a}_x l \check{a}_x$, cfr ὀλ-ώλε-κα, ὀλέ-κω, sim. : ὀλλυ-μι : —

$st \check{a}_x r \check{a}_x$: ἐ-στόρο-ται, στρω-, στορέ-σ-σαι : s. $strīṇā-ti$, $strīṇóti$, στόρ-νυμι, similia²⁾.

Quam sententiam supra allatis formis obtinere studui, ea optime similitudine rationis harum formarum: coniug. $-nā-mi$: $- \check{a}_x i \check{o}$ = $n \check{a}_x \mu (\check{a}_x) -mi$: $(\check{a}) \mu (\check{a}) -i \check{o}$ ³⁾ sustentatur:

$\check{a} \mu \check{a}$; cfr ἀνατέ, υνέ : s. $unō-ti$: ἀφύω.

1) Nonne in verbum $sino$ confluerunt duo verba 1) $s \check{a}-\check{z} \check{a}$ (cfr OSTHOFF MU IV, 84, 133, 143, Perf. 261 sqq., 611 sqq.) cfr s. $sāyām$, cet. supra, fortasse $sinā-ti$ (bindet), 2) $s \check{a}_x \mu \check{a}$ et $sa_x i \mu \check{a}_x$, cfr l. $desivāre$, cet.?

2) Alia similia maxime apud FICK GGA 1881, 1425 sqq.

3) FROEHDE BB IX, 122 sqq.

$\text{vā}_x\text{rā}_x$ -, cfr *várati*, -ē, *vari-man* ('einhüllen, bedecken') : s. *ūrñó-ti*, *ūrñāu-ti*, *vr-ñó-ti* : *φελύω* (= *a-vrñi-dhvam* : **φελάω*).

sta,mbhā-, cfr s. *stambhant*, *stambhatē*, sim. : s. *stabhnō-ti* : s. *stabhū-yāti* (= *stabhnā-ti* : *stabhā-yāti*); quo parallelismo cur non DE SAUSSURE ductus sit, ut non e. gr. *stabhāyāti* e **stabhnā-yāti* explicaret¹⁾, mirandum videtur, præsertim cum contra BRUGMANNUM coniugationem -(e-)u statuat²⁾.

Ex hac collectione exemplorum, quæ augeri facile posse videtur, clarissime apparet, figuram $\text{-ā}_x\text{iō}$ e lingua ieu. repetendam esse. Græcæ linguæ formas plurimas, ubi ante suffixum præsentis stirpes in longas vocales desinentes cernere possumus, infra tractabo. Tantum quod attinet ad linguam gr. hoc loco de fonte quodam alio, ex quo præsentia $\text{-ā}_x\text{iō}$ fluere potuerunt, quamquam quæ formæ occurrunt, exæquatione flexionis huius rei certa vestigia non præbent, breviter commonebo. Supra aliquot exempla attuli, ubi ipsa stirps in longam vocalem desinens apparet *ζήω*, *τρώω*, *πλώω*, sim., sive stirps proprie aoristica sive non habetur. Sed haud ambigua, credo, stirps aoristica in verbis aliquibus esse videtur, ubi opinari licet stirpem neutralem deinde in aoristum passivum mutatum quasi fundamentum quorundam verborum (-αω), -εω, (-οω) fuisse. BRUGMANNO³⁾ quidem assentior, aoristum gr. passivum -ην linguæ græcæ esse propriam figuram, scilicet *passivam*, i. e. tantum quod attinet ad notionis mutationem, non formam ipsam, novam. Forma ipsa autem et ei adhærens significatio intransitiva linguæ ieu. adiudicanda sunt⁴⁾. Non solum autem in lingua gr., sed etiam in ceteris præsentia derivata notione intransitiva inveniri constat⁵⁾. Nominatim afferro *δοκέω*, *γαμέω*, *γηθήω*, *ὀρχέομαι* (= s. *ṛghāyāti*), l. *libet*, *licet*, *sileo*, *taceo*, *torreo*, g. *lubaiṣ*, *anasilan*, *ṣahan* (v. germ. *dagên*), v. bg. -*ějeŕi* notione inchoativa. Non pro certo contendo, omnes illas figuras eandem quasi maternam figuram repræsentare, modo inter se cohærere: de formis latinis et germanicis infra agam. Verba autem slavica, quamquam exæquationes et novationes factas esse sumendum est, non nisi ad formam longa ante suffixum præ-

1) Mém. p. 252 n. 1, sententiæ A. KUHNII KZ II, 396 mentionem faciens.

2) Mém. p. 244.

3) MU I, 71 sqq.; cfr G. MEYER Gr. § 532; MAHLOW KZ XXVI 595.

4) Cfr maxime CURTIUS Vb. II, 356 sqq., OSTHOFF MU IV, 364 sqq., BEZZENBERGER GGA 1879, 674 sq., FICK GGA 1881, 439.

5) Cfr CURTIUS Vb. I, 355, SCHERER ZGDS² 291 sqq.

vocali præditam referri possunt. Ac quæritur, quomodo verba intransitiva -εω græca explicentur. Opineris forsitan, illa cum iis verbis classis IV sanscriticæ, quibus maxime notio neutralis inhæret, conferenda esse; sed consentaneum est, -εω cum CURTIO¹⁾ prorsus s. -yā- respondere, 'ita ut ε ex ι profectum sit', nullo modo sumi posse; contra in lingua gr. eum gradum suffixi communem factum esse haberi oporteret, qui flexioni classis I vel causativorum responderet — id quod in lingua latina, ubi, ut infra exponetur, -eo ex *-iō explicari non potest, accipiatur necesse est. Illa explicandi ratio apta esset, si probaretur, linguam sanscritam solam magis quam ceteras in uniformatione classis IV e principali statu recessisse. Id tamen non pro certo contendere potest, quoniam, quæ ceterarum linguarum figuræ sanscriticis respondent, in universo eundem statum vocalium et graduum exhibent: l.-io, gr. -ιω, germ. -ja-, v. bg. -ja, lit. -ju. Suadeo igitur, ut verba -εω notione intransitiva (vel passiva) — aliqua quidem ex parte — e stirpe aoristi neutrali (passiva) profecta esse habeantur. Quæ figura quo tempore orta sit, decernere non possum, sed si consideramus, stirpes in longas vocales desinentes iam temporibus ieu. suffixo -iō adornatas esse, non magnæ audaciæ esse videtur sumere hanc formationem — vel exemplar eius — in aliquibus linguae ieu. regionibus dialecticis finitimis nasci potuisse, quamquam conceditur, verba singula multa in singulis orta esse. Facile enim accidere potuisse videtur, ut primariæ figuræ -iō statum solum quendam exprimentes, cuius significationis etiam aoristus neutralis particeps erat, figuram quandam novam crearet, in qua, ut ita dicam et nota aoristi neutralis et nota præsentis in unum conflarentur — etiam nunc id omitto, quod iam in lingua ieu. stirpes in longas vocales desinentes suff. -iō secundum rationem *gá-yati : s-yāti* adornari poterunt. — His expositis non possum, quin censeam, has figuras eo modo inter se cohærere, ut aut aor. e præs. aut præs. e aor.²⁾ explicari debeat — equidem hoc verisimilius puto : *δοκέω* ('scheine') : **έ-δόκη-ν*, *γαμέω* : *γαμη-* (*γε-γάμη-χα*), **έ-γάμη-ν*, *γε-γωνέω* : *γε-γωνη-* (e st. *gānā_x* > 1) *gā_xn*, 2) *gā_xnā_x*, 3) *gnā_x*, cfr in excursu II), *έιγέω* : *έιγη-*;

1) Vb. I, 376 sqq.

2) Vel potius præs. e stirpe quadam in longam vocalem desinente profectum est, quæ simul vel antea in proprium tempus aor. -ā_x (paulatim intransitivum-passivum factum) constituta est; aliter de hac re iudicat MAHLLOW KZ XXVI, 594 sqq.

ὀρχέομαι : s. ῥghā-, στυγέω : στυγη-; cfr l. *licet* : ἐ-λίπη-ν, *fulgeo* : *φλαγῆ-ναι (φλεγῆ-ναι), *torreo* : τερσῆναι, *clueo* : κλυῆ-ναι (= l. inf. -ē-re, sl. ě-ti). Si huc etiam βιώω : ἐ-βίω-ν, *ἄλόω : ἐ-άλω-ν (*g²iō-iō, *g²iō-īé-si = *g²iā_x-iō, *g²iā-īé-si > ζήω) refero, eo consilio fit, ut ostendam, quam sit difficile discrimen certum inter genera quædam significationum constituere. Quamdiu igitur probare non possumus, hæc, quæ attuli, verba nihil nisi gradum quendam a IV classe sanscritica diversum repræsentare — quam graduum dissimilitudinem e paradi-gmate uno accentu mobili profectam esse, linguas autem singulas diversis de causis suam quamque formam primarii paradi-gmatis dominantem fecisse — tandiu explicationem supra significatam præferendam esse puto — certe quidem CURTII non retinendam esse credo¹⁾. —

Quomodo usus ille præsentia in -iō fingendi — sæpissime in singulis linguis — propagatus sit, maxime e linguis lit.-slavicis et germanicis apparet, ubi stirpes quoque in longas vocales desinentes ('radices') per analogiam sæpissime suff. -iō instruebantur; cfr v. bg. *spě-ja_c* : *spē*, *mě-ja_c* : *mē*, *sě-ja_c* : (*sē-vi*), *vě-ja_c* : *vē* (*ἄη-μι*), *blě-ja_c*, *la-ja_c*, *de-ja_c* : *dhē* (cfr lit. *dēmi*, sed lett. *dēju*), lit. *sė-ju*, *spė-ju*, *lo-ju*, (lett.) *la-ju*, *ro-jo-ti* (lett. *ra-ju*, *ra-t*), lett. *ga-ju*; v. bg. *zna-ja_c*, cet., v. germ. *muoen* 'quälen' *drâcn* 'duften', *bâen*, cet.²⁾. V. bg. *sto-ja_c* (cfr lit. *stó-ju*, lett. *sta-ju*) : *stā* (cfr osc. *staiet stait*, u. *stahitu*, *staheren*), v. germ. *tuom*, *stâm*, *gâm* figurarum, cet. alia est ratio³⁾. Ad ex-

1) Quasi in transcurso convenienter ei sententiæ, quam in excursu II significavi, liceat forsitan conicere, singulis figuris paradi-gmatum et cum et sine certis suffixis a principio ex eadem una et simplici forma in pleraque paradi-gmata divisus et amplificatis e continuatione verborum diversarum sententiarum singulas significationes figurarum paulatim constitutas adhæsisse. Si igitur basem quandam *la_xiġk²ā_x* ponimus, ex ea sine suff. formas *la_xiġk²*, *l(ā_x)iġk²ā_x*, *likā_x* profectas diversas sibi partes significationis delegisse putare possumus. Rursus ubi e coniunctione verborum sententiarum cum illis verbis alia verba quædam (quæ postea per analogiam suffixa facta sunt) confluxerunt, e. gr. *iō* : **l(e)iġk²-iō* (cfr *λίσσω*), **l(e)iġk²é-iō*; **lāiġk²-i-*, *lik²ā_x-i-* (athem.); contaminatione autem et *lāiġk²-iō* et *lik²ā_x-iō* (cfr l. *licet*), et suam quæque figura significationem propriam accepit, facile fieri potuit, ut *lik²ā_x-* (ἐ-λίπη-ν) et *lik²ā_x-iō* (cfr l. *liceo*) inter se confunderentur vel sane similem significationem sibi attraherent, eo tamen modo ut *lik²ā_x-iō* præsens et *-lik²ā_x-* aor. fieret.

2) Cfr MAHLOW l. v. passim præc. p. 138; præt. de lit. cfr LESKIEN Abl. d. Wurzelsilb. cet. p. 387, 393, 399 sqq., 403, 406, 413, 415, 436 sqq.

3) Cfr MAHLOW l. v., v. FIERLINGER KZ XXVII, 432 sqq. et infra; de usu suffixi -iō germanicarum linguarum cfr maxime SCHERER ZGDS² 263 sqq., 273, 295; iam vero cfr etiam BREMER PBB XI, 57 sqq.

tremum si monco verba derivata in $-i\bar{o}$ linguarum lit.-slavicarum (gr. $-\alpha\omega$, $-\epsilon\omega$, $-\omicron\omega$ respondentia) non nisi e stirpe præsentis $-\bar{a}i\bar{o}$, $-\bar{e}i\bar{o}$, $-\bar{o}i\bar{o}$ > lit. $-\acute{o}ju$, $-\acute{e}ju$, $-\acute{u}ju$, v. bg. $-\bar{a}ja$, $-\bar{e}ja$ explicari posse, spero mihi contigisse, ut demonstrarem, stirpes $-\bar{a}$, $-\bar{e}$, $-\bar{o}$ suff. $-i\bar{o}$ instructas ad linguam indoeuropæam referendas esse. Quæ cum ita sint, e loco sane apto proficiscor, ut mox ad græca quædam explicanda aggrediar.

Omnino verba derivata græca $-\alpha\omega$, $-\epsilon\omega$, $-\omicron\omega$ cum X classe, quæ dicitur, sanscritica denominativa et causativa $-ayāmi$ et $-āyāmi$ continente conferri possunt: $dēvayāti$ 'ehrt die götter', $açanāyāti$ 'strebt nach nahrung', $pr̥tanāyāti$ 'kämpft' ¹⁾; $vēdāyati$, (cfr l. moneo, g. *laisjan*, germ. *lehren*), $sārāyati$, $dhārāyati$, $çodāyati$, cet. ²⁾; e lingua lat. respondent classes I, II, e linguis germanicis verba 'levia', quæ dici possunt: *salbôn*, *satjan*, *nasjan*, *haban*; e v. bg. *zeleně-ja*, *zelě-ja*, *dela-ja*, lit. *seilė-ju*, *šykštė-ju*, *laidó-ju*, cet.; e v. ir. coniugatio II: *no charu*, *no charub* ³⁾.

Ex superioribus igitur quæstionibus elucet, neque solam brevem neque longam vocalem ante suffixum præsentis constituendam esse (vix excepta classe $-\alpha\omega$, quam opinareris a principio \bar{a} habuisse). Secundum omnes classes declinantur et 'denominativa' e stirpibus $-\bar{a}$, $-\bar{e}$, $-\bar{o}$ derivata et 'deverbativa' e stirpibus aoristi $-\bar{a}$, $-\bar{e}$, $-\bar{o}$ profecta. Causativa propria omnino coniugatione $-\epsilon\omega$ definiuntur ⁴⁾, quod tamen nullo modo primarium existimari potest ⁵⁾. Hac in re cum MAHLOWIO congruens, illam sententiam eius probare non possum $-\bar{a}i\bar{o}$, $-\bar{e}i\bar{o}$, $-\bar{o}i\bar{o}$ > $-\alpha\zeta\omega$, $-\epsilon\zeta\omega$, $-\omicron\zeta\omega$, $-\bar{a}i\bar{o}$, $-\bar{e}i\bar{o}$, $-\bar{o}i\bar{o}$ autem constanter in $-\bar{a}\omega$, $-\epsilon\omega$, $-\omicron\omega$ transisse probare non possum; itemque CURTIUS illam sententiam $-\alpha\omega$ et $-\alpha\zeta\omega$, cet. ex eodem fonte fluxisse prorsus reiciendam esse nescio an nemo neget. MAHLOW nullam firmam rationem affert, cur e. gr. $*\chi\omicron\mu\epsilon\acute{\jmath}\omega$ non solum in $*\chi\omicron\mu\acute{\epsilon}\zeta\omega$ (sumit enim $\acute{\jmath}$ (j) > ζ ante vocales fortes), sed etiam $\chi\omicron\mu\acute{\iota}\zeta\omega$ (nam unde ι ⁶⁾)?

1) WHITNEY § 1053 sqq.

2) WHITNEY § 1041 sqq.; CURTIUS Vb. I, 331 sqq., BRUGMANN MU I, 86 sqq., Gramm. § 123, cet.

3) WINDISCH Kurzgef. ir. Gr. p. 63. In universo: BOPP Vgl. Gr. I, 225 sqq., SCHLEICHER Comp. 333 sqq., SCHERER ZGDS 285 sqq., MAHLOW l. v. multi alii; de flexione cfr infra.

4) Cfr CURTIUS Vb. I, 354 sqq., MAHLOW l. v. p. 12 sqq.

5) Cfr SCHERER ZGDS p. 294.

6) Nam $\acute{\rho}\acute{\iota}\zeta\alpha$ < $*\acute{\rho}\acute{\epsilon}\zeta\alpha$, cet. incertissimum est.

quod etiam ad fut. **-εἰσεσῶ* in **-ιῃσεσῶ*, unde *-ιῶ*, transmutandum valuisse — id quod non magis est probatum) transierit. Magis est probabilis CORSSENI¹⁾ sententia a G. MEYERO²⁾ accepta, verba *-ᾰζω*, *-ιζω*, (*-όζω*, cfr *ἀρμόζω*) e stirpibus *-αδ-*, *-ιδ-*, (*-οδ-*) originem ducere et analogiæ vi propagata esse. Eiusmodi explicatio valde commendatur verbis germanicis derivatis *-atjan*, *-itjan* : g. *lauhatjan*, *svôgatjan*, *kaupatjan*, v. germ. *anazzen*, *âtmazzen*, *heilazzen*, v. germ. verba *-izzen* (ad quæ se applicant nomina, *-assus*, **-issus*, **-ussus*), quæ v. BÄNDER³⁾ et KÖGEL⁴⁾ optimo iure cum verbis gr. *-ᾰζω*, *-ιζω*, *-όζω* (<**-αδ-ῶ*, **-ιδ-ῶ*, **-οδ-ῶ*) contulerunt⁵⁾. Itaque si conceditur, verba *-ζω* a verbis contractis derivatis segreganda esse, sequitur, ut causativa et denominativa eandem formam acceperint.

Sed id quomodo factum sit, i. e. unde causam repetamus, cur verba *-ᾰιῶ*, *-ἔιῶ*, *-ὀιῶ* flexione — et id plerumque — verborum *-ᾰιῶ*, *-ἔιῶ*, *-ὀιῶ* similia facta sint, quæritur. Non sumi potest, omnes formas iam progræcis temporibus nescio quo casu in figuras *-ᾰιῶ*, *-ἔιῶ*, *-ὀιῶ* mutatas esse; eiusmodi enim explicatio omni analogia caret, et formis veris dialecticis longas vocales continentibus, ut *ἀδικήω*, *συλῆοντες*, *δαμιώοντες*, *ἐμετρίωμες*, sim. prorsus refutatur. At contra quispiam ad huius generis formas explanandas legem quandam, quam putet esse, vocalem vi sequentis spirantis *ι* produci potuisse⁶⁾, adsciscat. Sed nullum eiusmodi exemplum usquam invenitur, quo nisi dicere possimus $\check{a}_x + i + \check{a}_x > \bar{a}_x + a$; quare illius generis declaratio, quæ per se nihil verisimile habet, prorsus reicienda est.

Quæ cum ita sint, cum MAHLOWIO⁷⁾ censeas forsitan, ante *ι* *ā*, *ē*, *ō* quidem non correpta remansisse, dum *ι* evanuisset, sed postea attenuata esse. Id autem prorsus non probatum est ac formis allatis continuo refellitur.

1) Beitr. z. it. Sprachkunde p. 360.

2) Gramm. § 219.

3) Die Verbalabstr. in d. germ. Spr. 111.

4) PBB VII, 381 sqq., cfr BRUGMANN MU IV, 416, Gramm. § 123; MÖLLER KZ XXIV, 443 n. 1.

5) Cfr etiam FICK BB I, 312 sqq.

6) Vide L. MEYER Vergl. Gr. I, 174; RENNERT C. St. I, 223; BRUGMANN C. St. IV, 177 sqq.; G. MEYER Gr. §§ (61), 63; BAUNACK Inschr. p. 54, MERZDORF C. St. IX, 244, MANGOLD C. St. VI, 163 sqq., CURTIUS Vb I, 361, cet.

7) Die l. voc. p. 13.

Eas autem ut expediamus, hæc sola via restat, quæ quidem, quoniam cum iusta ratione optime congruit, non quæsita se offert: e. gr. in quibusdam pr. indicativi formis legibus sonorum vel accentus convenienter *ā*, *ē*, *ō* vocales corripī oportuit, quare earum formarum, quæ primo *-ǣǫ*, *-ǣǫ*, *-ǫǫ* sonabant, similes redditæ sunt, in aliis autem iisdem ipsis legibus retentæ sunt. Illorum ad ea verba, quorum stirpes principio in *ǣ*, *ǣ*, *ǫ* exhibant, adiunctione et ex eo, quod formæ lege iusta attenuatæ victoriam ab iis quoque paradigmatis formis paulatim reportabant, quæ *ā*, *ē*, *ō* retinere debuerant, i. e. per totum paradigma usurpabantur — ex iis rebus factum est, ut hæ formæ pæne omnino evanescerent; ac si paucæ quædam restant, status veteris certis legibus sonorum constituti reliquiæ habendæ sunt. Itaque figuræ *ἀδικήω*, *ἀδικέω* ex eiusmodi paradigmate intelliguntur, cuius in aliis formis *ἀδικη-*, in aliis autem *ἀδικε-* æque iustum erat. Omnino cum ratione s. *gāyāmi* : *dháyāmi* (: *s-yāmi*) congruens hoc paradigma primum linguae græcæ constituere possumus.

<i>*adiké-ǫ</i>	>	<i>*ἀδικήω</i>
<i>*adikē-ǣsi</i>	>	<i>*ἀδικε-ἔσι</i>
<i>*adikē-ǣti</i>	>	<i>*ἀδικε-ἔτι</i>
<i>*adiké-ǫues</i>	>	<i>*ἀδική-ἰοφες.</i>
<i>*adikē-ǣtom</i>	>	<i>*ἀδικε-ἔτον</i>
<i>*adikē-ǣtom</i>	>	<i>*ἀδικε-ἔτον</i>
<i>*adiké-ǫmes</i>	>	<i>*ἀοική-ἰομες</i>
<i>*adikē-ǣte</i>	>	<i>*ἀδικε-ἔτε</i>
<i>*adiké-ǫnti</i>	>	<i>*ἀδική-ἰοντι.</i>

Ita fere paradigma ieu. et fortasse græcum quoque primum verborum derivatorum restaurandum est. Quamquam fieri potest, ut ambæ formarum exæquationes **adikēǫ*, **adikēǣsi*, cet. et **adikēǫ*, **adikēǣsi*, cet. iam in lingua ieu. peractæ esse cogitentur, tamen nihil impedit, quominus sumamus, accentum liberum paradigmatum et verborum et nominum, cet. post divisionem linguarum in singulis linguis ad tempus quidem viguisse: e contrario multis rebus adducimur, ut id putemus. Ac maxime linguae germanicæ eam sententiam commendant¹⁾. Hæc observatio in græca quoque lin-

1) Cfr OSTHOFF PBB VIII, 305 et maxime lex VERNERI (KZ XXIII, 97 sqq.). Præterea OSTHOFF MU I, 211. ann., II, 10 sqq., SAUSSURE Mem. p. 221 sqq., PAUL PBB VI, 545 sqq., NOBEN ib, VII, 431 sqq., MÖLLER ib. 492 sqq. LEFFLER Tidskr. f. Ph. o. Pæd. n. r. IV, 285; J. SCHMIDT KZ XXV, 51, KLUGE ib. XXVI, 92 sqq.; nuperrime WHEELER Gr. Nom.- Acc. pp. 15, 22.

gua iusta videtur et confirmatur non solum declinatione (πούς — ποδός, sed δούς — δόντος) ac verborum coniugatione (φαμί pro *ḡāmi — φαμέν, sed εἶμι — ἴμεν), cet., sed etiam hoc universo argumento. Si accentus iam in lingua ieu. stabilitus esset, i. e. ante magnam dialectorum divisionem in certis syllabis consedis- set, post eam nimirum — præterquam quod attinet ad eas dis- similitudines, quæ legibus postea valentibus singularum dialectorum natæ sunt — maiorem quam quæ est linguarum ieu. congruentiam inveniremus. Ut exemplum afferam, si lingua sanscrita principa- lem statum accentus verborum derivatorum exhibere sumatur: -aya-, ac credamus effectum accentus liberi in singulis linguis non reman- sisse, in gr. lingua hunc accentus situm iure reperiri opinemur : *ἀδικεῖε-ν(ι) > *ἀδικεῖε-ν > *ἀδικεῖν, cet. (non *ἀδικεῖε-ν(ι) = ἀδικεῖν) vel ullum quidem eiusmodi vestigium. Ita autem haud dubie res se habet, ut nec s. *dēvayá-* nec gr. ἀδικεῖν > ἀδικεῖν primarium accentum exhibeat. Quod et ex accentu vedico satis mag- næ multitudinis verborum derivatorum -aya- et ex causativis cla- rissime, quod quidem ad linguam s. attinet, apparet. Nihil igitur prohibet, quominus, sive effectum liberi accentus in singulis lin- guis viguisse existimamus sive non, ἀδικήω — ἀδικέω (utrumque genus per totum paradigma inflexum) ex ieu. vel progr. paradi- gmate varii accentus et eo peractarum productionum vocalium profecta esse arbitremur. In lingua gr. causam mutationum situum accen- tus — præter universam quandam ad verborum thematicorum iam ieu. temporibus fortasse stabilitas formas applicationem ac fortasse alia exempla quorum paradigmata accentum variabilem habuerunt, quorum quædam formæ accentum suum in ceteras induxerunt — barytonesin illam, pro principali enuntiatorum primariorum enclisi propter græcas proprias leges quasi syllabarum ponderis prævalen- tem, fuisse existimo; quæ quidem non tantum in enuntiatis pri- mariis sed etiam in sententiis secundariis paucis exemplis exceptis invaluit ¹⁾. Hæc hactenus.

Quæ cum ita sint, ἀδικήω : ḡáyāmi = ἀδικεῖς > ἀδικεῖς : dháyasi, vyáyasi, vayasi, cet. (cfr s-yási, ç-yási, d-yási, cet.). Nec in ἀδικεῖς nec in dháyasi accentus est primarius, quod in conta- minatione quadam formarum e. gr. *dhá-īō — *dhā-īési > s. *dhá- yāmi — *dhāyási, unde accentu e *dháyāmi vocali e *dhāyási sump- tis dháyāmi = gr. ἀδικέω, positum est.

1) Cfr WACKERNAGEL KZ XXIII, 457 sqq. Post hæc scripta WHEELERI præstantissimus liber Der Gr. Nom.-accent publici iuris est factus; cuius vide præc. p. 8 sqq.

Paradigma igitur græcum spirante $\dot{\iota}$ extincto hoc fere fit:

$\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\eta}\omega$	= æol.	$\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\eta}\omega$
* $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\epsilon\text{-}\acute{\epsilon}\iota\varsigma$	= dor., ion., att.	$\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\epsilon}\epsilon\iota\varsigma$
* $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\epsilon\text{-}\acute{\epsilon}\iota$	= » » »	$\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\epsilon}\epsilon\iota$
* $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\eta}\text{-}\omicron\phi\epsilon\varsigma$		
* $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\epsilon\text{-}\acute{\epsilon}\tau\omicron\nu$	= » » »	$\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\epsilon}\epsilon\tau\omicron\nu$
* $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\epsilon\text{-}\acute{\epsilon}\tau\omicron\nu$	= » » »	$\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\epsilon}\epsilon\tau\omicron\nu$
$\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\eta}\text{-}\omicron\mu\epsilon\nu$	= æol.	$\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\eta}\omicron\mu\epsilon\nu$
* $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\epsilon\text{-}\acute{\epsilon}\tau\epsilon$	= dor., ion., att.	$\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\epsilon}\epsilon\tau\epsilon$
$\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\eta}\text{-}\omicron\nu\tau\iota$	= æol.	$\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\eta}\omicron\iota\varsigma\iota$.

Accentu eo modo quo feci constituendo nequaquam volo diiudicatum, qua ætatis ratione sive cum $\dot{\iota}$ evanescente sive cum terminationum formatione eum cohærere putem. Terminationes autem cum terminationibus verborum thematicorum prorsus congruunt, quare mihi non est causa, cur ad eas explicandas multis verbis uter. Tantummodo ad BRUGMANNI¹⁾ sententiam reicio, a G. MEYERO²⁾ acceptam * $\phi\epsilon\rho\epsilon\varsigma\iota$ > * $\phi\epsilon\rho\epsilon\iota$, addita terminatione secundaria $\phi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota\text{-}\varsigma$, et ad analogiam rationum $\phi\acute{\epsilon}\rho\omicron\iota\varsigma$: $\phi\acute{\epsilon}\rho\omicron\iota$ = $\phi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota\varsigma$: x $\phi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota$ fictum esse³⁾. Tamen non nego hanc explicationem mihi non valde probari, quoniam apud Homerum e * $\phi\epsilon\rho\epsilon\varsigma\iota$ * $\phi\epsilon\rho\epsilon\iota$ esse debuit⁴⁾. Utut est, vetus illa sententia⁵⁾, $\text{-}\acute{\epsilon}\iota\varsigma$ per epenthesein ex $\text{-}\acute{\epsilon}\varsigma\iota$ ortum esse, retineri non potest⁶⁾.

E paradi-gmate supra descripto profectæ sunt hæ novæ figuræ : 1) $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\eta}\omega$, $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\eta}\epsilon\iota\varsigma$, cet., 2) $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\epsilon}\omega$, $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\epsilon}\epsilon\iota\varsigma$, cet., quæ flexio in dialectis non æolicis pæne sine exceptione vulgaris facta est. Causativa autem $\text{-}\acute{\epsilon}\omega$, $\text{-}\acute{\epsilon}\epsilon\iota\varsigma$, cet., paulatim cum verbis $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\epsilon}\omega$, cet. confusa esse, unde etiam obscuratio et permixtio ceterorum verborum notionis causativæ intelligatur, per se apparet. Quod iam ad rationem $\text{-}\eta\omega$: $\text{-}\acute{\epsilon}\omega$ explicandam adhibui argumentum, idem in

1) MU I, 173 sqq., Gramm. § 106.

2) Gramm. § 446 sqq.

3) Cfr tamen THURNEYSSEN KZ XXVII, 174, n. 1.

4) Cfr COLLITZ Anz. f. d. Alt. V, 342; SMYTH Der diphth. EI p. 55; cfr nuperrime BECHTEL Phil. Anz. 1886 p. 18 sq.

5) SCHERER ZGDS² p. 73, CURTIUS Vb I, 205 sqq. alii.

6) Aliam explicationem ipse in exc. III leviter significavi; cfr præterea CORSSSEN Ausspr. I, 600; II. 492 sqq., Beitr. z. it. Sprachk. p. 476, BEZZENBERGER Beitr. z. Gesch. d. lit. Spr. p. 194, BB II, 158 sqq., SMYTH p. 55; HABERLANDT Z. Gesch. einiger Personalausgänge b, d. them, Vb. im Idg. præc. p. 5 sqq., 49 sqq., 64 sqq.

- $\bar{\alpha}\omega$: - $\check{\alpha}\omega$, - $\omega\omega$: - $o\omega$ mutatis mutandis nimirum conferendum est; quare de ea re mihi non amplius est dicendum.

Nunc restat, ut in unum locum, quæ vestigia figurarum - $\bar{\alpha}\omega$, - $\eta\omega$, - $\omega\omega$ reliquæ solæ primarii paradigmatis retenta sunt, ea conferam et suis quæque dialectis subiungam.

Verba - $\bar{\alpha}\omega$.

1) Apud *Homerum* plurima huius figuræ vestigia occurrere puto. Quamquam difficillime vel quidem vix fieri potest, ut, cum de singulis exemplis agitur, pro certo constituamus et definiamus, quæ quoque loco forma, verbi - $\bar{\alpha}\omega$ an - $\check{\alpha}\omega$, a principio stetisse existimari debeat, præsertim cum quæ nunc est confusio et multitudo sententiarum de carminum homericorum origine et prima lingua propositarum maior sit, quam ut imaginem veram nunc quidem eruere possimus; nihilominus, quæ formæ variæ occurrunt, ex iis non levia quædam nos consequi posse puto. Concedendum quidem est, ad hoc institutum pertinere, quæ de diectasi, quæ dicitur, homerica (*'epische zerdehnung'*) prolatae sunt sententiæ, eas quam copiosissime et accuratissime inquirere et percensere, quo firmioribus argumentis, sententiam, quam propositurus sum, defendam; non tamen prorsus in eo positum est discrimen, utram duarum illarum sententiarum, quæ de hac re optime a viris doctissimis defensæ et maxime receptæ sunt, accipiamus. Hæ sententiæ sunt : a) *ratio assimilationis*, quam — dissimilitudinibus quibusdam exceptis — significaverunt vel defenderunt GÖTTLING¹⁾, L. MEYER²⁾, CURTIUS³⁾, MANGOLD⁴⁾, CHRIST⁵⁾, nuperrime CAVALLIN⁶⁾, alii⁷⁾. Ratio illa brevissime exprimitur hoc formarum mutatarum conspectu: $\acute{\alpha}\rho\acute{\alpha}\omega > \acute{\alpha}\rho\acute{o}\omega > \acute{\alpha}\rho\check{\omega}$, quorum graduum medium illum per diectasin natam figuram esse; b) *ratio ea*, quæ contendit, $\acute{\alpha}\rho\acute{o}\omega$, $\acute{\alpha}\rho\acute{\alpha}\alpha\varsigma$, cet. non inter

1) Allgem. Lehre v. gr. Acc. p. 97 sqq.

2) KZ X, 45 sqq., Vergl. Gramm², 534 (¹ 292 sqq).

3) C. St. III, 398 sqq., Erläuterungen zu s. gr. Schulgr.³ p. 95 sqq.; Leipz. Stud. III, 192 sqq.

4) C. St. VI, 141 sqq.

5) Prolegomena in Iliadem p. 174 sqq. et passim.

6) Nord. tidskr. for fil. og pæd. n. r. VI, 271 sqq.

7) Vide apud MANGOLD, G. MEYER p. 127 sq, BRUGMANN Gr. § 17, CAVALLIN.

contractas recentiores et antiquiores solutas medias formas esse, sed intercedentibus formis ὄρῶ, ὄρῶς, cet. natas esse; quas, dum lingua paulatim mutaretur, pro principalibus genuinis figuris in carmina Homeri illatas esse; cum autem hoc modo versus inæquales et claudi fierent, recentioribus temporibus tantummodo metri referendi causa formas contractas a rhapsodis et recitatoribus, aliis dilatatas esse; ordinem igitur mutationum hunc esse : ὄράω : ὄρῶ : ὄρόω, cet. Hæc ratio variis modis iam a grammaticis veteribus probata¹⁾ a WACKERNAGEL²⁾, FICKIO³⁾, aliis⁴⁾ melius et copiosius defensa est. Quamquam equidem magis inclinor, ut sententiam WACKERNAGELI rectam esse ducam, ita ut e. gr. ἡβώοιμι pro ἡβῶμι, recentiore tempore orto, ubi vera lectio fuerit ἡβάοιμι, vel μαιμῶων e μαιμῶν pro primaria forma μαιμάων in textum illata esse putem; nihil tamen impedit, quominus e ratione assimilationis, ut ad ἡβῶω quoddam proveniamus, ab ἡβάω nobis proficiscendum sit. Hoc unum exemplum attuli, quo ostenderem, neutra ratione meam sententiam, carmina Homeri duplices figuras -ᾶω : -ᾷω commendare, everti. Ac præterea apud Homerum etiam formæ solutæ occurrunt, quæ a figura -ᾶω repetantur necesse est. Quæ apud Homerum verborum -αω inveniuntur formæ, si textum communem respicimus, eæ hunc in modum apertissime dividuntur⁵⁾: 1) *att.-ion.* (communes) *formæ contractæ* : μενοινᾶς, νικᾶς, πειρᾶνται, ἡβῶμι, cet. 2) *formæ solutæ* a) quæ vocalem longam ante thematicam habent α) primariæ : ἀναμαιμάει, διψᾶων, πεινᾶων, πεινᾶοντα, πεινᾶοντε, ἀμάειν (Hesiod. *Εἰς Η* 392, cf. v. germ. *mâcn*)⁶⁾; β) diectasi natæ ('zerdehnnte') : ἡγάασθε

1) HERODIANUS (LENTZ) II, 138 sqq., cfr 308 sq.

2) BB IV, 259 sqq.

3) Die Hom. Od. in der urspr. Sprachf. p. 2 sqq.; cfr BB VII, 139 sqq.; IX, 195 sqq.; nuperrime prodiit : Hom. Ilias I.

4) Cfr BERGK Gr. Literaturgesch. I, 868; de aliis vide G. MEYER p. 127 sq. MANGOLD, CAVALLIN.

5) Cfr MANGOLD C. St. VI, 206 sqq., CAVALLIN p. 282.

6) Pro ἐμνῶντο Hymn. Hom. IV, 24 FICK BB IX, 204 coniecit μνᾶοντο. — Cfr etiam has formas e FICKII textu in linguam, quam putat, æolicam translato : μνᾶόμεν' (λ 117), μνᾶοντο (λ 228), μνᾶεσθ' (ξ 91), μνᾶετ' (π 77), μνᾶονται (π 125); μνᾶοντ' (φ 326), μεμνᾶμεθα vel μνᾶώμεθα (ξ 168), μαιμᾶοισι (N 75), φουσᾶοντε (Ψ 218), γελᾶοντες (pro γελῶοντες, γελῶοντες σ 111). Secundum LOBECKII Rhemat. p. 211 etiam apud Theognidem 1229 legitur ἡβᾶοις,

($\langle \eta\gamma\alpha\sigma\theta\epsilon \langle * \eta\gamma\acute{\alpha}\epsilon\sigma\theta\epsilon$), $\mu\eta\acute{\alpha}\alpha$ ($\langle \mu\eta\tilde{\alpha} \langle * \mu\eta\acute{\alpha}\epsilon\iota$), $\epsilon\upsilon\pi\epsilon\mu\eta\acute{\alpha}\alpha\sigma\theta\epsilon$, $\mu\eta\acute{\alpha}\alpha\sigma\theta\alpha\iota$, $\mu\epsilon\upsilon\upsilon\iota\eta\acute{\alpha}\alpha$; $\mu\epsilon\upsilon\upsilon\iota\eta\acute{\alpha}\omega$, $\mu\epsilon\upsilon\upsilon\iota\eta\eta\sigma\iota$, $\mu\alpha\iota\mu\acute{\omega}\omega\upsilon\upsilon$, $\mu\alpha\iota\mu\acute{\omega}\omega\sigma\iota$ ($\langle \mu\alpha\iota\mu\acute{\omega}\omega\upsilon \langle * \mu\alpha\iota\mu\acute{\alpha}\omega\upsilon$, cet.), $\mu\alpha\iota\mu\acute{\omega}\omega\sigma\alpha$, $\delta\rho\acute{\omega}\omega\sigma\iota$ ($\langle \delta\rho\acute{\omega}\omega\sigma\iota \langle * \delta\rho\acute{\alpha}\omega\upsilon\sigma\iota$), $\eta\beta\acute{\omega}\omega\upsilon\tau\alpha$, $\eta\beta\acute{\omega}\omega\upsilon\tau\epsilon\varsigma$, $\eta\beta\acute{\omega}\omega\sigma\alpha$ (pro $\eta\beta\acute{\alpha}\omega\upsilon\sigma\alpha$), $\mu\eta\acute{\omega}\omega\upsilon\tau\omega$ (et 'freien' et 'gedenken'), $\mu\eta\acute{\omega}\omega\mu\epsilon\upsilon\omega\varsigma$ ('gedenken'). Forsitan huc referri debeant formae tales, quales sunt $\nu\alpha\iota\epsilon\tau\acute{\alpha}\omega\sigma\alpha$, $\tau\eta\lambda\epsilon\theta\acute{\alpha}\omega\sigma\alpha$, cet., quas non possum quin prave intellectas esse credam (aut pro $\nu\alpha\iota\epsilon\tau\acute{\alpha}\omega\upsilon\sigma\alpha$ cet. aut) pro neo-ion. quadam figura $\nu\alpha\iota\epsilon\tau\acute{\epsilon}\omega\sigma\alpha \langle * \nu\alpha\iota\epsilon\tau\eta\acute{\omega}\omega\upsilon\sigma\alpha \langle * \nu\alpha\iota\epsilon\tau\acute{\alpha}\omega\upsilon\tau\omega$ prorsus eodem modo ac $\mu\epsilon\upsilon\upsilon\iota\eta\acute{\epsilon}\omega\tau\omega \langle * \mu\epsilon\upsilon\upsilon\iota\eta\eta\acute{\omega}\iota\tau\omega \langle \mu\epsilon\upsilon\upsilon\iota\eta\acute{\alpha}\iota\tau\omega$ (cfr $\chi\rho\epsilon\acute{\omega}\mu\epsilon\upsilon\omega\varsigma \langle \chi\rho\eta\acute{\omega}\mu\epsilon\upsilon\omega\varsigma$ cum η genuino¹⁾). Item $\eta\beta\acute{\omega}\omega\upsilon\mu\iota$, $\delta\rho\acute{\omega}\omega\upsilon\mu\iota$, $\gamma\epsilon\lambda\acute{\omega}\omega\upsilon\tau\epsilon\varsigma$ (NAUCK; BUTTMANN et AHRENS Beitr. z. Etymologie p. 145 $\gamma\epsilon\lambda\omega\iota\omega\upsilon\tau\epsilon\varsigma$ a $\gamma\epsilon\lambda\omega\iota\acute{\alpha}\omega$; codices $\gamma\epsilon\lambda\acute{\omega}\omega\upsilon\tau\epsilon\varsigma$ σ 111, vel $\gamma\epsilon\lambda\acute{\omega}\omega\upsilon\tau\epsilon\varsigma$ L et $\gamma\epsilon\lambda\omega\iota\omega\upsilon\tau\epsilon\varsigma$ ν 390, cfr $\gamma\epsilon\lambda\acute{\omega}\omega\upsilon$ et $\gamma\epsilon\lambda\omega\iota\omega\upsilon$ ν 347²⁾ nihil nisi $\eta\beta\acute{\alpha}\omega\upsilon\mu\iota$, $\delta\rho\acute{\alpha}\omega\upsilon\mu\iota$, $\gamma\epsilon\lambda\acute{\alpha}\omega\upsilon\tau\epsilon\varsigma$ sunt³⁾. b) quae vocalem brevem ante thematicam habent γ) primariae: $\nu\alpha\iota\epsilon\tau\acute{\alpha}\omega\upsilon\sigma\iota$, $\nu\alpha\iota\epsilon\tau\acute{\alpha}\omega\upsilon\tau\alpha$, $\kappa\rho\alpha\delta\acute{\alpha}\omega\upsilon$, $\epsilon\iota\sigma\epsilon\lambda\acute{\alpha}\omega\upsilon$, cet.; δ) diectasi natae ('zerdehnte') : $\acute{\alpha}\gamma\acute{\alpha}\alpha\sigma\theta\epsilon$ ($\langle \acute{\alpha}\gamma\alpha\sigma\theta\epsilon \langle \acute{\alpha}\gamma\acute{\alpha}\epsilon\sigma\theta\epsilon$), $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\alpha}\alpha\upsilon$ ($\langle \acute{\epsilon}\lambda\acute{\alpha}\omega \langle \acute{\epsilon}\lambda\acute{\alpha}\epsilon\upsilon$), $\mu\eta\acute{\alpha}\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ ($\langle \mu\eta\acute{\alpha}\sigma\theta\alpha\iota \langle \mu\eta\acute{\alpha}\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$), $\acute{\omicron}\rho\acute{\omega}\omega$ ($\langle \acute{\omicron}\rho\acute{\omega} \langle \acute{\omicron}\rho\acute{\alpha}\omega$), $\acute{\omicron}\rho\acute{\omega}\omega\upsilon\tau\epsilon\varsigma$ (quod verisimile est perperam intellectum esse pro $\acute{\omicron}\rho\acute{\omega}\omega\upsilon\tau\epsilon\varsigma$: $\acute{\omicron}\rho\acute{\omega}\omega\upsilon\tau\epsilon\varsigma \langle \acute{\omicron}\rho\acute{\alpha}\omega\upsilon\tau\epsilon\varsigma$) prorsus sicut $\alpha\iota\tau\iota\acute{\omega}\omega\upsilon\tau\alpha\iota$ (pro $\alpha\iota\tau\iota\acute{\omega}\omega\upsilon\tau\alpha\iota$: $\alpha\iota\tau\iota\omega\upsilon\tau\alpha\iota \langle \alpha\iota\tau\iota\acute{\alpha}\omega\upsilon\tau\alpha\iota$, cet.). Ex huiusmodi formis clarissime apparere credo, diectasin artificioso tantum studio deberi. De figuris apud Homerum occurrentibus neo-ionicis, quae ex $-\acute{\alpha}\omega$ repeti debere videntur, cfr infra⁴⁾.

Iam e comparatione illarum ipsarum figurarum sub a) et b) descriptarum clarissime apparet, duo quidem fuisse genera primarii paradigmatis formarum; certe in formis sub a) et γ) allatis manifestum est. Ac quod ad formas distractas attinet, sententia WACKERNAGELI ratione a me proposita quodammodo stabiliri videtur.

1) Cfr DIETRICH KZ X, 436. WACKERNAGEL BB IV, 308.

2) Vide AMEIS Anh. ν 390.

3) Fieri tamen potest, ut $\gamma\epsilon\lambda\acute{\omega}\omega\upsilon\tau\epsilon\varsigma$ rectum sit: $*\gamma\epsilon\lambda\acute{\omega}(\sigma)\omega : * \gamma\epsilon\lambda\acute{\alpha}(\sigma)\omega = \gamma\acute{\epsilon}\lambda\omega\varsigma : * \gamma\epsilon\lambda\alpha\varsigma?$ cfr infra et WACKERNAGEL KZ XXVII, 87 sq.

4) De formis hesiodeis verborum derivatorum, quorum numerus contractarum — sicut in hymnis homericis — duplo maior est quam distractarum vide A. RZACH Der dial. des Hesiods (Supplem.-b. Fleckeis. jahrb. 1876) p. 446 sqq. Quantum apud posteriores Homeri imitatores artificiosus ille usus formas distractas adhibendi accreverit, vide MANGOLD C. St. VI, p. 143 sqq. LOBECK Rhemat. p. 210 sqq.

Verum quidem est, si rationem assimilationis acceperimus, similitudinem harum rationum hunc in modum constitui posse: $\eta\beta\acute{\alpha}\omega$: $\eta\beta\acute{\omega}\omega$ = $\acute{\omicron}\rho\acute{\alpha}\omega$: $\acute{\omicron}\rho\acute{\omega}\omega$, sed necessario in eam difficultatem incidemus, ut in nulla dialecto, quæ vel mediocriter monumentis literarum cognita est, ordinem mutationum $\bar{\alpha}\omega > \omega\omega > \omega$ inveniamus; e contrario ubi hæc coniunctio occurrit, aut in $\bar{\alpha}$ transit, nempe in dialectis 'ā' (cfr supra), quod prorsus aliam viam indicat, aut, id quod in dialectis 'η' accidit, hic ordo est sonorum mutatorum: $\bar{\alpha}\omega > \eta\omega > \varepsilon\omega > \text{att. } \tilde{\omega}$. Quæ cum ita sint, in iade antiquiore haud dubie $-\eta\omega$ potius quam $-\omega\omega$ expectandum erat¹⁾. Si igitur $\eta\beta\acute{\omega}\omega$: $\eta\beta\acute{\alpha}\omega$ non satis certum videtur, fieri non potest, quin $\acute{\omicron}\rho\acute{\omega}\omega$: $\acute{\omicron}\rho\acute{\alpha}\omega$ æquo iure reiciamus. Facile quidem conceditur contractionem sonorum $\check{\alpha} + o$, ω in ω assimilatione per statum quendam $o + o$, ω , fieri potuisse. Homerum autem eum statum retinuisse eo minus est verisimile, quo certius contenditur potest, $\eta\beta\acute{\alpha}\omega$ non per statum $\eta\beta\acute{\omega}\omega$ contractum esse. Eiusmodi enim viam dialectorum 'η' solarum propriam fuisse sumere possumus; in dialectis 'ā' autem prorsus alio modo coniunctionem $\check{\alpha} + o$ tractatam esse constat, i. e. hunc ordinem sumamus necesse est $\check{\alpha} + o > \check{\alpha} + \check{\alpha} > \bar{\alpha}$ (cfr supra).

Num formæ homericæ illæ, quæ æolice flecti videntur : *συναντήτην, προσαυδήτην, συλήτην, φοιτήτην, ἀρήμεναι, γοήμεναι, πεινήμεναι, θῆσθαι (ὀνήμενος)*²⁾ figuram $-\bar{\alpha}\omega$ veram esse confirment, infra disseram.

2) In *neo-ionica* quoque dialecto ambiguas figuras rationem $-\bar{\alpha}\omega$: $-\check{\alpha}\omega$ significantes mihi videor invenisse. Huc enim pertinet — id quod in lingua neo-ionica late patet — quod eodem tempore eiusdem verbi figuræ $-\varepsilon\omega$ et $(-\check{\alpha}\omega >) -\tilde{\omega}$ occurrunt aut in eadem dialecto aut ita ut lingua ionica $-\varepsilon\omega$ habeat eodem tempore quo alia vel aliæ dialecti $-\bar{\alpha}\omega$ vel $-\check{\alpha}\omega$ habent. Plenissime et accuratissime eas formas herodoteas, quæ rationem $\varepsilon\omega$: $\check{\alpha}\omega$ indicare videntur,

1) Cfr WACERNAGEL BB IV, 259 sqq.

2) CURTIUS Vb. I, 362, HINRICHS De homericæ elocutionis vestigiis æolicis p. 128. Quamquam quomodo et quam late patere æolismos homericos putandum sit, magna nunc inter viros doctos dissensio est (FICK, HINRICHS, KIRCHHOFF, NAUCK, v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF, CHRIST, SITTL, alii), exempla tamen pauca ex iis formis, quas FICK in textum restitutum illatas vult, afferam: *προσαύδα* (α προσαύδαμι), *ᾗρατο*, *ᾗρα'* σ 176), (*ᾗραμαι* cfr SAPPHO 99 *ᾗραο*), *γόαντες* (ι 467), *νικάμεν* vel *νικάην* (? λ 548), *γόαιμεν* (Ω 664), cet.

MERZDORF¹⁾ examinavit et pertractavit. Quam dissimilitudinem ut declaret, id tamen solum affert, Herodotum duas rationes coniunctionem $\alpha +$ voc. ionibus molestam tollendi adhibuisse: aut α in ϵ permutando aut contractione; neque tamen causas ullas eius tamquam nulla regula astrictæ et præterea, ut videtur, similibus conditionibus occurrentis inæqualitatis eiusdem dialecti protulit. Ad hanc rem explicandam quod primarium discrimen $-\bar{\alpha}\omega$ et $-\check{\alpha}\omega$ figurarum non sumpsit, miror, præsertim cum ipse connexionis sonorum $\bar{\alpha}\omega$, $-\omega$, $\eta\omega$, $-\omega$, quomodo in lingua neo-ionica mutati sint, diligentissimam quæstionem fecit²⁾.

Quamquam magna ex parte MERZDORFIO assentior dicenti, permutatas inter se figuras $-\alpha\omega$, $-\epsilon\omega$ eiusdem verbi in dialectis doricis (maxime insularibus) et septentrionalibus et lesbica Theocriti (cfr $\delta\sigma\eta\mu\iota$, $\pi\sigma\theta\acute{o}\sigma\eta\mu\iota$, $\delta\sigma\epsilon\tilde{\upsilon}\sigma\alpha$ Theocr.; $\delta\sigma\mu\acute{\iota}\omicron\mu\epsilon\nu\omicron\iota$, cet. cret.; $\tau\iota\mu\omicron\tilde{\upsilon}\nu\tau\epsilon\varsigma$, cet. rhod., $\acute{\epsilon}\pi\iota\tau\iota\mu\omicron\tilde{\upsilon}\nu\tau\epsilon\varsigma$ phoc., $\sigma\upsilon\lambda\acute{\epsilon}\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$, $\acute{\epsilon}\pi\iota\tau\iota\mu\acute{\epsilon}\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$, cet. delph.) et e diversis stirpibus nominum, e quibus verba derivata sint, et ad analogiam aliorum verborum ficta esse existimari posse (cfr $\xi\upsilon\rho\acute{\epsilon}\omega$: $\xi\upsilon\rho\acute{\alpha}\omega$, $\kappa\omicron\iota\nu\acute{\alpha}\sigma\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma$ Pind. Pyth. IV, 115 : $\kappa\omicron\iota\nu\acute{o}\omega$, $\acute{\alpha}\xi\iota\acute{\alpha}\sigma\epsilon\iota$: $\acute{\alpha}\xi\iota\acute{o}\sigma\epsilon\iota$, $\nu\epsilon\acute{\alpha}\omega$: $\nu\epsilon\acute{o}\omega$, $\tau\iota\mu\acute{\alpha}\omega$: $\tau\iota\mu\acute{o}\omega$)³⁾, tamen facere non possum, quin moneam — et id quoniam existimo, magnam in Græcia fuisse mixtionem dialectorum, cum quidem literæ nasci incepissent et pervulgari, ac ionicam præcipue dialectum ad hanc mixtionem maximum habuisse momentum — aliqua quidem vestigia huius permutationis figurarum præcipue dialectorum doricarum insularium linguæ ionicæ tribuenda esse, vel quidem tribui posse. Ac cum MERZDORFIO concedendum est, in dialectis ionicis ipsis causam permutationis $\epsilon\omega$: $\alpha\omega$ ($\tilde{\omega}$) alia sit quam parallela illa e diversis stirpibus derivatio vel mera transmutatio coniugationis necesse esse; et fieri non potest, ut in casu solo quodam positum esse ducamus, quod coniunctionem solam ipsam $\alpha\omega$, $\alpha\omega$ sonorum lingua ionica non patiatur; quamquam non ea explicatione, quam his verbis exprimit MERZDORF, contentus sum: 'quare haud raro propter ipsam vocalium $\alpha\omega$, $\alpha\omega$, $\alpha\upsilon$ molestiam ea verba in analogiam vocum in $\epsilon\omega$ transisse videntur' et talia aliqua⁴⁾. Cum autem in dialecto neo-ionica

1) De dialecto herodotea C. St. VIII, 127 sqq, maxime 183 sqq.

2) C. St. IX, 201 sqq.

3) Vide CURTIUS Vb. I, 357 sqq.; præterea hanc rem paulo uberius infra tractabo.

4) Vide O. St. VIII, 184.

αω, αο et in *εω, εο* et in *ω* transire videntur, neque iustam causam ullam huius — eiusdem temporis atque, ut videtur, iisdem condicionibus occurrentis — imparis tractationis videamus, si *α* utriusquæ figuræ aut breve tantummodo aut longum sit, equidem in *-αω, -αο > -εω (-εο)* primarias coniunctiones sonorum *-ᾱω, -ᾱο > -ηω, -ηο > -εω, -εο*, in *-αω, -αο > -ω* autem primarium *-ᾶω*, cet. agnosco. Illa mutatio dialecti ion.-att. maxime est propria, sæpe ut videtur, sine metathesi quantitatis, quæ dicitur, in dial. ionica maxime in terminationibus flexionis¹⁾. Postquam in transitu tantummodo monui, *εα* verborum *-μι, ὑπανιστέαται, ἀπιστέαται*, cet.²⁾ herodoteorum potius e longa forma stirpis, quam analogia movente e sing. in pl. irrepsisse (cfr coni. *βεβλήαται* A 657, *δεδμήατο* Γ 138, sim.)³⁾, ergo *-στήαται > -στέαται*, cet. — quare nullo exemplo probatur, *ᾶ > ε* tantum euphoniæ causa vel dissimilationis³⁾ — nunc e MERZDORFII⁴⁾ commentariis exempla quædam adhibebo, quæ rationem *εω : ᾶω* indicant. 38 verborum contractas tantum formas codices exhibent; 18 autem et contracta et soluta suis quidque locis et codicibus occurrunt: *καταρέονται : καταρέωνται : καταρῶνται, ἄρέομαι : ἄρέωμαι : ἄρῶμαι* (omnes autem *ἄρώμενοι, ἡρῶντο*); *κοιμέονται : κοιμέωνται : κοιμῶνται; τιμέωσι : τιμῶσι, τιμεόμενος : τιμεώμενος : τιμώμενος, προτιμέωντες : προτιμῶντες, τιμέοντες : τιμέωντες : τιμῶντες; δαπανέονται : δαπανῶνται; πλανέονται : πλανέωνται : πλανῶνται; ἀμιλλεόμενος : ἀμιλλώμενος; φυσεόντων : φυσεύμενος : φυσεώμενος : φυσώμενος; μνεώμενος : μνώμενος; κτέονται : κτέωνται : κτῶνται* sim.; *διασμέοντες : διασμέωντες : διασμῶντες; τελευτέοντας : τελευτῶντας; πειρεόμενος : πειρεώμενος : πειρώμενος, sim.; προσδοκέοντας : προσδοκῶντας; κομέουσι : κομέωσι : κομῶσι; τολμέω : τολμῶντες; ἐμηχανέοντο : ἐμηχανῶντο, μηχανεόμενος : μηχανεώμενος : μηχανώμενος, sim.; ὠρμέοντο : ὠρμέωντο : ὠρμῶντο* (*ὠρμῶμεν*), *ὀρμεόμενος : ὀρμεώμενος : ὀρμώμενος; ἀνιεύνται : ἰῶντο, ἰώμενος, sim.* In universum formæ contractæ prævalent, cum quibusdam locis nulla codicum fluctuatio

1) MERZDORF C. St. IX, 201, 230 sqq., WACKERNAGEL KZ XXVII, 262 sqq., G. MEYER § 131, BRUGMANN Gramm. § 19, alii, cfr infra.

2) C. St. VIII, 188, IX 217 n. 13, G. MEYER §§ 468.

3) G. MEYER § 124, cfr 131.

4) C. St. VIII, 190 sqq., cfr G. MEYER § 130.

occurrit. Atque e conspectu MERZDORFII apparet, codices »ABR¹⁾ inter se consentientes, formas contractas, C formas per -εω-, P per -εο- scriptas tradere». Verborum autem ὁράω, εἰρωτάω, φοιτάω in omnibus codicibus fluctuatio constans apparet: ὤρεον : ὠρεων : ὠρων (sic semper STEIN), ὀρέοντες (sic ubique STEIN) : ὀρέωντες : ὀρῶντες, ὀρῶν : STEIN contra ὀρέον (n. s.) mavult, ὀρέω (STEIN) : ὀρῶ, ὀρέων (part. m., STEIN) : ὀρῶν, ὀρέωσι (coni., STEIN) : ὀρῶσι, ὀρέωσι (3 pl. ind.; STEIN ὀρέουσι) : ὀρῶσι, ὀρέουσι (ὀρέουσα part. STEIN) : ὀρέωσι (ὀρέωσα) : ὀρῶσι (ὀρῶσα), opt. ἐνορῶη; fere eadem fluctuatio in verbis (εἰρωτέω) εἰρώτεον, cet. : εἰρωτεώμενος : εἰρωτῶν (part.), εἰρωτιώμενος et φοιτέων (part.), ἐφοίτεον : ἐφοίτεων, φοιτέωντες : ἐφοίτων, φοιτῶν, cet. occurrit (STEIN verbi ὁράω plerumque solutas formas scribit, verbi φοιτάω semper)²⁾. E toto huius, quam MERZDORFIUM secutus breviter adumbravi fluctuationis genere, ille colligit, »ne archetypum quidem codicum in his verbis contractis sibi constitisse». Quod »codices diversa utuntur scriptura, plerumque ABR in formis contractis, quas omnibus longe saepius AB retinent, consentiunt contra CP (d minoris momenti est); CP saepe eas formas habent, quae ex analogia verborum in εω formatæ esse videntur³⁾; saepius autem ita inter sese discrepant, ut P pro αο εο, pro αου εου, pro αω εω scribat, C semper vocalium εω coniunctione utatur», ad conclusionem illam accedens STEINII «efficitur, ut quidquid ABR codicum coniuncta fide præstatur, id ipsum fuerit in archetypo⁴⁾, cum eodem STEINIO⁵⁾ concludit MERZDORF: »trium horum codicum CPd quæ nunc multis locis apparet, communio, non stirpis est neque errorum, sed interpolatoris et correctionum». Itaque omnes codicum CP per εο, εω scripturas, quatenus non cum codicum ABR congruant, »non pro veteribus archetypi scripturis sed pro grammatici cuiusdam correcturis» habendas esse. Veteris igitur

1) De codicibus manuscriptis vide imprimis STEIN in præfatione editioni Herodoti præposita p. V sqq., XIX sqq. Nuper de hac re disputavit KALLENBERG Commentatio critica in Herodotum, Phil. 1885 p. 717 sqq., cfr STEIN Bursians Jb. XLII, p. 127 sqq.

2) Cfr etiam ξυρέονται, ξυρεῦνται : ξυρέωνται : ξυρῶντες (: ξυροῦντες, ξυροῦνται a ξυρόω ductum) et σταθμεύμενος, σταθμεόμενος : σταθμεώμενος : σταθμώμενος; vide MERZDORF C. St. VIII, 205.

3) Literis obliquis ego usus sum.

4) Præf. p. XXXI.

5) Præf. p. XXIV.

archetypi scripturam contractas formas fuisse. Sed unde ortae sunt *εο*, *εω* scriptiones codicum CP? — MERZDORFII causas paulisper examinabo.

Nam etiamsi codicum inter se ratio atque auctoritas aliis de causis non prorsus eo, quo STEIN constituit, modo constituenda sint¹⁾, tamen e STEINII sententia proficiscentes alia quaedam habemus, quae conclusioni MERZDORFII obstant. Primum dicit M., codicis P verborum *-αω* scripturam *εο* secundum analogiam verbi *χρέομαι*, *χρέονται* a grammatico quodam — »cum non indoctus sine dubio huius formarum generis, quod iam in antiquiore Ionismo obvium postea magis magisque se extendebat latissimeque patebat», meminisset — illatam esse. *χρέομαι*, *χρέονται* ab eodem grammatico pro *χρέωμαι*, *χρέωνται*, quae non intellexisset, scripta esse. *χρέομαι* et *χρέονται* formae igitur ignorantiae soli librarii cuiusdam tribuuntur. Sed quid si probari potest, has formas vere usurpatas fuisse? Atque id mox infra spero me evicturum esse. Quod si ita est, qua causa iusta ductum librarium verba primaria *ἄω*(*> ᾠ*) in *εω* mutasse credamus? Num sola licentia et quasi caeco animi impetu? Minime, credo; nam si mutavit, cur non omnia verba in eandem formam redegit; aut enim id facere debuit, aut in iis solum mutandis operam navare, quae dialecti ionicæ propria 'analogiam verborum *-εω*' secuta esse haud dubie sciret. Eandem correctoris C rationem esse puto, quem M. e ratione *χρέωμαι* : *χρῶμαι* novas illas figuras primariorum verborum *-αω* *καταρέωνται*, *ἄρέωμαι*, sim. finxisse dicit. Nam *ἄρέωμαι* cet. ratione et via iuste ex **ἄρήομαι* < **ἄρᾱομαι* explicari potest. Sed fac, multas scripturas *εω*, *εο*, *εου* pro *αω*, *αο*, *αου* correcturis, quas esse putabant, errore et ignorantia librariorum factis tribui posse — id quidem mihi adeo non verisimile videtur, ut fluctuationem e duplicibus formis primarii paradigmatis magnæ multitudinis quoque verborum fluere puto — tamen verba herodotea sunt, quorum scribendi fluctuationes ne MERZDORFII quidem ratione explicari possint : *ὀρέω*, *εἰρωτέω*, *φοιτέω*. Quod si mihi contigerit exemplis, de quibus non est dubitandum, enumerandis in generibus iadis figuram *εω* cet. magnam quidem partem cum figura *αω* > *ᾠ* permutari ut ostenderim, verisimile fiet, etiam fluctuationem, quam adumbravi, herodoteam similibus quibusdam causis natam esse. Ab Homero incipiam, qui has formas neo-ionicis exhibet: *ἦντεον*, *μενοίνεον*,

1) Vide KALLENBERG Phil. 1885 p. 717.

ὁμόκλεον, ὁμοκλέομεν, quæ non facile libidini librariorum tribuuntur; deinde Theogn. μωμεύμενος, μωμεῦνται, Archil. ἐρέω (= ἐράω frgm. 25 BERGK), διψέω (frgm. 68), Solon κνκεύμενος; apud physicos προτιμέω (Heracl.), ὀρέομεν (Meliss.), ὀρέοντες (χρεόμενος, χρέονται, < progr. ē, infra), ἐνορέω (Democr. mor. 185; ib. 215) τολμέωσι; οἰδέουσι, οἰδέοντα, ὀρέω, ὀρέων, διαιτεῦνται (Hippocr.; in aliis codicibus etiam formæ contractæ)¹⁾; διαιτέοντο, ἐξαπατέοιτο, φοιτέων, τιμέουσι, τιμέοντες, ὀρέων (Luc.) (cfr etiam e. gr. φοιτέεις (Diog. Laert.), ὀρέει (Luc.), ἐσορέης, προσεδόκεε, μηχανέεσθαι, et mox infra). Huc nescio an herod. θηέομαι referri debeat (: θεάομαι). Inter hæc verba compluria sunt ea, in quibus præterea stirpes longæ occurrunt (cfr supra) : hom. φοιτήτην, φοιτῆν (Hippocr.) (: φοιτέω < ηω < ᾱω), ὄρηαι, ὄρην (Hippocr.) (: ὀρέω), cfr ὄρημι, διψάων, att. διψῆν (: διψέω), μενοινῶ (i. e. μενοινᾶω, μενοινήησι : μενοινέω); *ὁμοκλᾶον (cfr ὁμοκλή, l. clā-mor, calā-re, v. germ. halô-n, cet. : ὁμόκλεον); hom. μνωόμενος (i. e. μνᾶόμενος : μνεώμενος), att. σμῆν (: διασμέοντες, cet.), ἰῆται (Hippocr.), ἰῆτο (Luc.) (: ἀνιεύνται), sim. Itaque nullo modo nimirum facere possumus, quin concedamus, omnino dial. ionicæ propriam esse quandam permutationem figurarum εω (< ᾱω) et ᾱω (> ὤ); quare non video, cur non herodoteam illam fluctuationem scripturæ codicum — quoquomodo eorum inter se ratio explicanda est — ab simili fonte derivare debeamus. Ac quoniam vix fieri potest, ut sumamus, compluria quædam verba ᾱω analogiam verborum -εω sine certa causa secuta esse²⁾, manifestum est, talem sententiam, qualis adhuc exposita sit, reiciendam esse. Quoniam autem hæc mutatio sonorum linguæ ionicæ cognita probatur ᾱω > ηω > εω, ᾱο > ηο > εο, εω, ᾱου > ηου > εω, non quæsitæ probabilis illa coniectura se offert, quæ verba εω linguæ ionicæ cum ᾱω permutentur vel verbis αω aliarum dialectorum respondeant, ea ex iis formis paradigmatis principalis, ubi vocalis longa retineri debuerit, ducenda esse. Hanc sententiam veram esse, ea fides est, quod in his ipsis formis solis εω, εο occurrunt, in ceteris autem, i. e. ante ε, α retinetur, i. e. cum sequente vocali coalescit : ὀρέω, ὀρεῖς, ὀρεῖ, ὀρέομεν, ὀρέωμεν, ὀρεῖτε, ὀρέωσι (< progr. *ὀρεᾶω,

1) Vide CURTIUS Vb. I, 357; RENNER C. St. I, 2, p. 43; MERZDORF C. St. VIII, 202; WACKERNAGEL BB IV, 262.

2) Cfr MANGOLD C. St. VI, 168, n. 17, WACKERNAGEL BB IV, 262, CAVALLIN p. 281, n. 3, CURTIUS Vb. I, 357; KÜHNER Ausf. Gr. I², 166 sqq., 606.

**ὄρᾳεις*, **ὄρᾳει*, **ὄρᾳομεν*, **ὄρᾳετε*, **ὄρᾳοντι*). Cur forma *ὄρᾳ*- plerumque victoriam ab iis personis, ubi *ὄρᾳ*- iustum esset, reportaverit, facillime apparet, si consideramus, maiorem numerum formarum *ὄρᾳ*- ad ceteras paulatim in suam formam redigendas magis aptum esse. Plerumque autem accidit, ut (*ὄρᾳω* >) *ὄρέω* per totum paradigma flecteretur et id nimirum analogia verborum *φιλέω* movente, quorum in formam prorsus transierunt quædam verba apud Theocritum, qui in suam dialectum poeticam ionicam quoque figuras immiscuisse existimari potest¹⁾; cfr etiam *φοιτέεις* (Diog. Laert.), *ὄρέει* (Luc. d. d. Syr.), *έσορέης* (ib.), *ὄρέεσθαι* (de astrol.), *προσεδόξε* (ap. Aret.), *μηχανέεσθαι* (ib.), quæ haud scio an non prorsus affectationi cuidam posteriori ionicæ dialecti tribui debeant. Hæc tamen incerta sunt; sed alia quoque — et ea antiquiora quam quæ proxime attuli — vestigia vocalis longæ etiam ante *ε* (*ει*), *η* (*η*) occurrunt, quod eo modo explicari potest, ut *ā* > *η*, iam antequam in *ε* ante *ο*, *ω*, mutatum esset per 'metathesin', quæ dicitur, 'quantitatis', etiam in eas formas irrepserit, ubi *ᾱ* esse debuisset; illæ formæ sunt hæc: *διψῆν* (∴ **διψη-εν* < **διψᾱ-ῖεν*), [*ζῆν*, *κτη-* in *ἐκτέατο* fortasse, *χρηῖσθαι* certe prim. *ē* exhibent], *θυμιῆται* IV, 75 (Herod.), *ὄρην*, *ἐναριστῆν*, *μελετῆν*, *φοιτῆν*, *ὀδυνῆται*, *ἰῆται*, *ἰῆσθαι*, *διαιτῆσθαι*, *έθεῆτο*, *βιῆται*, *ὑποθυμιήσθω* (Hippocr.), *ἰῆτο* (Luc. d. d. Syr.)²⁾. Hippocrateum illud *έθεῆτο* consideranti mihi non iniuria herod. *έθηῆτο* (= *έθηεῖτο* IV, 95) defendi posse videtur³⁾.

Quod autem primarium verbum *-αω* secundum paradigma verborum *-εω* flectebatur (in quibusdam dialectis fortasse figuræ duplices), ea re facile poetæ ducti novas formas inverso ordine fingebant, e. gr. *φιλάω*, (*πονάω*) apud Theocritum⁴⁾; has igitur formas a poetis solis artificiose fictas in literas illatas esse puto⁵⁾. Iam transeo ad

3) *dialectum atticam*, in qua reliquias quasdam stirpium primariarum in *-ᾱω* investigemus. Tales puto esse : *πεινῆν* : *πεινᾱω*,

1) Cfr FRITZSCHE-HILLER Theocrits Gedichte p. 313.

2) Vide KÜHNER Ausf. Gr. I, p. 167, MERZDORF C. St. VIII, 209, n. 44.

3) Lectionem ROEHLII IGA 409 = CD 518 *θάεν* 'vide' iure improbat FICK GGA 1883 p. 126; de *θησάμενος* (CD 481) autem nescio, an non FICK recte iudicet; cfr enim quæ de dor. *θᾱμαι*, cet. mox disputabo; *θησαιατ' Ἀχαιοί σ* 191 rectum esse credo, sed non per contractionem *εη* > *η* natum.

4) Vide MORSBACH De dial. Theocr. p. 13.

5) Cfr AHRENS II, 310, 4.

διψῆν : διψᾶω, fortasse σμῆν : σμᾶω, *σχῆν : σχᾶω, πῆν : *πᾶω (πῆ καὶ πῆν ἀντί τοῦ κατάπασσε καὶ καταπάσσειν Hes.), κνῆν, cfr κνῆ A 639¹) : κνᾶω, ψῆν : ψᾶω²), μαλακιῆν (Phryn. Bekk. An. I, p. 51), μαλκιῆν (Phot. lex. p. 244, 16)³), ubi inf. -ῆν < -ῆ-εν < -ᾱ-εν (< *-ᾱ-ἔειν). Hinc colligere possumus, primum ā in ion.-att. η transisse, priusquam ullum initium contractionis factum esset. Tamen non decerni potest, ῖ ante an post id tempus evanuerit. Quæ formæ ᾱ continentes inveniuntur⁴), eas consentaneum est aut formarum σμῆω, cet. parallelas esse, ita ut σμη-, σμᾱ ex eodem paradigmate profecta sint, aut ad analogiam (ᾱω >) ῶ fictas esse⁵). Ut πεινῆς, cet. e *πεινάεις explicetur, nimirum nullo modo fieri potest; hoc enim, quoniam contractio non est progræca, nihil aliud fieri potuit quam *πεινᾱς (cfr præterea infra ηω : εω, ωω : οω).

4) *Ceteræ dialecti* — præter eas, quæ maxime flexioni æolicæ favent, septentr. thess.-æol., (boeot.), cypr.-arc. — i. e. doricæ, achaicæ, eleæ, septentrionales valde paucas figuræ āω formas exhibent, et id utique ea de causa, quod, quoniam ibi āω (āo, āε, āη, cet.) > ā, nimium inter hæc verba et cetera thematica discrimen exortum esset. Forsitan putes, Simonidis illud ὥς δὲ ἐγὼ γελᾷ (apud Herodianum, Boiss. An. III, 250), i. e. γελᾱ < γελᾶω natum esse⁶); tamen incertissimum est. Porro formis a grammaticis adhibitis γελᾶν, ἐλᾶν, σιγᾶν forsitan ad principalem coniunctionem āω defendendam utamur, sed nihil probant, quoniam, ut ipse AHRENS animadvertit⁷), e reliquis casibus, ut γελᾶντες, ἐλᾶντες, cet. ficta esse possunt. Hic quæ de verbo dorico θᾶμαι, cet. et de iis, quæ cum eo cohærent, quid censeam, proponam. Primum non dubito, quin dor. θᾶμαι, θαέομαι (Pind. P. VIII, 47), ion. θηέομαι aliquo modo inter se cohæcant, sive e θαψ- (cfr θῆβος θαῦμα Hes.)⁸) sive e basi quadam ieu. *dhāxāx* ducenda

1) Quod FICK Ilias p. 83 æolice flexum habet.

2) Quæ tamen stirpes ē existimari possunt; de σμᾶω ieu. ᾱ significante vide FICK Wb. I, 835; primum ā verbi ψῆν fortasse commendat dor. ψᾱ-φος, ψαφίζειν, cet. cfr AHRENS II, 144.

3) Vide KÜHNER I, p. 599.

4) KÜHNER I, p. 599 Anm. 4., VEITCH Greek Verbs³ p. 172, 335, 458 cet.

5) Cfr BRUGMANN MU I, 7, 18, 64.

6) Vide AHRENS II, 197, MUCKE De dialectis Stesichori, cet. p. 37; BERGK Poet. lyr. gr. p. 1197.

7) II, p. 309.

8) AHRENS II, 342, G. MEYER § 47.

sunt¹⁾. Quamquam proprie nihil refert, tamen hoc verisimilius esse veriloquium puto. Fieri tamen potest, ut *dhǎ_x-iǎ_x* et *dhǎ_x-uǎ_x* priore elemento eadem esse putemus; nam fut.-aor. st. *θη-σ-* (hom. *θησαίαιτο*, abderit. *θησάμενος* cum dor. *θάσαι*, *θάσασθαι*, *θασάμενοι*, *θασεῖ*, *θασεῖσθε*, *θασόμεναι* — cfr Hes. *θαιήρας θεατάς, ἐς θᾶτύν εἰς θεωρίαν* — comparata), non video quo alio modo possit explicari quam e st. progr. *dhǎ_x*²⁾. Si ita est, dor. *θάσθαι*, *θάμεθα* (coni. e progr. *θά-ο-*), *θάσθε*, *σαμένα* (e *dhiā-men*?) *θεομένη* *θεωροῦσα* Hes. (secundum AHR.), *ἔσαμεν* *ἐθεωροῦμεν* *λάκωνες* Hes. (AHR. *ἔσάμεθα*) aut e principali flexione athematica fluxisse existimari possunt, aut e *θάομαι*, cet., cuius formæ unum exemplum exstare videtur in Hes. glossa *θάοντα διδάσκοντα, θεωροῦντα*; fortasse etiam ion. *θεώμενος* (Her. III, 32; VI, 67; VII, 208). Hoc si ponitur, forma talis, qualis est *θάσθε*, longam vocalem testatur. Hæc autem etiam in pindarico *θάέομαι*, imp. *θάεν*, ion. *θηέομαι* agnoscitur. Hanc figuram e stirpe quadam (*θᾶο-*) *θᾶε-* natam esse puto, ita ut *θάμαι* (*θάομαι*) : **θᾶε-ιο-μαι* = *χεῖσθαι* (**χεῖ-μαι*, **χεῖ-ομαι*) : **χεῖε-ιο-μαι* (cfr infra) = **νήμι* (**νήω*, *νέω* 'coacervo') : *νήέω*. Quemadmodum autem *θηέομαι* e st. *θᾶε-* derivatum est, ita att. *θεάομαι* e stirpe *θᾶᾶ* (cfr dor. *θάα* An. ox. II, 102, 21) deduci potest : **θᾶᾶ-ιο-μαι*; quod ex eodem paradigmatate in **θᾶᾶ-ιο-μαι* et **θᾶᾶ-ιο-μαι* divisum est. Ex illo att. **θηᾶ-* > *θεάομαι*, ex hoc ion. *θηήομαι* (cfr *θεήσασθαι*, *ἐθεησάμην*), quod equidem in *ἐθηήτο* agnitum volo. E *θηήομαι* proficisci potuit *θηέωμαι* vel *θηέομαι*; quare *θηέομαι* duas explicationes admittit³⁾. Verbi *πᾶμαι* fere eadem est ratio : aut e **πᾶ-μαι* (cfr pf. coni. *πεπάται* l. g. IX, 43; *πασήται* VI, 5; *πασώνται* VI, 8, cet.⁴⁾, hom. *πολυπάμων* Δ 433, cet.) aut e **πᾶ-ιο-μαι*, quod diiudicari non potest. De verbo *βῶ*⁵⁾ non multum habeo quod dicam; heracl. *ἐπιβῆ* et Lysistr. *ἐμβη* (Thuc. *ἐκβῶντας*; *ἐμβῆ* CIG 2554, 15 coniecit AHRENS pro *ἐμβέη*⁶⁾) vocalem brevem *βᾶω* certe habent.

De doricis verbis *-εω* aliarum dialectorum verbis *-αω* respondentibus mox agam.

1) Cfr BRUGMANN MU I p. 9 et infra in excursu II, secundum FICK I, 117.

2) Sive illa per reductionem sonorum *u* vel *i* e *dhāu-* vel *dhāi-*, sive e *dhūā-* vel *dhiā-*, sive e primario *dhā-* orta est.

3) Præterea cfr WACKERNAGEL KZ XXVII, 269.

4) Vide AHRENS II, 108, 350.

5) AHRENS II, 338, 312 sq.

6) Quod tamen fortasse retineri potest cfr BEZZENBERGER BB V, 312 sq.

4) *Flexio æolica* numquid nobis suadeat, ut figuram $\bar{\alpha}\omega$ sumamus, in insequente capite attingam.

Hic mihi est opportunum singulas animadversiones quasdam ratione illa a WACKERNAGEL in BB IV proposita motas subiungere. Illum doctissimum virum constat putare, verba $-\alpha\omega$ per medium statum $-\varepsilon\omega$ in $-\tilde{\omega}$ transisse. Id quidem eo modo verum esse puto, ut de verbis $\bar{\alpha}\omega$ recte contendere possit; sed $-\tilde{\alpha}\omega > -\varepsilon\omega (> \tilde{\omega})$ mutationis nullum exemplum ostendit; ac frustra sane quæritur. Omnia enim, quæ ipse adhibet, ad $\bar{\alpha}\omega > \eta\omega > \varepsilon\omega (> \tilde{\omega})$ referuntur. Concedat igitur necesse est, omnia verba $-\alpha\omega$ ab $\bar{\alpha}\omega$ repetenda esse. Id quidem prorsus cum meo paradi-gmate supra proposito quadraret, si demonstrari posset, $\bar{\alpha}$ solum constanter ante o , ω occurrere. Sed formæ homericæ eæque plurimæ $\tilde{\alpha}$ exhibent (in figuris distractis o) etiam ante o , ω ; ac ceteræ dialecti plerumque $\tilde{\alpha}\omega$ ostendunt. Aptum igitur videtur colligere, stirpem in brevem vocalem cadentem si non plane progræco tempore attamen latissime in omnibus dialectis usum illum valuisse in toto paradi-gmate usurpandi. WACKERNAGEL igitur e sua ratione necesse est sumat, verba $-\bar{\alpha}\omega$ paribus vel iisdem condicionibus et in $-\varepsilon\omega$ et in $-\tilde{\alpha}\omega$ mutata esse, quod nullo modo fieri potest, præsertim cum eam mutationem post i intervocale extinctum peractam esse necesse sit sumamus. Sed $\bar{\alpha}\omega$ in lingua græca ipsa $\tilde{\alpha}\omega$ fieri potuisse, nullum sane adhuc argumentum prolatum est. Ac verba $-\tilde{\alpha}\omega$ per mediam formam $-\varepsilon\omega$ in $-\omega$ contracta esse, nulla est causa cur credamus (cur non e. gr. $*\tau\mu\epsilon\omicron\mu\epsilon\nu > * \tau\mu\omicron\tilde{\upsilon}\mu\epsilon\nu?$ cfr infra), ac doricæ atque adeo ionicæ species ei rationi adversantur. Nam si $-\tilde{\alpha}\omega > -\varepsilon\omega > -\omega$, etiam primigenium $-\varepsilon\omega$ in $-\omega$ transire debuit, sed non ignoratur, linguam ionicam eum concursum retinere perseverasse, atque eum quoque, qui quin ex $\bar{\alpha}\omega$ exstiterit, nemo dubitat ($\delta\iota\psi\acute{\epsilon}\omega$), cum simul formæ contractæ verborum $-\tilde{\alpha}\omega$ plurimæ essent; cuius rei ipse Horodotus satis insignis est testis¹⁾. Præterea ratio WACKERNAGELI postulat, ut, si sit forma quæpiam figuræ $\acute{o}\rho\acute{o}\omega$ par, illa vocalem brevem ante o , ω habeat; quæ esset ε . Sed quomodo intelligi potest, ε et α eodem tempore occurrere, nisi e diversis initiis ea explicemus? ε autem non nisi ex $\eta (< \bar{\alpha})$ ortum est; ergo formæ principales $-\bar{\alpha}\omega$: $-\tilde{\alpha}\omega$ fuerint necesse est. Atqui est in carminibus Homeri $\bar{\alpha}\omega$; ergo, si dialectum simplicem homericam statuere studemus, vel certe in

1) Cfr G. MEYER §§ 135, 137, MERZDORF C. St. VIII, 170 sqq., ERMAN C. St. V, 292 sq.

iis partibus carminum Homeri, quas re ipsa consequitur ut simplici et mera lingua scriptas esse sumamus, aut $\bar{\alpha}\omega$ aut $-\epsilon\omega$ vera sit figura necesse est. Sed quoniam $\bar{\alpha}\omega$ cum eam formam ostendere videtur, ad quam veram existimandam vel sine argumento pronus sis tum metricis causis, quibus locis occurrit, non facile amoveri potest, equidem maxime in promptu esse puto concludere $-\epsilon\omega$ ($-\epsilon o$), quatenus in coniugatione vel declinatione occurrat, mutationi ex iade recentiore proficiscenti primigenii textus tribuendum esse¹⁾. Eiusmodi formæ sunt $\eta\upsilon\tau\epsilon\omicron\nu$, $\mu\epsilon\nu\omicron\iota\nu\epsilon\omicron\nu$, $\omicron\mu\omicron\kappa\lambda\epsilon\omicron\nu$, $\omicron\mu\omicron\kappa\lambda\epsilon\omicron\mu\epsilon\nu$ (supra), quas, si sumimus, carmina Homeri primo æolice scripta deinde in linguam ionicam transscripta esse, loco primariarum figurarum $\bar{\alpha}\omega$, cet. illatas esse nos putare oportet. Eadem ratione ductus forsitan putaveris, aliquibus quidem locis formas ionicas $-\eta o$, $-\eta\omega$ pro prioribus $\bar{\alpha} o$, $\bar{\alpha}\omega$, cet. usurpatas esse; ac forsitan e. gr. $\mu\epsilon\nu\omicron\iota\upsilon\eta\eta\sigma\iota$ (O 82, lectio varia $\mu\epsilon\nu\omicron\iota\eta\sigma\epsilon\iota\epsilon$)²⁾ eiusmodi sit. (Itaque prius $\mu\epsilon\nu\alpha\iota\nu\bar{\alpha}\omega$: $\mu\epsilon\nu\alpha\iota\nu\bar{\alpha}\omega$, ion. $\mu\epsilon\nu\omicron\iota\nu\eta\omega$: $\mu\epsilon\nu\omicron\iota\nu\bar{\alpha}\omega$, sed posteriore tempore $\mu\epsilon\nu\omicron\iota\nu\acute{\epsilon}\omega$ e $\mu\epsilon\nu\omicron\iota\nu\eta\omega$ ortum).

Denique si $\bar{\alpha}\omega$ linguæ homericæ proprium est, fieri non potest, quin $\bar{\alpha}\omega$ quoque genuinum sit ac pro $-\omega$ omnibus locis $\bar{\alpha}\omega$ (non $-\epsilon\omega$) sit legendum. Id enim optime ratione $\bar{\alpha}\omega$: $\omega\omega$ sustentatur, ubi $\omega\omega$ nullo modo verum esse potest, quoniam, si æolice, $\bar{\alpha}\omega$ remanere debuit, si ionice, necessario $\bar{\alpha}\omega > \eta\omega > -\epsilon\omega$ ³⁾.

Verba $-\eta\omega$: $-\epsilon\omega$.

Figura $-\epsilon\omega$ sane usitatissima est, quare mihi non opus est amplius de ea disputare. Agitur id solum quomodo vestigia aliqua figuræ iuxta positæ inveniamus.

1) Ex HOMERO forsitan annotare possim $\mu\alpha\chi\eta\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ ⁴⁾ (q 471,

1) Non puto, explicationem L. MEYER KZ X, 48, 53, cui assensus est WACKERNAGEL KZ XXVII, 87, sola ratione necessitatis metricæ $\bar{\alpha}\omega$, cet. ex $\bar{\alpha}\omega$, cet. orta esse, probari posse (Herodianus II, 138, 11 LENTZ). Eiusmodi metricam productionem interdum sumendam esse, non ignoro (cfr CHRIST Metrik, p. 209 sq.). At numquid credat, ipsa illa attica verba ($\pi\epsilon\iota\nu\acute{\alpha}\omega$, $\delta\iota\psi\acute{\alpha}\omega$) $\pi\epsilon\iota\nu\eta\eta\upsilon$, $\delta\iota\psi\eta\eta\upsilon$ eiusmodi poeticæ productioni tribuenda esse? Ac si ita non est, non video, cur non hom. $\pi\epsilon\iota\nu\acute{\alpha}\omega$, $\delta\iota\psi\acute{\alpha}\omega$ (licet ionica non sint), cet. primitiva esse putare aptissimum sit.

2) CURTIUS Vb. I, 362, cfr WACKERNAGEL BB IV, 309.

3) Cfr etiam FICK ad p. 15, BB VII, 146, secundum WACKERNAGEL BB IV, 261 sqq., 312.

4) WACKERNAGEL BB IV, 274.

ubi scribitur *μαχειόμενος*¹⁾, *ὀκνήω* (*E* 255)²⁾, *ὑμνήω* (*ὑμνεῖν* Hesiod. Opera 2), *οἰκνήω* (Hesiod. Theog. 330 : *οἰκείων*); *χρήων* (*χρείων* *Ψ* 79, cfr hymn. hom. II, 215; contra *χρέων* ib. 75; 115), *κλήω* (pro *κλείω*, cfr *α* 338, *ρ* 418; *κληίζω*)³⁾, *ἀκηόμενον* (? *ξ* 383, *II* 29); deinde formæ æolico more flexæ: *ἀπειλήτην*, *ὀμαρτήτην*, *δορπήτην*, *καλήμεναι*, *πενθήμεναι*, *φιλήμεναι*, *φορήμεναι*, *φορῆναι*, *ἀλιτήμενος*, *ὄρηαι*, (*ἰληθι*)⁴⁾. Aliæ figuræ recentioris iadis esse videntur e prioribus (vetustioris iadis) -*ηο*, -*ηω* profectæ: *χρεώμενος* (*Ψ* 834), fortasse *μαχεώμενον* (pro *μαχεούμενον* *λ* 403, ubi *Φίκα μαχεόμμενον* legi vult)⁵⁾. At non iam in his lubricis rebus morabor, sed transibo ad

2) *recentiorem iadem*. Quæ huius dialecti formæ olim fuisse haberi possint generis -*ηω*, eas maximam partem in figuram -*εω* transisse (i. e. quæ vocalem brevem per totum paradigma pertraxit), facile intelligitur. Forsitan putes aliquid esse documentum, quo primariam figuram *ηω* agnoscere possimus, dicens *ηο*, *ηοι*, *ηου* in *εω* (*εο*) *εφ*, *εω* transire; unde concludendum esse, ubi *εæ* mu-

1) Quod LESKIEN C. St. II, 95 e **μαχεσῶμαι* ortum vult. Contra J. SCHMIDT KZ XXVII, 294, CURTIUS Vb. I, 349; et FICK Od. p. 130 *μαχεόμενος*, *εο* = — ~ ictu exacuto, legit cfr p. 21 sqq., SMYTH Der Diphthong *BI*, p. 64, 17.

2) Cfr FICK Od. p. 15, BB VII, 145, GGA 1881 p. 1423. Non solum in verbis allatis sed etiam in his FICK (cfr SMYTH p. 77) *η* inesse putat : *θρήω* (pro *θρεύω* *ρ* 23, *θρησόμενος*, *θρεισόμενος*, *θερμανθησόμενος* Hes.), *μυθήεαι* (pro *μυθήσσαι* *τ* 500), *ἔτελήετο* (*A* 5: *ἔτελείετο*; contra Od. *τ* 305 scribit *τελείετα*); SMYTH etiam in his: *θαλπειώ*, *καπνειώ*, *τρειώ*, *νεικειώ*, *πενθειώ*, *οἶνοβαρειώ* (cfr *βεβαρηότα*, cet. *γ* 139, *τ* 122); *ἀκεόμενον* (*ἀκειόμενον* *ξ* 383, *II* 29) autem ictu exacuto, quorum equidem maximam partem cum LESKIENIO C. St. II, 95 < **-εσῶ* ortam esse credo (inter vocales enim et *si* et *se* esse posse puto; fieri enim potest, ut *μετρίω* *Ψ* 47 e **μετεσῶ* sit.); cfr etiam V. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF Hom. Unters. 324 sqq.

3) WACKERNAGEL BB IV, 272 sqq., FICK scribit *κλέεω*.

4) CURTIUS Vb. I, 362, WACKERNAGEL KZ XXVII, 86; HINRICHS De hom. eloc. vest. æol. p. 127 sqq. E FICKII recensione hæc exempla afferam: *ἔποίη* (cfr Od. p. 16), *ὄρηται*, *ὄρην* (*ἔεν* vel *ὀρήμεθα* *κ* 30); *ἄγρη* (: *ἤρεε* *φ* 56), *ὀμάρη* (*χ* 87), *ἀτίμη* (: *ἀτιμᾶ* *π* 307), *σφαράγεντο* (*ι* 390), *φέλλεντο* (*Φ* 8), *ἔξετελέεντο* (vel *ἔκτελείοντο* *λ* 294), *ἐπόρεντες* (*ρ* 487), *φοινοχόεντες* (*γ* 471), *φίλεντας* (*γ* 221), *κάλεντες* (*κ* 229, 255), *ἄγησθα* (*ν* 65), *ὀρήμενος* (*σ* 219), *ὄρητο* (Zenodot *ὀρήτο* *A* 56), *ἀμφιβάλημαι*? (*χ* 103), *πωλήμενοι* (vel *πολεόμενοι* *β* 35), cet.

5) Idemne conicere licet de *ἀκείωμεθα* < -*ηω*-? (*N*, 115).

tationes deprehensae sint, ibi primitivum $\eta\omega$ sumendum esse. Hac re cogor, ut paucis de metathesi, quae vocatur, quantitatis agam. Qui de hac re disputarunt¹⁾, eam alius alio modo explicarunt. Plerique tamen viri docti in sententia MERZDORFII²⁾ constiterunt: prim. ηo et in stirpibus et in terminationibus in ϵo sine soni o productione transisse, contra $\tilde{a}o > \eta\omega > \epsilon\omega$, in terminationibus flectendi ϵo ³⁾. Sed num hæc lex recta sit, suo iure dubitarunt OSTHOFF⁴⁾ et BRUGMANN. Primum regula non vera videtur in $\tilde{a}yo > \eta fo > \eta o > \epsilon o$ (fortasse = att. ov), sed ion. $\epsilon\omega$ et ω)⁵⁾, et nom. $-\acute{\epsilon}\omega\nu$. Deinde nihil esse videtur, cur $\pi\acute{o}\lambda\epsilon\omega\varsigma$ (CD 496 A, 13; B, 10, cfr IGA 381) ex attica dialecto illatum esse putemus. Cur non licet $\pi\acute{o}\lambda\epsilon\omega\varsigma$ (ion. et att.) ex eadem fonte ducere, e quo Hom. $\pi\acute{o}\lambda\eta\varsigma$ ⁶⁾, sive hoc primigenium sive analogiæ vi ortum est? Tum venio ad formas recentioris iadis verbi $\chi\rho\eta\sigma\theta\alpha\iota$. Formas $\chi\rho\epsilon\acute{\omega}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$, $\chi\rho\acute{\epsilon}\omega\nu\tau\alpha\iota$ ne MERZDORF quidem improbat, atque adeo caput et fontem pæne omnium vitiorum et fluctuationum codicum herodoteorum existimat. De ipso verbo mox agam. Hoc loco mihi videtur aut assentiendum BRUGMANNO dicenti, 'diese Erscheinung genauer zu kontrolliren sind wir nicht im Stande, da es ohne zweifel zum theil um *halblange* Vokale handelt, die man nicht darstellen konnte', aut, quod ad dialectum ionicam Herodoti attinet, statuendum, complures diversas minores dialectos fuisse, quarum una ($\eta o >$) ϵo , alia $\epsilon\omega$ haberet. Ac — quod nunc tandem monere possum — fieri posse puto, ut fluctuationem scribendi codicum Herodoti ex eiusmodi fonte derivemus. Nonne enim licet credere, codices gravissimos Herodoti ad suum quemque archetypum recedere posse. Itaque forsitan iam antiquioribus temporibus, iam cum primum grammatici veteres libros scriptorum vetustiorum

1) Quos enumeratos vide apud BRUGMANN Gram. § 19; G. MEYER § 131.

2) C. St. VIII, 163 sqq., IX, 200 sqq., maxime 226.

3) Vide WACKERNAGEL KZ XXVII, 262 sqq., G. MEYER §§ 131, 136; J. SCHMIDT KZ XXVII, 297 n. 2.

4) Phil. Rundsch. I, 933, BRUGMANN Gr. § 19.

5) Vide ERMAN C. St. V, 294 sqq., WACKERNAGEL KZ XXVII, 267, BB IV, 262. Cfr BECHTEL Thas. Inschr. p. 12; iam vero BB X, p. 280; FICK GGA 1881, 1421; $\mu\acute{\epsilon}\mu\nu\epsilon o$ (Her. V, 105) < $*\tilde{a}so$, cfr MERZDORF C. St. IX, 242.

6) Quod WACKERNAGEL KZ XXVII, 268 vetat; cfr scripturam $\pi\acute{o}\lambda\eta\varsigma$ (CD 481). Equidem contra J. SCHMIDTIUM KZ XXVII, 297 credo fieri posse, ut hom. $\pi\acute{o}\lambda\eta\varsigma$ = ion.-att. $\pi\acute{o}\lambda\epsilon\omega\varsigma$ sit, et e progr. $*pol\acute{\epsilon}ios$ utrumque deducendum.

recensere atque 'edere' (*ἐκδιδόναι*) coepissent, complures fuerint *ἐκδόσεις*, cum scripta Herodoti in singularum dialectorum linguas translata essent. Hoc modo et *ὀρέομεν* et *ὀρέωμεν* et *ὀρώμεν* (cfr supra), *χρεόμενος*, *χρεώμενος* iadis propria esse possunt — in medio relicto, quid quaque in re Herodotus ipse scripserit. Atque ita nescio an rationem verisimilem reddere possimus fluctuationis verba *-αω* scribendi, quæ nec facile eo modo, quo MERZDORF fecit, intelligi possit, nec, si earum causarum, quas in ipsa origine eorum verborum positas supra adumbrare studui, rationem habemus, libidini librariorum tribuenda esse credatur.

Nunc copiosius de verbo *χρησθαι* disputabimus; hoc uno loco formas omnium dialectorum comprehendam. Eæ omnes primitivum *η* (ieu. *ē*) huius verbi testantur¹⁾. E basi quadam *ghā_xrá_x*²⁾ græcum verbum quoddam athematicum **χρημαι* (cfr hom. pf. *κεχρημένος*, *κέχρητο*, cet.)³⁾ profectum esse habere possumus. Huc referri possunt: *χρησθαι* (ion.-att.-dor.-septentr., cet.) eiusque similia (cfr cret. *χρήμενος*, ætol. *χρήσθων*, locr. *χρησται*, *χρήστω*; megar. *χρησθα*, cet.) Sed ut verisimillimum est, eiusmodi flexionem semel fuisse, ita non possumus eas formas discernere; nam in omnibus dialectis occurrunt formæ, quas ad flexionem thematicam referamus necesse est: **χρη(ι)ομαι*. Nescio an illa forma integra deprehendatur in el. *χρήστ[αι]* (SGD 1147)⁴⁾, atque haud dubie in herod. *χρησθαι* et atticis illis notissimis formis⁵⁾; deinde in formis hom. *χρεώμενος*, herod. *χρεώμενος*, *χρέωνται*, *ἐχρέωντο*, imp. *χρέω* (I, 155 < **χρηίεσο*), part. *χρέωσα* (VII, 111). Quid iudicemus de herod. *χρέομαι*, *χρέονται*, *χρεόμενος*? Ex ea ratione, quam de fluctuatione codicum herod. scripturæ et de metathesi quantitatis supra attigi, forsitan ausim credere, eas figuras eiusdem originis et pæne easdem ac *χρεώμενος*, cet. esse; cfr enim Anaxag. *χρέονται*, Heracl. *χρεόμενοι*, Hippocr. *ἐχρέοντο*, *χρεομένοισι*, *χρέονται* et *χρέ-*

1) AHRENS II, 131, MEISTER I, 70; 226; 297; BRUGMANN MU I, 64 sqq.; cfr MERZDORF C. St. VIII, 209 sqq.; IX, 230; 236 sqq.

2) Quæ cum quibus aliis verbis forte cohæreat, non hic quæro; cfr FICK Wb. I, 82; 580; CURTIUS Et.⁵, 199; 739; FROEHDE BB III, 5.

3) Vide CURTIUS Vb. I, 138; 149, cet.; G. MEYER § 482, 479; KÜHNER I, p. 934 sq.

4) Secundum BLASSIUM; nuperrime vidi, MEISTERUM Berl. Phil. Wochenschr. 1885, 1449 *χρηστ[αι]* malle.

5) KÜHNER, p. 599; 934 sq.

ωνται, χρέοιτο¹⁾. Huiusmodi formae autem locupletissimae factae sunt causae totius verbi in formam primariorum -εω translatae: herod. χρέεσθαι, διαχρέεται, χρέεται, διαχρέετο, ἀπέχρεετο, ἐχρέετο²⁾. Similes figurae in doricis et septentrionalibus dialectis occurrunt: rhod. χρεύμενος, καταχρείσθων, καταχρείσθωσαν, [κα]ταχρεῖσθαι (DS 233, 58, 37), cret. χρέω (CIG 2554; cfr Archim. ἀποχρέοντι, Epich. ἀποχρέω), delph. χρεῖμενος (cret. χρήμενος χρη-, χρη-ε-, χρε-ε-, χρα-ε- esse potest), cfr etiam χρεῖ· δεῖ Hes.³⁾. Quae quomodo sint nata (utrum eodem modo ac ionica an ex -ᾶω, cfr infra, an e primigenio leviori gradu χρε : χρη), non diiudicare audeo. Utut est, figura χρᾶ- invenitur et apud Herodotum (χρᾶσθαι, χρᾶται, cet., quae MERZDORF censet praefenda esse) et in dial. attica⁴⁾ (cfr χρᾶσθαι DS 126, 50; 59; 170, 19; mess. Andania χρωῶνται, χρωμένους). Ac credo equidem, att. χρωμαι, χρώμενος, χρώσθω[ν?] (imp. CIA I, 78, 5) potius ad χρᾶ-o- quam, ad χρη-o-⁵⁾ recedere. Si ita est, non sane sola analogia formas secundum paradigma -αω natas esse credendum est. Pronior sum ad credendum, χρᾶ levior (levissimum?) gradum basis χρη inde a lingua ieu. traditum esse: *χρη-ιο-μαι : *chrᾶ-ιο-μαι = s. *dhā-yā-mi : dhᾶ-yā-mi, vel fortasse chā-yā-mi : ch-yā-mi, nam *chrᾶ-ιο-μαι et a (chrᾶ <) *ghrᾶ- (: ghrē) et a *ghr- vel *ghr- ortum esse potest. Ac forma χρε- (cfr supra) levior gradus formae χρη- existimari potest, et ordo formarum statui potest hic: ghrē- : ghrē : ghrᾶ- : ghr- vel ghr-. Nam pro gradu accentus in iisdem 'radicibus' occurrere ē et ᾶ παρ-αλλήλως, licet leges nondum investigatae sint, id nescio an iam negari non possit⁶⁾. Sed forsitan tutius sit in explicatione supra attacta acquiescere. Credo igitur, iam ieu. temporibus divisione primitivi paradigmatis orta esse et *chrᾶ-ιο-μαι (proprie e *ghrᾶ-ῖε-sai) et

1) RENNER C. St. I, 2, 43; cfr Luc. De d. Syr. χρέονται, sim. apud MERZDORF C. St. VIII, 203 n. 43.

2) MERZDORF C. St. VIII, 210 sq.

3) LOBECK Rhem. p. 28 vult χρέει.

4) KÜHNER I, 599 Anm. 4; 934 sqq.

5) Ut J. SCHMIDT KZ XXVII, 297. — De terminatione vide G. MEYER § 576; OSTHOFF Perf. 594; supra p. 4.

6) Cfr ea exempla, quae his locis inveniuntur: BRUGMANN MU I, 33, cet. II, 115; DE SAUSSURE Mém. 52 sqq.; 134 sqq.; 167 sqq.; FICK BB II, 193 sqq.; BEZZENBERGER BB V, 312 sqq.; MAHLOW passim; OSTHOFF MU 324 sqq.; 340 sqq., cet.; cfr nunc etiam HÜBSCHMANN Idg. Vocals. p. 165 sq.; BREMER PBB XI, 262 sqq. et infra in excursu II.

**χρη-ιο-μαι*; atque alia, figura in alia dialecto prævaluit. In iis dialectis, ubi *χρη-εσθαι* usitatus est, forsitan etiam athematicum verbum **χρη-σθαι* aut sit transfiguratum aut ad formam **χρη-ιομαι* reservandam multum valuerit. — Restat figura *χρηέομαι*, quæ sine dubio agnoscitur in bocot. *χρειεῖσθῃ* (SGD 495, vide imprimis p. 394), chalced. (megar.) *χρηεῖσθω* (DS 369, 7). BAUNACKIO¹⁾ assentior dicenti, hanc figuram proprie denominativam (i. e. e *χρηος* vel tali aliquo vocabulo derivatam) esse; nullo tamen modo statui potest, omnes formas huius verbi *χρη-* ad *χρηέομαι* recedere; *χρηέομαι* : *χρήομαι* : **χρη̃μαι* = *θᾶέομαι* : **θήομαι* : **θῆμαι* = *νῆέω* : *νέω* (i. e. e **νήω*) : **νῆμι* (vide supra)²⁾. — Alias figuræ -*ηω* formas recentioris iadis suspicari possumus in *ζῆν* (Her. V, 6), quod damnat MERZDORF; formarum *ἐπτέετο*, *ἐπτέατο* (VIII, 12) eadem esse ratio potest ac formarum supra laudatarum verbi *χρέομαι* : *πτη-* (progr.) : *πτε-* = *χρη-* : *χρε-*, ac *πτάομαι* = s. *κῆάγати* prorsus eodem modo se habet quo *χράομαι*. — *πρυτανέωντος* (in titulo CIG 2909) fortasse ad -*ηοντος* redit.

3) In *dialecto attica* occurrunt *χρη̃ν*, *χρη̃σθαι* (vide supra), *ζῆν*; affertur etiam *οὐρη̃ν*³⁾; de quibus amplius non opus est disputare⁴⁾.

4) In *ceteris præter (bocot.-)thess.-æolicas dialectis* primum nominanda sunt heracl. *ἐμετρίωμες*, *μετριωμένοι*, *ἀφορμίωντι*, hesychianæ glossæ *πονίωμες*, *γηλιώμενοι*⁵⁾; quæ ad -*εω-* recedunt. Sed illud -*εω-* fieri non potest quin metathesi quantitatis ex -*ηο-* explicemus (alia est quæstio, ubi et quam late eiusmodi legem in dialectis doricis valuisse iudicemus; desunt, quantum scio, alia exempla); itaque *ἐμετρίωμες* < **ἐμετρηομες*. Hoc autem non, ut antea vulgo putabant, e **ἐμετρεῖομες* (productione suppletoria) est repetendum, sed ad prius **ἐμετρήιομες* redit; quare hoc maximi

1) Inschr. v. Gort. p. 51.

2) Ac si MEISTERO credimus Berl. Phil. Wochenschr. 1885, 1449 ut *ληέω* (in cret. *ληῖω*, quod vult) : **λήω* (*λῶ*) : **λη̃μι*.

3) KÜHNER I, p. 599; verbi *δη̃ω* sane est alia ratio; FICK BB IX, 317 præter verba notissima etiam *σχῆν*, (quod laudavi supra), *βλῆν*, *νῆν* affert; quæ unde repetierit nescio; quorum de formis vere inventis vide LOBECK Rhem. p. 4 sqq., 13 sqq.

4) De flexione cfr BRUGMANN MU I, 7 et passim, G. MEYER § 129, J. SCHMIDT KZ XXVII, 297 et n. 1; FICK BB IX, 317 n. 1, cet.

5) Vide supra et AHBENS II, 208 sqq.; MEISTER C. St. IV, 426; BRUGMANN C. St. IV, 184; WACKERNAGEL BB IV, 263; KZ XXVII, 267.

ponderis documentum primitivae flexionis *μετροήϊω — *μετρε-ῖέσι habeo. Simile est delph. συλήοντες. Hoc consideranti mihi videtur συλήν e *συλήεν explicari posse (cfr συλέων, cet., ἐπιτιμέω): contra locr. συλάω. — Restant verba 'ζῶ,' 'λῶ'. — Verbi 'ζῶ' difficillima est ratio; formas variatas praebet ζη- : ζω-, quarum suis quæque primitivis -μι flexis verbis *ζῆμι, *ζῶμι subest, quod e formis ζῆθι, ἔζην, cet. : ζῶθι (E. M. 698, 57) elucet. Sed præter hanc rationem, quam cur recentiore tempore graecae linguae ortam existimemus, satis causæ non video, fuerunt fortasse iam inde a lingua ieu. traditæ figuræ derivatæ *ζήω : ζώω. De ζώω iam dicemus sub verbis -ώω. Id solum commemoratum volo, in diall. doricis et septentrionalibus et ζω- et ζη- occurrere. Quæritur, quomodo intelligamus ζῆ (Epich. 95 et delph.). Mihi quidem non veri absimile videtur *ζᾱ-ῖει, -η, et id contra ion.-att; nam nondum certo confirmatum est dor. η + ε, η, ει in η, η transire; ac rhod. ζῶντι, ζῶντας (cfr Epich. ζῶν, cret. ἀναζῶσα) non facile e -ηο- explicantur (vide infra). — Eadem fere verbi λῶ ratio esse videtur. Quæ apud AΠΡΕΝΤΕΜ¹⁾ enumerantur formæ facillime videntur derivari posse e λᾱω; aliter e *λήω, cet. Hoc nescio an in el. ληοίταν (ROEHL λεοίταν, cfr λέφμι θελοίμι ἄν Hes.) et cret. λειω, λη, cet. (vide supra) agnosci debeat²⁾. Itaque λῶ (Lysistr., Hes.), λῶν (cret.), λῶντι (3 pl. ind. Epich.) ex -αω, -αο- (vel -ηω, -ηο-); λῆς, cet. e -αε- (-ηε-) vel — et id monitum volo — nihil nisi primaria forma -μι *λῆς, paulo ad similitudinem verborum thematicorum mutata. Fortasse igitur in his verbis duo paradigmata sunt commixta.

5) E *dialecto lesbica* primum ἀδικήω, ποθήω, cet. meam sententiam sustentare duco; huc accedit usitata illa flexio ad similitudinem verborum -μι accommodata, cuius etiam sunt imprimis arc. ἀδικήμενος, bocot. ἀδικείμενος; de el. καδδαλήμενος, sept. ποιείμενος, πωλείμενος, ἀφαιρείμενος, καλείμενος, χρεείμενος, cret. χρήμενος, ἀδικήμενος, pamph. βωλήμενις supra egi.

Verba -ωω : -οω.

1) Diall. II, 347 sq.; cfr BAUNACK Inschr. p. 51 sqq.

2) Nam et BAUNACKII (= fut.) et MEISTERI Berl. Phil. Wochenschr. 1885, 1449 proposita sententia, λειω = ληϊω < ληέω (cfr χρηέομαι), mihi veridissimilis videtur. De ipso veriloquio λη- < *ῥλῆ- nescio an B. recte iudicaverit. Iure etiam inter compluria verba 'λάω' discrimen constituitur; vide Inschr. p. 52.

1) Huius generis *Homerus* præbet formas tales, quales sunt ἑπνῶντας, ἰδρῶουσα, -οντα, cet.¹⁾, γελῶντες (σ 111, υ 390 ΝΑΥΚ), nisi pro γελάοντες cum diectasi (vide supra). His locis²⁾ in γελοῖοντες et ἰδροῖουσα, cet. a verbis γελοῖω, ἰδρῶω ducta mutare non opus est. Facillime cogitari potest, e stirpibus ἰδρω-, γελω- derivata esse verba longis vocalibus; utut est, γελοῖωντες et γελῶντες absurda sunt. Huc pertinent ζῶντες, ζῶμεν(αι), ζῶειν cet. (etiam ζῶντος A 88³⁾), πλώουσι, πλῶον, πλώοιεν⁴⁾), ῥώομαι (cfr ῥῶσθαι σπονδάζειν Phot.), χῶομαι, σῶω (cfr σῶοντες ι 430, FICK scribit σαῶοντες), fortasse βῶω (: βῶσαντι, ἐπιβῶσομαι; herod. ἔβωσα)⁵⁾; σᾶω (υ 230; ρ 595 imp., π 363; Φ 238 impf.) quamquam ad paradigma æolice flexum recedere debet, tamen fortasse etiam e *σαωε contractum haberi potest⁶⁾. Apud Hesiodum occurrit ἐπικυρτῶντε (Asp. 234); ἄρῶς (Opera 479) non sane est ex *ἄρώις, sed potius pro ἄρόις. Num ἑάλων, ἑβίων æolice flexa habenda sint, dubito. Hesiodus exhibet ἄρώμεναι (et ἄρόμμεναι, quod præfert FICK).

2) E ceteris præter (thess.-)lesb. dialectis formas has conferam: Herod. habet ζῶειν (I, 33; III, 22; VII, 46), ζῶοντα (e. gr. I, 86). Eadem forma in cret., lac., sept., boeot. vulgaris est⁷⁾. Solum id quæritur, formæ ζῶντι, ζῶντας in dial. rhod. ex -ᾶο- an ex -ηο- an ex -ωο- explicanda sint et lac. ζῶντι (coni.) et sept. (delph., cet.) ζῶντι (etiam ζῶωντι sæpissime), boeot. ζῶνθι (etiam ζῶωνθι) utrum contracta haberi debeant, necne. Illud vix decerni potest; ac de his formis nescio an conici possit, ζῶντι (-θι) vetustiore esse et primitivam formam, ζῶωντι (-θι) autem ad aliarum figurarum similitudinem reffectum esse. Att. inf. ῥιγῶν⁸⁾, ind., coni. ῥιγῶς, ῥιγῶ, opt. ῥι-

1) A 198 ἰδρῶσαι; FICK et NAUCK legunt ἰδρῶοισαι, vide FICK II. p. 82.

2) Quod facit WACKERNAGEL KZ XXVII, 87.

3) Quod improbat FICK II. p. 76.

4) FICK Od. p. 93 hanc formam reicit desiderans æol. πλείω.

5) Vide LOBECK Rhem. p. 25 sqq., LEHRS Arist.² p. 145; G. MEYER § 121. Non sane probari potest MEYERI de formarum origine proposita sententia. Stirpes quoquo modo præterea explicantur inde a lingua ieu. longis vocalibus traditæ sunt: πλω-: germ. flôdus, ῥώομαι (si e srē-, aliter DE SAUSSURE Mém. 153, 169): m. germ. strâm; χῶομαι fortasse ut DE SAUSSURE Mém 153, 173 = s. hâsatē; σω-: aut. l. sâ-(nus) forma variata fortasse suā_x-, aut kiā_x-, cfr s. çyâva-infra); βω-: v. sept. kódo, sim.

6) Cfr CURTIUS Vb. I, 362, II, 401; ad dialectum dor. refertur E. M. 708, 38; E. Gud. 530, 13 vide AHBENS II, 204; LOBECK Path. II, 111.

7) Cfr supra et MÜLLENSIEFEN p. 91; MEISTER I, 278, cet.

8) Schol. ad Arist. Vesp. 446, Av. 935, vide LOBECK Path. II, 111, pro dorico affert.

γῶην, part. ῥιγῶντι (Arist. Ach. 1146), ion. ἰδρῶην, ἰδρῶσι, ἰδρῶν-τες (Hippocr.), cfr att. ἰδρῶντι (var. lectio in Xenoph. Anab. I, 8, 1), ῥιγῶ (Hippon. 17, 1); cret. δουλῶται (Epist. Epim.) *potest* (non debet) e *δουλω-εται deduci, nam δουλῶη delph. st. δουλω- com-mendat. μαστιγῶ-ω haud dubie agnoscitur in dor. (Epich. 19), sept. (delph.) μαστιγῶων. Figuram στεφανῶω testantur astypal. (supra p. 15) στεφανῶν (inf.), στεφανῶ (opt., rhod. et astypal.; cfr DS 345, 12)¹⁾, delph. στεφανωέτω (cfr arc. στεφανώτω). In inscriptioni-bus hæ præterea occurrunt formæ: ἀπαλλοτριῶω, κλαρώω (delph.), δαμιῶντες (bocot.); aliunde sunt petita : σῶντο· ὀρμῶντο· ἤρχοντο Hes., quare quomodo dor. σῶμαι (Epilyci Coral.), σῶμαι· ἔρπω· Δωριεῖς et σῶται· ὀρμᾶται, cet. Hes. orta putemus incertum fit; nam aut e *σῶομαι aut e *σόομαι aut ut atem. σῶμαι intelligi potest; apud Cal-lim. Pall. 73 invenitur λῶοντο = ἐλούντο²⁾. Ad ἐννώσαντα (He-rod. I, 86), νωσάμενος (Theogn. 1298), νώσατο (Apoll. Rhod. 4, 1409) MEYER fingit præsens νῶω. Eodem iure ad ψῶσαι· θάλψαι Hes., σμῶσαι· πατάξαι (Eustath. 217, 29), θῶσθαι, θώσασθαι³⁾, μῶσθαι, ἐμώσατο⁴⁾ fingere possumus ψῶω (Schol. ad Arist. Ran. 493 : ψῶ), σμῶω (Et. M. 709, 46; 253, 16 σμῶ), θῶομαι, μῶομαι; ad τρώω (Eustath. 1538, 8 : τρῶ) cfr alio gradu v. germ. *drâjen*, *drâcn*⁵⁾.

3) *Flexio æolica*⁵⁾, vide infra.

Ad ζῶω, πλώω sim. supra allata, quæ admodum recentes ad aliarum e. gr. aor. *ἔζων, ἔπλων (pr. *ζῶμι, *πλῶμι) similitudinem ortæ figuræ haberi possunt⁶⁾, respondentes formas quasdam brevi-bus vocalibus afferam; quæ aut variatione graduum primitivi para-digmatis exstiterunt, aut certe ad eiusmodi exemplum ficta sunt : ζόειν (Simonid. Amorg. I, 17), imp. ζόες· ζῆ Hes.⁷⁾, quibuscum

1) Cfr AHBENS II, 206; 310; BLASS Ausspr. p. 40.

2) G. MEYER § 121 et LOBECK Rhem. p. 22.

3) Ceteras formas vide apud AHBENS II, 343, 344 sq.; LOBECK Rhem. p. 20, 24.

4) De aliis vide LOBECK Rhem. p. 210 sqq.; ubi magna copia postero-rum poetarum formarum, maxime artificiosarum allata est.

5) Homero FICK attribuere vult e. gr. *ἑθόντες* e *ἑθῶμι* = *ἑθῶω* I, 540; II, 260), *ἐπι-όρονται*, id genus alia.

6) Cfr DE SAUSSURE Mém. 67 *πλώω* est évidemment de formation postérieure.

7) Secundum BRUGMANNUM MU III, 6 iniunctiv., sicut *ἄγες· ἄγε, φέρε* Hes., cet.

comparanda sunt ζωή : ζόη, ζόος, ζοός, ubi ratio graduum eadem esse potest, quæ inest in verbis (cum ζο- cfr etiam βιο-, ζω-: βιω-). Num cum BRUGMANNO¹⁾ correptionem proprie graecam (c. gr. ζω- > ζο-) nobis liceat sumere, dubito²⁾. Credo equidem, progræcam varietatem vocalium agnoscere nos debere. Cum ζόες conferri possunt πτοέω, πτοιέω (st. nomin. πτόα, πτοία) : πτω- (in πέ-πτω-χα, ἀπτώς Pind., πτώσσω), cet.; etiam ζόασον· σβέσον Hes., ζοῦς· σβέσεις : (ἔ-σβη-ν, ad quod respondet forma variata) σβω-; æol. γνοέω, att. ἀμφιγνοέω : γνω-; χλόη, χλοερός : χλω-ρός; βοή, βοάω : βω- (supra); λοέω, cet. : λώνοντο (Callim.), νόος, νοέω : νω-, similia³⁾.

Aliam quoque rem hoc loco brevissime comprehensam conspiciamus. Sæpiissime nobis occurrerunt formæ eiusdem, ut videtur, verbi secundum diversas classes deflexæ. Manifestum est, eam dissimilitudinem sæpe a diversis stirpibus, unde sint derivatæ, repetendam esse : ἀξιάω : ἀξιόω, τιμάω : τιμόω : τιμέω (sept.), κοινάω : κοινόω. Quam rem mihi est longum hoc loco copiosius tractare⁴⁾. Quod ad dial. ionicam attinet, iam monui, quomodo crederem verba -αω in -εω transfigurata esse. Quæritur, num in dial. doricis (maxime 'severioribus') similem invenire possimus rationem. Inveniuntur e. gr. in dial. cret. ἐπαριόμενον (: att. ἀρᾶσθαι), ἡβίων (: ἡβάω), ἐρευνέοντες (: ἐρευνάω), Alcman ὀρέοντι (fortasse cret. ὀρῆ), el. ἡβέω; mess. δαπανούμενα; rhod. τιμοῦντες, πειρούμενοι, sim. Credo equidem, confusionem classium ex iis formis profectam esse, ubi et verba -αω et verba -εω contractione similia fierent : in severioribus dialectis pr. 2, 3 du. 2 pl., impf. 2, 3 sg. 2, 3 du. 2 pl., coni. 2, 3 sg. 2, 3 du. 2 pl., imp., inf., med. 2, 3 sg., 2, 3 du. 2 pl. ind., coni., impf., imp. 3 sg. et dual. et pl., inf.; in mitioribus coni. 2, 3 sg. 2, 3 du. 2 pl., fortasse inf., siquidem conicere licet, ibi eum in -ην pro -εν cecidisse : itaque τιμάην (vel τιμάεν) > τιμῆν et φιλέ-ην > φιλῆν. Hoc tamen incertissimum est. Hac re facile fieri potuit, ut nonnulla verba -αω in -εω transirent et fortasse vicissim.

1) MU I, 8 et passim.

2) Cfr MEBZDORF C. St. IX, 202 sq.

3) Cfr cum alias tum LOBECK Rhem. p. 20 sqq.; BRUGMANN l. l.

4) Vide sis præcipue hos locos : CURTIUS Vb. I, 354., C. St. III, 188 sq., LOBECK Rhem. p. 162 sqq., AHRENS I, 85; 94, II, 148; 310 sq.; 507; HINRICHS p. 130; MUCKE p. 12, 14; PETER De dialecto Pindari p. 12; MEISTER I, 180; FRITZSCHE-HILLER Theocrits Ged. p. 313.

Quomodo cum hac, quam exposui, ratione comparata MEISTERI¹⁾ sententia a J. SCHMIDTIO¹⁾ probata, quæ eo spectat, ut »schon vor Isolirung des asiatisch-æolischen Dialekts hatte das in der Sprache wirkende Streben nach Gleichförmigkeit dahin geführt, die in der Tempusbildung erscheinenden langvocalischen Stämme *φιλη-, τιμα-, στεφανω-* auch in den Præsensstamm einzuführen» — quomodo hæc sententia iudicanda est? Respondeo, utramque sententiam ad idem partim spectare, videlicet re vera in formandis temporibus præsentibus stirpes in longas vocales desinentes usurpatas esse. Illud interest discrimen, quod MEISTER hunc usum linguæ græcæ solius esse proprium, i. e. in lingua græca a ceteris ieu. dialectis separata atque adeo in singulis dialectis ortum esse censet; e contrario ego hanc figuram vel certe exemplum eius ad linguam ieu. refero. Neque tamen nego, aliquas formas vel aliqua singula verba in lingua græca ipsa orta esse posse.

Iam ostendi, tempus præsens verborum derivatorum ope stirpium cum in breves vocales, tum in longas desinentium fictum esse. Porro si mihi contigit, ut probarem, quæ sunt in formatione præsentis vestigia stirpium in longas vocales desinentium, ea maiore constantia ac magis historiæ ac mutationibus linguarum indoeuropæarum convenienter ad paradigma vel paradigmatis exemplum tale referenda esse, quale ieu. vel certe progræcis temporibus accentum liberum retineret atque facultatem eius gradus diversos stirpium constituendi; explicatio talis est prolata, quæ et cum aliis linguis optime congruat, et minus sit, ut ita dicam, coacta quam MEISTERI. — Huc si accedit, id quod supra copiosius demonstrare conatus sum, quod præcipue in dialectis ionicis occurrunt formæ, quæ ægerrime aliam explanationem quam quæ a me est proposita, admittunt, eam in præsentia præferendam esse puto.

1) Diall. I, 177 sqq.; KZ XXVII, 296; cfr COLLITZ Anz. f. d. Alt.-t. V, 329 sq.

CAP. IV.

Singulæ quædam de flexione, præcipue de ea, quæ vocatur, æolica, animadversiones proponuntur.

Si comparaverimus

τιμάω > *τιμῶ* *φιλέω* > *φιλῶ* *μισθόω* > *μισθῶ*

τιμάεις > *τιμῆς*, *φιλέεις* > *φιλεῖς*, *μισθόεις* > *μισθοῖς*, cet.,

inveniemus, non prorsus inter *τιμῆς* hac et *φιλεῖς*, *μισθοῖς* illac parem rationem intercedere. Quod e natura singularum uniuscuiusque coniunctionis vocalium pendere manifestum est. *ει* 2 et 3 sg. genuina est diphthongus, et admodum diu eam naturam retinuit¹⁾. Itaque ipsa re consecutum est, ut *α* + *ε* + *ι* att. *ᾱι*, dor. *ηι* fierent secundum leges illas notissimas contractionis. Quod ad *ε* + *ει*, *ο* + *ει* attinet, primum considerandum est, diæresin tamdiu retentam esse, quoad *ο* et *ε* soni clausi facti essent (cfr supra). Aliter formæ, quæ quærentur, admodum sunt inexplicabiles. Per se apparet, ex *ε* + *ε* + *ι* > *ῆι* (*ειι*) non facile aliud emanare potuisse atque *ει*; *ῆ* (*ει*) et *ι* vel *ε* et *ει* inter se erant natura cognatiores, quam ut non pæne continuo in unum simplicem sonum (vel diphthongum *ει*) abirent. E *μισθόεις* exspectes forsitan talem formam, qualis hoc modo describi debuerit: **μισθονις* (vel **μισθοις*). Eiusmodi scripturam nusquam exstare constat (præterquam in dial. thess. pro *ωι*: *Εἰρονίδας, πατρυνέαν*, ubi diphthongus non est²⁾), ac sumendum est, Græcis aut sonum talem defuisse, aut pro *οι* *οι* fuisse usurpatum. Hoc ita sumo, ut putem, *ῆι* brevi aliqua ex parte correptum esse; quare *οι* aptiorem scripturam visum esse; itaque eiusdem fere generis cuius *φιλεῖς*. Hoc eo confirmatur, quod in dial. attica cum *εοι*, *οοι* tum *οει* in *οι* (*υι*) abierunt. Cum hac re aptissime confertur crasis in *τοιλόπεδον* (CD 496 D)³⁾. Itaque eam

1) De hac re, quod ad singulas res attinet, non est MEYERO credendum BB I, 81 sqq., Gramm. § 113; cfr enim DANIELSSON Gramm. Anm. I, 43 n. 3; MEISTERHANS p. 23 sqq.; BLASS p. 50 sqq.

2) BLASS p. 39.

3) Qua re ductus et BLASS p. 40 n. 125 scripturam *ῥνοχόος* et *ῥνός* Eur. Cycl. 560 pravam esse dicit.

legem constituere possumus, ut *ου* coniunctio iis temporibus orta, ex quibus ulla monumenta ad nos tradita sunt, in *οι* mutata sit (*ūi* > *ūi*); ita quidem, ut *ου* non totam suam quantitatem retinuerit. Aliam autem viam mutationum *ωι* ingressum esse plane intelligi potest, propterea quod soni huius coniunctionis inter se qualitate remotiores erant, i. e. minus facile assimilari poterant. *ωι* enim et *āι* plerumque simplices facti sunt soni, ita ut *ι* paulatim exstingueretur ac certe iam sæculo a. C. II surdum esset¹⁾. Eadem ceterarum dialectorum est ratio, quamquam abolitio soni *ι* in aliis prius, in aliis serius facta est²⁾. Huic sententiæ non repugnant dat. (proprie *loc.*) *-οι*, *-āι* in quibusdam dialectis occurrentes (e. gr. arc.-cypr., el., sept., boeot., ereotr., cet.)³⁾. Hoc pertinet ad diphthongos *āι*, *ωι* in pausa (i. e. in finibus sententiarum) positas. Alia forsitan sit ratio earum in syllabis clausis positarum. Nam cum BLASSIO⁴⁾ dicere, vet. att. *-ησι* (d. pl.) e *-āισι* *ι* sublato ortum esse, nullo modo licet. *-āσι* enim primigenium est atque *-āισι* analogia terminationis *-οισι* motum. 'Secundum rationem *-οισι* : *-οις* ad *-āισι* ficta est forma *-āις*, quam iam ante oriental. gr. *ā* soni in *η* mutationem in *-āις* correptam esse verisimile est⁵⁾. Quæ terminatio, quippe quæ occurrat in dor., boeot., aliis, omnium dialectorum communis erat. Ac fingo, ubi permutantur et confunduntur *ωι* et *οι*⁶⁾: *τοῖ ἱερῶι*, *τοῖ δῆμοι*, *κοῖνοπίδης* (CD 496)⁷⁾, *ἐν τοῖ ἱεροῖ* (*Ἀμαρυνθοῖ*, Eretr. CD 553) : *ἐπὶ Κηναίωι* (si quidem non *loc.* et *dat.* usu sunt prorsus confusi⁸⁾), *ωι* > *οι* primo iis locis,

1) BLASS p. 39 n. 116; DANIELSSON Gramm. Anm. II, p. 6 sq., G. MEYER § 115; cfr nunc MEISTERHANS p. 30 sq.

2) Cfr MEISTER I, 87, BLASS p. 39 sq.

3) G. MEYER § 348; Herr Prof. von Wilamowitz-Möllendorff und die gr. Diall. p. 12 sqq.; SPITZER Lautl. p. 23 sqq.; BRUGMANN Gr. § 82.

4) Ausspr. p. 39.

5) Cfr OSTHOFF MU II, 64 sqq.; contra partim SPITZER Lautl. p. 31 et MAHLOW l. v. p. 53, CAUER C. St VIII, 403 sqq., G. MEYER § 377 sq., MEISTERHANS p. 48 sq.

6) BLASS p. 40.

7) Ubi etiam coni. *λάβωισι* : *πρήξοισιν*, de qua ratione vide W. SCHULZE Hermes XX, 493 sq.

8) G. MEYER Herr Prof. von Wilamowitz-Möllendorff und die gr. Diall. p. 14, Gramm. § 348; contra v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF Hermes XXI, 99 sq.

ubi $\omega\iota$ propter contextum verborum enuntiatorum velut in clausa syllaba fuerit, deinde facile confusionem formarum ita legibus sonorum convenienter fictarum oriri potuisse. Prorsus alia est ratio diphthongi $\eta\iota$ ¹⁾. Dialecti doricæ in coni. 3 sg. habent $-\eta$, $-\eta\iota$ ($-\eta$), $-\epsilon\iota$ ²⁾. Omnes has formas in eodem quoque monumento occurrentes ad eandem unam formam originariam recedere (c. gr. $\eta\iota$), prorsus veri absimile est. Cum BRUGMANNO igitur aliisque coni. $-\eta$ per se explicemus necesse est (fortasse termin. sec. $-\eta\tau$). Ac $-\eta\iota$, $-\epsilon\iota$ fortasse formæ gemellæ esse possunt, ita ut $-\epsilon\iota$ ex $-\eta\iota$ ortum sit, ubi propter continuationem verborum $\eta\iota$ in syllaba clausa esset³⁾. Quæ utut sunt, in att. dialecto statuendum est, $-\eta\iota$ in $-\epsilon\iota$ sub certis condicionibus et post certum tempus transisse. Quam mutationem eo modo factam esse, ut duo soni η et ι inter se appropinquarent ($\eta > \bar{e}$ vel \bar{e}) ac simul corriperetur η , BLASS l. l. demonstravit. Hanc enim rationem multimodis commendant monumenta dialecti ion.-att., maxime illa in instrumentis publicis usitatissima scriptura (præterquam in mediis verbis, ut *Αἰγείς, ἐπεινέκασι, εἰρέθησαν*, cet.) : *τεῖ βουλεῖ, coni. τύχει, ἀνείπει, δεῖ*, cet.⁴⁾. Atque eodem spectat me quidem iudice coni. *μισθοῖ* (< *μισθόη*). Nam si $\eta\iota$ non $\epsilon\iota$ factum esset, coniunctivi forma sine dubio fuisset **μισθῶ* sicut *μισθόηιον > μισθῶτον*, cet. Idem *μισθοῖ* ostendit, $\epsilon\iota$ (< $\eta\iota$) = $\epsilon\iota$ genuinam diphongum fuisse, i. e. η correpto⁵⁾; quæ correptio ante contractionem facta sit necesse est. In aliis dialectis e. gr. boeot., thess.-sept. ordo esse potest hic $\eta\iota > \eta > \epsilon\iota$; quod nullo modo necessarium est.

Optativos autem *τιμῶην, φιλοίην, μισθοίην* analogiæ verborum $-\mu\iota$ e dual. et plur. proficiscenti tribuendos esse credo (*διδοῖμεν : φιλοῖμεν = δίδοίην : x, x = φιλοίην*)⁶⁾. Hæc hactenus.

1) Id quod BLASS p. 40 sqq. contra G. MEYERUM Gramm. § 115 ann. ostendit; cfr MEISTERHANS p. 16 sqq. et ibi laudatos locos, et infra exc. IV.

2) Cfr AHRENS II, 293 sqq., G. MEYER § 69, MEISTER C. St. IV, 390, BRUGMANN MU I, 183 sq.

3) Quod tamen nullo modo necesse est, cfr ea quæ in exc. III de hac re moneo.

4) Etiam in recentiore iade titulorum, cfr Hermes XXI, 91 sqq. (*παρεῖ, εἰ, ἀδικεῖ*); verisimilliter non in coni. *ποιήσαι, ἐπάρει*, cet. (CD 478, 496), vide SCHULZE Hermes XX, 491 sqq.

5) Non ut censet G. MEYER, $\eta > \bar{e}$ ($\epsilon\epsilon$), cfr BRUGMANN MU I, 178.

6) OSTHOFF MU II, 118 n., WACKERNAGEL KZ XXVII, 88.

Venio nunc ad flexionem æolicam. Ad eam rationem, quam proposuit BRUGMANN¹⁾, ad quam ego quoque in universum accedam, varia quædam addam. Sententia CURTII²⁾, cui BRUGMANN summo iure adversatus est, eo spectat, ut γέλαιμι sit e *γελά-γημι, φίλημι < *φιλέ-γημι, δοκίμωμι < *δοκιμό-γημι, cum -αγημι, -εγημι, -ογημι = s. -αγᾶμι dicantur. Eam rationem BRUGMANN prorsus refellit; certe flexio æolica nullo modo vetustior est quam thematica -αἶω, -εἶω, -οἶω, quam convenienter iis, quæ nunc regnant, rationibus non nisi s. -αγᾶ-μι < ieu. *-αῖῃō respondere apparet. Tamen ratio BRUGMANNI, qui dicit, flexionem æolicam imitatione verborum talium, qualia sunt ἄγημι, δίζημι, χίχημι, cet., i. e. quorum secundum eius sententiam atque artem non sint varii stirpium gradus ('stamgraderande', 'stammabstufende') suffixo 'ᾶ' informatorum, eam, dico, augeri ac corrigi oportet³⁾. Primum observandum est, re vera nulla verba 'invariata' -μι fuisse. Eiusmodi sententia multis exemplis, quæ ipse affert, quæ non nisi adhibitis explicationibus analogiæ magis vel minus verisimilibus intelligi possunt, refutatur, ac cadit iis animadversionibus, quas proposuerunt DE SAUSSURE⁴⁾ et DANIELSSON⁵⁾. Itaque exempla novationis, quæ quæritur, etiam cetera verba -μι (ἴστημι, τίθημι, δίδωμι, sim.) haberi possunt⁶⁾. Deinde non intelligitur, cur ἄημεν φίλημεν moverit, ἄηται φίληται, αἰείην φιλείην, αἵηται φιλήναι, ἀήμενος φιλήμενος, ἄη ἐφίλη, cet., ἔγνων ἔδοκίμων, ἔδραν ἐγέλαν, cet. Et ea sane causa erat, cur WACKERNAGEL rationem suam εἶε > ē, η excogitarit, videlicet ut tales formas haberet, quæ similitudine novationem moverent: *φιλειέσι > *φιληι, *φιλειέτι > *φιλησι, *ἔφιλειες > *ἔφιλης : *τίθησι > *τιθηι, τίθητι > τίθησι, ἐτίθης = x : τίθημι, cet., quare x = φί-

1) MU I, 85 sqq.; in universum eandem sententiam proposuerunt L. HIRZEL Zur beurtheil. des æol. dial. p. 56 sqq., SCHLEICHER Kuhns Beitr. I, 324 anm., SCHERER ZGDS², 217, COLLITZ Anz. f. d. Alt. V, 329 sq., BEZZENBERGER GGA 1879, 676 sq.

2) Vb. I, 358 sqq., C. St. III, 377 sqq.

3) BRUGMANNO omnino assentitur MEISTER I, 177 sq.

4) Mém. 257, 269 sq.

5) Gramm. Aum. I, 18, etiam in scholis 1884. — Quas radices nunc HÜBSCHMANN Idq. Vocals. p. 9, 43 sqq. 'starre' vocat, cæ non eo modo sunt 'starre', ut omnino gradatione careant; sed vocalis longa analogiæ vi in iis formis, ubi ante alii gradus erant, usurpata est.

6) WACKERNAGEL KZ XXVII, 88.

λημι, cet. per totum paradigma factum est. His si mihi contigit, ut rationem WACKERNAGELI infirmarem, aliunde BRUGMANNI sententia complenda est.

Quoniam supra demonstravi, praesentia 'aoristica' simul et praesentia -ῖδ suffixo informata ex iis stirpibus profecta esse, item haec inter graeca verba -αω, -εω, -οω sunt, continuo locus inventus est, unde proficiscentes flexionem aolicam deducamus. Stirps non-praesentium temporum ad utramque figuram praesentis temporis respondens eadem erat, et quoniam causa est, cur sumamus, temporibus progræcis plura praesentia 'aoristica' fuisse quam posterioribus temporibus, ubi plerumque in similitudinem verborum derivatorum mutata sunt, non iniuria in dial. æol. probare possumus, mature inverso ordine factam esse novationem analogia motam ad similitudinem harum rationum: *st. temp. non-præs. ad præs. aoristica respondens: praesentia aoristica = st. temp. non-præ. ad praesentia verborum ῖ-suffixo informatorum respondens: x*; quare effectum est, ut hoc *x*, quod causis supra allatis maximam partem verborum derivatorum (quorum stirpes in vocales exierunt) continuit, primitivorum praesentium aoristicorum simile fieret. Ut exemplo utar: **drā-sō : *drā-mi = τιμά-σω : x*, facile apparet *x = *τιμā-μι*, vel *νή-σω : *νή-μι = φιλή-σω : x*, *x = φίλη-μι*, sim. In ceteris dialectis haec novatio contrario ordine facta est: *τιμά-σω : τιμάω = δρά-σω : x*, unde exstitit δράω pro primigenio **δρά-μι*. Hac via compluria verborum contractorum graecorum in graeca lingua orta sunt, quamquam non certo iudicare licet, num et quæ in praesente re vera ῖ sustulerint. Nam eiusmodi novationes longe diversis temporibus factæ esse possunt. Itaque *τιμά-σω : *τιμᾶ-ῖω = δρά-σω : x* quare *x = *δρά-ῖω*, vel ut supra ostendi.

Hoc modo ea exempla, quæ apud Homerum inveniuntur, flexionis aolicæ iudicanda esse puto. Ea enim secundum analogiam verborum ἴσταμι, τίθημι, δίδωμι ἄημι, sim. ficta aut vera linguae aolicæ pars in carminibus Homeri remanens existimanda sunt aut sumendum est, etiam in dial. ionica olim initium eiusmodi novationis fuisse, eamque postea desiisse.

Quod ad formas æolice flexæ dialecti lesbicæ (apud poetas lesb. et in titulis) attinet, causa est, cur etiam alia originis huius flexionis fuisse initia putemus. In paradigmate lesbico enim complures formæ sunt insertæ, quæ non flexione omnino ad similitudinem verborum -μι redactæ sunt, sed vestigia primariae coniugationis cum

communi graeca congruentis habenda sunt. Constat, dial. lesb. in contractione $\epsilon + \epsilon > \eta$ dialectos severiores doricas sequi¹⁾. Itaque sumendum est, in dialectis aëolicis $\dot{\iota}$ in verbis contractis sublato $\epsilon + \epsilon > \eta$ contracta esse, antequam ipsa associatio analogica facta esset, vel dum perageretur: ita ut e. gr. *φιλεῖω > φιλέω, (*φιλεῖσ(ι) > *φιλησ(ι) > φίλης, *φιλεῖει(ι) > *φιληι(ι) > φίλη), φιλεῖετον > φίλητον, *φιλεῖετε > φίλητε, imp. *φιλεῖε > φίλη, inf. *φιλεῖεν > φίλην, cet. Quæ inter multas harum formarum et verba -μι est similitudo, ea facile φίλημι efficere poterat. Quæ cum ita sint, in dial. aëolica ipsa invenitur »die sonst fehlende brücke zwischen alten und neueren formen«, quem pontem WACKERNAGEL ad rationem BRUGMANNI complendam eo modo sibi visus est invenisse, ut sumeret, progr. $\epsilon\dot{\iota}\epsilon > \eta$ (totius linguae gr. commune). Una tamen res forsitan repugnare videatur: flexio aëolica tam mature orta esse videtur, ut quispiam credat, in dial. aëol. $\dot{\iota}$ sublato nondum $\epsilon\epsilon$ contrahi coëpta esse. Nam iam apud poetas lesbicos et figura πόθημι et formæ haud dubie contractionem in primigenia flexione thematica præ se ferentes inveniuntur: imp. κίνη, ὠθήτω, sim. (vide supra). Hæc animadversio non ita magni momenti esse videtur. Nam septimo vel octavo a. C. sæculo sine dubio contractio orta est, in quibusdam dialectis fortasse iamtum peracta. Vetustissima nimirum figura est ποθήω, *ποθεῖς(?), ποθήομεν, *ποθεῖτε ad quod ut responderet ποθέω creatum est. Contractio autem πόθητε sim. (πόθημι) etiam ex aliis elementis conflata esse potest: $\bar{\epsilon} + \epsilon\dot{\iota}$ ($\eta + \epsilon$). Progræcis enim temporibus paradigma *ποθήῖω — ποθήῖεις — ποθήῖει — ποθήῖομεν — ποθήῖετε, — ποθήῖοντι completum esse potest (i. e. postquam paradigmata *πόθήῖω — ποθέῖω divisa sunt). Hoc autem paradigma fieri potuit: ποθήω — πόθης — πόθη — ποθήομεν — πόθητε — ποθήοντι, e quo hæc nova paradigmata exire poterant: ποθήω — ποθήεις cet. et analogiæ vi πόθημι πόθης, cet. Hanc evolutionem solum si mihi licitum erat sumere, flexionem aëolicam inter argumenta primigenii paradigmatis e stirpe in longam vocalem in aliquibus quidem formis exeunte derivati iure retuli. Itaque credo, primarium paradigma ποθήω: πόθης, et secundum id fictum πόθημι = ποθέω: πόθεις et ad id fictum *ποθειμι. Si ita est, ποθέεις,

1) Cfr MEISTER I, 98 (ubi ἡλθον nihil probat ut progræco tempore contr., contra) ἦπον, τρεῖς, sim.

ποθέει recentiores formæ e forma *ποθέω*, ut ita dicam, reffectæ existimandæ sunt¹⁾).

Utut hæc res se habet, flexio **τιμᾶμι, τίμαιμι — τίμαις — τίμαι* mira est et explicationem desiderat. Nam dum iure colligimus, dialectos æolicas in *-εεις, -εει, -οεις, -οει* ceteras — excepto accentu — secutas esse, hoc non idem recte dicitur de *-ᾶεις, -ᾶει*. MEISTER²⁾: »*τίμαις τίμαι*, inquit, ist aus *τιμάεις τιμάει* entstanden wie *στεφάνοις στεφάνοι* aus *στεφανόεις στεφανόει*«. Certo scire non licet, utrum hoc eo modo sit intelligendum, ut *τίμαις τίμαι* analogiæ figuræ *στεφάνοις στεφάνοι* tribuendum sit an æolica mutatio coniunctionum *-ᾶεις, -ᾶει* vera esse *-ᾶις, -ᾶι* habenda sit. Hoc si ita est, contendendum est, quæ summa proprie esset exspectanda *ᾶι* (nam *ᾶις* fortasse *ᾶις*), eius non eandem fuisse naturam ac mutationem ac primigeniæ diphthongi *ᾶι*, ubi *ι* mature evanuit³⁾). Sed potius fingere possumus, *ᾶις* (*ᾶι* fortasse propter contextum verborum) et propter syllabam clausam et propter accentum æolicum in *ᾶις* transisse, unde deinde *ᾶι*. Hæc de re pæne non potest fieri ut probabilitatem nanciscamur. Quæ alia explicatio forsitan cogitetur et probetur, simul cum aliis quæstionibus e linguis germanicis, lit.-slavicis, latinis petitis significabitur.

1) Cfr MEISTER I, p. 177 sqq.

2) I, p. 177 n.

3) MEISTER I, 87 sqq.

CAP. V.

**Annotationes quædam de figura athematica indoeuropæa
verborum derivatorum cum gr. -αιω vel -αιμι, l.
habeo, got. *haban*, v. bulg. *doia*, sim. cohæ-
rente exponuntur.**

In lingua græca aliqua verba occurrunt, quæ in stirpe præsen-
tis *ι* exhibent, quamvis inter vocales positum, ubi legibus con-
venienter evanescere debuerat. Talia sunt¹⁾: βιαίω, διχαίω, χαλαίω
(et χαλάω), σταλαίω (σταλάω), ἰσαίω (ἰσῆϊ· ἰσοῖ, ἰσάζει Hes. < *ἰσαίει,
boeot.), παλαίω, boeot. παλήω (cfr πήω), παραφθαίησι (K 346)²⁾,
πταίω (cfr caus. s. *pātayati*), deinde ἀγαίωμαi, κναίω, ψαίω, δαίο-
μαι (cfr δαί-νυμι; δαίς, δαι-ιρός, sim.)³⁾. Quæ quamquam maxi-
mam partem in monumentis posterioris ætatis solum inventa sunt,
tali analogiæ tribuenda esse, qualem J. SCHMIDT⁴⁾ constituit dicens,
ad rationem ἐδυσσάμην : δαίωμαi (et id e *δασίωμαi interpretatur) ad
ἐβίασα βιαίω creatum esse, difficile est sibi persuadere. Equidem illa
verba singulari formationi præsentis tribuo. At cur retentum est *ι* (*j*)
inter vocales⁵⁾? nam ne in verbis quidem φνίω ἀλνίω (Et. M. 254,
16), μεθνίω (Herod. II, 456, 23), θνίωσι (Hymn. hom. in Merc.
560), ἔθνιεν (Apoll. Rhod. III, 755), θνίησι (Nic. Ther. 129), ἔθνιεν·
ἐνεμαίνετο. ἔτρεχεν Hes.⁶⁾ maxime æolicis contendere potest, *ι* (*j*)
vocalē factum non evanuisse (ut SCHMIDT l. i.). Dialectus æolica
etiam quod attinet ad *ι* intervocalia in lingua græca ipsa orta (i.
e. secundaria) longius in iis summovendis progressa est quam ce-

1) CURTIUS Vb. I, 350, 302, cct., LOBECK Rhem p. 9 sqq, 17, 194 sq.,
G. MEYER § 411.

2) J. SCHMIDT KZ XXIII, 298 sq., XXVII, 295.

3) Cfr FICK BB IX, 318. — Alia verba videlicet, quæ consonantem quan-
dam ante *ι* habuisse suspicari licet, non hic respicio.

4) KZ XXVII, 295.

5) Quam explanationem FICK BB IX, 317 sqq. proposuit, eam in excursu
IV refellere studui.

6) G. MEYER § 511; CURTIUS Vb. I, 216, 303, 295, J. SCHMIDT KZ XXVII,
294 sq., BRUGMANN Gr. § 12; MEISTER I, p. 181.

teræ, cum *ι* spirans factum paulatim solutum sit¹⁾. *φνίω*, cet. aut e **bhūiō* ortum est aut *υ* ante vocalem sonum *ι* denuo e se evoluit.

Ad quaestionem supra propositam hoc modo responderi potest: *ι* ad ipsam 'radicem' pertinere visum est ac per cetera tempora pertrahebatur; ex his autem denuo in praesens illatum est (vel servatum est): *παλαίω* — *παλαίσω* debebat fieri **παλάω* — *παλαίσω*, sed vi futuri restitutum est *παλαίω* — *παλαίσω*, sim.²⁾ Alia est quaestio, cur *ι* (*ι*) ad radicem pertinere habitum sit, quamquam a principio in praesente solo domum habebat. De hac re infra agam.

Difficillimum est flexionis atque originis levium, quæ vocantur, verborum *germanicorum* notitiam aliquam certam ac dilucidam assequi, quamvis multa de hac materie novissimis temporibus scripta sint³⁾. Ad flexionem verbi *salbōn* explicandam non ingrediar; maxime coniecturas quasdam proferam de II, quæ dicitur, coniugatione g. *haban*, *ḡahan*, *anasilan*, v. germ. *habēn*, *dagēn*, sim., quæ ad stirpes *habē-*, *ḡahē-* (cfr l. *habē-re*, *tacē-re*) recedere vulgo contendunt (maxime MAHLOW et KÖGEL ll. ll.); lingua v. sax. autem in iisdem verbis formas tales, quales sunt *hebbian*, *seggian*, *libbian*, *hettian*, sim. Ut me iudice **habjō* non e **habojō*⁴⁾ vel **habajō*⁵⁾ adhibita lege quadam a MÖLLERO⁶⁾ proposita $\tilde{a} + \tilde{a} + \acute{a} > \tilde{a} + \acute{a}$ vetustissima germanica quadam syncopa, quæ lex nescio an non sit vera⁷⁾, nec *nasja* e **nasējō* (de qua re infra) explicari potest, sic credo, g. *habais* *habaiḡ*, sim. non e **habējis*, **habējīd* intelligi posse; nam MAHLOWII illa lex $\tilde{e}j + \text{voc.} > \tilde{a}^{\epsilon}i + \text{voc.}$ (lingua germanica etiamnunc simplici et una) nullo modo pro certo est ostenta, dum non est exploratum, quæ inter v. germ. *sāan*, *wāan*, *tāan*, sim. (cfr v. bulg. *sēja*, lit. *sēju*, v. bg. *vēja*, cet.), v. sept. *sá* et g. *saiian* *vaian*, *daddjan*, v.

1) MEISTER I, p. 89 sqq.

2) Cfr G. MEYER § 518 ann. 2, etiam § 113, J. SCHMIDT KZ XXVII, 295 sq.

3) SCHERER ZGDS², 285 sqq., MÜLLENHOFF Zeitschr. f. d. Alt. XXIII, 13 sqq., MAHLOW p. 13 sqq., 42 sqq., 116 sq., 136 sqq.; PAUL PBB VII, 136 sqq.; 152 sqq.; MÖLLER ib. 457 sqq.; SIEVERS ib. VIII, 90 sqq.; cfr GGA 1883 p. 55 sqq.; KÖGEL ib. IX, 504 sqq. ac nuperrime BREMER ib. XI, 41 sqq. Preterea cfr BEZZENBERGER GGA 1879, 918 sqq., cfr 674; BECHTEL GGA 1880, 368 sqq.; BRUGMANN MU I, 87, 149 sq.; OSTHOFF Perf. 182, aliis locis.

4) Ut SIEVERS PBB VIII, 93.

5) Velut KÖGEL PBB IX, 516.

6) PBB VII, 474 sqq.

7) KLUGE PBB IX, 153 sq.

sv. *dia* et *degga*, *via* (= blasen), cet. intercedat ratio (cfr infra). Sed quomodo *-ai* (v. germ. *ê*) in præt. quoque *habaida* illatum explanandum est, i. e. qua ratione hac cum v. s. *hebbian* illac cum l. *habco*, *habē-re* coniunctum est?

In linguis lituanicis et slavicis figuræ quædam occurrunt flexionis verborum, quæ adhibitis legibus sonorum adhuc cognitæ ægerime e thematica ratione declinandi deduci possint. Non proxime respicio classem *chvalja*, — *chvalitĩ* : inf. *chvaliti*, de qua infra paucis agam, sed maxime *gorja*, — *goriši* — *goritĩ* — *gorētĩ* : inf. *gorē-ti* atque ante omnia hæc verba in voc. desinentia : *stoja*, — *stoiši* — *stoitĩ* : inf. *stojati*, *doja*, — *doiši* — *doitĩ* : *doiti*, *poja*, — *poiši* — *poitĩ* : *poiti* (caus. 'tränken' ad *piti* respondens), quod non cum s. *pāyáyati* omnino conferri potest; deinde *sězda*, — *sědiši* — *sěditĩ* : *sědēti*, cet. In his omnibus exemplis *ĩ* difficile est explicatu. In lingua lituanica fere eadem occurrit res, sed *ĩ* pro *ĩ* in flexione : *turiũ* — *turime* : *turējau*, *turē-ti*, *sėdzu* — *sėdi* — *sėd* — *sėdime* : *sėdē-ti*, cet. (cfr lat. *sedē-re*, *vidē-re*). In universum hæc formæ non e flexione thematica deduci possunt, nam **stojeti* non potest in *stoitĩ* transire.

Has omnes trium linguarum formas, ut nondum linguam latinam, quæ singularem quæstionem desiderat, attingam, credo partim quidem eandem explicationem accipere posse. Puto enim æol. *πάλαιμι* primigeniam esse formam atque e formatione quadam præsentis sine vocali thematica, quæ dicitur, ficta derivandum esse. Re vera eiusdem stirpis (verbalis vel nominalis) exempla cum thematicæ tum athematicæ flexa esse supra commemoravi; et id quod attinet ad eam rationem, quæ cum inter classes I et VI hac et II illac, tum e. gr. inter stirpem *-u* (*-n-u*) secundum classem I (VI) et eandem secundum V (et VIII) flexam, vel inter stirpem nasalis infixione formatam secundum (I et) VI et eandem secundum VII flexam intercedit. Ac fortasse non ita est incredibile, etiam *i*-conjugationis fuisse athematicam quandam flexionem (cfr stirpes nominales *-i* : *ĩō*-stirpes, sim.)¹⁾ Eiusmodi conjugationis (et nomi-

1) Eadem nescio an sit MÖLLERI sententia (PBB VII, 547 in annotatione p. 532 addenda) : 'die hochtonwörter der noch ungeschiedenen schwachen *e*- und *o*-conjugation (nicht die causativen verben, deren stammsilbe tieftönig) flectierten nach dem accentgesetz sing. *pātōi-mi*, *pātōi-ti*, *poté-jō-nti* (die 3 sg. got. *aip*, ahd. *-ēt* also aus *-oiti*, nicht aus *-ojeti*)'; antea CURTIUS Vb. I, 340 mihi videtur eandem rem significasse his paucis verbis : 'Wenn z. B. mit Recht vermuthet sein sollte, dass in dem ersten Theil der poetischen Composita

num declinationis) athematicæ et thematicæ origo quoquo modo declarari poterit, certum videtur eam non licere negare¹⁾.

Atque in stirpibus *i*-suffixo informatis huius rei vera exempla in linguis ieu. inveniuntur; si quidem conceditur, illud *-i*(*ō*, *-iē*, *-ī*), quod et in coniugatione et in formatione nominum occurrit, nihil aliud esse ac suffixum illud *iō*-coniugationis --- id quod ægre negari potest, cfr ea exempla quæ supra attuli. --- Atque eorum gravissima hoc loco in unum collata repetam. s. *kṣé-li*, *κιο-ί-να* (rhod. CD 176 quater; *κιοινάτας* 14), *κύναι ἢ κιοῖναι χωρήσης προγονι-*

wie *ταλαί-φρων*, *ταλαί-μοχθος* ebenfalls der Rest eines alten Verbums **ταλαίω* als Präsens zu *ἔτλην*, *ἐ-τάλασσα*, *τετλάναι* erhalten sei, so würde dies genau zum goth. *thulaiþh* er duldet (Inf. *thulan*) stimmen'. Ac FICK GGA 1883, 587 habet: 'von *ταλαί* (videl. in *ταλαί-πῶρος*, sim.) stammt *ταλαίω* und goth. *þulai*-, ahd. *dolēn* dulden'.

1) Non postulans me aliud nisi coniecturam proferre posse, suspicor, ieu. accentum enuntiati quodammodo cum iis differentiis, quibus constitutæ sint diversæ (thematica atque athematica) declinandi rationes, cohærere, fortasse eas movisse. Quod, ut in excursu III conicio, coniunctivi propria est thematica ratio simul quod, quippe qui maxime in enuntiatis secundariis (vel in sententiis similis, ut ita dicam, notionis modalis) occurrat, constanter accentu primario erat pronuntiatus, ac maxime quod vocalis ipsa thematica accentum primarium (verbi) sustinebat, — iis rebus ducimur ut credamus, in illis sententiis accentum primarium ad finem verbi spectare. Eum autem in enuntiatis principalibus ad syllabam 'radicalem' spectasse (atque adeo in verbum præcedens relabi potuisse), clarissime apparet cum ex accentuatione historica linguae sanscritæ tum ex iis quæstionibus, quas de accentuatione verbi græci (KZ XXIII. 457 sqq.) WACKERNAGEL fecit. Quamquam ex accentu sanscritico evadere videtur (cfr e. gr. *pári yāsi* in enuntiatis primariis, *pari yāsi* in secundariis) huius accentus fontem atque initium fuisse enclisin verborum; tamen lingua græca significare videtur, hanc enclisin a principio fortasse non idem fuisse ac si nullus accentus fuisset, sed re vera barytonesin quandam (græcæ affinem) fuisse, vel quem equidem velim appellare accentum secundarium sententiæ ('*satsbiton*') tantum, quantum lingua sineret, ad initium verbi recedentem (in lingua gr. ad antepænultimam). Cogitare quidem licet, eiusmodi ieu. accentu secundario sententiæ, qui in verbo eiusdem fuerit momenti ac accentus primarius, discrimen, quod inter thematicam est atque athematicam flexionem, constitutum esse. Num quo iure liceat contendere, dialecti æolicæ rationem accentuandi ad eiusmodi differentiam iam ieu. spectare et recedere, non diiudicari potest. Non credo, hanc opinionem sententiæ WHEELERI (in libro illo, qui inscribitur *Der Griechische Nominalaccent*) repugnare. Id solum interest, quod equidem credo, illum, quem postulat, accentum secundarium (e quo fluxisse græcum 'accentum secundarium') ab ieu. ratione sententiarum accentuandarum repetendum esse (cfr WHEELER p. 10).

κῶν ἱερείων, ἡ δῆμος μεμερισμένος Hes., got. *ha-i-ms*, cfr s. *kšé-ma* : *kšá-ya-ti* (1), κτᾶσθαι, cfr *kšiyá-ti* (4) : κτῆ-σθαι; ψα-ί-ω : ψάω : ψῆν; κνα-ί-ω : κνάω : κνήν; s. *sé-nā*, **sa-i-tlo-m* > l. *sæclum*, g. *saian* : lit. *sě-ju*, : *sě-klà*, ἱ-η-μι; s. *dhé-nā* et *dhē-nú* (<**dha-i-na*-), quibuscum sine dubio conferendum est θο-ί-νη¹⁾, lit. *dē-nà* : *dhá-ya-ti*, θᾶσθαι, (v. bg. *doja*), g. *daddjan* : θῆ-σθαι, θῶ-σθαι, θῆ-λνς, s. *dhā-rú*; θα-ι-μός· οἰκία, σπορός, φντεία Hes. : v. bg. *dě-ja*, : τί-θη-μι, θήμων, θῶμος, θαμά; v. sept. *sc-i-nn* (= sv. *sen*), ags. *sānc*, got. *seipus* : s. *sā-yám* : l. *sē-ro*; γλα-ι-νοί· τὰ λαμπρόσματα τῶν περικεφαλαιῶν, οἷον ἀστέρες Hes., rec. germ. *kle-i-nod*, v. germ. *chle-i-ni*²⁾; γλῆ-νος, l. *glō-ria*³⁾; s. *gē-ṣnu*, lit. *gē-dū* 'canere' : s. *gá-yati*, v. bg. *ga-ja*, : s. *gā-ti*; lit. *ma-í-nas*, v. germ. *me-i-n-cid*, v. s. *mén*, v. sept. *mcin* (sv. *mcn*) : s. *mā-yá* (v. bg. *měna* potius fortasse c **mai-* quam *mē-*); v. b. *stě-nī* (umbra) cfr σχοιός : s. *chā-yá* : σκη-νή; s. *stē-ná* : *stā-yát* 'heimlich', (s)lā-yú 'dieb', v. bg. *ta-i-ti*, *ta-jati* : *ta-tī* 'dieb', τή-τη, cet.; s. *sphē-man* : *sphā-yatē*, v. bg. *spě-ja*, : s. *spā-tí*; lit. *pě-nas* 'milch' *pě-va* 'wiese' (cfr *py'dau*, *py'dyti*)⁴⁾ : *pā-yayātē* et *pyā-* 'schwellen' : πώ-νω; πο-ι-μήν, lit. *pě-mū* : s. *pā-yú*, ηῤῥάγγυα : *pá-ti*; got. *ga-i-dv*, lit. *ge-i-du*⁵⁾, *gcisti* 'begehren', germ. *ge-i-z*; fortasse χα-ί-νω (vel *χα-ν-ίω) : s. *viā-yas* : χῆ-ρος, s. *já-hā-ti*, *hā-ni*; v. germ. *ge-i-st*, *ge-i-t* (de quibus mox agam), fortasse φο-ι-τάω⁶⁾ : s. *jihī-tē*; s. *vē-tra* 'roh', *vē-nī* : *vá-yati*, *uvāya* : *vā-tavē*, *vā-na*; s. *sé-tu* 'band', *sētar*, inf. *sētavē*, zd. *haētu* 'brücke', germ. *sc-i-l*, lett. *sē-nu*, lit. *sa-i-tas*⁷⁾, fortasse v. bg. *sěti* 'schlinge' : s-*yāti* : *sā-t*, *sā-hi*, cet.; *rē-vánt* : *rā-yás* : *rā-si*, *rā-tá*, cet.; v. sept. *he-i-n* (sv. *hen*) : impf. *sañç-iat* (RV 1, 130, 4) : *çi-çā-mi*, cet.; δα-ί-νν-μι, δα-ι-τρός fortasse δα-ί-ομαι cet., : *dá-yatē*, *d-yāti* : *dá-ti*, cet.; v. bg. *n-i-tī* : v. germ. *nā-ju*, l. *neo*; *nē-re*, νῆ-τρον, g. *nē-pla*; fortasse g. *faian* (vide infra), cfr s. *pī-yati*, got. *fijan* : s. *pā-pa*, l. *pē-jor*;

1) Quod non cum KLUGIO (KZ XXVI, 87) e **dhosinā* (cfrt s. *dhāsī*) ducendum est.

2) Cfr KLUGE Wb. 167.

3) DANIELSSON in scholis 1884; nam una quæ cogitari potest ratio superioris veriloquii (ad rad. *kleue*) retinendi a THURNEYSENIO (KZ XXVI, 314), quod quidem ad *k* > *g* attinet probabilis, vocalismo ad irritum cadit.

4) LESKIEN Ablaut d. Wurzelsilb. p. 280.

5) Vide KURSCHAT Wb. p. 118.

6) BEZZENBERGER GGA 1883, 402, BB VI, 237.

7) Vide LESKIEN Ablaut der Wurzels. p. 20.

s. *prē-mīn*, cfr s. *prī-ḡāti*, cet. *πράγς*, cet.; s. *mē-tar* ('aufrichter der opfersäule', vel *mētā* = *sthūḡa* Sāy.) : *-mā-ya* : *mā-na* 'bau'; s. *dē-ḡnā* 'gabe, spende', *dēḡma* : *dā-dā-mi*; fortasse isl. *re-i-n* 'limes agri', *rā* 'pertica' : m. germ. *rüe-jen* : l. *rē-mus* (NOREEN); alia incertiora *ἀν-α-ί-νομαι*, *αἶνος* : ἡ-μί; *βα-ί-νω* (melius tamen e *g²miō*), l. *bæ-terc* : *βου-βῆ-τις* (sec. BEZZENB.); l. *pæ-ne* : *pē-nuria*; fortasse *μα-ί-ομαι* : *μάομαι* : *μῶ-σθαι* (cfr *μαιμάω*, *μῆνις*, dor. *μᾶνις*); *γρ-α-ί-νω* : *γράφω*(?) : *γρῶ-νος* 'ausgefressen'; *πτα-ί-ω* : *πε-πτη-ώς*, *πέ-πτω-κα*; *μια-ί-νω*, *μια-ι-φόνος* : *μια-ρός*; *ταλα-ί-πωρος* : *ταλάω* : *ταλα-*, *τλᾱ-*; *μαχα-ί-τις* : *μαχη-*, cet.¹⁾; fortasse præsentia quædam inchoativa *-α-ι-σχω* ex huiusmodi stirpe emanarunt²⁾; cum *μαχαίτας* conferre licet *δία-ι-τα*³⁾ : *ζάω*, *ζήω* : **ζῆ-μι*. *βε-ί-ομαι* potest e *g²ci-uo-* (cfr s. *jīvati*) ductum esse, sed suspiceris forsitan ex athematica forma *g²ci-mai* in thematicam translatum; *χρ-α-ι-σμέω* : *χράομαι* : *χρή-*. Nimirum huc referri oportet etiam eas formas, quæ in linguis ieu. (maxime europæis, fortasse etiam quod attinet ad quasdam formas arias) *-i-* exhibent, cfr v. bg. *piti*, *πίνω* (fortasse etiam s. *pī-*, quod constat etiam ab *pā_x-* repeti posse), *καταπίει* Hes.; l. *lino* *ἀλίνειν*, *λιτός*, (v. germ. *leimo*), fortasse *λειτός* (e **λει-uo-*, vel **ληι-uo-?*⁴⁾) : l. *lē-vi*, *lē-vis*, *lē-nis*; s. *dhinōti*, cet. Itaque ut ad **dhāyāmi*, *dhāyati* respondens athematicum quoddam **dhā_ximi*, unde **dhā_ximi* propter vocalis *ā_x* in syllaba clausa positæ correptionem iam indoeuropæam, cogitari potest, ita fingere licet ad primitivum **palāiō* respondisse athematicum **pala_ximi* (**palāimi* et **pāl(ə)imi*), quod equidem puto æolicum *πάλαιμι* dedisse. Ac dubito an eiusmodi exemplum et **tīmāmi* et **īstāmi* in *τίμαιμι*, *ἴσταιμι* in suam similitudinem redegerit. Ab eiusmodi ratione coniugandi pendere puto, quod *i* et in præsente et in ceteris temporibus retentum est. Facillimum erat sibi fingere, *ψαι-*, *παλαι-* velut primaria esse elementa (prorsus eodem modo atque e. gr. *ves(e)*, *αἰε* : **esmi*, **aḡemi*

1) Quamquam concedo, sententiam OSTHOFFII (MU IV, 320 sqq.) de *μιαι-*, *ταλαι-*, *ἀλθαι-*, *χαλαι*, cet. probabilem videri, tamen opinari audeo, si mihi contigerit demonstrare, stirpes *-i* per flexionem athematicam quasi elementa simplicia constituta esse, in quibusdam compositis eiusmodi stirpem verbalem recognosci posse.

2) CURTIUS Vb. I, 276 sq., cfr J. SCHMIDT Voc. II, 319*), G. MEYER § 508, BRUGMANN Gr. § 126, MIESTER I, 181.

3) Cfr J. SCHMIDT KZ XXV, 159 sq.

4) Iam vero cfr SCHULZE KZ XXVIII, 266 n. 1.

= ψαι-, παλαι- : *ψαιμι, πάλαιμι). Quod ad græcam linguam attinet, aliam quoque causam retenti verborum ψαίω, παλαίω, cet. *i* forsitan statuamus; credibile enim est, progræcum παλαιμι tum demum in thematicam flexionem transisse, cum lex illa, quæ est de *i* intervocali intereunte, valere desiisset. Tum denique sumendum est, παλαίω proxime cum πάλαιμι cohærere. Hoc autem¹⁾ grammaticis originem debere, nullo modo necesse est putemus. Cum autem ita res se habeat, ut dialectus æolica ceteris dialectis contrariam viam ingressa sit, cum præsentia athematica maxime 'præsentia aoristica' stirpium in longas vocales desinentium retinuisse existimari possit (πῶθι, ζῆθι, ζῶθι), non magnæ est audaciæ sumere, eam etiam retinuisse athematicam quandam flexionem verborum *i*-suffixo deflexorum. Hac explicatione credo rationem esse redditam æolicæ flexionis -αιμι-, -αις, -αι. Num forte vestigium verbi 'stā' suffixo *i* deflexi aliunde repetitum in ἴσταιμι recognoscere liceat, infra videbimus.

Atque eiusmodi flexionem fuisse maximum valere ad probandum puto coniugationem secundam verborum levium, quæ vocantur, linguarum germanicarum. Contendo igitur, g. *habais*, *habaiþ*, v. germ. *habês*, *habêt*, cet. per medium communem germ. statum *-āisi, *-aiti ab ieu. *-ā_xisi, *-ā_xiti repetenda esse²⁾; ac si verba quædam ad gr. -ow respondentia huc referenda sunt : ieu. *-ō_xisi, *-ō_xiti > -ais, -aiþ, -ês, -êt (quæ etiam ad *-aiis, *-aiit > -ais, -aiþ recedere possunt). Hac re cogor ut novissimas rationes percenseam³⁾.

MAHLOWII est graviter contendisse, ea verba germanica, quæ eodem modo quo 'haban' flectuntur (BRAUNE got. cl. II) ac coniugationem II, quæ dicitur, linguae latinæ artissime inter se cohærere. Eandem fere viam SIEVERS, KÖGEL ingressi sunt. Ac BREMER ex illorum explicationibus profectus novam explicationem proposuit. MAHLOWII, cet. ratio utrum probanda sit necne in eo positum est, quomodo defendi possit lex ea, ut ieu. ē_x + voc. > āi (a^ei) in lingua communi germanica. Primum observandum est, hanc legem nullo modo iis exemplis probari, quæ affert BREMER. Nam e. gr. loc.

1) Ut MEISTER I, 178 n. 2 credere videtur.

2) Non *-ējisi > *-ējis > *-āis > -ais, -ês ut vulgo contendunt; cfr mox infra.

3) Hæc, quæ sequuntur, maximam partem ante BREMERI commentationem PBB XI, 1 sqq. maxime 41 sqq. editam scripta erant; quæ eius explicationibus commotus mihi visus sum addere debere, suo quidque loco inseram.

stirpium *i*, licet *ēi* probemus, pro contextu verborum sententiarum iam in lingua ieu. in complures formas divisus esse potest (*-ēi*, *-ē*, *-ā_xi* in syllaba quasi clausa). Ac v. sept. *fleiri* nequaquam legem MAHLOWII confirmat. Germ. enim **flaisē* haud dubie e pro-germ. *plā_x-is-* (brevissima forma suffixi) ducendum est. Qui contendit, **flaisē* ex ieu. *plē-ies-* fluxisse, eius est demonstrare, 1) *i* sequens *e* in *i* mutasse; 2) *i* ante hoc *i* temp. antedial. evanuisse, i. e. hæ leges, si quidem omnino accipientur, quibus quæque temporibus orta sit decernere. Quod nondum fieri potest; huc accedit, quod aptissime **fla-is-* cum l. *plus* < **plo-is-* (saltem *ploera* Cic. de legg. 3 § 6) confertur, *plurimus*¹⁾, quæ omnia ad ieu. **plō-is-* referenda esse credo. Cetera BREMERI exempla habent *ēi* ante cons. ac pertinent ad propriam explicationem quorundam verborum, quam mox infra attingam. Utut est, efficitur, si exempla BREMERI omnino *ēi* > *ai* confirmarent (temporibus quidem germ., quod in dubium voco), id tantum in syllaba clausa factum esse (ubi verisimillimum est iam temporibus ieu. correptionem factam esse). Iam vero *ēi* + *voc.* Quæ exempla MAHLOW ad hanc legem constituentem protulit, ad quæ quædam addidit KÖGEL, iam examinabo²⁾. 1) In got. *saian*, *vaian* M. et K. diphth. *ai* (= v. germ. *ei*) < *ēi* putant; de hac re infra. 2) Isl. *egg*, v. germ. *ei*, quod hoc modo ortum esse contendunt: **ēuio-* > **ēio-* > **āio-*. Sed primum per se veridissimile est, in hoc singulari verbo variationem *ē* : *ō* occurrere, nam gr. *φόν*, l. *ovum*. Fieri non potest, ut cum KÖGELO constitua-mus formam maternam **ōfjón*; unde, sive correptionem in tem-pus ieu. sive progræcum removemus, nihil nisi **oijón* > **olón* (*χαίω*) fieri potuit. *φόν* ab ieu. **ōuio-* (> **ōfio-* > **ōfio-* > **ōio-* > *ōio-* vel *ōo-*) repetendum est. Ieu. **ōuio-* ea ipsa est forma, quam secundum legem SIEVERSII³⁾ expectamus. Num credere liceat, in

1) *Ploirume* CIL 1, 32; *plous* CIL 1, 196 non necessarie aliud valet ac *u*; de *plurimus* STOLZ Gr. § 40 (cfr J. SCHMIDT KZ XXIII, 348 n. 2.) prorsus perperam indicat; præterea *plisima* MÜLLER Festus 205 *pl(ē)-is-* indicat; cfr *pris-cus*, *πρε-ῖσ-γυς*; de breviori forma suff. cfr COLLITZ BB X, 66 et iam vero 306, BAUNACK Inschr. p. 59 sqq. cfr 30; præterea cfr BRUGMANN KZ XXIV, 57, 85, passim, J. SCHMIDT KZ XXVI, 381, MAHLOW l. v. p. 46, BECHTEL BB VII, 5; cfr etiam DANIELSSON Z. altit. Wortf. u. Formenl. p. 46.

2) His in rebus partim cum NORREENIO congruo, qui in scholis gravissi-mis argumentis vim eorundem exemplorum infirmavit ac benigne mihi permi-sit iis uti.

3) PBB V, 129; fieri tamen potest, ut hæc lex alio modo et aliis verbis sit concipienda, cfr exc. IV et BRATE BB XI, 186.

*ōuīō *u* sublatum esse tam mature, ut geminatio (*exacutio*, *skärpning*) illa *i* > *iī* (quod ex isl. *egg*, crim.-got. *ada* = got. **addja* apparet) fieret, iure dubitatur; contra ex exacuatione elucere videtur, in *egg* numquam fuisse *u*¹⁾. Prorsus eiusdem generis est illud *hei* ('uridum') a KÖGELO prolatum. Primum KÖGEL variationem quandam ieu. *kēu* : *kāu* accipiat, necesse est — quod equidem negare nolim. Ac num gr. **χᾱfjω* constituere liceat, dubito; nam verisimile est, **kāuīō* iam ieu. in **kāuīō* transisse > progr. **χᾱfjω* > *χαίω* et *χᾱω*²⁾, Ieu. *kāuīō* autem > **χᾱfijω* > ion.-att. **χηω* > **χείω*. Præterea hoc verbum eandem habet explicandi difficultatem quam *egg*³⁾. Iam vero *kreia* 'krähe', *chreia* 'grus'. *kreia* autem recentissimum nihil probat⁴⁾; *chreia* veriloquio incertius est, quam quo nitamur⁵⁾. Vocabula mutuata *Peigira*, *Peiara* = *Bâjuvarii* et *meior* (*megir* : l. *māior*) ut m. germ. nihil probant. *Istvæones*, *Ingvæones*, *Helvæones*, *Frisæo*, etiam si explicationem MÜLLENHOFFII = l. *ēius* (*Pompēius*, cet.) veram esse credamus, nihil certi habent. Qui contendit æ scripturam latinam illo tempore (a sæc. II p. C.) pronuntiationem germ. *ai* significare, eius est demonstrare, latinum signum æ nihil nisi *ai* valere potuisse. Id autem adeo non est verisimile, ut meliore iure dicamus, lat æ illo tempore monophthongum fuisse, certe non multum a sono *ā* dis-

1) NOREEN, cfr MÖLLER PBB VII, 512 anm., KLUGE ib. VIII, 338. — Si fingimus, ieu. formam **ōuīō* etiam fuisse (cfr OSTHOFF Perf. 421, 440), hæc explicatio progerm. vocis **aija* forsitan proponatur. **ōuīō* iam tempore ieu. est correptum > **ōuīō-*. Itaque in lingua germ. communi (eiusdem paradigmatis) **ōuīō-* — **ōuīō-* (**auīō-*), deinde contaminatione **ōuīō-* — **ōuīō-*; tum si fingimus, *u* exstingui potuisse ante acuationem, **ōiō-* — **ōuīō-*; ad extremum contaminatione (*ōiō* ↔ *ōuīō*) **oiō* > *egg*.

2) BRUGMANN Gr. §§ 12, 13, 18.

3) Ac explicetur forsitan eodem modo, si proficiscamur ex ieu. *kāu-* germ. *hōw-*.

4) PAUL PBB VII, 159.

5) Atque etiam si credamus *chreia* cum v. germ. *chrâia*, *chrâwa*, *chrâ*, cohærere, et ieu. paradigma **grēuī* constituamus, necesse est proficiscamur a **grēuī* — **grāu-īā_s* iam indoeuropæo tempore. Num exæquationes tales, quales vidimus in *egg* factæ esse possint, non quæro. Quod si v. germ. *chrâian* : ags. *crâwan* respicimus, nescio an duas formas iam ieu. *grē-u-* et *grē-ī-* (quoquo modo orta sunt) fuisse iure credamus (cfr etiam v. germ. *crauu* 'garrio', cet. KÖGEL PBB IX, 511 n. 1, lit. *gróju*).

crepasse¹⁾. Idem eo probatur, quod lat. *æ* pro germ. *e* usurpatur; nam Plinius idem verbum *glæsum* scribit, quod Tacitus *glesum*, cet. quod monophthongum quidem continuerit necesse est²⁾. Id quidem elucet, exempla germanica sonum habuisse sono *ä* proximum; demonstrari enim non potest, meram fuisse diphth.; quare nomina allata nihil probare puto. V. germ. *sâ(j)an*, (g. *saian*), *wâ(j)an* (g. *vaian*) *tâ(j)an*, *nâ(j)an*, de quibus infra uberius disputabo, MAHLWII legi adversantur³⁾. — Iam veniemus ad illud argumentum, quod sibi visus est KÖGEL invenisse rationem illam v. germ. *stuwon* : *stouwen* — nam unum illud incertissimum *Sauuilenheim*, *Souuilenheim* credo aliis causis mittendum esse. — Dum KÖGEL probabilem explicationem coniunctionum *āv*, *ōv* non protulit, quomodo sint in linguis germ. mutatae, ac nullo modo SCHMIDTI de hac re quaestiones⁴⁾ labefactasse dici potest, hoc exemplum nullum est. Hoc loco hanc quaestionem denuo uberius non tractabo, pauca tantum afferam. Tota quaestio in eo posita est, quomodo got. *au* intelligamus. Mihi quidem BREMER⁵⁾ iustas causas exposuisse videtur, cur credamus, *au* got. monophthongum (Vulfilæ quidem temporibus) fuisse (su. son. *ā*). Alia est quaestio, quibus e fontibus fluxerit got. *au*. Mihi verisimile videtur *au* respondere 1) ad germ. *ō* (fortasse tamen illud *ō*, quod ex ieu. *ā* exstitit) ante vocales, 2) primig. diphth. *au* (ieu. *ou*) in monophth. mutatam (cfr infra, ubi de *ai* quaestio est). Got. *stôjan* — *stauida* igitur ortum esse poteste germ. **stô(w)jan* — **stôida* (< ieu. **stā(y)jō* — **stāyā-to-*), ubi præs. *stôja* (*u* fortasse iam ieu. sublato) perfecit, ut *y* etiam in impf. tolleretur. Vel potest *stôjan* — *stauida* variationem iam ieu. *stā(y)* : *stāy* (*στανός*) repræsentare, ita ut proprie oporteat formas fuisse *stôjan* — **stavida* omnino ut **strôjan* — *stravida*. Postea **stavida* in *stauida* secundum *stôjan* prorsus ut contrario ordine **strôjan* in *straujan* secundum *stravida* transmutatum esse credo (*stôjan* → **stôida* > *stauida*, *straujan* ← *stra-*

1) Cfr CORSSSEN Ausspr. I, 678 sqq., STOLZ Gr. § 55, SEELMANN Ausspr. d. Lat. p. 224 sqq; cfr etiam BLASS Ausspr. p. 54 sqq., quocum conferendum est MEISTERHANS p. 15 et n. 77; ac nullo modo certum est quod BREMER (PBB XI, 4) dicit, *æ* »einen diphtongischen lautwert hatte«. Nam in multis nominibus *æ* quidem scriptura a superioribus temporibus tradita esse potest, ubi *æ* = germ. *ai* (diphth.).

2) Cfr MÜLLENHOFF Zs. f. d. Alt. XXIII, 23, BREMER PBB XI, 16.

3) Cfr PAUL PBB VII, 159 sq.

4) XXVI, 1 sqq.

5) Cfr BRAUNE Got. Gr. § 26.

vida). Volo enim *stôjan*: **stavida* = **strôjan* (= **στρώω*, cfr *πλώω*): *stravida*. Contendo igitur, KÖGELUM nullum iustum argumentum attulisse contra hunc SCHMIDTI analogiam, ut mihi videtur, perspicuam: »Ahd. *stouuan stouuita*, mhd. *stouwen* klagen verhalten sich also zu got. *staua stauida stôjan* richten wie ahd. *zouuitun* (Graff V, 713), mhd. *zouwen* zu got. *tauī, tōjis*, anord. *toeja*, d. h. sie würden in got. form **staujan* **stavida* lauten»¹⁾.

Ergo, si MAHLOW et KÖGEL nullo certo exemplo probarunt, *ēi* > *ai* (ante vocales) temporibus germ. linguae communis — nam ad got. *saian*, cet. mox veniam — eorum explicatio flexionis *arma*, *armais*, *armaip* (< **armēiō*, **armēiesi*, cet.) incertissima est nec audaciae est aliam proponere.

Et BREMER aliam viam est ingressus. Et ego credo, ad germ. classem *haban* declarandam a progerm. *āi* proficiscendum esse. Iam vidimus, quam incertis argumentis illa lex BREMERI constituta sit *ēi* > *āi* ante consonantem. Nec quod ad *ai* verborum *haban*, cet. attinet, eiusmodi lege opus est, si concedimus ieu. *ā_x* + *son.* + *cons.* > *ā_x* + *son.* + *cons.* Concedo, sententiam commenticiam esse dicere haec verba tantum secundum coniugationem *i* deflexa; contra puto non solum fieri posse, ut eiusmodi suffixi *i* auxilio constituta flexio fuerit, si quidem consideramus quae supra contendi, eandem stirpem verbalem (vel nominalem) ieu. et ut praesens aoristicum et suffixo *i* declinatam esse²⁾, sed etiam fieri non posse, quin illam probemus. BREMER ipse contendit, et equidem assentior, *ē* et *ī* horum verborum ut in plurimis linguis ieu. occurrence ad linguam ieu. referenda esse; item initium eius, quod inter singulas personas est, discriminis (hac *lit.-slav.* illac *v. germ.-got.*) usque a materna lingua repeti oportere. Sed hoc loco dissentimus inter nos. Nam si conceditur, hoc elementum *i*, quod in his verbis est, linguae esse ieu., quoniam omnes linguae eo spectant, tum per se probabilissimum, est hoc *i* in got. *ai*, *v. germ. ē*, cet. inesse nec *ai* ex ieu.

1) Alia est quaestio, quam hoc loco non possum tractare, num hoc got. *au* + *voc.* cum *ū* aliarum linguarum germ. coequari oporteat, ita ut *stôjan*, *staua* = *v. germ. stûên* (*stûôn?*), *baua* = *v. germ. būan* (SIEVERS, SCHMIDT). Potius credam, *būan* et *baua* diversas esse formas variatas ieu. cuiusdam praesentis athematici **bhōu-mi* > got. **bau-m(i)* ac postea, quoniam diphth. *au* in monophthongum (= *ā*) transierit, mutatione coniugationis got. *baua*; et pl. **bhū-māx* gr. **φῦμι*, aor. *ἔ-φῦν*, s. *ἀ-bhū-t* > germ. **būm(i)* ac transfiguratione *būan*.

2) Cfr ipsa verba BRUGMANNI MU I, 150 n. 2.

\bar{e} + progerm. *-esi* > * $\bar{e}\dot{\iota}si$ > *-ais* ortum esse, præsertim cum constet nullo certo argumento eiusmodi sonorum mutationem probatam esse. — Quam veri absimilis eadem explicandi ratio sit in verbis *gehen*, *stehen* mox videbimus. — Ac BREMERI illa declaratio ieu. $\dot{\imath}$ (ex \bar{e}) relinqui potest, nam adeo nullis argumentis nititur (ieu. **khabhē-o*, **khābē-esi* > **khabhēō*, **khabhēsi* > **khabhḭō*, **khabhēsi*). Melius igitur sine dubio originem horum verborum flexionis a coniugatione omnibus probata $\dot{\imath}$ suffixo deflexa deducimus. Quæ commode in has partes dividi potest (principio singulas formas repræsentantes): 1) *thematica* a) (= cl. I) $\dot{\imath}\bar{o}$, b) (= cl. VI) $\dot{\imath}\acute{o}$, 2) *athematica*: **khabhā_x-ḭ-mi*, pl. **khabh(ə)-i-ma_xs*. Credo igitur, linguam v. germ. veterrimam flexionem retinuisse *habēm*, *habês*, *habêl*, cet. ac iure quodam conferri posse cum illo verbo a KLUGIO¹⁾ et OSTHOFFIO²⁾ explicato *beben* < **bhi-bhai_x-mi*, et got. *reiran* < **rī-rai_x-mi*³⁾, quæ verba inter ea exempla referuntur, quibus moventibus duarum classium verborum levium in athematicam coniugationem transmutatio facta sit⁴⁾.

Quomodo explices got. 1 sg. *haba*? Verum est quod MAHLOW dicit *haba* kann nicht aus **habaia* entstehen». Ac conatus est ille quidem *haba* vi analogiæ optativi cuiusdam **habaiaiz* in *habais* decurtati natum explicare. Quod negari non potest. BECHTEL⁵⁾ formam maternam constituit **habō* (ags. *hafa*, occ. s. *hafu*); sed unde provenit? Duæ rationes forsitan got. *haba* explicandi causa proponantur. Si respicimus isl. *vake*, *duge*, *une*, sim.⁶⁾, unde etiam **hafe* concludere possumus, **habai* videmur nobis constituere debere; unde got. *haba* natum esse potest⁷⁾. **habai* autem aut medium haberi potest aut **habaim(i)* medio adiuvante in **habai* mutatum est. Sed animadvertendum est, iuxta præsentia $\dot{\imath}\bar{o}$ etiam præ. aoristica fuisse \bar{a} , \bar{e} , \bar{o} . Maxime autem classem *haban* eiusmodi esse, ubi talia præsentia occurrere oporteat, e cognatione artissima aoristi gr. pass. et l. coniugationis partis *-eo*, cuius infra

1) KZ XXVI, 85 cfr Wb. p. 20.

2) MU IV, 338.

3) KLUGE PBB VIII, 342.

4) Cfr OSTHOFF PBB VIII, 298, BRUGMANN MU I, 149.

5) GGA 1880 p. 368 n.

6) NOREEN Altisl. u. altn. gr. § 434; *hefi*, *hef* ib. et § 447 prorsus alio modo ortum est; cfr infra.

7) J. SCHMIDT KZ XXVI, 42 sqq., cfr F. HANSEN KZ XXVII, 617.

exempla annotabo, elucet. Ac cogitari quidem potest variatio vocalium **khabhō-mi* (*khabhē-si*, cet.), quod facilius in **khabhō* transisse potest¹⁾.

Ac verisimillimum est, compluria verba classis *-ōn* e flexione *-ō-mi*, *-ō-si*, *-ō-ti* (v. germ. *-ōm*, *-ōs*, *-ōt*)²⁾ profecta *salbōs*, *salbōp* movisse. *-ōs*, *-ōp* non sane e **-ōis*, **-ōip* explicari potest. Nullum aliud eiusmodi mutationis exemplum ostentum est³⁾. Ac declaratio comparat. a MAHLOWIO proposita, credo, paucis est probata⁴⁾.

Iam vero quæstio est de v. s., (ags.) *hebbian*, *seggian*, *libbian*, *hettian*, de quibus sunt conferenda quæ MAHLOW, SIEVERS, KÖGEL, BECHTEL scripserunt. At nemo demonstravit, quemadmodum e **habajō* (**habojō*) provenerit **habjō* tam mature, ut exacuatio (gemination) consonantis oreretur. Nam nulla est causa, cur syncopam eiusmodi generis tempore linguae germ. communis probemus, præsertim cum vocales ipsæ accentum *éiō* præ se ferant, qui non subito mutatus sit; nam nec ipsum illud paradigma *nasja* syncopa germanica ortum est (cfr infra.). Itaque si *hebbian*, *hebbiu*, cet. syncopa orta esse declarentur, ea singularum dialectorum propria sit; sed nec talis probari potest, præsertim cum vocalis ea, quæ esset syncopæ subiecta, a principio accentum principalem habuerit necesse sit,

1) Non omitam, præter et terminationibus *primariis* et *secundariis* (= aor.) flecti potuisse, quare etiam in promptu est conicere **khabhē-m* > g. *haba*, isl. **hafi* (cfr *vaki*).

2) Nonnulla exempla OSTHOFF PBB VIII, 298; KLUGE ib. 342.

3) Cur non, si *ēi* > *ai*, *ōi* > *oi*?

4) Cfr tamen J. SCHMIDT KZ XXVI, 390. — Paucis significabo, quomodo credam got. comp. *frôdôza* ortum esse. Estirpibus *-s* profectus est (nam sicut comp. *-iō-s*, *-iē-s*, *-i-s* e stirpe *-i* (locat.) et *s* compositus esse potest, ita etiam comp. *-ō-s*, *-ē-s*, *-(ē)-s* cogitari potest, (cfr *-te-ro* : st. *-te-r* PERSSON St. Etymol. maxime p. 115 et exc II). Eiusmodi comp. est lat. *minor*, *minorem*, *minores* (< **minō-z-*) (= got. *-ô-z-*), quod numquam *z* habuit, vide DANIELSSON Zur altit. Wortf. u. Formenl. p. 6, ubi alia quoque verba eiusdem generis inveniuntur (*secus*, *tenus*, cet.), THURNEYSSEN Herk. u. Bild. I. Vba *-iō* p. 41, MAHLOW l. v. p. 43. Nihil est contra dicere, his in verbis notionem comparativam ab initio inesse. Nam primum quomodo omnino categoriæ oriuntur nisi e paucis formis singulis, quæ hanc vel illam significationem per se habeant ac postea vi analogiæ formam suam in alia ad cognatam vim exprimendam transferunt; quare quod omnium videbatur esse commune suffixum factum est, i. e. notionem certi muneris sustinebat. Deinde comparativus ipse quomodo categoria est factus nisi analogia paucarum formarum (vel melius verborum et sententiarum), quæ per se vim comparativam (primo localem) exprimerent.

quare, etiamsi ille amissus sit, verisimile est, accentum 'secundarium' ('*biton*') remansisse¹⁾. Unum forsitan habeatur meæ sententiæ, *hebbian seggian* non temporibus linguæ vel linguarum germanicarum orta esse, repugnare, isl. scriptura *segja*, *þegja*²⁾, sed has formas analogiæ illarum formarum, ubi *ai* fuerit, tribuendas esse verisimillimum est (*vaki*, *-ir* cet.); quod pæne certum efficitur, cum etiam scriptura *seggja*, (*þeggja*) inveniat³⁾. Ac ipsa isl. flexio *hefe*, *hef*, *sege*, *seg*, *þege* demonstrare videtur **habjō*, **sagjō*, **þagjō* quarundum formarum propria esse atque ante syncopas diversarum dialectorum removenda esse⁴⁾. Itaque nulla alia explicandi ratio esse videtur, quam variationem iam ieu. formarum sumere *khabjō* et **khabhai̯mi*. Cogitari potest, dialectos omnino utramque flexionem retinuisse; quæ deinde diversis causis flexioni thematicæ faverent, formas, quæ iam essent, inter athematicas inseruisse; ac flexionis thematicæ maxime sane erant propriæ 1 sg. et 1, 3 pl. Hæc sententia, **khabhijō* iam ieu. fuisse valde commendatur formis osc. *hafiest* ('-ert'), umbr. *habiest*, *habia* (pr. coni.)⁵⁾ (= *fuiā*, *façia*, *kuraia*⁶⁾), quæ non video quo alio modo sint declarandæ quam e **khabhijō*.

Ut syncopam germanicam probemus nullo modo suadent præter. v. s. *habda* (v. germ. *hapta*), *sagda*, *libda*, *hogda* (v. germ. *hocta*), isl. *þolda* (v. germ. *thulta*), sim. : v. germ. *saghida*, *segita*, *hebita*, *libiti*, sim.⁷⁾. Ita KÖGELO assentior, ut credam utramque formam ad tempus comm. germ. referendam esse : *-i-ta* = *taci-tus*, *habitus*, *moni-tus*⁸⁾; neque tamen ita, ut existimem *sagda* < *saghida* per syncopam germ. quandam (sg. **sagips* — pl. **sagde*), sed formas gemellas iam ieu. constituendas esse: *μενε-τός*, *σκελε-τός* (*έρπε-τόν*)

1) De legibus syncopæ singularum linguarum vide maxime SIEVERS PBB V, 63 sqq., AGS. GR. § 143 sqq., PAUL PBB VI, 136 sqq., NOREEN Altisl. u. altn. Gr. § 132 sqq.

2) Nam progerm. *gj* > isl. *ggj* NOREEN Gr. § 202.

3) De qua re NOREEN me monuit, vide GISLASON Njála II, 352.

4) Quoniam omnino lex illa de mutatione vocalium (per *i*, *j* mota) valere desiisse videtur ante quasdam syncopas proprie islandicas.

5) BÜCHELER Lex. It. X, Umbrica 195 sq., OSTHOFF Perf. 182.

6) Cfr DANIELSSON Stud. Gramm. p. 45.

7) KÖGEL PBB IX, 520 sqq.

8) De his stirpibus non-præs. vide etiam BEZZENBERGER GGA 1879, 918 sqq., MÖLLER PBB VII, 474 sqq.

*taci-tus, habi-tus, moni-tus, καλέ(-σ)-σω : doc-tus, cap-tus, δόκ-σω, sim. (doceo, δοκέω, καλέω, taceo, habeo)*¹⁾.

Got. *habaida, armaida*, v. germ. *barmêta* facilius intelliguntur, si e flexione athemat. *habai-, armai-*, quæ facile stirpes communes (vel 'radices') sentiebantur — i. e. *i* munus proprie præsentis fingendi amiserat — proficiscimur. Part. *-ē-to-* etiam fuisse credo; nam v. sept. *hafat, sagat, lifat* eo spectare iure monuit MAHLOW (**habē-to- > isl. *hafát > háfàt*)²⁾.

Si mea de cl. *haban* proposita sententia vera apparuerit, sequetur, ut *nasja* non e **nasējō* explicemus. Licet concedere oporteat, *j ante i* in lingua germ. comm. evanuisse³⁾, tamen demonstratum non est, ac demonstrari non potest, *j post i* summotum esse (cfr enim flexionem got. *þrija, þrijê*, exacuationem *i > ij* in l. v. germ., *ddj* got., *ggj* v. sept.⁴⁾). MAHLOW hunc ordinem constituit: **nasējō, *naséjesi > *nasijō, *nasijiz > *nasia, *nasiis*. Primum *nasja* considerabimus. *j post i* evanescere non potuit, ergo non **nasijō > *nasiō* (ac ne **nasiō* quidem in **nasjō* præterquam in got. transire potuit; certe nullum exemplum attulit). Nec e **nasējō* (vel **nasijō*) per syncopam germ. **nasjō* provenire potuit, præsertim cum vocalis ea, quæ esset syncopæ subiecta, a principio accentu primario pronuntiata esset. An *nasja* analogiæ *nasjis* (si quidem id explicari poterit) debetur? At e **nasijis*, etiamsi concedatur, *j ante i* evanuisse, nihil nisi **nasiis* ortum est, quod, imp. *nasei* considerato, got. **naseis* fieri debuisse causa est cur credamus. Itaque ipsum illud *j* in *nasjis* retentum esse auxilio talium formarum declarandum est, ubi *j* remanere debebat; atque eiusmodi forma est *nasja*, quod aptissime ex ieu. **nasjō* explicatur (ad cl. IV et VI respondens). *nasja* igitur eodem modo ex ieu., paradi-gmate effractum commune factum est, quo ἀγγέλλω, ἐχθαίρω, μειλίσσω, αἰκάλλω

1) De formatione præter. PAUL PBB VII, 136 sqq., cui iure adversatus est MÖLLER PBB VII, 457 sqq.; de consonantismo præterea cfr KLUGE PBB. IX, 153 sqq. secundum legem, quam constituit BARTHOLOMÆ Ar. F. I, 1 sqq., KZ XXVII, 206 sqq.

2) Cfr got. *fahê-ps*, sim. MAHLOW l. v. p. 23, 149, KÖGEL PBB IX, 523, BREMER ib. XI, 32 sqq., BEZZENBERGER GGA 1879, 919 sq.

3) Omnia fere a MAHLOWIO proposita exempla huius mutationis iam aptissime alio modo explicantur; BREMER PBB XI, 44 legem MAHLOWII in dubium vocat; forsitan in sententia PAULII PBB VII, 160 sqq. consistendum sit.

4) KÖGEL PBB IX, 544, BECHTEL Gött. Nachr. 1885, 235 sqq.

(αἵκαλος Hes.)¹⁾, s. *κτρανυάτι*, *τυρανυάτι*, *αδηνυάτι*, *πυτρίγυάτι*, *πρτανυάτι* (iuxta *πρτανᾱγᾱτι*) e stirpibus -a proficiscentia²⁾. Exempla quædam verborum *i*-suff. deflexorum, quæ varias formas exhibent, afferam (sive in gr. lingua ipsa utraque forma, sive altera in gr. altera in alia lingua occurrit). Discrimen primariorum et derivatorum, omnino difficile factu, constituere fere nullius momenti esse puto. *δαλέομαι*, *δηλέομαι* (cfr *dēleo*) : *δάλλει κακουργεῖ* Hes. cfr *θηλέω* : *θάλλω*, *μαρτυρέω* : *μαρτύρομαι*, *κῦρέω* : *κύρω*, *πλημῦρέω* : *πλημύρω*, *ξυρέω* (*ξινράω*) : *ξύρω*, *κνέω* : *κνώ* (*δαιέω* : *δαίω*), *τελέω*(?) : cret. *τέλλω*; *όρέοντο* (*B* 398, *Φ* 212³⁾) : l. *orior*, *όμιχέω* : l. *meio*⁴⁾, *πατέομαι* : *πάσσομαι* *έσθίω* Hes., got. *fôdjan*, **άρέω* : **αῖρω* (unde *αἰρέω* per contaminationem) : *δατέομαι* : *ἀποδάσσεται*, cet., *όφελέω* : *όφείλω*, *όφέλλω*(?), *εἰρέω* : *εἴρω*(?), l. *sedco* : *έζομαι*, l. *oleo* : *όζω*, *κελαδέω* : **κελάζω* (cfr alia multa verba -αζω), l. *longeo* : g. *pagkjan*, *puḡkjan*, ags. *þincean*, cet.⁵⁾; præter communem usum causativa fingendi l. *sôpio* : s. *σῶπράγᾱτι*.

Cum athematica flexione verborum suff. *i* auctorum artissime cohæret quæstio illa de got. *saian*, *vaian*, *faian*, fortasse *laian*⁶⁾. Pauca sunt præmittenda de signo illo got. *ai* (cfr *au*) et quid valeat, et quam habeat originem. BREMER mihi quidem optimis causis demonstrasse videtur, *ai* nos non modo posse sed etiam debere monophthongum existimare. Paucis comprehondam, quibus causis *ai* monophthongus commendetur. 1) *ai* pro priore *e* (*i*) ante *h*, *r* usurpatur (fractio gotica). 2) *ai* linguæ gr. Vulfilæ temporibus sine dubio monophth. *ä* valebat⁷⁾. Cum Vulfilas signo *ai* (e l. gr. mutuato) usus sit, consentaneum videtur, eum similem suæ linguæ

1) Contra BRUGMANN Gr. § 123, Techmers Intern. Zs. I, 238, sed cfr MAHLOW l. v. p. 19.

2) WHITNEY Gr. § 1059 sq.

3) Cfr MAHLOW KZ XXVI, 589.

4) Cfr DANIELSSON Stud. Gramm. p. 49.

5) Cfr CURTIUS Vb. I, 380 sqq. et infra.

6) Num BEZZENBERGER idem velit BB V, 318 n. 2 (ad *pæne* : *pēnuria*) : »Das *ae* dieses wortes (*pæne*) steht neben dem *η* von *pēnuria*, wie z. b. das *ai* von *ψαίω*, *βαίνω* neben dem *η* von *ψῆν*, *βουβῆτις*. Vgl. weiterh. *sæculum*, *pædor*, ahd. *gên*. So bekommt auch das verhältniss von got. *laian*, *vaian*, *saian* zu lit. *lótī*, *āhmi*, lit. *sěti* - - ein etwas anderes aussehend, nescio, cfr etiam GGA 1883, 402.

7) BLASS Ausspr. p. 54, MEISTERHANS p. 6, 15.

sonum hoc modo describere voluisse. Et Vulfilam *ai* ad monophth. exprimendam usurpasse e scripturis *aikklésjô*, *Aileisabaip*, *Baiail-saibul* apparet. *ai* autem longam quoque monophthongum valere potuisse probant scripturæ *Idumaia*, *Haibraius*, *hairaisis* ($\alpha\iota = \bar{a}$), *Hairodiadins*¹⁾. Quid autem *ai* primitivam diphthongum (ieu. *ai*, *oi*) repræsentans valebat? Nihil aliud nisi monophth. (\bar{a}) credo valuisse, quoniam 1) non est verisimile, Vulfilam idem signum ad sonum \bar{a} et diphth. *ai* exprimenda usurpasse, 2) e *saiws*, *snaiws*, *aivs*, *fraiiv* apparet $\bar{e}u$ pronuntiatum esse, »sonst hätte man *sajus* geschrieben» (BREMER), 3) analogia mutationis diphth. *ei* > \bar{i} (scr. *ei*) mutationem *ai* > \bar{a} (scr. *ai*) desiderare videtur²⁾. Credo igitur got. *ai* semper sonum \bar{a} (\bar{a} vel $\bar{ä}$) valuisse. Quod enim g. \bar{a} (*ai*) apud scriptores lat. *ae* scribitur (*Dagalaiphus*, *Gaina*, *Radagaisus*, sim.)³⁾ verisimile est nihil aliud probare quam Romanos signo *ae* sonum \bar{a} exprimere voluisse (certe non meram diphthongum; nam eum sonum $\bar{æ}$ iis temporibus non habebat)⁴⁾. Simile est, quod *au* et \bar{o} (*apaustaulus*, *alabastraun*, cet.) et \bar{o} (*Trauadai*, *Nauêl*, *Laidjai*) significat⁵⁾.

Iam vero quæritur, num *ai*, præterquam quod priora \bar{e} et *ai* (son. \bar{a} et $\bar{ä}$) repræsentat, etiam germ. \bar{e} (got. \bar{e}) reddat, i. e. num quibus condicionibus germ. \bar{e} (sæpissime = got. \bar{e}) in sonum \bar{a} similem transierit, ut *ai* describeretur. Et BRAUNE et BREMER contendunt, got. $\bar{e} + \text{voc.} > \bar{a} + \text{voc.}$ (scr. *ai* + *voc.*). Eodem modo $\bar{o} + \text{voc.} > \bar{a} + \text{voc.}$ (scr. *au* + *voc.*). Id cogitari nec tamen demonstrari potest. Quod ad \bar{e} attinet, nulla quantum scio exempla alio spectant. At si licet credere, prorsus similem vel eandem fuisse rationem sonorum \bar{o} ac sonorum \bar{e} , nescio an iure alia sententia proponatur. Nam *vaivôum*, *lailôum*, *ailôê*, *Iôanem*, *Silôamis* habent \bar{o} ante vocales; contra *Traudai*, *Laidjai* *au* (= ω). Præterea si accentum horum verborum respicimus, dubito an illa \bar{o} habuerint, hæc autem nou principali accentu fuerint pronuntiata

1) De sono $\eta = \bar{a}$ (monophth.) ante ρ retento vide DEFFNER C. St. IV, 286, FOY Lautsyst. d. gr. Vulgärspr. p. 85, BLASS Ausspr. p. 34.

2) Quomodo autem opinemur, Vulfilam sonum *ai* ($\alpha\iota$) si qui fuit expressisse? Sine dubio *aj*, cfr enim *Kajafa* = *Καϊάφας*.

3) BRAUNE Got. Gr. p. 10, cfr MÜLLENHOFF Zs. f. d. Alt. XXIII, 22.

4) Cfr animadversiones BREMERI PBB XI, 53 sq.

5) BRAUNE Got. Gr. p. 11 sq.

(cfr *Τρωάδι*, *Λωϊδι*). Quod forsitan eo spectet, ut oporteat credere, *ō* in lingua got. non principali accentu notatum au coniunctione expressum esse, *ó* autem signo *ô* (utrumque ante vocales et consonantes)¹⁾. Eodem modo cogitatione fingo, germ. *ē* (got. *ê* sub acc. princ.) etiam sed modo tum literis *ai* descriptum esse, cum in got. quidem lingua non sub accentu principali staret. Exempla habeo hæc: 1) suspicari licet, got. opt. *sijais*, *sijai* = **siġē-s*, **siġē-t* > got. *sijās*, *sijā(-t)*, l. *siēs*, *siet*, ac tum *sijau* (pro **siġē* vel *-ai*) secundum *bairau* mutatum esse, cum *sijais*, cet. pronuntiatione formæ *bairais*, cet. simile redditum esset²⁾. 2) Reduplicationem formarum *lailôt*, *faiġlôk*, *gaigrôt*, *taitôk*, *rairôþ*, *saisô*, *lailô*, cet., quas *lālô't*, *sāsô'*, cet. valere puto, ad longam vocalem recedere ac cum s. *cākana*, *jāgara*, *cāklpré*, *māmriġé*, *nānama*, *vāvrđhānā*, cet. zd. *dādhare*, *vāverezôî*, cet., gr. *δηδέχεται*, *δήδεκτο*, *έώκειν* Hom. *ήοικυϊται*, *άνέφρα*, *έώρακα*, *έαγα*, *έάλωκα*, cet. (*φη-*)³⁾ conferendam esse credo. Nam hoc tantum modo intelligitur, cur non hæc quoque verba in linguis germanicis reduplicationem amiserint⁴⁾. Forsitan ab hac sententia proficiscentes ad verba reduplicata linguarum germanicarum explicanda (quæ habuerint et retinuerint, quæ non retinuerint reduplicationem) lumen quoddam affere possimus; hoc loco tamen hac in re non iam mihi licet morari. 3) Singula quædam verba hoc modo forsitan explicentur: got. *vaila* fortasse per enclisin: **vêl-* > v. norv. **vāl* > per enclisin *val*, cfr v. germ. *wola* (*wohl*, cfr *āno* > *ohne*), variatæ formæ *vêl-*: *val-*, (cfr osc. *valaimo-*, l. *valē-re*), cet.

Hanc sententiam hoc loco uberius defendere non possum; signum tamen *ai* = ieu. *ē* ita tantum adhibitum esse videtur, cum got. non principali accentu pronuntiatum *ê* (*ā*), exprimeret. Quod si ita res se habet, sententia BREMERI *saian* < **sēan* < **sēmi* incerta quidem videtur, ac non iniuria alia explicatio circumspicitur.

1) Forsitan etiam conicere liceat, ieu. *ā* > *ô* (*stauida?*): ieu. *ō* > *ô* (*vai-cōum*) discrimen constitutum esse.

2) Aliter OSTHOFF MU IV, 302, Perf. 422 sqq., 627 sqq., cfr PAUL PBB IV, 376 sqq., VI, 258; J. SCHMIDT Voc. II, 412 sqq., KZ XXIV, 303 sqq.

3) WHITNEY § 786; BARTHOLOMÆ Hdb. p. 142, Altir. Vb. p. 84, cfr OSTHOFF Perf. 56 sqq.

4) Quod nescio an iam in lingua ieu. factum sit OSTHOFF MU IV, VIII, sqq. Præterea de reduplicatione cfr BEZZENBERGER BB II, 159 n. 1, GGA 1879, 818 sqq., KLUGE ZGGC p. 52 sqq., 70 sqq., 89 n. 1; vide etiam OSTHOFF PBB VIII, 551 sqq., HOFFORY KZ XXVII, 593 sqq. et ibi laudatos locos, HOLTHAUSEN KZ XXVII, 618 sqq.

Supra demonstratum est et BREMER ipse concedit, præsentia fuisse suff. *i* derivata iuxta præs. aoristica (athematica). Primum per se veri dissimillimum est, omnes formas *i* linguæ v. germ. (etiam si formæ *i* expertes plures sint ac quod ad literas cognitæ attinet fortasse prius occurrentes)¹⁾ eo modo ortas esse, ut vocalis *i* verborum levium primum in adi. verb. irreperet (*gi*)*sāt* > (*gi*-)*sāit*, deinde in præt. *sāta* > *sāita*; ac »seit diese verben durch das *t*-prät. in die schwache conjugation übergeführt waren, musste die 1 sg. und pl. præs. *sāiu*, *sāium* lauten»; deinde *i* per totum paradigma propagatum esse. Sed iam quærere licet, unde ipsam illam figuram *sāta* verborum levium propriam repetamus; vel cur *sāta* munere præt. verbi (**sēmi* >) *sāan* fungi coeperit; nam id prius explicetur necesse est quam eam formam ad alias explicandas adhibeamus. Contra suspicari licet, ad *sājan* præt. *sāta* (participii munere iam antea fortasse fungens) fictum esse ob eam ipsam causam, quod *sājan* = verbum derivatum (propter *j*) sentiretur²⁾. Ergo facere non possumus, quin figuram suff. *i* formatam fuisse, concedamus. Id enim non solum ags. *sāwan* (< **sai-wan*) confirmatur sed maxime eo³⁾, quod verba vet. sept. *i* exhibent: v. sv. *via* (: *wājan* : g. *vaian*), *dia* (: *tā(j)an* : v. bg. *doja*), fortasse *sia* (*sājan* : g. *saian*), isl. *brjá* (: m. germ. *brān* : g. **braian*), *rjá* (: v. bg. *rěja*), cfr sv. *stia* (: s. *stā-yát.*), *fjände* (: g. *faian*), *frjádagr*, sv. *fria* (: *πρῆος*), alia. Ad extremum etiam in aliis linguis *i* in hac stirpe occurrit: l. *sæclum* (< **sa-i-tlo*-). *Scia*, s. *sēnā*. Itaque quamquam concedo, figuram *sēmi* in linguis germanicis fortasse vel certe inveniri, tamen ideo nullo modo negari potest fuisse formam quoque suffixo *i* auctam (= lit. *sěju*, v. bg. *sěja*).

Ac quod ad got. linguam attinet, causis supra allatis inclinor ut putem, *saian*, thematicæ flexum, ex athematica coniugatione got. **saim(i)* (< ieu. **sā_ximi*) *sām(i)* pronuntiato exstitisse. Thematicam quoque *i*-flexionem fuisse (**sējan*) e scriptura *saijip* ac præcipue *saijands*⁴⁾ apparere credo, quæ contaminatione quadam verborum **sē-*

1) Primum in /c BREMER PBB XI, 62.

2) Cfr SCHERER ZGDS², 263 sqq., PAUL PBB VII, 158, MÖLLER ib. 469 et n. 1.

3) Quod NOREEN in scholis 1886 habitis demonstravit.

4) Vide BRAUNE Got. Gr. p. 10, LEO MEYER Got. Spr. p. 353.

jan et *saian* orta esse conicio. BREMERI enim sententia *j* hiatus explendi causa insertum esse vix probari potest¹⁾.

Licet mea verborum got. *saian*, *vaian* (v. germ. *sāan*, *wāan*) explicatio incerta per se videatur, tamen subsidium quoddam ei afferre mihi videor his, quæ nunc e linguis germ. proferam, exemplis. Respicio autem verba *gehen*, *stehen*, *tun*²⁾. Primum *tun*. MAHLOW et v. FIERLINGER, sententia, *tuon* (et *gân* et *stân*) e præsentis reduplicato s. *dádāti*, (*jíhītē*, **tiṣṭhāti*) natum esse³⁾, iure repudiata, causativum esse dicunt **dōja-*. Eiusmodi autem ratio easdem habet difficultates, quas *salbōs*, *salbop*, (< *-ōis*, *-ōit*, quod vix probari potest). Ac KÖGEL iure contra MAHLOWIUM attulit, si *tuon* < **dōjan*, formas *i* inflexas e. gr. coni. *tuoje* priores fuisse oportere; quod non ita est, contra *tuo*, *duo*, *dua*, cet. quare suo iure rationem MAHLOWII improbavit. Cum autem *tuon* non eundem habeat vocalismum quem *τίθημι*, nullam explicandi rationem video aliam quam primum præsens **dhōmi* (athem., 'præsens perfectum') constituere. Ags. *dēst*, *dēd*, v. s. *dōid*, v. germ. *tuoit* sane in thematicam flexionem transierunt⁴⁾. Alia m. fr. *deist*, *deit* formarum est ratio⁵⁾. Non nisi e progerm. *-ai-* natæ sunt ac, quas equidem secutus sum rationes, tantum flexionem *i* ieu. athematicam **dhāimi* fontem esse puto. Flexionem *i* non modo v. bg. *dēja*, sed etiam *θαυμός οἰκία, σπορός, φυτσία* Hes. testantur.

V. germ. *gân*, *stân* BREMER clarissime demonstravit non eo modo quo MAHLOW e them. **gājō*, **stājō* declarari posse ac monuit,

1) Quæ MAHLOW (p. 21) dicit «die Unursprünglichkeit von *sāan wāan* bestätigt aufs Ueberaschendste ahd. *tau* — gt. *daddja* sl. *doja*, s. *dhajāmi*, nullius sunt momenti. *tāan* enim, ad quod respondet sv. *dia* (ut *wāan* : *via* cfr supra) < **dējō* verisimiliter ad ieu. **dhējō* recedit, nec ullo modo = got. *daddjan*, v. sv. *daggia*, s. *dhāyati* est. Got. **daian* credo ad ieu. **dhāimi* > **dhāimi* respondere. Hæc igitur primitiva paradigmata constitui possunt a) them. **dhējō* (= cl. I, v. germ. *tāan*) — **dhājō* (= cl. VI), contaminatione **dhājō*, s. *dhāyāmi* (got. *daddjan*, cet.); b) athem. **dhāimi* (partim v. b. *doitr*). De ipsa exacuatione (got. *dđj*, sept. *ggj* ut e *ŷ* got., sept. *ggv*) variæ sententiæ sunt prolatæ, ad quas recensendas hic non aggredior, cfr KÖGEL PBB IX, 523 sqq. BECHTEL Gött. Nachr. 1885 p. 235 sqq. et ibi citatos locos.

2) De omnibus his verbis egerunt MAHLOW l. v. p. 136 sqq., v. FIERLINGER KZ XXVII, 432 sqq.; de *tun* KÖGEL PBB IX, 509 contra MAHLOWIUM; de *gehen*, *stehen* iam vero BREMER PBB XI, 41 sqq.; antea SCHERER ZGDS², 265, alii.

3) Cfr KLUGE ZGGC p. 156.

4) Cfr SIEVERS Ags. Gr. § 429.

5) PAUL Mittelhd. Gr. § 167.

iam v. bg. *stoja*, a MAHLOWIO ipso subsidii loco prolato et causis e linguis germ. repetitis eiusmodi rationem cadere. Quin flexio athematica *gân* ex ieu. **ghēmi* (cfr *κίχημι*) ducenda sit, vix in dubium vocari potest, quod monuerunt v. FIERLINGER et BREMER. *gēm*, *gēs*, *gēt* autem ad ieu. **gha-i-mi* redeat necesse est; quam flexionem non cum BREMERO eo modo ortam esse puto, ut $\bar{e} + \text{voc. them. } (\check{e} >) i > ai$, de qua re supra satis disputavi; neque enim est dubitandum, quin huius stirpis *i* ab ieu. temporibus fuerit proprium¹⁾. Vocalium discrimen *geist*, *geit* (Otfrid, m. germ.) : *gēs*, *gēt* eo modo forsitan expediatur, ut dicamus, illas formas constantes et e contextu verborum accentu primario præditas communes factas esse; *gēs*, *gēt* autem eodem modo e formis encliticis profecta aliis locis victoriam reportasse. — Iam de *stân*, *stên* agatur. Figuram autem *stân*, nisi variatio quædam vocalium $\bar{e} : \bar{a}$ (ergo **stēmi*) statui potest, non nisi analogiæ verbi *gân* tribui oportet. Flexionis *stên* v. FIERLINGER hanc explicationem præstitit: »neben den indicativischen II. sg. *stais*, II. pl. *staid* standen die optativformen II. sg. *gais*, II. pl. *gaid*. Die lautliche Ähnlichkeit dieser formen brachte eine Mischung der ursprünglichen Bedeutung derselben mit sich; man begann *stais staid* auch als optative, *gais, gaid* auch als indicative zu verwenden». Hæc ratio ac quod maius est tota reliqua series novationum analogia motarum, quam statuit v. FIERLINGER magis artificiosa est et commenta, quam cui confidamus. Præterea v. FIERLINGER MAHLOWII explicationem verbi *stên* < them. **staiō*, quam absonam esse apparet, accepit. BREMER recte iudicat, cum dicit, hanc rationem non commendari v. bg. verbo *stoja*, (nam si *stoja* = **staiō*, 2 sg. oportuit esse **stojēši*). Sed perverse statuit BREMER *stoja* non ex eodem fluxisse fonte, ex quo *stên*. Nam ipsa verbi *stoja* flexione ducti germanicam flexionem verbi *stên* explicare possumus. Nam, quod continuo demonstrabo, flexio *stoiši*, cet. non (ut iudicat MAHLOW) thematica est; at ea ipsa de causa contra BREMERUM existimo, v. bg. flexionem valde probare, veram esse sententiam meam, *stēm*, *stēs*, *stēt* ex ieu. **sta-i-mi*, **staiši*, *staiti* (= v. bg. *stoiši stoitī* proprie **stēši*, **stētī*). Quamobrem ad linguas lit.-slav. transibo.

In lingua v. bg. verba talia occurrunt, qualia secundum conjugationem IV a (*chvalja*, *chvališi* — *chvaliti*) flectuntur, verba e stirpibus -i derivata continentem, ad lat. coni. IV *audio* responden-

1) Cfr SCHULZE KZ XXVII, 425 et supra.

tia (inf. *chvaliti* = *audī-re* = *μῆνι-σαι*, cuius *i* ab ieu. tempore traditum vel analogia aliorum verborum ortum non ad meum institutum pertinet); praesens eodem modo flectitur quo IV b (*gorja*, *goriši* — *gorēti*)¹⁾, verba intransitiva continens proxime cum gr. classe *δοξέω*, l. *habeo*, *liceo* (: aor. -*η-ν*), got. cl. *haban*, *ḡahan* sim. cohærentia (paucis exceptis e. gr. v. bg. *prosi* (= *chvaliti*): v. germ. *fragēn*, lit. *sakyti* (= VI, 2 [*láusau*] *láusyti*): v. germ. *sagēn*). Cum his verbis artissime coniuncta est lit. cl. IV, 2²⁾ (*sēdsu*, *sēdi* — *sēdēti*). Brevissime paradigmata delineamus comparandi causa:

V. bg. ind. <i>sēzda</i>	: them. <i>dēja</i>	et lit. <i>sēdsu</i>	: them. <i>ariū</i>
<i>sēdiši</i>	<i>dėješi</i>	<i>sēdi</i>	<i>arī</i>
— <i>itī</i>	— <i>jetī</i>	<i>sēd</i>	<i>ária</i>
— <i>imū</i>	— <i>jemū</i>	<i>sēdime</i>	<i>áriame</i>
— <i>ite</i>	— <i>jete</i>	<i>sēdite</i>	<i>áriate</i>
— <i>e tī</i>	— <i>ja tī</i>	(<i>sēd</i>)	(<i>ária</i>)
inf. <i>sēdē-ti</i>	<i>dēti</i>	<i>sēdēti</i>	<i>árti</i>

E comparatis *sēdiši*, cet., *sēdime*, cet. et *dėješi*, cet., *áriame*, cet. certum et conspicuum discrimen apparet, quod non ex harum linguarum legibus sonorum explicatur; nam nullis exemplis confirmari potest, *j* + voc. them. in *i* transisse; ac flexio prorsus repugnat³⁾; ac 3 pl. *sēde tī* non nisi ad **sēd-i-ntī* redit. Itaque cogimur v. bg. *i*, lit. *i* ad linguam ieu. referre. Quæ cum ita sint, eam tantum viam explanandi invenio, ut putem, flexionem ieu. fuisse athematicam quandam **sēda-i-mi*, **sēda-i-si* pl. **sēd-i-ma-s*, qui gradus in *sēdiši*, *sēdime* dominans factus est. *sēzda*, *sēdsu* aut ex athem. quodam **sēdīmi* in them. transfiguratum est aut originaria forma thematica (= *ἐζουαι*) ad speciem flexionis verbi -*ō* exprimendam in athematicum paradigma inserta. Eodem fere modo credo flexionem *chvalja*, quamquam e stirpe nominali profectum est, intelligi posse: e. gr. pl. **chvali-i-me(s)* > *chvalime*, cet. Itaque **chvalimi*, *chvališi* > *chvalja*, *chvali-ši* (vel **chvalji-ši* > *chvališi*?). Discrimen,

1) Vide LESKIEN Hdb. p. 49, 63 sqq.

2) SCHLEICHER Lit. Gr. p. 244. — Præterea cfr Comp. p. 777, 785.

3) Ac licet cum J. SCHMIDTIO probetur *-jesti* > *-jīši* ('weil e vor č, ž, š c, z, s wenn eine der folgenden silben betont ist, zu i wird') KZ XXVI, 390, tamen id non ad verba transferri potest. Deinde si liceret sumere *je* > *jī*, e. gr. **prētījī* debebat fieri **prēštīī* (sed *prētīī*); nec e **prētī-jīī* proficisci licet; nam 1 sg. *prēšta*, non **prētīja*; credo igitur *chvalja* non e **chvalja*, ortem esse SCHMIDT KZ XXVI, 367.

quod inter v. bg. *i* (= *ī*) et lit. *i* (= *ĩ*) est, e geminis formis ieu. forsitan explicetur ('*bitonig*', '*tonlōs*') i. e. *sēdō-i-* > *sēdī*, sed *sēd-i* (fortasse lat. *sedeo* < **sedō-iō*? vel applicatione quadam ad paradigma *chvalja*, facta, ubi de contractione nominis *i* et suff. *ī* forsitan cogitari possit?). Iam veniamus ad *doja*, *stoja*. Quod inf. illius est *doiti* (= *dojiti*), huius *stojati* (< **stojě-ti*) nihil impedit, quominus utrumque verbum ad eiusdem generis flexionem referatur. Nam **stojěti* casu quodam ad cl. IV b se applicavit. Quod eo magis fit verisimile, si conceditur, *stoiši*, *stoiťi* non e flexione thematica profecta esse; eius enim formae esse debeat **stojěši*, **stojetĩ*. Cogitatione fingo, *stoiši*, *stoiťi* hanc accipere posse explanationem. A principio **sta-i-mi*, **sta-i-si*, **sta-i-ti* (= **sědimi*, *sědiši*, cet.), unde fortasse **stoimi*, *stoisi*, **stoiti*. Postea cum in thematicam coniug. fieret transfiguratio *stoja*, sane remanserunt **stoisi*, **stoiti* — nam minus erant flexionis athematicae propriae — ac nimirum **stěši*, **stěťi* facta essent. Sed et ad verbi *stoja*, vocalis qualitatem applicatione (vel attractione) et analogia rationis *stoja* : *gorja* (*chvalja*) exstiterunt *stojiši*, *stojitĩ* (= *stoiši*, *stoiťi*); quae novatio antequam *oi* (*ai*) > *ě* (ante cons.) facta esse sane cogitari potest.

De germanicis verbis classis *haban* ac slavicae classis IV agentes necessario in coniugationem II linguae latinae incidimus. Primum non possumus, quin qui significationis sit inter quaedam verba harum classium consensus animadvertamus (cfr supra quae graecae linguae verba attuli). Ea est significatio *intransitiva-passiva* vel potius *statum* quendam exprimens. Ac si cum significationem tum ipsam formarum congruentiam respicimus, hanc classem verborum ab aoristo graeco (neutrali-)passivo segregare non possumus. Exempla quaedam afferam: g. *þahan* : l. *taceo* : *έ-τάκη-ν*(?), got. *anasilan* : l. *silco*, g. *lubais*, *lubaiþ* : l. *lubet*, g. *haban* : l. *habeo* (: **ekhabhē-m*), g. *þulan* (*þulais*, *þulaiþ*) : *ταλάω* : **έ-τάλη-ν* (cfr *έ-τλη-ν*); g. *munan* : *maneo*(?) : *έ-μάνη-ν*(?), g. *liban* : l. *libet*(?)¹⁾, g. *vitān* : *video* : *ιδη-²*; l. *fulgeo* : *φλεγῆ-ναι*, *torreo* : *τερσῆ-ναι*, *liceo* : *λιπῆ-ναι*²⁾; *clueo* : **κλυῆ-ναι* (cfr *ρύῆ-ναι*), *madeo* : **μαδῆ-ναι* (cfr *μα-*

1) Cfr tamen DANIELSSON Zur Altit. Wortf. u. Formenl. p. 48.

2) Alia germ. verba *fijan* (cfr *faian*) : s. *þiyā-ru*, sim.; *trauan* : **ι-δρύν* (cfr v. prus. *druwīt*), *saurgan* : **stgghē* vel **stgkē*, v. germ. *mir zairēt*, *frawēn*, cet. *fragēn* : **prakē*, *sagēn*, *folgēn* (cfr BEZZENBERGER BB V, 67); alia vide SCHERER ZGDS² p. 292.

3) Tamen cfr BERSU Guttur. p. 154.

δάω); l. **frequo* (cfr *frequens*) : φραγῆ-ναι, *careo* : καρῆ-ναι; alia ad quæ respondentes aor.-η- facile cogitari possunt : *valeo*, *moveo*, cet. (cfr infra)¹⁾. Hæc, quam exemplis illustravi, congruentia lat. -eo et gr. -η-ν figurarum maior est, quam ut eam omnino casui tribuamus, ut fecit BRUGMANN²⁾. Nunc agitur, quomodo originem verborum latinorum explicemus ac num et quatenus eam, quam de got.(-germ.) flexione classis *haban* proposui, sententiam adiuven.

Optimum exemplum variæ flexionis linguarum ieu. præbet st. *sědě*, suff. -i subornata. καθέζομαι, fortasse v. bg. et lit. 1 sg. *sězda*, *sědzu*, v. sept. *sitja* ad ieu. **sěd-īé-si*, unde **sědīō*, cet. per totum paradigma, recedit. Lat. *sedeo* contra ad ieu. **sědē-īō* (cfr infra). Paucis sententiam, l. *sedeo* ieu. **sediō* repræsentare posse, refellam. Quod nimirum cum ea quæstione cohæret, utrum iure statuatur, ea verba lat. II coniugationis, quæ *statum* quendam significant, plane cum eiusdem notionis verbis quadrare classis IV sanscriticæ, quæ stirpis vocali thematica extincta accentum in syllaba radicali levi habent, necne³⁾. DE SAUSSURE⁴⁾ partim cum GRASSMANNO⁵⁾ probare studuit, ea verba latina -eo, quæ *statum* quendam significant ac verba quædam primitiva -io sec. coni. IV flexa, ut *salio*, *venio*, *sario*, sim. ad ieu. coni. i respondere, quæ accentu -īō, -īé pronuntiata essent⁶⁾. Verba autem a principio transitiva suff. i derivata primo accentum in radice (vel suffixo) habuisse ac proprie respondere verba -io III coniugationis: *cipio*, *facio*, *jacio*, *lacio*, *quatio*, *rapio*, *specio*, *patior*, sim. Quæ nunc artis linguisticæ sunt rationes, ea sententia sane non probari potest — ac DE SAUSSURE ipse, credo, eam non obtinebit —, lat. -eo eo modo ex -īō(-jō) ortum esse, ut i vocalis e fieret, ut CURTIUS in quibusdam exemplis græcis iniuria credidit. Nullum eiusmodi exemplum iam afferri poterit, sed ubi e. gr. ε. γ (i) et eur. e inter se respondere videntur, alia est ratio: aut stirpes dissimiles, aut dissi-

1) Cfr CURTIUS Vb. I, 355, 378 sq., II, 360 sqq.; FROEHDE KZ XXII, 259 sq.; DE SAUSSURE Mém. d. l. Soc. d. l. III, 283 sqq.; CORSEN Ausspr. II², 293, NEUE II, 324 sq.

2) MU I, 77 sq., contra OSTHOFF MU IV, 364 sqq.

3) WHITNEY § 761 a.

4) Mém. d. l. Soc. d. l. III, 279 sqq.

5) KZ XI, 48 sqq.

6) Partim ad s. passivam coniugationem respondentia (cfr DELBRÜCK Altind. Vb. 168, aliter BRUGMANN MU I, 187 sqq.) partim cl. IV facientia.

miles eiusdem stirpis gradus. Atque in lingua lat. nullum *-iō* in *-eo* transiit; *cunt, euntis, eo*, cet.¹⁾ prorsus alio modo sunt explicanda. At *-iō, -iē* linguae lat. etiam *-io, -i(-s)* (coni. IV) facta esse constat (*salio, orior, ordior, venio*, etiam *morior*, sim.). Quid hac *-eo*, illac *-io* constituit? DE SAUSSURE significat, in verbis IV coniugationis *i* suffixi vocalem fuisse. Tum quæritur, quid disparem prolatinam mutationem *-jo* et *-io* effecerit. Ad hæc nihil respondetur, ac lex illa SIEVERSII, etiamsi, quod ad linguam ieu. attinet, vera esset — ac credo ita non esse —, *i* post brevem syllabam, *i* post longam stetisse, ad lat. quidem linguam non transferri potest: sunt verba *venire, salire, sarire, ferire, aperire, operire, rugire*²⁾. Ac præterea coniug. III verba passiva (neutrali) significatione exhibet: *pator, morior, gradior*, sim. et vicissim transitiva secundum coni. IV flectuntur: *farcire, ferire, aperire, sarcire, fulcire*, sim. Existit igitur, ut non quod ad ipsam formam attinet lat. verba *-eo* nec cum coniug. IV sanscritica nec cum verbis primitivis IV coniugationis latinæ plane congruere existimari possint. Verba coniugationis II lat. ad *-ēiō* ac verba *-io* III et IV ad ieu. *-iō (-io), -iō (-iō?)* recedant necesse est.

Neque tamen nego, e. gr. nonnulla verba *-eo (-εω)* et *-io (-iω, -iῶ)* artissime inter se cohærere posse. Id tantum considerandum est, graduum suffixi discrimen e variatione stirpis iam ieu. et e differentiis tum peractis fluxisse. Itaque ne causativa quidem certo contendere potest gradum suffixi ad s. *-áya- (-εω, l. -eo)* respondentem semper præbere. Nam eodem iure gradum leviores (levissimum) exhibere cogitari possunt, cuius supra et e linguis germ. attuli exempla et e lingua latina fortasse compluria IV coniugationis erui possunt, cfr maxime illud sæpe adhibitum *sôpio* (: s. *svāpáyāmi*). Ac nullo modo perperam dicitur, verba, quæ in aliis linguis *-io (-iō)*, in aliis *-e-iō* exhibeant, cohærere posse, ita quidem, ut dicamus, ea ex eodem paradiigmate effracta esse atque in aliis linguis aliter constituta esse. Itaque non, quod ad ipsam rationem attinet, negavi, nonnulla coniugationis II latinæ verba cum IV classe sanscritica esse coniungenda; nego eas classes forma coæquari posse.

Lat. igitur *sedeo* ad prolatinam formam **scedeiō* recedat necesse est, sive *ē* sive *ē* sive aliud quiddam fuit. Flexio v. bg.

1) Quæ CORSSSEN Ausspr. II, 337 sqq. præter alia eiusmodi mutationis affert argumenta.

2) THURNEYSSEN Ueber Herkunft u. Bild. d. l. Vba auf *-iō* p. 47.

sēdiši, cet., lit. *sēdime*, cet. ad coniugationem athematicam spectat. Itaque varietas huius verbi formarum demonstrat, paradigma primitivum iam in lingua ieu. in plura divisum esse, certe eiusdem stirpis (*i* suffixo subornatæ) fuisse flexionem et thematicam et athematicam. Ad latinam igitur flexionem *sedeo* explicandam non solum **sedēio* sed etiam formam quandam **scd̥io* e **sed̥-i-mi* in thematicam coniugationem translatam usurpare forsitan liceat (l. *sedeo* : g. *sitan* (**sitaida*) = l. *habeo* : g. *haban* (*habaida*); ac *sitan* — **sitaida* fortasse cogitari potest, si consideramus *sitan* : v. sept. *siſja* = *haban* : v. s. *hebbian* (it. *habiest*, cet.)).

Omnia in eo posita sunt, num et quatenus in lingua latina *i* (*i*) inter vocales positum evanuerit. Si flexionis verbi *eo* (*is*, *it*, *imus*, *itis*) *cunt*, (*iens*) *cuntis*, et (*is*) *ea* (*id*), *cum*, *eam*, cet. rationem habemus, causa esse videtur, cur putandum sit, *i* inter *e* et *o*, *u*, *a* — quoquo modo factum est, cfr infra — sublatum esse. At quid ex *cie* provenit? *pontēs* (< **pont̥ies*, cfr v. bg. *paſtije*, *πόλεις* < **πόλειες*) ostendere videtur, *i* quodammodo evanuisse ac *e* + *e* > *ē*. Hoc tamen non nisi in syllaba non accentu principali ponuntiata recte dicitur. E contrario in syllaba principali accentu notata ordo alius videtur mutationum : *cie* > *ie* > *i* : **m̥cie* > **m̥ie* > *m̥i*, **d̥cie* > **d̥ie* > *d̥i* (cfr *filie* > *fili*), **m̥cieis* > *m̥ieis* > *m̥iis* > *m̥is*¹⁾. Quomodo *eīi* sit tractatum, vix exemplis ostenditur, nam *is*, *it* melius e **eis(i)*, **eit(i)* explicantur (non **cies(i)*, **iet(i)* > **eīs*, **iīt*), et dat. sg. e. gr. *ponti* e **pontii* vel **pontiīi* vel **pont̥i* vel ieu. **ponti*, sim. explicari potest. Tamen sine argumento licet statuere *eīi* > *īi* > *i* (vel *eīi* > *eī* > *i*)²⁾. Quid autem est *iens*? Aut **cieis* (cfr supra) aut = s. *yánt* vel potius **iyant* (cfr impf. *iyāt* supra); itaque ieu. **iī-n-t* vel **iīā-n-t* (cfr s. *yánt*). Quid sit verisimilius diiudicare non possum³⁾.

His præmissis ad flexionem lat. coniugationis II nos convertamus. Quæ non solum talia verba, qualia sunt *sedeo*, *taceo*, *habeo*, *torreo*, *fulgeo*, *iaceo*, *pareo*, sim. sed etiam 'causativa', *moneo*, *nocceo*,

1) De *iē* vel *iē* > *i* cfr THURNEYSSEN *Herk. u. Bild. d. l. Vba auf -io* p. 45, CORSSSEN *Ausspr.* II, p. 726, cfr 177 ac præcipue DANIELSSON *Studia Gramm.* p. 21 sqq., et ibi laudatos locos; cfr STOLZ *Gr.* § 41.

2) Cfr STOLZ *Gr.* § 87, STADELMANN *De quantitate vocalium latinas voces terminantium* p. 70, J. SCHMIDT *KZ* XXVII 290, 304.

3) Cfr CORSSSEN *Ausspr.* II, 177, 337 sqq., STOLZ *Gr.* § 98.

doceo, fortasse *torqueo*, sim.¹⁾ continet. Quorum primaria flexio fere hæc fuisse debet:

<i>*moneio</i>	>	<i>moneo</i>
<i>*moneies</i>	>	<i>monēs</i>
<i>*monciet</i>	>	<i>monēt</i> > -ēt
<i>*moneiomos</i>	>	<i>*moneomus</i>
<i>*moneietis</i>	>	<i>monētis</i> vel <i>*monītis?</i>
<i>*moneiont</i>	>	<i>*moneunt.</i>

Hæc mutatio ita proponitur, si verisimile est, *i* e. gr. in 2, 3 sg. evanuisse, priusquam *-e-s*, *-e-t* in syllaba non accentu principali pronuntiata posita in *-is*, *-it* transissent. Nam si ita non fuisset, formæ essent **monīs*, **monit*. Quod autem *ē* exstitit, non nisi ex eo, quod syllabæ erant accentus expertes, declarari potest. At verisimile est, *éie* > *īe*, velut *eīē* vel *ēīe* > *ee*, priusquam *ē* accentus expertus in *i* transisset. Fieri non potest, ut cum MAHLOWIO secundum rationem *pontium* : *pontes* constituamus **monio* : *monēs*, quod et verbis *eo*, *eum*, *ea*, *meus*, *mea* refutatur, et minime in *pontium* niti potest; id enim e **ponti(i)om* sine dubio est profectum (st. levis, cfr *πόλιες*, cet.). Quomodo autem *monēmus* (*monētis?*), *monent* orta sunt? Me quidem iudice adiuvantibus verbis significationis intransitivæ, qualia sunt *taceo*, *licet*, *fulgeo*, *iaceo*, *carco*, sim. Ad eorum autem originem explicandam complures sunt viæ. Nonnulla coniugationis II verba significatione neutrali-passiva prædita cum quibusdam classis IV s:tæ (alio suffixi gradu) quadrare posse, supra concessi. Nonnulla autem verisimillime cum aor. (pass.) *-ην* proxime cohæreræ (cfr supra) non, opinor, potest negari²⁾. Item satis monitum est, verba *i* suffixo derivata ex his quoque stirpibus profecta esse. Ac quoniam pro certo sine dubio haberi potest, eam figuram ad linguam ieu. referendam esse, in latina quoque lingua sine dubio ut inveniatur expectes. Itaque ibi antiquiorem formam *-ēio* (e. gr. **iacēio*) fuisse nemo negat. Eiusmodi autem verbi flexionem verisimile est verbi *monco* similem factam esse. Nam *ēī* + *voc.* eodem modo quo *ēī* + *voc.* tractatum esse non est veri absimile³⁾.

1) Cfr THURNEYSSEN p. 36.

2) Cfr etiam FROEHDE KZ XXII, 259.

3) Figuræ tales, quales sunt *Pompēio*-, *Apulēio*-, *plebēio*- (cfr DANIELSSON Stud. Gr. p. 16) nihil contra probare videntur; nam e stirpibus in longas vo-

Itaque non iniuria hoc constituitur paradigma:

<i>*iacēio</i>	>	<i>*iacēo</i>	>	<i>iaceo</i>
<i>*iacēies</i>	>	<i>*iacēes</i>	>	<i>iacēs</i>
<i>*iacēiet</i>	>	<i>*iacēet</i>	>	<i>iacēt</i>
<i>*iacēiomos</i>	>	<i>*iacēomus</i>	>	<i>iaceomus</i>
<i>*iacēietis</i>	>	<i>*iacēetis</i>	>	<i>iacētis</i>
<i>*iacēiont</i>	>	<i>*iacēont</i>	>	<i>iaceunt.</i>

Fuerant autem sine dubio etiam præsentia aoristica (vel = aor.) ex ipsis stirpibus profecta iuxta præsentia *i* suffixo adornata: **iacēm(i)*, **iacēs(i)*, **iacēt(i)*, **iacē-mos*, **iacē-te*, **iacē-nt(i)*. Et stirps non-præs. *iacē-* (maxime inf. *iacē-re*) et ceteræ similes formæ facillime effecerunt, ut **iaceomus*, **iaceont* in *iacemus*, *iacent* transirent, cum simul 1 sg. ut thematica remaneret (vel si primum parad. **iacēo* in **iacēm(i)* evanuit, **iacēm(i)* in *iaceo* est mutatum). Si ita est, parad. *moneo* in eandem flexionem transmutatum est. Itaque in latina lingua idem fere quod in dialectis gr. peractum est.

Potest autem cogitari, nonnulla verba ut *habeo*, *sedeo*, *taceo*, *sileo*, *valeo* ad ieu. **khabā_x-ī-mi* vel *-ā-īmi* esse referenda, quod coniugatione athematica in them. mutata secundum leges illas linguæ latinæ, quas in syllabis accentus expertibus regnasse non ignoratur, verisimiliter **habāio* > *habeo* est factum. Ac postea analogiam classium, quas nominavi, sequi potuit. Quod ut quodam iure contenderetur, qua temporis ratione hæ leges inter se coniunctæ sint oportuit quærere: quæ est de athematica in thematicam mutata coniugatione, quæ de *ī* inter vocales posito extincto ac quæ de vocalium in syllabis accentus expertibus positarum mutationibus in lingua latina factis est; quod hoc loco quærere non possum. Id quidem *moneo*, quoniam *a* seriem quandam vocalium irrationalium percurrens aliquo quidem puncto fere = *e* fieri potuit, *ai* > *ei* = *ei* verbi *moneo* factum deinde eundem ordinem quem id secutum esse mutationum. Labet latinam et got. verbi *habeo*, *haba* flexionem eandem fuisse putare, præsertim cum diall. italicæ in huius verbi flexione alias

cales cedentibus suff. *-io* ficta esse possunt, postquam lex illa de tollendo *i* valere dislit; vel certe analogia aliarum vocum *-io* retenta; nec præterea est obliviscendum, a principio terminationem fuisse *-ēio-* cfr s. *-ēya* et *-ēyya*. Scriptio *Pompeus*, cet. (CORSSSEN Ausspr. I, 308) posterioribus legibus forsitan tribuenda sit. *Mēio* et *pēior* item ad *ī* geminatum redeunt (cfr DANIELSSON Stud. Gr. p. 49); illud fortasse per assimilationem ortum (ASCOLI KZ XVII, 261 sq.).

similitudines cum verbo germ. communcent: osc. *hafiēst* (*hafiērt*), umbr. *habiest* (cfr coni. *habia*, *prehabia* cum *fačia*) : v. s. *hebbian* (v. sept. *hefc*, *hef*) < icu. **khabhiō* vel **khaphiō* = l. *habeo* (< **habaiō* > **habaiimi*) : got. *habai-*, v. germ. *habê-*. Potestne st. -ai osc. *valae-mom* (Bant.)¹⁾ = *valeo* > **valaiō* esse?²⁾ Si quidquam hæc ratio, quod attinet ad *habeo*, verisimile habet, forsitan alia quoque II coniugationis verba eodem modo sint interpretanda; maxime *sedeo*, si quidem linguarum lit.-slav. rationem habemus³⁾.

Cum superiore quæstione connexa est, opinor, explicatio verborum -io III coniugationis flectendi rationis: *cipio*, *facio*, *lacio*, *pator*, *quatio*, *rapio*, *specio*, *pario*, *fugio*, sim⁴⁾. THURNEYSSEN demonstravit, -is, -it, -imus, -itis non per contractionem coniunctionis *ie* (unde ī IV coniug.) orta esse. Nec ita esse credibile *i* (*j*) ante *i* evanuisse idem probavit. Ipse igitur aliam rationem tentavit: *capis*, *capit*, cet. primarii aoristi thematici esse dicit (**kape-s*, **kupe-t*); atque ea victoriam a primitivis formis *i* reportasse. Quamvis ingeniosa hæc ratio in difficultates quasdam incidit : primum non intelligitur, cur in hæc ipsa verba insertæ sint formæ aoristi, alia autem *i* retinuerit. Ac quod maius est, cur non omnes formæ hoc modo sunt transfiguratae : **capo*, **capunt*, præsertim cum maximum valeret analogia *lego*, *legunt*? At contra cur non, ut in multis verbis factum est, omnino in coniug. IV transierunt, cum præterea ceteræ formæ eius essent similes. Neque tamen plane locupletes

1) Alia vide BUGGE Altit. St. p. 7 sqq., BÜCHELER Lex. It. XXIX.

2) Quid est osc. *tadait* (Bant. 2, 10)? «coni.» (opt.) coniug. I (= *deivaid*) an ind. coniug. II (= *habaiþ*)? cfr BRUNS Fontes iuris rom. ant.⁴ p. 47 n. 6.

3) Appendiculæ loco exempla nonnulla afferam, quibus probem, linguam latinam ipsam eam sententiam commendare, compluria verba coniugationis II cum aor. med. pass. -ην artissime cohærere vel ex eo exstitisse. Sunt enim parallelæ figuræ -o (-io) et -eo, quarum plerumque illa significationem activam hæc passivam (neutrale) ostendit : *ac-cendo* : *candeo*, *linquo* (cfr *λίσσωμεν* *ἐάσωμεν* Hes.) : *licet*, *pando* : *pateo*, *iacio* : *iaceo*, *pavio* : *paveo*, *cluo* : *clueo*, *pendo* : *pendeo*, *farcio* : *frequens*, *pario* : *pareo*; *cāro* (cfr *κείρω*) : *carēre* (aliter FROEHDE BB VI, 175), *dolo* : *doleo* (aliter FICK BB VIII, 203), *movo* (*movēre*) : *moveo* (*movēre*); fortasse compl. inf. -ēre : -ēre (vide NEUE II, 324 sq.; CORSSSEN II, 292 sqq.); *frango* : *fragē-sco* ac multa eiusmodi inchoativa intransitiva -ē-s-co sine dubio cum aor. -ην sunt conferenda. Exempla figuris aliarum linguarum respondentia huiusce generis supra attigi; præterea cfr DE SAUSSURE Mém. d. l. S. d. l. III, 283 sqq., WORDSWORTH Frgm. a. spec. of early lat. p. 436.

4) Vide THURNEYSSEN Herk. u. Bild. p. 38 sqq.

causas contra afferre possum. Nihilominus forsitan non sit audaciæ novam explicationem proponere. Fingo enim fieri posse, ut *capio, capis, capit, capimus, capitis* eandem repræsentare flexionem ac suffixi gradum, qui inest in lit. *sědzu, sědi, sěd, sědime, sědite* (ĩ), i. e. flexio athematica, ubi pluralis gradus suffixi dominans factus est: **kap-ĩ-mės, *kap-ĩ-té, *kap-i-nt* (cfr v. bg. *sědeťĩ* < **sěd-i-nti*.); ac prolatinam igitur flexionem fuisse credo **capim(i), *capis(i), *capit(i), *capimos, *capitis, *capint* vel **capient*. Cum in thematicam transirent, aut **capimi* factum est *capio*, aut *capio* primarii paradigmatis thematici esse potest; quod inter verba coniugationis IV agnoscitur non e stirpibus nominalibus *-i* derivata (cfr got. *hafjan*, isl. *hefja*, v. germ. *heffan* et v. s. *hebbian*, si quidem *capio* et *habeo* per radicem quandam *khaph* cohæreat). Nihil est admirabile, **capint* vel **capient* quoddam in *capiont* mutatum esse, cum ne verbi quidem (*sum*) *sunt* athematica flexio sit retenta.

Supra monui, *ei* + *voc.* eo modo mutatum esse, ut *i* exstinctum videretur. Quod nescio an prorsus negandum sit quod attinet ad *ai* + *voc.* Verisimillimum enim est, prorsus alia in latina lingua quam in græca ratione sublatum esse. In lingua græca hic fuit ordo: *i, ĭ > j > h*, ita ut *consonans* solutus evanesceret. In lingua autem latina illud, quod *ei* + *e > ĩe > ĩ* in syllaba *acuta* sed *ěe > ē* in syllaba *gravi* alio spectare videtur, cum primaria diphthongus in monophthongum abisse videatur, i. e. *vocalis i* cum *e* in monophthongum abiit, qui ordo græcæ linguæ prorsus est contrarius. Eadem sententia sustentari videtur eo modo, quo tractatur diphth. *ai* accentum principalem sustinens. Ea enim satis diu diphthongus esse perseverabat¹⁾, *ei* autem longe maturius monophthongus est factum²⁾; quod discrimen sane in eo positum est, quod *e* + *i* propter affinitatem sonorum facilius assimilabantur quam *a* + *i*. Nunc si probari potest, *i* nuspiam inter *a* et sequentem vocalam evanuisse, id et eam sententiam, quam iam proposui, adiuvat, et repugnat ei rationi, quæ inter viros doctos de origine et flexione verborum I coniugationis nunc regnat. Communi sententiæ, e. gr. *amo, amas*, cet. ex **amāĩo, *amāĩes*³⁾, cet. deducenda esse, CORSSSEN⁴⁾ et DANIELSSON⁵⁾ adversati sunt;

1) Cfr STOLZ Gr. § 35 et ibi citatos locos.

2) Cfr STOLZ Gr. § 37, cet.

3) Cfr CURTIUS Vb. I, 331 sqq., MAHLOW l. v. p. 42, SIEVERS PBB VIII, 90 sqq., STOLZ Gr. §§ 14; 105; OSTHOFF Perf. 354 n. 1., MU IV, 304 aliique.

4) Ausspr. II, 733, Beitr. z. it. Sprachk. 493 sq.

5) Gramm. Anm. II, 54 n.

CORSSEN ullam inter figuras *i* et coniug. I esse necessitudinem negat. Causæ, quas CURTIUS ut ostendat, *i* inter vocales evanuisse, adhibet, nihil probant. Lat. *æs* idem ac *a-is* esse verisimile est, i. e. st. lev. : **aiē-s* (s. *áyas*)¹⁾. Consideremus formam quandam, ubi omnino facillime cogitari potest *i* evanuisse, ut *amas*. Quod aut ad **amāies* aut ad **amāies* esset referendum. Si esset **amāies*, nihil omnino fuisset nisi *-aēs* (*aēnus*) vel *-ais* (*æs*); nullo modo *-ās*²⁾. Quid si **ámāies* fingimus? Ex **ámāies* nescio an non aliud provenire potuerit ac **ameies* > **amēs*³⁾. Quid **ámāies*? Nihil, credo, fuisset nisi **amaies*, vel **amæes*, unde nihil sane nisi **amæs*. Nulla igitur eondicione **amaies* *amas* fieri posse videtur.

Atque obstant eiusmodi rationi non solum lingua latina sed etiam dialecti osca et umbrica. Nam si *i* remanet e. gr. in o. *stait* (si quidem e **stāietī* est?) et *staiet* (stant; < **staiēntī* vel **staiñtī*)⁴⁾; at sunt o. *faamat* 'habitat' (Lex. It.), *sakarater* 'sacra-tur', sim., u. *furfant* (= *furfaθ*) 'februant'⁵⁾, *pihatu* 'piato', cet., non est credendum, coniug. I per abolitionem soni *i* ortam esse.

Licet probetur *i* in st. præs. evanuisse, certe nemo negat, inf. et cet. tempora ab ipsa st. *-ā* esse derivanda (prorsus ut in lingua gr.) : *amā-tus* = *τιμᾶ-τός*, *amā-re* = *τιμᾶ-σαι*, *amā-vi* *amā-ro* = *τιμᾶ-σω*, cfr osc. *censa-zet* 'censebunt', *deivast* 'iurabit', cet., u. *pru-pehast* 'piabit', *amato*, o. *deivatod* 'iurato', u. *naratu*, *portatu*, cet.⁶⁾.

Itaque si fieri non potest, ut flexio I coniugationis nisi ruptis legibus sonorum e stirpibus *i* subornatis derivetur, quæritur, quo-

1) Potest etiam hoc modo explicari **aiēs* > **aīs* > *æs*. Tantum *ahē-nus* non est planum; fortasse **aiēsno* > **aēsno-* > *aēno*, *aheno*; ita ut *iē* > *é*?

2) *Sāturnus* : *Saeturnus* ægerrime adhiberi potest, si dissimiles huius vocis formas consideramus; quæ forsitan originationi populari debeantur, cfr PAULI Altit. St. I, p. 10 sq.

3) Cfr de *ai* sub nullo accentu OSTHOFF Perf. 194 sqq.

4) Obliviscendum tamen non est, superiorem fuisse flexionem athematicam **staiñmi* **staiñsi* **staiñti* > o. *stait*, **sta-i-nti* > o. *stahint*, *ceestint* (exstant); cfr supra linguam germ. et v. bg.

5) BÜCHELER Umbrica 71, 80, 194; aliud veriloquium protulit STOKES Mém. d. l. S. d. l. V, 420.

6) Vide BÜCHELER Umbrica 195 sqq.; u. *subocau* credo SCHULZIUM KZ XXVIII, 273 non recte iudicasse (< **subocājō*); tutius videtur in BÜCHELERI (Umbrica p. 54, 195), OSTHOFFII (Perf. 232 sqq., 610), FICKII (GGA 1883, 594) interpretatione consistere.

modo sit explicanda. Eandem fere ac coniugationis II esse rationem puto. Erant enim 1) vba -*āio* e stirpibus in longas vocales proficiscentia sive nominalibus, ut *cura-re*, sive 'verbalibus', ut *domā-re*; 2) praesentia aoristica nullo suffixi derivatonis adhibito ab ipsis stirpibus in longas vocales desinentibus ducta, sive temporibus ieu. orta sunt, sive postea ex aoristis in praesentia sunt mutata. Ad utramque classem eadem respondebat stirps ad temp. non-praes. fingenda usurpata; atque hac similitudine mota praesentia *i* suffixo formata, si quae erant I coniugationis, ad analogiam praesentium aor. mutata sunt. Tantum linguae osc. et umbr. vestigia retinuisse videntur verborum I coniugationis *i* derivatorum (cfr supra o. *stait*, *staiet*, deinde u. *stahitu* (< **staito* vel **staieto*), *stahituto*, *staheren* 'stabunt' (< **staiēsēnt*? potius **sta-i-sēnt*.¹). Dici igitur potest, verborum derivatorum I coniugationis ad classem praesentium aor. aequale late patuisse transfigurationem quam omnino in verbis derivatis aelieis; id solum interest, quod dial. ael. habet flexionem athematicam, contra in lingua lat. omnia eius generis verba, quod quidem ad personam I attinet, in thematicam coniug. -o sunt mutata; ceterae personae facile sine mutatione retinebantur. Simile quiddam in germanicis dialectis occurrit; atque, ut iam dixi, verborum *salbōn* (e. gr. got. et v. germ. et v. sept.) eandem fuisse rationem puto : *amo* *amas* *amat* = *salbō* *salbōs* *salbōp*. In lingua lat. non credo 1 pers. per contractionem esse ortam (*a* + *o* > *o*), sed transmutationem sine circuitu, ut ita dicam, factam esse, prorsus ut e. gr. **stām(i)* > *sto*, **sistām(i)* > *sisto*, **sisēm(i)* > **siso* > *sero*, vel verba -*nā-m(i)* > -*no* (*compellare*, *inclinare*, *aspernari*)²). In dialectis italicis et lingua vulgari fuisse *stao* et ex u. *stahu* (pro *stau*) apparere credo, et linguarum romanicarum periti concludunt e provinc. *stau*, lusit. *estou*, hispan. *estoy*, v. gall. *estois*³). — Ex iis, quae supra dixi, efficitur, ut *amamus*, *amant* ad *stāmus*, *stant* sim. mutata sint.

1) Cfr BÜCHELER Umbrica p. 195 sq.

2) Alia transfiguratio per 1 pl. -*ā-mus* > -*i-mus*, cet. facta est, *sterno*, *sperno*, *pello*, *tollo*, *cello*, sim., cfr WACKERNAGEL KZ XXV, 267, STOLZ Zur lat. verbalfl. p. 2 sqq., Gr. §§ 103, 97.

3) FÖRSTER Rh. Mus. XXXIII, 293 n. 1, cfr STOLZ Verbalflexion p. 3.

Excursus I.

Sententiam meam de ea ratione, quæ inter formas infinitivi verborum thematicorum intercedit, hic brevissime exponam¹⁾. Formæ, quæ in græcis dialectis inveniuntur, ad has primarias terminationes referri possunt: 1) ieu. -e-n > gr. -ε-ν : α) dor. ἄγεν, κρίνεν, φέρεν (cret.); β) arc.-cypr. ὑπάρχεν, ἰμφαίνεν, ἔχεν²⁾; γ) ion.(-att.) ὀφείλεν (Thas. CD 527), — atque in omnibus diall. verba derivata. 2) ieu. -e-xe-n > gr. -ε-ε-ν > α) -ην : dor. σιγῆν (= θιγεῖν Lys. 1004), αἰίδην, λαβῆν, ἰδῆν³⁾; el. ὑπάρχην, μετέχην, φάρην; lesb. συμφέρην, ἔχην cet. b) ion.-att. -ειν (i. e. longum -εν, quod e scriptura μελεδαίνεν (CD 487), φείγεν (CD 491 ubi etiam ἐπικαλῆν apparet). Atque existimo terminationem -εν a tempore ieu. repetendam esse: ergo λέγε-ν. Infinitivum constat omnino nomen actionis esse, unde fit, ut in omnibus linguis ieu. formam aliquam casualem exhibeat. Ita e. gr. inf. -μεν loc., -μεναι dat. (cfr s. *vyōman* : *vidmanē*) nominis -mān (cfr zd.-gāth. inf. -mān : *hakhmēng*, cet.⁴⁾) : -m(ā_x)n(ā_x) : -mnā_x est. Itaque eadem terminationis ratio inter λέγε-ν et δό-με-ν intercedit. Quod autem ad stirpium formationes attinet, facillime apparet, quam arte inter se connexa sint inf. et part. : λέγε-ν : part. -eno-, -ōno-, -no- (σεμνός, cet.) = δό-μεν (cfr zd. -mān supra) : part. -meno-, -mōno-, -mno- = δό-φεν[-αι] : part.-adi. -xeno-, -xōno-, -uno- (cfr s. *jani-t-vana*, *bhr'gavāṇa*, *vāsa-vāna* [cfr adi. -vara : *itvarā*]; *vagvanā*, *çuçukvanā*, *vāruṇa*, *mithunā*, *çakunā*, (?), sed præcipue) adi., part. -van, -van-t, -van-s = s. -ta-vē, -ta-vāi, -tōs (< ieu. *-teu_xai, *-teu_xāi, *-tā_xus), -tu-m : part.-adi. *tua*, *tua* : *kártua*⁵⁾ (cfr *kartāvya*, cfr etiam gerund. -tvā, suff. *ta_x*, *ua_x* compositis), lat. adi. -tuus (*fatuus*, *mortuus*, cet.) = inf. -tayē : gerund. -tya = inf. *-ayai (cfr gāth. *savayō*, i. e. *savayōi*⁶⁾) : gerund. -ya = inf. -as, -asē, -sē : part. *-so(?). Id solum plerumque inter inf. et part. interest, quod

1) Cfr G. MEYER Gr. p. 440 sqq., BRUGMANN MU III, 21 sqq., ubi veram explicationem significavit, Gram. § 146; WACKERNAGEL KZ XXV, 273; OSTHOFF MU IV, 64, 130; CURTIUS Vb. II, 112 sqq., maxime 118 sqq., 126 sqq.; SPITZER Lautl. d. ark. D. p. 56; nuperrime BAUNACK Inschr. pp. 50, 75.

2) Locr. fortasse ἀναγράφεν (SGD 1508), delph. (ætol.) φέρεν, θίεν, cet. (CD 204).

3) AHRENS II, pp. 158, 303.

4) BARTHOLOMÆ KZ XXVIII, 22.

5) WHITNEY § 966.

6) BARTHOLOMÆ KZ XXVIII, p. 20.

inf. athematicæ, part. autem thematicæ flectitur. Ac si comparatur germ. inf. -on-, -en- (nam inf. -en-, -in fortis coniugationis e. gr. *Otfr. codd. Vien. Heidelb. Monach, Tat. αβγ*, gl. Ra, *Hel. cod. mon., gl. par., cet.*¹⁾ certe ad ieu. -en- referendus est): part. -ono-, -eno-, satis causæ mihi videtur esse, cur inf. -εν ab ieu. tempore traditum existimemus, præsertim cum idem esse videatur atque inf. -εν-αι ita ut -εν : -εναι = -μεν : -μεναι (i. e. -ε-ν : -ε-ναι, cet.). Itaque existimo, optimam a BRUGMANNO significatam esse explanationem εἰδέ-ναι, εἰκέ-ναι infinitivorum. Inff. autem -ην, -ειν ad -ε-εν redire oportet²⁾. Id -ε-εν non tempore progræco est contractum, sed in singulis dialectis; si minus, att.-ion. -ην factum esset. Ergo aut spirans quidam evanuit aut forma analogiæ vi aliunde repetita est. Hoc autem e. gr. ut λέγειν secundum φιλεῖν factum sit, fieri non potest³⁾. Spirante igitur reducto melius inf. -ην, -ειν explicatur. Hic spirans aut *u(f)* aut (si lingua æol. prohibere videtur) *s* — cfr s. inf. -sani⁴⁾ — esse potuit. Ac verba derivata omnia ad priores formas *ǣ-īe-n*, *-ě-īe-n*, *-ǫ-īe-n* > -αν, -ην, -ειν, -ων, -ουν referenda esse plane consensaneum est. Et inf. dor. διοικέ-ν, λειτουργέ-ν, ἐπαινέ-ν, ὑπανλέ-ν, delph. (ætol. CD 204:) ἐνοικέ[ν], cet. analogiæ λέγε-ν debentur.

Excursus II.

(Vide in præfatione.)

Excursus III.

Supra monui, non ita certum esse, fut. gr. cum fut. s. -syāmi conferendum esse, id quod primo obtutu maxime in promptu est putare. Omnino tamen hæc repugnant. Figura -syāmi non alias nisi in ariis et (slav.-)lituanicis linguis munere futuri fungens domum habet. Ac si qua probabilitate lingua gr. eandem sententiam commendaret, non audaciæ esset dicere, hanc, quæ in quæstione est, formationem ad universam linguam indoeuropæam referendam esse. Quod si appariturum sit, multis causis linguam gr. eiusmodi sententiæ non favere, forsitan prudentius facias, si putes, fut. -syāmi aut lit.-ariarum familiarum singularum novam figuram propriam esse, aut, quod mihi verisimilius videtur, solum in parte quadam totius regionis linguæ ieu., quæ sane non sim-

1) Cfr PAUL PBB IV, 366 sqq.; PIPER Spr. u. Lit. Deutschlands p. 318. — Credo aliqua quidem ex parte subfuisse loc. -έν (-όν).

2) Per se apparet, id quod BEZZENBERGER ZGLS p. 195 n. 1) dicit, λέγειν, cet. e λέγε-ιν, cet. ortum esse, non verum esse.

3) Id quod MEISTER I, 190 de æol. λέγην (: φίλην) dicit.

4) WHITNEY §§ 970, 1159; CURTIUS Vb. II, p. 131.

plex et una existimari possit, exstitisse, et si ita est, primum in iis partibus dialectorum ieu., quæ finitimæ erant e. gr. ar. et lit. et ibi tantum in usu remansisse.

In lingua gr. lex esse videtur, ut *voc. + sî + voc. > voc. + ι + voc.*, quod ι Homeri quidem temporibus non extinctum esse puto. Id enim elucet e solis his figuris: *ναίω*, (*μαίομαι*?), *λιλαίομαι* (s. *lasyati*, -ē), quæ non in dubium vocari possunt; fortasse etiam *δαίομαι*(?), *τελείω*, *θαλπείω*, *ὀκνείω*(?), *νεικείω*, *πενθείω*, *οἰνοβαρείων*, *τρείω* (non ap. Hom., sed cur non = s. *trasyati*), (*ὑμνεῖν*σαι, *οἰκείων* Hesiod.) cet.¹⁾. Certa esse videntur gen. **-osiō > -οιο*, *εἰδείην < *φειδεσίην*²⁾, *κείω* (< **kesiō*)³⁾; *ἀλήθεια* (Hom. *ἀληθεῖη*, cet.), *Τριτογένεια*, cet. Itaque si fut. suff. *-siō* fictum esset, sine dubio fut. **μενείω*, cet. occurrerent⁴⁾; sed nusquam; *μενέω* igitur prohibet, quominus fut. verb. liqu. e *-siō* explicemus.

Forsitan — id quod fecit OSTHOFF⁵⁾ — fut. ope stirpium in cons. exeuntium, ubi *sî* cogitari potest, explicentur. Figuræ tales, quales sunt **prak-siō*, **dō-siō* in **prak-ssō* (et **dōs-iō*) transire potuerunt. Deinde **prak-ssō > *prak-sō*, unde per analogiam **dō-sō* (pro **dō-siō*). Hæc autem universa novatio ante id tempus, cum *s* evanescere inciperet, peracta sit, necesse est, quod OSTHOFF quidem non dicit, sed subaudiendum est. Nam sumendum est, secundum **prak-sō* ut specimen pro **menesio* **mene-so* ortum esse; quod deinde in *μενέω*, *μενῶ* transire potuisse. Cur in quibusdam verbis, *δώσω*, *στάσω*, cet. *σ* analogia futuri *πράξω*, cet. retentum sit, in **μενεσω* autem non retentum sit, explicatio frustra petitur. Hæc explicandi ratio cogitari quidem potest sed non probabilis est. Itaque BRUGMANN, cui assensus est THURNEYSSEN⁶⁾, fut. e con. aor. *-s-* profectum esse censet. Non nego, hanc rationem mihi valde arri- dere, præsertim cum fut. lat. *videro* < **veidesō*, non *-si-*, *capso*, osc. umbr. *fust*, cet., quæ BRUGMANN recte declarasse videtur⁷⁾, optimam explanationem accipiant. Quamquam meam sententiam de futuri et aori- sti inter se ratione evincere me posse non contendo, tamen quo tenda- tur breviter significabo.

Ut stirpes nominum et verborum ceteroquin eadem esse videntur, sic ut stirps quædam nominalis suæ quæque stirpi verbali, modali vel temporali, cet. respondeat, ita existimo figuram aoristi e stirpibus (*-ō-s*, *-ē-s*, *-ā-s* [*-ī-s*, *-ū-s*], i. e.) *-s* provenisse : **ἐπειδὴ-s-m* (vel *-əm*) > s. *āvēdīsam*, gr. *ἤδεα* (cfr *εἶδος*), **é-sed-s-m* (vel *-əm*) > ved. *sátsat*, gr. *εἶσ(σ)α* (fortasse

1) Cfr G. MEYER Gr. § 513. 224; LESKIEN C. St. II, 85 sqq.; CURTIUS Vb. I, p. 303 sq.; J. SCHMIDT KZ XXV. 155, XXVII 294, BRUGMANN § 12, 45, 54; WACKERNAGEL KZ XXV, 268; XXVII, 87 sq. Cetera in ipsa commentatione.

2) BRUGMANN MU III, 16; 64 sqq.

3) DELBRÜCK KZ XVII, 80.

4) BRUGMANN MU III, 58.

5) MU II, 43 sqq., aliter Verb. in nominalcomp. p. 335 sqq.

6) BB VIII, 276, FICK autem non GGA 1881, 1428.

7) Cfr STOLZ Gramm. § 110,

ἔσσον η 163¹⁾ : ἔδος); *é-deĩks-m̃ > gr. ἔδειξα, cet. Hanc figuram principio significationem incertam et infinitam habuisse inclinor ut credam; certum tamen est, in ea ab iis temporibus, ex quibus ullæ linguæ reliquæ ad nos servatæ sunt, aoristi vel perfecti significationem inhæsisse; ac flexio est athematica cum terminationibus secundariis. Sed æque est manifestum, eandem figuram in quibusdam statibus enuntiati cum vel sine augmento thematicam fuisse. Sententiam enim, quam adumbravit THURNEYSSEN²⁾, ex parte amplectens ieu. tempus sumo e. gr. *bherō, *bhere-s, bhere-t; quod pro natura singulorum generum actionis præ- et suffixis adornari potuisse, ut -i ad temp. pr., ad præter. exprimendum é- (augmentum). Et nuda illa figura *bherō, *bhere-s, *bhere-t ut quoque modo in enuntiato erat posita, ita diversas significationes accepit. Quemadmodum nos in hodiernis linguis eidem sententiæ solum accentu, cum expiratorio tum vocali ('*musikalisk*'), fortasse etiam quantitate vocum mutandis diversas significationes (rei veræ, cohortationis, interrogationis, cet.) subicere possumus: 'du kommer', 'du kommer!', 'du kommer'?, prorsus eodem modo in lingua primaria res se habere potuit. In qua quæ leges cuiusque generis accentum moderatæ sint, fieri non potest ut definiamus; sed aliqua quidem probabilitate contendere possumus, diversas notiones e formis quodammodo iisdem sed dissimili accentu notatis profectas esse, e. gr. fortasse ind. *bhéres, coni. *bherés vel tale quidquam. Quæ propria universa causa esse potuit dissimilitudinis figurarum *éd(e)-s(-i) > s. átsi ind. et *edés(-i) > s. ádas(-i) coni., quod nullo pacto primum sit necesse est, nam accentus postea secundum ind. átsi mutari potuit; itaque 'radicis' bhere hæc cogitari possunt formæ: hac *bhér(e)-s(-i) > lat. *fers > *fer iniunct, sed fers ind. secundum analogiam rationis dicis : dicit³⁾, illac coni. ini. *bheré-s(-i) et *bhere-i-s, *bhere-t(-i) et *bhere-i-t, a qua forma forsitan repetatur coni. -ei (φέρει, cet. Tab. Her. CD 40, 104 et passim⁴⁾), cui compluribus causis

1) G. MEYER § 477.

2) KZ XXVII, 172 sqq.

3) BRUGMANN MU III, p. 9, STOLZ Gramm. § 99.

4) Vide AHRENS II, 294; G. MEYER Gr. § 69; BLASS Ausspr. p. 40 sq.; cfr BRUGMANN MU I, 183 sq. — Quamquam hic examinare nolo, quoad recte dici possit, cum ind. et coni. gr. φέρει-ς, φέρει(-τ), φέρει-ς, φέρει(-τ) ex ieu. *bherei-s, *bherei-t, *bherēi-s, *bherēi-t, i. e. tamquam locativis notis personarum instructis, tum coni. φέρει-ς, φέρει(-τ) ex ieu. *lh(e)rē-s, *bh(e)rē-t i. e. quasi loc.-instr. + nota personali (: lingua s̃ta, quæ notas personarum et localem mutato ordine posuit : bhara-s-i, bhara-t-i < ieu. *bhere-s-i, *bhere-t-i) deducendos esse, itemque s. 1 p. med. bharē (< ieu. *bherei[-oi]) = gr. 2 p. med. οἶσι, ὄψεσι, βούλεσι, cet. esse; tamen coniecturam commemoratam volui. Proficiscor enim ab illa ratione, quæ sine dubio iusta est, ab enuntiatis originem categoriarum petendam esse. Duæ sententiæ omnino quidem significatione similes iisdem fere verbis exprimi poterant (et possunt), neque tamen ut horum ordo prorsus idem esset. Fieri tamen potuit, aut ut alii alio ordine verborum alia quasi temperatio significationis, primo maxime sono et gestibus expressa, sensim inhæreret, aut ut fere eadem significatione dissimiles formæ stabilirentur. Itaque credo, categorias, verba non nisi primarias sententias esse. Illo enim modo categoriæ diversæ oriuntur, hoc autem formæ duplices, quarum aliam alia dialectus eligere potuit. Itaque *bhere-s-i et

plerumque alia forma substituta est. Iure enim sumi potest, diversam accentuationem et enuntiati et verborum etiam alias ac cum dissimilitudo notionis modalis erat exprimenda valere potuisse: e. gr. ad differentiam temporis exponendam (cfr accentum augmenti ieu.). Unde coniugationis generum thematici et athematici differentiam effluxisse forsitan putemus: itaque certis quibusdam condicionibus $*bh\check{e}r(e)-m(-i) > l.$ $*fermi$ (in *fero* mutatum), *fers*, *fert*, aliis autem $*bh\acute{e}r\bar{o}$, s. *bhárā-mi*, $\varphi\acute{\epsilon}\rho\omega$, g. *baira*, cet., atque aliis $*bh(e)r\check{e}-s(-i) > gr.$ $*\acute{\epsilon}-\varphi\rho\eta-\varsigma$, $\varphi\rho\acute{\epsilon}\iota$, quod verbi $\varphi\rho\acute{\epsilon}\omega$ causa esse potuit (cfr $\pi\acute{\iota}-\varphi\rho\eta-\mu\iota$, $\varphi\rho\acute{\iota}\eta-\mu\iota$). Utrumque genus differentiae, modorum et coniugationum (atque etiam temporum, cfr variatas formas ieu. $*bh\acute{e}r\bar{o} : *be-bh\check{o}r\bar{a} > \varphi\acute{\epsilon}\rho\omega : *\pi\acute{\epsilon}-\varphi\omega\rho\alpha$, s. *babhāra* et $*\pi\acute{\epsilon}-\varphi\omega\rho\epsilon$, -α, s. *ba-bhara*) certe sub dominatione earum legum vel simul vel postea orientium, secundum quas syllabae (vocales) minore accentu pronuntiatæ infirmari vel levare (corripere vel evanescere) debebant. Utcunque omnes hae quæstiones se habent, unum tamen primigenium quiddam existimo, rationem illam, quæ inter s. *atsi* (*admi*) et coni. *ádas* intercedit; quæ inter $*bharsi$ ($*bharmi$) et $*bharas$ occurrere debebat. Sed paulatim in classe '*admi*' ratio illa *admi* : *adas* commune quiddam et constans factum est (*»blef typiskt»*), et vocalis thematica vice notæ coniunctivi fungi incepit; quare expectandum est, coniunctivum, qui in idem systema formarum, ubi ieu. $*bher\bar{o}$ esset, insereretur, alio modo exstructum esse. Quod forsitan cogitari potest eo modo factum esse, ut secundum rationem *admi* : *adas* nova figura $*bh\acute{e}r\bar{o}$, $*bhere-s-i$ respondens $*bhere-e-s$ ($> \varphi\acute{\epsilon}\rho\eta\varsigma$, $\varphi\acute{\epsilon}\rho\eta(\tau)$, $\varphi\acute{\epsilon}\rho\eta\varsigma$, $\varphi\acute{\epsilon}\rho\eta$) exoreretur¹⁾. Sed equidem propensior sum ad putandum, $\varphi\acute{\epsilon}\rho\eta-\varsigma$, $\varphi\acute{\epsilon}\rho\eta(-\tau)$, cet. a principio iniunct. temporis aoristi $*(\acute{\epsilon})\varphi(\epsilon)\rho\eta-$ ($\vartheta\eta-$, $\beta\lambda\eta-$ cet.) fuisse, eodem modo quo THURNEYSSEN coni. lat. *ferā-m* (*tulām*, cet.) ini. aoristi $*ferā-$ (secundum *stā-*) esse putat. Itaque coni. germanum, qui vocari potest, primarium iniunct.²⁾ fuisse putans, lat. ini. *fer* ($< *fer-s$), ved. *kṣ̄c-si*, *par-si*, cet.³⁾ quamvis ieu. temporibus, tamen secundum analogiam harum rationum $*(\acute{\epsilon})ber\check{o}(-m) : ini.-coni. *bher\acute{e}-s(-i) = *(\acute{\epsilon})bher(\acute{a})-m$ (vel $-m\check{o}$) : x ,

$*bhere-i-s$ eadem significatione in diversis linguis dominationem acceperunt: $\varphi\acute{\epsilon}\rho\epsilon-\iota-\varsigma = s.$ *bhara-s-i* (cfr BEZZENBERGER ZGLS 194 sq., BB II, 158 sq., FICK GGA 1881, 433 sqq., SMYTH Diphth. EI, p. 55; HABERLANDT Z. Gesch. ein. Personalausg. b. d. th. Vb. 5 sqq, cui id quidem dare velim, opt. -oi- nihil nisi formam variatam -ei- respondentem esse; non tamen ind. ex opt. profectum esse, sed et ind. et opt. ab eadem forma primaria effractus functione diversas factos esse). Ad ea exempla varii eorum verborum ordinis, quæ postea in unum verbum vel categoriam conflare possunt, quæ p. 111 significavi, pauca tantum addam: l. *abusque* : *usque ab*, cet., su. dial. *be-int-höfs* (*behöfs inte* = il ne faut pas); suet. composita verba (quorum vide magnam multitudinem KOCK Sv. Aksent II, 1, 26 sqq. : *ifråga-komma* : *komma i fråga*, *tillfredsställa* : *ställa tillfreds*, *tillstädeskomma* : *komma tillstädes*; *framställa* : *ställa fram* (sæpe dissimili notione) innumerabilia alia). Cfr etiam PERSSON *Studia Etymologica* p. 84 sqq.

1) THURNEYSSEN BB VIII, 277, n. 1.

2) Secundum rationem BRUGMANNI MU III, 1 sqq.

3) WHITNEY Gr. § 624.

unde $x = *bher-s(-i) > l. fer$, creatum esse conicio. Consentaneum est, eiusmodi novationem optime tum factam esse, cum nondum differentiae divisarum formarum omnino stabilitae essent, sed is quasi sensus vigeret, omnes has, quas attingi, figuras a principio easdem fuisse.

Haec omnia si ad aor. $-s$ transferimus, proficiscendum est e forma primaria $*ueĩdse-s, -t, *deĩkse-s, -t$, quae notionem coniunctivi sustinens in enuntiationibus subiunctis, cohortativis, futuralibus, sim. $*ueĩdesé-s, -t, *deĩksé-s, -t$ acuebatur, unde s. coni. $né̃sat(i), par̃sat(i), páksat(i), avisas, t̃ar̃sas$, cet.¹⁾, gr. $βήσομεν, ἐρύσσομεν, μυθήσομαι, ἀλγήσετε$, cet.²⁾ fortasse $ποιήσει$ CD 480, 39; 496 A 12, $πατάξει, ἐκκόψει$ (CD 480, 37, 38), $ἀποκρύψει$ ($ἐπάρει$ CD 478), cet.³⁾ directo excurrunt; quibus respondens primarius ind. athematicus $*é-ueĩds-m, é-deĩks-m$, cet. fuit.

Sed etiam indicativi munere fungentem thematicam quandam formam ($*bherés(-i), *veikés(-i) > s. viçási, á-viças$ respondentem) agnoscere existimo cum in s. aor. $-sa^4)$, tum gr. $ἔπεσον, ἄξετε, δύσετο, ἴξον, οἴσε$, fortasse $ἦιον^5)$. Et ad similitudinem rationum $*é-ueĩdsō-m : *ueĩdse-t = *é-ueĩds-m : x$ explendam ini. $*ueĩds-s-t > s. vēdīt^6)$ creatus est.

Ac iniunctivus primigenius, i. e. coni. germanus, qui vocatur, materia fuit, unde in linguis gr., lat., celt.⁷⁾ fut. terminationibus 'primariis' instructum fluxit. Haec sententia maximum subsidium capit ex vedico illo usu coni. notione futurali adhibendi⁸⁾. Ac quod etiam in veda vacillatio quaedam in temporibus et modis usurpandis occurrere videtur⁹⁾, sententiam, quam supra de origine iniunctivi (i. e. coniunctivi) vindicare studui, adiuvat.

E stirpibus $-s$ pro verbis usurpatis in linguis ariis et slav.-lituanicis praesens suff. $-ĩō-, -ĩē-, -ĩ-$ fictum est (cfr gr. $τελείω, νεικέω, θαλπείω?$ cet.), quod ibi fut. significabat; cfr supra.

Quoniam formationis universae futuralis rationem reddere institui, quaedam etiam verba de fut. gr. $-εσσω > att. -εσω, -ασσω > -ασω, -οσσω > οσω$ addam, praesertim cum probabilitas supra expositae sententiae eo quodammodo augeatur. Nam illa ipsa observatio, pæne abso-

1) WHITNEY Gr. §§ 893, 906.

2) G. MEYER Gr. § 528.

3) SCHULZE Hermes XX, 491 sqq., cfr BLASS Ausspr. p. 41; licetne conicere $στήομαι$, cet. $ἀναγνώοντι$ (GIG 2554, 39; 45)? cfr BAUNACK Inschr. p. 52.

4) WHITNEY Gramm § 916; et nuperrime American Journ. of Phil. VI, 280.

5) Has figuras non puto analogiae vi ortas esse; in lingua s. facile fieri potuit; sed in lingua gr.? nam 3 sg. e. gr. $ἔπεσε$, quam BRUGMANN auctor est C. St. IX, 313 sq.; Gramm. § 138 causam fuisse eius novationis, nonne est ipsa primaria forma thematica? — De $ἦιον$ vide in exc. II.

6) WHITNEY Gr. §§ 892, 905; proprie $vēdīs$ (= 2 sg.) sed in $vēdīt$ mutatum, paulo aliter BRUGMANN MU III, p. 78; praeterea cfr FICK GGA 1881, p. 1430 sqq.

7) BRUGMANN MU III, 57 sqq.

8) WHITNEY § 575.

9) Quod fortasse e descriptione vedicarum formarum, quam fecit NRISSER BB VII, 211, concludi potest.

lutam similitudinem et congruentiam esse figurarum fut. -σσω et aor. -σσα, ita ut, si in uno aliquo verbo altera figura occurrit, fere non dubitari possit, quin altera inveniatur, nos statim eo perducit, ut putemus. eas non solum origine sed etiam usu syntactico inter se arte coniunctas esse. De hac formatione duæ præcipue sententiæ oppositæ sunt, quarum suæ quisque auctor est LESKIEN¹⁾, cui assensus est BRUGMANN²⁾, et BEZZENBERGER³⁾, cum quo congruit FICK⁴⁾. LESKIEN et BRUGMANN docent, fut. et aor. secundum analogiam stirpium verbalium, quæ in *s* vel explosivam dentalem exeunt, ficta esse: secundum **φες-νυμι* — *φέσσω*, *ζες* — *ζέσσω*, *τελες* — *τελέσσω*, *φραδ* — *φράσσω* exorta esse *χορέσσω*, *ὀλέσσω*, *έμέσσω*, *καλέσσομαι*, *κρεμάσσω*, *σχεδάσσω*, *δαμάσσω*, *πετάσσω*, *περάσσω*, *έλάσσω*, *ὀμόσσω*, cet.⁵⁾. E contrario BEZZENBERGER contendit: -σσσα, -σσας, -σσατον, -σσατην, -σσαμε(ν), -σσάτε iisdem sonis terminationibus sanscriticis -*siṣam*, -*siṣ* (> **ṣsiṣ*), -*siṣtam*, -*siṣtām*, -*siṣma*, -*siṣta* respondere. Contra hæc BRUGMANN⁶⁾ causas quasdam affert, quas non multum re vera valere existimo. Nam nescio an sententiæ contrariæ inter se conciliari possint. Id solum forsitan concedendum sit, figuras non ad linguam maternam ieu. referendas esse, sed singularum linguarum proprias esse, ita tamen, ut omnes condiciones et quasi fundamenta harum formarum singularum linguarum æque essent propria, i. e. unaquæque lingua e communi ieu. linguæ materia ea fundamenta secum tulit, quæ ad similes novationes ducere possent. Eiusmodi sententia non tamen est necessaria. Quomodo-
cunque hæc res se habet, tamen linguarum gr. et s:tæ stirpes -*s* communes haberi oportet, quæ a principio indefinitæ, ut ita dicam, significationis deinde et ad aor. et ad præs. fingendum usurpatæ sunt. Ad præs. formandum aut suffixis adornatæ sunt: -*ṣ* : *τελείω*, *νείκω*, cet., s. *ma-khasyāti*, *irasyāti*, *daśasyāti*, *panasyātē*, *sacasyātē*, cet.⁷⁾, etiam in veda; -*nṣ(e)*-, -*ṣ(e)*-, -*nṣ*- : *χορέννυμι*, *στορέννυμι*, *κεράννυμι*, *κρεμάννυμι*, quorum lingua s. si non verba attamen adiectiva prorsus similia exhibet: *carisṣṇú*, *rocisṣṇú*, *gamisṣṇú*, *kravisṣṇú*, *vadhasṇú*, *vṛdhasṇú*, cet.⁸⁾; aut ut pr. *bhárāmi* : *á-bhara-m*, *viṣāmi* : *á-viṣa-m*, ita ad aor. -*is*- et -*s*- præsens respondebat. Eius generis iure exstimantur e. gr. *ἀκέομαι* (< **ἀκεσομαι*), *αἰδέομαι*, *τρέω*, *νέομαι*, fortasse *τελέω*(??), *γελάω*, *δράω*(?), cet., et certe quidem *ἀλέξομαι* (: *ἀλαλχον*, *ἀλκή*), *δέψω* (: *δέφω*), *έψω*, *άέξω* < **ἄφεγ-σ-ω*, e basi primaria *ameg(e)* > 1) *ἄυγ(e)* : lit. *άυγι*, g. *aukan*, 2) *υέγ(e)* : s. *vajati*, l. *vegere*; unde stirps -*s*, **ameg-s*, *άέξω* > 1)

1) C. St. II, 67 sqq.

2) MU III, 83 sqq.

3) BB III, 159 n.

4) GGA 1881, 1429; cfr etiam MAHLOW KZ XXVI, 584 sqq.

5) Alias formas vide FICK GGA 1881, 1439, 1429.

6) MU III, 83 n. 1.

7) WHITNEY § 1066 a.

8) WHITNEY § 1194; A. KUHN KZ II, 469; BENFEY KZ VIII, 93.

**āugs* vel **auges* = s. *ójas*, *αὕξω*, *αὕξάνω*, 2) **uegs* > s. *va-vakša*, g. *vahs-jan*, cet.¹⁾. Quoniam igitur etiam in praes. tempore stirps -s domum habebat, quid rei ipsi magis erat conveniens, quam ut secundum specimina, quae antea erant, ex ea aoristus sigmaticus *denuo* exoreretur, qui, ut ita dicam, notam aoristi duplicem contineret? Lingua s:ta levissimam stirpis -s formam e. gr. *nañ-s-*, gr. autem formam aut normalem *τελε-σ-* aut e **telō-s-* profectam *τελε-σ-* adhibuit. In lingua s. deinde e *nañ-s-* aor. -is- creatus est, *á-nañ-s-is-am*, in lingua gr. autem aor. sine 'vocali connexiva', *ἐτέλε-σ-σ-α*, quod hac formula exprimi potest: in l. s. s prius talem figuram, qualis est *árāutsam*, alterum (-is-) *á-pāvisam* significat; in l. gr. autem, res prorsus contra se habet, ergo prius s (-εσ-) *ápāvisam*, *ἤδεα*, alteram (σ) *árāutsam*, *ἔμεινα*, *ἔδειξα* exprimit.

Quæritur autem, nonne etiam in l. gr. figura occurrat, quæ directo cum s. *ánan̄sisam* congruat. Fut. doricum, quod dicitur, vulgo existimarunt e fut. -σω et -έω (*γράφω*, *μενέω*) contaminatum²⁾. Quæ explicatio re vera eodem spectat quo ea, quam propositurus sum; id solum interest, quod equidem fut. dor. a lingua ieu. repetendum esse, vel in singulis ieu. linguae dialectis ortum credo, cum *ἐκπραξέω*, *ὀρκιξέω*, *βοα-θησίω*; *ἔσσεϊται*, *πесоῦμαι*, *φενξοῦμαι* omnino cum coni. aoristi -σις-, *gāsisat*, *yāsisat*, cet.³⁾ conferam. Potestne huc referri *γράφεια*, *γράφειας*, *γράφειε*, cet.⁴⁾ (< **graphsesiñi*, cet.)? Quæ sententia si comprobatur, aliquantum argumenti esse potest, figuram gr. illam -εσσω, -εσσα, -ασσω, -ασσα, -οσσω, -οσσα linguae ieu. vindicari oportere.

Quod autem ad illam BRUGMANNI sententiam attinet, non confirmatum esse, in lingua s:ta stirpes -s, postquam vel præterquam quod aoristum significassent, etiam vice communis stirpis verbalis fungi potuisse, nescio an hoc non prorsus verum sit. Figuræ tales, quales sunt *arcasē*, *crústi*, *crósamāna* (cfr v. germ. *hlosēn* 'horchen', v. bulg. *slyšati*, lit. *klausyti* et v. germ. *hlier*, *hlēor*, *hlēar*, ags. *hleór* 'wange' et 'ohr', cet. < **kleuos* quod : **kleuos* = *ἔδειξα ἔμεινα ápāvisam* : *δείξεια γραψῶ ἐτέλεσσα*, cet.) non nihil ostendunt, si cum aliis rebus coniunguntur. Primum enim coniugatio desiderativa quodammodo indicat, stirpes -s etiam ad praesens exprimendum usurpari potuisse; deinde eiusmodi 'radicum' formæ, quæ⁵⁾ 'eine Entwicklung wie die Desiderativa' exhibent : *bhaks*, *bhiks*, *aks*, *naks*, *crus*, deinde *bhā-s* (: *bhā*), *dhā-s* (*vayōdhásas*⁶⁾) : *dhā*), *dā-s* (*dāsvant* : *dā*), *bhyas* (vid. *á-bhyasētām*, cet. : *bhī* : *bibhēti*, *bhayatē*, cet.), *prus* (*pruṣnuvānti*, cet.), v. germ. *friosan*, part. *gifroran*, cet. : *ṽpere* verborum *πίμ-πρη-μι*, russ. *prěti*, cet., *bhlō-s* : l. *flōrere*, bat. *bloesem*;

1) FICK Wb. I, 206, cfr OSTHOFF MU IV, 337.

2) G. MEYER § 238; OSTHOFF MU II, 41; BRUGMANN Gr. § 140.

3) WHITNEY § 914, cfr nunc etiam American Journal of Phil. VI, 275 sqq.

4) MAHLOW KZ XXVI, 585 sqq.; cfr BRUGMANN MU III, 64.

5) WHITNEY § 108 g.

6) Et alia fortasse, quæ LANMAN enumerat p. 555 sqq.

med. bat. *blósen*¹⁾), quas apparet 'radices' secundarias e stirpibus *-s* abstractas esse, cfr præcipue gr. ἀλέξω, ἄέξω, cui respondet alio modo constituta s. forma *vaks-*, *uks-*, germ. *vahs-*. Tum si inf. *-sē*, hac *ῥnjásē*, *jīvásē*, *bhiyásē*, *tujásē*, *cákṣasē*, *bhárasē*, cet.²⁾), quorum similia sunt lat. *legere*, cet., illac *jīśé*, *stusé*(?), quibus respondent gr. δειῖξαι, λῦσαι, lat. *deixe*, *ferre*, *dare*, *fore*³⁾ non disiungi possunt, sed formæ variatæ sunt stirpis primigeniæ *-s*; ac si consideramus, formas linguarum europæarum, quæ sanscriticis respondent, cum in systemate præsentis (lingua lat.), tum in aor. (lingua gr.) inveniri, verisimillimum puto, hanc divisionem vel dispositionem formarum cum usu quodam præsentico, vel potius a principio indefinito stirpis *-s*, unde postea et præs. et aor. profecta sint, cohærere. Illam igitur conclusionem: quoniam inf. *-sē*, qui, velut inf. universus, sine significatione diversorum generum temporis indefinitum quendam nominalem sensum sustinet, cum in systema præsentis tum in aoristi insertus est, et quoniam, ut mihi probatum est, formæ diversæ verbales e vel simul cum figuris locales casus exprimentibus (= inf.) ortæ sunt, hoc argumentum primarii sensus, quod ad tempus attinet, indefiniti stirpium *-s* — quæ cum inf. *-sē* cohærent — puto, unde intelligitur, cur omnino præs. et aor., singillatim præs. et aor. *-s*, ut ita dicam, parallela sint; — illam conclusionem verisimiliorem puto quam hanc: *-s* quidem formarum *jīvásē*, cet. eandem quandam habent etymologicam originem quam habet aor. *-s*, sed δειῖξαι inf. aoristicus non prius quam in l. gr. factus est⁴⁾).

Præterea accedunt ved. 1 sg. med. notione præs.: *kṛṣē*, *hiṣē*, *stusé*, *arcasē*, *ṛñjasē*, *yajasē*, *gāyisē* (*grñīśé*, *punīśé*), imp. *nēṣa*, *parṣa*, fortasse *rāsatām*, *rāsantām*; part. quædam: *ṛñjasāná*, *arcasāná*, cet.⁵⁾; *hāsamāna*, caus. *hāsayati*⁶⁾, *hāsatē*⁷⁾. Itaque non sine ulla causa mihi videor sumpsisse, stirpes aoristicas *-s*, quæ dicuntur, etiam munere præs. fungi potuisse. Fortasse complures 'radices', quæ vocantur, in *-s* desinentes, quæ pro communibus stirpibus verbalibus usurpantur, eodem modo intelligendæ sunt: s. *trasyati*, *tusyati*, *dāsati* (= gr. δῆω) et multa verba gr., quæ *s* in plurimis temporibus exhibent: *θλαστός*, *σπαστός*, *ξεστός*, cet. Quamvis ingeniosæ sint BRUGMANNI et SCHMIDTII⁸⁾ de hac re quæstiones, tamen universa illa sententia, quam de formarum origine adumbravi, motus, acere non potui, quin aliqua quidem ex parte aliter censerem.

1) KLUGE Wb. p. 32.

2) WHITNEY § 973.

3) BOPP Vergl. Gr. III. 271, MISTELI Zeitschr. f. Völkerps. XV, 460, FICK GGA 1883, 595, STOLZ Gramm. § 110; aliter BRUGMANN MU III, 42.

4) BRUGMANN MU III, 43.

5) WHITNEY §§ 894 d, 896, 897.

6) WHITNEY § 912, in fine.

7) DE SAUSSURE Mém. p. 173.

8) Cfr maxime KZ XXVII, 315 sqq.

Excursus IV.

Ad ea, quæ p. 135 de coniunctione $\check{\alpha}_x + \check{\imath} + \check{\alpha}_x$ dixi, quædam hoc loco adiciam, quibus rationem illam, quæ est de $\check{\imath}$ et i maxime inter vocales positis, quantum in me est, illustrare coner. Primum agitur de coniunctione *voc. + $\check{\imath}$ + voc.*; ex qua in gr. lingua sine exceptione factum est *voc. + voc.* (quæ plerumque coalescunt), cfr de universa re BRUGMANN Gramm. § 12. Porro quæritur, quibus legibus i et $\check{\imath}$ in coniunctionibus *cons. vel $voc. + i + voc.$* inter se commutata esse et quasi ultro citroque transisse cogitemus. Quam quæstionem non eo modo, quo FICK conatus est: i ubique apparere, ubi accentus principalis sequeretur, id autem i in gr. lingua etiam inter vocales retentum esse; solvi posse argumentis quibusdam confirmare studebo. Primum nulla, ut ita dicam, physiologica occurrit causa, cur e. gr. *αἰά*, potius quam *άια*, *αῖα* fieri debuerit. Nam per se patet, utraque condicione i in $\check{\imath}$ consonantem mutari posse. Hoc tamen per se nihil est. Sed inter i et $\check{\imath}$ ita solum aliquid interfuisse verisimile est, si i maiore sono vel magis ut vocalis pronuntiaretur; id autem fieri non potuit nisi i (maiorem vel minorem) accentum syllabicum habuit. Sed indoeuropæarum legem illam universam linguarum — nedum græcæ linguæ — propriam fuisse, ut i tantum ante accentum primarium positum syllabam sustineret, nullo verbo FICK probare tentavit; ac probari non potest. Epenthesis autem i soni solius, non $\check{\imath}$, fuisse non magis ostendit; exemplis enim, quæ inveniuntur, nihil decernitur. Hinc *δμήτειρα*, *γενέτειρα*, *δότειρα*, *τέρεινα*, sim. quamquam non omnino pro certo confirmare possum per epenthesis orta esse, tamen forsitan, si etiam *ἀμείνων*, *ὀφείλω*, sim. respiciamus, eam commendent; etsi vocalium rationem habens FICK velut in *ἀγέρρω*, cet. (p. 318), *τέννω*, cet. *στέλλω*, cet. (p. 317) assimilationem (et productionem suppletoriam) expectare debuit. Ac quid *-αῖνα*, *-αῖρα* ostendere potest, si WHEELERI regula illa (Gr. Nom.-acc. p. 39, cfr 111) vera est: »wenn der hist. Accent weiter zurück als die Stelle des Sekundäraccentes lag, dann erhielt das Wort den Sekundäraccent»: tum enim e. gr. *τέκταινα* pro s. **táksinī* (velut *γενέτειρα* pro s. **géneterī*, cfr *jánitrī*) esse videtur. Illinc *ἄλλομαι*, *ἄλλος*, *δαιδάλλω*, *ἰάλλω*, *σκάλλω*, *σφάλλω*, sim. (CURTIUS Vb. I. 306 sqq.; G. MEYER § 515) prorsus repugnant; cfr etiam *Ἑριννύς* = s. *Σαρανύ*. Præterea phoneticis causis FICKII sententia est repudianda (SIEVERS Phon. 214 sqq.). — Quomodo autem epenthesis intelligemus? *Epenthesis accentui secundario græco, sive ille cum primario sive non congrueret, et ita, ut tum invalesceret, cum $\check{\imath}$ (j) post accentum secundarium stabilitum syllabam minore accentu pronuntiatam sequeretur, tribuendam esse*, quamquam hic uberius demonstrare non possum, tamen fortasse licere conicere commemoratum volui. Re hæc regula cum BEZZENBERGERI BB III, 160 n. congruit. Pauca exempla afferam: *ὀφείλω* (Hom., CIA I, 40, 14; 58; 324 a 52; CD 496 A 14,

17 Chios) per epenthesein, assimilatione contra ὀφέλλω (Hom., lesb.), ὀφήλω (cret. l. g. ὀπέλω scriptum XI, 36; 39, cfr BAUNACK p. 53; boeot. ὀφείλω < ὀφήλω, cfr MEISTER I, 222; fortasse att. CIA I, 32 a, 3; 8; b 22; 41, 3, cet.) fortasse e dissimilitudine veteris impf. ὤφειλον et pr. ὀφέλλω explicari possunt; ἀμείνων (dipht. vera CIA I, 324 c; 138, 1; 446, 34; 447, 48; 40, 12, cfr boeot. ἀμῖνο- MEISTER I, 225) secundum n. ἄμεινον, sed assimilatione pro *ἀμένων > *ἀμένων, quod in att. ἀμείνων recognosci potest (cfr boeot. ἀμῖνο-, vide MEISTER I, 222; arc. Ἀμηνέας SGD 1242, quod cur in Ἀμ(ει)νέας, ut facit BECHTEL, mutemus non video causam, cfr enim cypr. Ἀμηνίῃα SGD 60, 18): δέσποινα : πότνια (cfr OSTHOFF Perf. p. 457 sqq.). — Præterea legi FICKII prorsus repugnant ταραάσσω, cet. (p. 319), alia e. gr. λίσσωμεν, ἐάσωμεν Hes., cet. (CURTIUS Vb. I, 316 sqq., G. MEYER §§ 517, 518). — Deinceps i, ī sonorum inter vocales positorum explicatio vera non data est. Pleraque enim exempla contrariam sententiam commendare videntur: cfr μάομαι (: μῶμαι) : v. germ. muoen (cfr L. MEYER KZ VIII, 272), ἀμάω : v. germ. māen, χράομαι : χρέεσθαι, χρηεῖσθαι, cet., fortasse ἄρόω (cfr got. arjan) : l. arā-re, alia similia, maxime verba illa -αω, -εω, -οω, quæ iam MAHLOWII (l. v. p. 12 sqq.) ex argumentatione præstantissima elucet — aliqua quidem ex parte — ad -āiō, -ēiō, -ōiō, quæ, quod accentus in quibusdam formis in syllaba i sequente esset, correpta sint, referenda esse. Quæ attuli contra sententiam FICKII si vera sunt, sequitur, ut aliam explicationem verborum κναιώ, δαίω, ψαίω, πταιώ, cet. petamus; quam in cap. V præstare conatus sum. — Pergam de i intervocali insuper paulum disputare. — FICKII sententiam non adiuvant exempla illa ab ipso ut argumenta prolata sthēyām, dhēyām, dēyām. Ex *sthēām, cet. interposito y sthēyām, cet. natum esse nec confirmatum est nec potest confirmari. Nam omnia eo spectare videntur, ut in coniunctione voc. + i, ī, + voc. vocalis prior retenta sit vel in 'schwa' (ə) attenuata in i mutata sit, (quod contra HÜBSCHMANNUM et FICKIUM etiam ante ī (y) factum esse puto e. gr. in mriyatē > *m(ə)rə-īetai = gr. *βρα-, kriyatē > *k(ə)rə-īetai = gr. κρα-; contra HÜBSCHMANNUM autem credo ex ā_x attenuatum ă_x — quod non ut ille continuo = ə (ā) constituo — alias atque ante ī (y) occurrere): s. náyāmi, nináya, dáyatē, dháyati, váyati, vyayati, sim. Quæ cum ita sint, alio modo sthēyām, cet. expedienda sunt, e. gr. ita ut analogia *sthēma, quod pro recentiore sthēyāma primarium fuisse existimandum est (= σταιήν : σταιμεν) creatum esse habeatur, velut e. gr. s. dadhīya secundum dadhīthās, cet. vel bharēyam (pro *bharayam) secundum bharēs, bharēt, cet. (J. SCHMIDT KZ XXIV, 316 sqq., cfr DE SAUSSURE Mém. 191 sqq.; BRUGMANN BB II, 246, anm. 3, Gramm. § 145; OSTHOFF MU IV, 291 sqq., 302, 386 sqq., cfr WACKERNAGEL KZ XXV, 268). Sed etiamsi hæc formæ sthēyām, bharēyam explicatio non probetur — et aliqua verbis dhēya, khyēya, sāramēyá, sim., Ἑρμείας, Αἰνείας, παλαιός, Τύρραιος, sim. opus est — aliam explanandi rationem inveniri posse puto. In universo ea exempla, ubi s. -ēy-, gr. -αι, -ει-, -οι- — quatenus a temporibus ieu.

tradita existimari possunt — a coniunctione *voc.* + *īī* + *voc.* deducenda sunt; nam sic solum *Ἑρμείας* intelligi potest. Vel etiam dici potest *i*, inter vocales non fuisse vocalem nisi si accentum aliquem syllabicum haberet. Sed si *i* vocalis erat, manifestum est, inter *i* et vocalem sequentem sonum quendam ipsa lapsione natum esse, unde *īī* (OSTHOFF MU IV, 277 sqq., maxime 353 sqq., 398 sqq., cfr etiam BENFEY Ved. u. Lingu. p. 124, DANIELSSON Gram. Anm. I, 40 sqq.). Quæ cum ita sint, et *sthēyām*, *σταιήν* et *dhēya* (cfr L. MEYER BB IV, 20; BECHTEL GGA 1879, 275), *sāramēyá*, *ārsēyá* (WHITNEY § 1216 a), *Ἑρμείας*, *παλαιός*, cet. < **st(h)āīām*, **σταιήν*, **dhāīa*, **sāramāīa*, **Ἑρμειίας*, **παλαιῖος* (si vero **παλαιῖος* e tempore progræco traditum est). *sthēyām*, *σταιήν*, cet. autem si ad ieu **st(h)āīēm* referri debet, non primariam ieu. formam esse verisimile est. Nam et ea et *bharēyam* (< **bherōīēm*) suffixo *-īē-* ex aliis formis abstracto fictum existimari potest — vel forsitan, si primarium opt. ex inf. quodam **sthā_xī* — **sthā_xīā_x* — **sth(ə)īā_x* (cfr zd. *pōi*, cet. BARTHOLOMÆ KZ XXVIII, 18; de s. vide WHITNEY Gr. § 971) ductum putemus (**sthāī(ə)-m*, cfr **bherōī(ə)-m(-i)*, **bherēī-t*), fortasse coni. gr. *φέρηι*: (coniug. them. 'suff. *-īō*' ficta :) **sth(ə)īē-m* cfr s. *syā-m*, cet., **sthāī-īē-m* e **sthāī* + suff. abstracto *-īē-*, i. e. contaminatione quadam, fictum habeamus. — Alia est quæstio, quibus causis rationem illam, quæ inter *i* et *īī* est, constitutam esse cogitemus. Omnino forsitan sumi possit, continuo ante vel post syllabam accentu principali pronuntiatam accentum vel secundum ('*biton*') vel quam minimum principio positum esse. Qui accentus secundus si *i* sono contigit, qui partes vocalis agere poterat, *i* ortum est, ante vocales autem *īī* — ubi *i* plenioris primariæ vocalis residuum *ə* ad sonum *ī* assimilatum haberi potest —. Hæc dispositio primo non quantitate syllabæ antecedentis constituta esse videtur. Quoquo modo factum est — vel contaminatione quadam, quæ hoc schemate exprimi potest: *ā_xdā_x-īa_x* >

$$1) \underbrace{\tilde{a}_x d(ə) - \tilde{i}(ə)}_{\tilde{a}di - \tilde{i}\tilde{a}_x} \quad 2) \underbrace{\tilde{a}_x d(ə) - \tilde{i}\tilde{a}_x}_{\tilde{a}di - \tilde{i}\tilde{a}_x} \text{ vel } \underbrace{(ə) d\tilde{n}_x - \tilde{i}\tilde{a}_x}_{d\tilde{a}i - \tilde{i}\tilde{a}_x} \quad 3) \underbrace{(ə) d\tilde{a}_x - \tilde{i}(ə)}_{d\tilde{a}i - \tilde{i}\tilde{a}_x}$$

vel aliis causis; — certum tamen est, legem illam ortam esse, quam certis finibus terminare studuerunt SIEVERS PBB V, 129 sqq., HÜBSCHMANN KZ XXIV, 362 sqq., nuperrime OSTHOFF Perf. 391 sqq., maxime 421 sqq., 440 sqq.; cfr etiam HÜBSCHMANN Idg. vocals. p. 130 sq.; BRUGMANN MU IV, 413, Gramm. § 133. OSTHOFF illam legem his fere verbis concepit: »unbetonte (nicht svaritierte) *i*, *u*, *m*, *n*, *r*, *l* vor einem vocal sind consonanten nach kurzer silbe; bei langer vorhergehender silbe bestanden indogermanische doppelformen, indem hier die entfaltungen *īī*, *uu*, *mm*, *nn*, *rr*, *ll* bald allerdings eintrat bald aber auch unterblieb.» Utut hæc res se habet — ac quæri potest, nonne etiam post brevem syllabam *īī*, cet. i. e. *accentus secundus* secutus sit, cfr mox — quoniam de hac re uberius hic disputare non possum, unum exemplum afferam, quo ostendam, quot eiusdem formationis species e continuatione verborum sententiarum natæ cogitari possint. Si e stirpe *gene-t(e)r(e)ī(e)* proficiscimur, hæc fere diversæ formæ si non eiusdem stir-

pis attamen eiusdem generis verborum re vera inveniuntur: *gêne-t(ə)rə̃ i(ə)*, vel *-t(ə)r(ə)ia* > s. *jani-trī*, gr. *γενετρί-ς, l. *gene-trī-x*; *gené-t(ə)rə̃ i(o)* > *γενετρια, adi. *γενέτριος, cfr πάτριος; *gené-tər(e) i(o)* > *γενέταιρα, *γενέταιρος; *gene-tér-i(o)* > *γενε-τηρι-, cfr maxime τριετηρίς, cet. e st. *uete-re* (: *uete-se*); nam nullo modo pro *φετεσ-ρι- esse potest; ac stirpem -r testatur got. *wifrus*, v. germ. *widar*, cet. (*ueto* : *uetero* = s. *vatsa* : *vat-sara*); *gene-tré-i(ə)* > *γενετρηι-ς; fortasse huius generis sunt patronymica fem. quaedam -ηις (-ης, -εις; alia a -ηφι repetuntur). Hoc modo etiam formas æol. quasdam *Κυθήρηα* < -ηία, cet. MEISTER I, 92 explicari posse credo. *gene-tər(ə) iā-* > *γενεταιρά-ς, *genet(ə)rə̃ iā-x* > *γενε-τρια-ς, cfr ψαλτρια-ς, figuræ -iā : σοφία, cet. Sed velut *gêne* vel *gené* = *gēn*, *gnē* esse potest, ita hæc fere dispositio accentum cogitari potest: *genétərə̃ i(ə)* > *γενετερῖ, *genétər(ə) iə* > γενέτειρα (δημήτειρα, πολυβότειρα, δότειρα, cet.) cfr æol. ἄλλότερρος; vel fortasse *gene-tère-i(ə)*, cfr loc. osc. *paterei*, m. f. adi. *γενετερειο-, -εία > εος, -εα et *gene-térə̃ i(a_x)*, cfr f. s. *ētārī*, *dhāutārī*, adi. *γενετέριιο-ς, *πατεριος. Itaque considerandum est, nonne lex illa OSTHOFFII ita mutari debeat, ut certis condicionibus duæ breves syllabæ quasi unum i. e. = una syllaba longa existimentur. Hæc hactenus.

Consideremus figuras quasdam gr. -ηιος, -ηια; -ηος, -ηα; -ειος, -εια; -εος, -εα; -ιος, -ια; (-ῖος, ῖα). Hæ figuræ aut legibus ieu. linguae debentur, i. e. e lingua ieu. traditæ sunt, aut in lingua gr. ipsa propriis legibus natæ sunt. Monitum volo, maximam partem earum — maxime -ῖος — e casibus quibusdam, præcipue locativo, profectam esse (quam veram sententiam FICK ingeniose exposuit GGA 1881, 444; cfr exc. II et nuperrime SMYTH *Der Diphth. EI* in Gr. p. 47 sqq.). Quamquam censeo, primarium exemplar figuræ -io, cum loc. comparatæ, e binis principio iisdem notione formis, sed accentu sententiarum paulatim diversis redditis, quarum altera locat., altera adi. (sæpissime etiam = gen.) facta sit, repetendum esse, tamen iure dici potest adi., quorum terminationes supra descripsi, e locativis profecta, vel cum locativis eo modo cohærere, ut ad eos aut -o aut -io secundum exemplum iam antea vicens ad adiectivam propriam vim efficiendam adderetur. Hoc solo modo illæ figuræ, quas inter se cohærere verisimillimum videtur ad unum vel similem fontem redigi possunt. Singula suffixa ordine tractabo. 1) progr. -ῖο, s. -yā, vel -yá, gr. plerumque assimilatione et epenthese mutatum : ἄλλος, αἶλος, æol. ἄλλότερρος, cet. cfr supra; ab ieu. lingua traditum, e loc. -i + 'suff.' -o (rectius loc. et adi. duæ sunt parallelæ formæ, primo eiusdem fere significationis : (ǣ)-i : (ǣ)_x-i(ǣ_x) : -i(ǣ)). 2) -ιο : a) ieu. -iō e loc. i + o 'suff.' (vel si loc. et adi. primo eadem putemus, -ə-iō > i-iō), vel loc. -i + iō : s. -yā et -iā, gr. -ιος et -ίος (cfr DANIELSSON Gr. Anm. I, p. 41; WHEELER Gr. Nom.-acc. p. 95 sq.), v. att. n. pr. -ίας : Καλλίας, cet. (MEISTERHANS p. 6); æol. adi. materialia -ιος (cfr MEISTER I, 91; SMYTH p. 49); b) in lingua gr. ipsa ortum e casibus -ι, maxime loc. : Ἰθακήσιος, cet. (FICK l. l.), cfr ἱφιος, ἐννύχιος, cet., Ἀργεῖος, hom. Ἀργεῖος aut < gr. *Ἀργεσι-ος aut < progr. forma *argesi-iō-; c) boeot. e gr. (-eo-) εα- (MEISTER I, 245), dor. fortasse -ιος < -εος (AHRENS II, 131), att. e priore -ειο- a I a.

Chr. sæc. (MEISTERHANS p. 23 sqq.). 3) -io, a) ex ieu. -iō, loc. (σι >) -ī + suff. iō : s. -iya (cfr WHITNEY Gr. § 1215), gr. fortasse *Τλασίαφο*, *Αφε(ι)νία*, cfr *Κρονίων*, cet. (præet. cfr DANIELSSON Gramm. Anm. I, 40 sqq.); b) fortasse in gr. lingua ipsa e stirpibus (verbis) -ī + o, quod non demonstrare possum; *αίχία*, *ἀεργίη*, cet. fortasse e st. -ī in st. -ā transmutata sunt (DANIELSSON l. l.). G. MEYERI sententiam, -iā < -εία natum esse (Gramm. § 113) probare non possum (DANIELSSON l. l. p. 43 n. 2); c) boeot. e priore quovis modo orto (-ειο), -εια (MEISTER I, 224 sq.); d) att. a I ante Chr. sæc. e priore -ειο natum -ιο fortasse primo quidem -īo erat (MEISTERHANS p. 23 sq.). 4) -eo, a) ieu. -eō, cuius 2 a levior est forma (loc. -εῖ + o 'suff.', vel -e + iō, cfr supra) : hom.-att. -εος : *χρύσεος*, *ἵππεος*, cet.; huc referri oportet hom.-att. *Ἑρμῆς*, *Ἑρμῆς*, *Αἰνέας* (boeot. *Αἰνίας*; fortasse CIA I, 478, 1, sæc. VI; cfr cetera n. pr. -εας CIA I Index VI, MEISTERHANS p. 6), quæ a *Ἑρμείας* et *Αἰνείας* (unde postea -εας, cfr mox) semovenda esse puto; b) e priore -ειο, quomodo cunque ortum est, ι(j) in singulis dialectis propriis legibus extincto: æol. (MEISTER I, p. 89 sqq.), att. MEISTERHANS p. 13 sqq., 19 sqq., 26 sqq.; in universo vide G. MEYER § 152, BLASS p. 45; in transitu moneo, formas *Ἀθηναία* et *Ἀθηναία*, *Ἀθηναῖα* (sæc. VI, V) non ab eodem fonte esse deducendas; hæc forma enim e progræca figura **Ἀθηναῖα* derivata ab illa, quæ e *Ἀθηναία* mutata a IV sæculo occurrit, seiungenda est. 5) -ειο, a) ieu. -eiō, 'loc. -ei + suff. -iō-, cfr *οἰκεῖος*, cet. adi. mat. -ειος æol. (cfr MEISTER I, 91, contra SMYTH), hom. *ἵππεῖος*, cet.; b) fortasse analogiæ vi in lingua gr. ipsa nata vel e loc. -ει + 'suff.' -o; certa exempla investigari non possunt, fortasse *Ἀργεῖος* (quod tamen pro **Ἀργέσι-ος* esse potest), cfr fortasse *παλαι-ός*; c) ex -εσι-ο, -εφιο (sive ex ieu. -esiō, -euiō sunt sive non): hom. *θεῖος*, *ὀνειδέιος*, *φηθεῖος*, *ἀφνειός*, *ἀληθεῖη* sæpissime per diæresin legenda (cfr SMYTH p. 34 sqq.; *εὐρεῖα*, *βαθεῖα*, *θηλεῖα*, *ἡδεῖα*, *ὠκεῖα* (ion. *βραχέα* aut secundum leges dial. ion. proprias aut secundum exempl. quædam, quæ non a -εui(ᾶ), s. (e)vi, sed ab ieu. -euiᾶ, vel -eui (cfr s. fem. -ῆ, gr. *πρέσβα*) repetitur?)). Quasi obiter commemorabo, in coniunctione *voc. + si + voc.* > gr. *voc. + ι + voc.* ab Hom. usque ad sæc. III in dial. attica i (intervocale) retentum esse. Itaque nullo modo atticam (homerica, cet.) terminationem genitivi -ον (oo) ex -οιο (< **osio*) natam esse puto; duas igitur terminationes genitivi constituendas esse puto -o-so : -o-sio (= ieu. pr. **so* : **sio*, s. *sa* : *sya* cet., cfr MÖLLER PBB VII 500 n. 2; LESKIEN Berichte d. sächs. Ges. d. W. 1884 p. 102, aliter BRUGMANN Gramm. §§ 12, 45, 54, cfr WACKERNAGEL KZ XXV, 268). Neque igitur e. gr. e **τελεσιω*, sive, -σι-, sive -σι- cogitamus, aliud nasci potuit quam hom.-att. vet. *τελείω*; id enim e vocabulis -γένεια clarissime apparet, cfr *θεῖος*, cet. (< **dhulé-sios*; *dhā_xu-* : *dhā_xuᾶ_x-* : *dhā_xuᾶ_x-*, cfr FICK GGA 1883, 121), quare nihil est, quod SMYTH p. 78 dicit: 'aus *τελεσιω* konnte nur *τελέω* erscheinen, weil der Accent vorbergeht. Nur wenn der Accent folgt erscheint ι'; qualis enim huius rei ratio sit, supra adumbravi; d) e priore -ηιο (id autem < ieu. -ēiō, -ēuiō, -ηφιο, -ēsiō, -ησιο), quæ mutatio dial. atticæ peculiaris est : cfr *χρεία*

(: ion. *χρηῖη*), *λεία* (cfr ion. *ληῖη* < **lāfi-*, dor. *λαία*), cfr e. gr. *Αἰγής* > *Αἰγείς* (cfr WECKLEIN Curæ epigraphicæ, cet. p. 63, VAN HERWERDEN Lapidium de dial. Attica testimonia, cet. p. 6, RIEMANN Revue de Phil. V, 147, BLASS p. 41, DITTENBERGER Hermes XVII, 37, MEISTERHANS pp. 16, 30; CURTIUS Et., 117, J. SCHMIDT KZ XXV, 151, COLLITZ KZ XXVII, 187, MAHLOW l. v. p. 52; de -*ηι* cfr præterea BEERMANN C. St. IX, 31, MEISTERHANS p. 18, G. MEYER perperam § 69, 115, et ann. cfr supra); huc referri possunt vocabula *Ἑρμείας*, *Αἰνείας*, s. -*ēya*, quæ tamen ex ieu. -*ἄιῖο* explicare licet. In ceteris dialectis aliæ formæ inveniuntur, ad quas iam transgredior. 6) -*ηιο*, a) ex ieu. -*ēiῖο* (loc. *ēi* + *ῖο* suff.). Hoc modo difficilia quædam expediuntur verba lesbica MEISTER I, 92 sq. maxime *Κυθήρηα*, *πεμπεβόρηα*, fortasse *Μυρσίληω*, cet. cfr etiam AHRENS II, 163 sqq. *Κυθήρηα* igitur < *Κυθήρηια*; b) ex -*ησιο*, -*ησιο* (sive ieu. -*ēsῖο*, -*ēuῖο*, sive in gr. lingua ipsa ficta, cfr FROEHDE BB III, 5 sqq.) : boeot. adi. patr. -*κλειο-*, -*κλείο-*, *Θεογένειος*, *Ἀντομέδειος* (MEISTER I, 223 sq.), æol. *Κυπρογέννηα* > *-*ηια* > *-*ησια*, ion. *ἄληθηῖη*, quibus verbis ut stirpes -*ēs* subesse arbitremur suadent *τεμένηος* < **τεμενησος*, *χέρηα*, **Ἀρηος*, **Ἀρηῖ*, *δυσαρών* (v 99), cet. (cfr BRUGMANN KZ XXIV, 31 sq.; aliter J. SCHMIDT KZ XXVI, 381 de *χέρηα*; MAHLOW l. v. p. 46, FROEHDE BB III, 5 n., cfr exc. II, iam vero COLLITZ BB X, 306 u.), cfr ved. *tośāsā* (LANMAN On Noun-Inf. p. 545), cet., *σπῆος* (ε 194) pro *σπεῖος*, cfr *σπῆι* (ι 476), e **spē-so-s*, cfr l. *spē-lunca*; — boeot. *ἰάρεια* (> *-*ηια*, < *-*ησια*), *μαντειίαν*, delph. *ἰερήια*, *μαντηίαν*, dodon. *μαντήιον*, ion. *μαντηίη*, *βασιλήιος*, cet., dor. (cret.) *πρυτανήιον*, *ἀνδρήιον*, *πρειγῆια*, cet. Quæ cum ita sint, prorsus refellitur sententia G. MEYER (§ 63; cfr MÜLLENSIEFEN p. 93, FISCHER BB VII, 332, BAUNACK Inschr. p. 54), -*ηιος* ex -*ειος* producto e natum esse. Errat BAUNACK, cum dicat cret. -*ηιο* recentius esse quam -*ειο* et ex eo ortum esse, nam utraque figura æqualis ætatis esse potest: id solum dici potest, -*ηιο* analogiæ vi etiam in verba irrepsisse, in quibus primo domum non haberet; dor. *ὄρηος*, *Ἀύκηος*, *ὄξῆα*, *πέληα* (*πασιχάρηα*), cfr *πάχηα* (Alcæus) multi modis explicari possunt vel grammaticorum doctrinæ debentur. Utut est, constare videtur, nuspiam sono ι productionem vocalis effectam esse; quare eiusmodi explicationem ad verba quædam derivata expedienda adhiberi non posse apparet. Nam ea exempla, ubi i ex *īῖ*, *uῖ*, *sῖ* ortum est, nullo modo cum primario i intervocali conferri potest, ac *πόληος*, cet. prorsus alio modo explanari debet (aut η ex loc. *πόλη* hom. *πόληῖ*, att. *πόλη*, *πόλει* in ceteros casus irrepente vel ad similitudinem rationum *πόληι* : *βασιλῆι* = x : *βασιλῆες*, *πόληες* cet. = x facto J. SCHMIDT KZ XXVII, 294; aut convenienter ei sententiæ, quam in exc. II proponere conatus sum, in paradigmatis ieu. ē (η) et ē (ε) inter se commutata esse, cfr BARTHOLOMÆ Ar. F. I, p. 39 et passim, COLLITZ BB X, 1 sqq.). Ac ea exempla, ubi productionem suppletoriam invenimus, recentioris temporis hæc sola sunt: -*αιῖ* > *αι* > *ā* in *καίω*, *κάεις*, cet., -*αιῖ* in *δαήρ*, *ἄττω* (*αἰφίττω*), *Ἄιδης*, *δάς*, *αἰεί*, cet. (WACKERNAGEL KZ XXVII, 276, BRUGMANN Gramm. § 18).



L'IMAGE DU MONDE,

POÈME INÉDIT DU MILIEU DU XIII^E SIÈCLE,
ÉTUDIÉ DANS SES DIVERSES RÉDACTIONS FRANÇAISES
D'APRÈS LES MANUSCRITS DES BIBLIOTHÈQUES
DE PARIS ET DE STOCKHOLM

PAR

CARL FANT.



UPSALA

EDV. BERLING, IMPRIMEUR DE L'UNIVERSITÉ
1886.

Ce nous est un devoir bien cher que d'exprimer notre profonde reconnaissance envers M. le Professeur Gaston Paris, qui nous a gracieusement fourni de bien précieux renseignements pour plus d'une question difficile et surtout dans ce qui concerne la personne de l'auteur de l'Image du Monde.

Image du Monde

par

Carl Fant.

La France, on le sait, eut plus tôt que les autres pays de langue romane le privilège de voir fleurir en son sein une surabondante littérature poétique dont l'expression la plus parfaite se trouve, pour le genre lyrique, dans les chansons des troubadours provençaux et, pour le genre épique, dans les romans des trouvères français.

Toutefois, tandis que la poésie provençale se renferma dans des limites relativement restreintes et fut d'une durée moins longue, celle du Nord de la France, se maintenant et se développant toujours, prit un rapide essor dans tous les domaines littéraires.

La poésie religieuse fit la première son apparition. C'est là un fait qui s'explique tout naturellement par la position dominante de l'Église et par l'esprit foncièrement religieux qui caractérisent le moyen âge. Les plus anciens monuments poétiques de la langue française en sont l'illustration la plus brillante.

La poésie didactique, à son tour, ne tarda pas non plus à paraître. Le monde clérical, si puissant et si actif alors, commença de bonne heure à traduire du latin, pour les mettre à la portée des laïques, des livres d'une utilité générale et d'un caractère pratique. Mais on ne se contenta pas de reproduire en prose les doctrines qu'on voulait enseigner au peuple, on eut recours à la forme rimée pour rendre ces productions plus populaires et atteindre ainsi un cercle plus étendu de lecteurs. Les vers, en effet, se gravaient mieux dans la mémoire en même temps qu'ils étaient accueillis avec plus d'avidité et de prédilection par le public.

C'est aussi tôt qu'au premier quart du XII^e siècle que nous retrouvons les premières traces de la poésie didactique. Les ouvrages les plus anciens et en même temps les plus renommés de ce genre sont: **LE COMPUT** et **LE BESTIAIRE** de **PHILIPPE DE THAÛN**. Le premier, on le sait, est un traité chronologique versifié, une espèce

d'almanach ecclésiastique; le sujet du second est suffisamment indiqué par le titre même.

Puis on voit apparaître toute une littérature, traitant de sujets spéciaux et d'une utilité générale, parmi lesquels les descriptions du monde qui nous entoure, des animaux et des oiseaux (les bestiaires et les volucraires) forment peut-être la principale partie.

Pendant le cours des XII^e et XIII^e siècles, on publia ainsi dans la langue vulgaire plusieurs ouvrages versifiés qui, sous les noms divers de Lucidaire, de Nature des choses, de Trésor, de Bréviaire d'amour, de Bibliothèque ou de Miroir du monde, traitaient des principales questions scientifiques du temps. Parmi ces poèmes didactiques, il convient de signaler surtout LA MAPPEMONDE, mise en vers par un rimeur nommé PIERRE, ouvrage qui ne laisse pas d'avoir une certaine ressemblance avec la partie géographique du poème qui fera ici l'objet de nos études.

Mais l'œuvre de beaucoup la plus importante et la plus complète, parce que — embrassant, pour ainsi dire, dans son sujet tout l'univers — elle comprend à peu près tout ce qu'on connaissait à cette époque en fait de métaphysique, de géographie, d'astronomie, etc., c'est *l'Image du Monde*.

Cependant, ce ne sont pas tant les ouvrages en langue vulgaire auxquels nous venons de faire allusion, qui doivent être regardés comme les véritables précurseurs de *l'Image du Monde*. Ils ne lui ont point servi de modèles. Ce remarquable ouvrage repose, au contraire, sur des originaux latins et forme une sorte d'encyclopédie rimée, un livre d'instruction, comme il n'y en avait pas beaucoup alors, destiné à fournir aux lecteurs un certain fonds d'érudition de la façon la plus aisée et la plus agréable. On y trouvait ce qu'on avait principalement besoin de savoir à cette époque et on apprenait bien certainement par cœur plus d'un chapitre. Cette étude était remarquablement facilitée par la forme rimée, et la sécheresse presque inévitable du sujet, du moins dans beaucoup d'endroits, était assaisonnée de descriptions et de récits miraculeux que l'auteur se plaisait à intercaler, non moins par son amour du merveilleux que pour satisfaire au goût d'un public avide de compositions de ce genre.

L'auteur donne lui-même à son œuvre le titre de *l'Image du Monde*; ce titre est employé à deux reprises. Il se lit d'abord à la première ligne de la table des matières qui précède le texte:

«cil livre de clergie en romans¹⁾, qui est apelez *l'ymage dou monde*»; puis à la fin du poème.

v. 6,580 ss. Ci fenist *l'ymage dou monde*;
A Deu commence, a Deu prent fin,
Qui ses biens nos doint en la fin.

Mais le poète la désigne aussi, dans le contexte, par les noms de *livre de clergie* et de *roman*, répondant au double but du poème qui est, on l'a vu, d'instruire le lecteur (c'est là son caractère prédominant) tout en le divertissant.

C'est par la première dénomination que débute l'index déjà cité, qui précède le texte: «Cil *livre de clergie* en romans, qui est apelez *l'ymage dou monde*»²⁾. Le second terme se lit en trois endroits:

v. 11 ss. Qui veut entendre a ces comanz,
Si puet aprendre a ces *romanz*
Grant partie de la faiture
Dou monde.
v. 6455. Desor finerons cest *romant*.
v. 6585. ss. En l'an de l'incarnation,
As rois a l'aparition,
M. CC. XLV anz
Fu premiers parfaiz cist *romanz*.

Le succès de l'Image du Monde fut immense. Cet ouvrage fut connu et étudié non-seulement dans les pays de la langue d'oïl, mais il sut se frayer sa route hors de France: il fut traduit en anglais et même en hébreu. Victor le Clerc, dans son excellent travail sur l'Image du Monde, inséré dans le tome XXIII de l'Histoire Littéraire de la France, travail sur lequel nous aurons souvent occasion de revenir, mentionne p. 332 une édition anglaise en date de 1480 et de 1481, qui a été faite d'après une rédaction en prose française, et qui porte ce titre: «Thymage or Myrrour of the worlde, translated out of french into english by me simple person Wyll. Caxton». Les traductions hébraïques ont été signalées dans la Romania, tome V, p. 129—139, par A. Neubauer, qui cite une autre édition anglaise dont on ne possède plus que le

1) *En romans* = en langue romane, dans la langue vulgaire, par opposition au latin, qui était la langue savante.

2) Dans la rédaction interpolée, le titre de l'Image du Monde se rencontre à plusieurs reprises.

titre d'après un catalogue de vente: »The Myrrour end Dyscryp-cyon of the Worlde, with many Meruaylles and the VII. Scyences as Gramayre, Retorike, with the Arte of memorye, Logyke, Geometrie, etc., etc. (black letter with many curious woodcuts, etc., etc., very rare 12 l. 12 s.). Folio. Emprinted by me, Laurence Andrewe, dwellynge in flete strete at thee sygne of the goldē crosse by flete brydge (no date)».

Ce succès est encore pleinement attesté par le grand nombre de copies qui existent: il nous en est en effet parvenu jusqu'à une soixantaine. A lui seul, Paris a conservé 37 manuscrits, dont deux en prose. D'autres sont dispersés, soit dans différentes villes de France, soit dans diverses capitales de l'Europe, parmi lesquelles il convient de citer avant tout 5 mss. à Bruxelles, 3 à Londres, 1 à Stockholm, etc.¹⁾ En dehors de ces manuscrits, Brunet, Victor le Clerc et Neubauer mentionnent des exemplaires imprimés. Seulement ces derniers sont si rares qu'il n'en existe même pas dans les bibliothèques publiques de Paris. M. Neubauer en cite un qui se trouve à Oxford, où il fait partie de la collection Douce, voy. Rom. V. p. 131. Ce sont là soit de simples reproductions sans la moindre critique du premier manuscrit trouvé et non pourvues de date, soit des renouvellements en prose française du commencement du XVI^e siècle.

De plus, il existe de l'Image du Monde un honteux plagiat. Un nommé François Bufferau, voulant convaincre le monde et spécialement un seigneur italien (à qui il a dédié son volume) de ses vastes connaissances, s'était mis à faire imprimer à Genève en 1517 un ouvrage, qui n'est autre que l'Image du Monde, mais auquel le plagiaire, pour cacher sa fraude, a eu soin de changer le titre en *Mirouer du Monde*, en même temps qu'il substitue au commencement et à la fin du poème des vers de son invention. Il en rajeunit aussi la langue pour donner à son édition toute l'apparence d'une œuvre de première main.

1) Cf. Victor le Clerc et le Catalogue général des manuscrits des bibliothèques des départements, tome V, p. 443. En outre Stengel: *Mittheilungen aus Französischen Handschriften der Turiner Universitets-Bibliothek*, p. 39, où se trouve une liste des mss. de l'Image du Monde connus de l'auteur. Voir aussi Le Grand d'Aussy: *Notices et extraits des manuscrits de la Bibliothèque Nationale*, p. 243, Paris, l'an VII de la République.

Parmi les nombreux manuscrits de l'Image du Monde, nous avons pris connaissance de tous ceux qui se trouvent à Paris, savoir 34 à la Bibliothèque Nationale, en y comptant deux manuscrits de la rédaction en prose à laquelle nous reviendrons plus loin, 2 à la Bibliothèque de l'Arsenal et 1 à la Bibliothèque de l'Institut. De plus, nous avons employé un manuscrit, conservé à la Bibliothèque Nationale de Stockholm, où il est coté n° 45 dans le catalogue de Stephens.

Les manuscrits se divisent en deux classes bien distinctes, l'une plus courte qui contient la rédaction originale comprenant 6594 vers, l'autre non-seulement interpolée et augmentée ainsi d'environ 4000 vers, mais, chose vraiment remarquable, refondue d'un bout à l'autre. Les manuscrits de la première catégorie sont de beaucoup les plus nombreux, ils sont au nombre de 28 parmi ceux que nous connaissons: les 8 autres, qui tous appartiennent à la Bibliothèque Nationale de Paris, sont interpolés.

Nous sommes donc en présence d'un fait qui est peut-être unique dans l'histoire littéraire du moyen âge. Nous pouvons étudier en comparant, d'une manière précise et sûre, deux rédactions bien différentes d'un même ouvrage, séparées par un espace de temps si minime qu'il ne compte même pas et exécutées toutes les deux, comme nous tâcherons de le démontrer, dans le même pays et probablement au même endroit par des hommes égaux en capacité et en lumières.

Nous devons à une rare précision des auteurs la connaissance exacte de la date des deux rédactions. Non-seulement nous apprenons par deux passages du poème que la rédaction primitive a été achevée en 1245, mais le jour même nous est donné, savoir l'Épiphanie, c'est-à-dire le 6 Janvier.

V. 6121 ss. Com premierement fu parfaiz
Cist livre à l'aparition,
En l'an de l'incarnation
M. CCXLV anz.

V. 6582 ss. En l'an de l'incarnation,
As rois à l'aparition
M. CCXLV anz
Fu premiers parfaiz cist romanz.

Cette date se retrouve telle quelle dans presque tous les manuscrits de la rédaction première, et elle est parfaitement assurée

pour une édition critique, basée sur la classification des manuscrits. Qu'il se rencontre quelques déviations dans un nombre aussi considérable de manuscrits, cela ne doit point nous étonner. Il n'y a rien que les copistes traitent avec autant d'insouciance que les chiffres, ils les changent plus ou moins consciemment sans s'en faire la plupart du temps le moindre scrupule, et pour ce qui concerne notre poème, cela ne ressort nulle part avec plus d'évidence que dans les chapitres 15 à 17 du 3^e livre, où les calculs et les chiffres abondent et pour lesquels il n'y a presque pas deux manuscrits qui soient parfaitement d'accord. Voici à quoi se réduisent les déviations à la vraie date que présentent les manuscrits de la rédaction première. Au premier passage cité, les manuscrits 14963 et 1553 du nouveau fonds français donnent la date 1246 et dans le manuscrit 1669, également de ce même fonds, on lit l'année 1247. Au second passage, le manuscrit 2480 indique l'année 1225.

L'Image du Monde a dû acquérir bien vite une grande popularité et voir son emploi comme manuel se répandre très rapidement, car à peine deux ans se furent-ils écoulés après son achèvement qu'on travailla à la revision de l'ouvrage et à une interpolation des plus importantes.

La date fournie par les copies appartenant à ce remaniement n'est pas moins précise que celle que nous avons relevée tout à l'heure pour le poème primitif. Non-seulement l'année, mais le quantième du mois nous est donné; toutefois il s'agit ici du jour où l'interpolateur dit avoir achevé, d'après son original latin, le principal épisode qui se trouve parmi les parties interpolées, savoir la vie et les pérégrinations de Saint Brandan. Seulement ici, la date fournie, bien qu'elle ne puisse guère évoquer aucun doute sur son exactitude, donne pourtant lieu à la discussion.

L'épisode de Saint Brandan est immédiatement suivi par les vers suivants, qui doivent être lus ainsi:¹⁾

1) Le temps m'ayant fait défaut pour soumettre les huit manuscrits de la seconde rédaction à une étude comparative qui me permette d'en connaître la classification, je dois me borner, quant à ma connaissance de cette rédaction à une seule copie, le ms. 25407. Cependant, pour les vers ci-dessus, qui sont d'une importance capitale, j'ai consulté tous les matériaux manuscrits et je donne ici en note les leçons qui s'écartent de celles que j'ai adoptées. V. 2 *Des mss.* 25407, 1608, 2174, 10769. — V. 4 Selon le ms. 10769. *Tr. l'i.*

A Saint Ernol, une abeïe
 De moines noirs, qu'est establie
 Droit devant Mez en Loherraine,
 Trovai ceste istoire anciëne.
 De latin l'ai mis en romans
 Por faire entendre as laies genz,
 En. IX. jorz de marz l'ai parfait
 Mil. CC. anz. XL et VII
 Et ces. II.²⁾ ci apres avec,
 Dont lune commence ciluec.

Au lieu des quatre derniers vers, tels qu'ils se lisent avec des variantes de peu d'importance dans tous les manuscrits que nous avons vus, sauf dans le ms. 10769 du fonds latin, ce dernier manuscrit présente six vers, dont voici les trois premiers:

En IX. iorz en marz l'en³⁾ parfaite,
 En l'en de l'incarnation portraite
 Mil CC. anz. XLVII.

Les trois derniers vers sont malheureusement presque entièrement effacés et partant indéchiffrables. Cependant, on peut voir que le vers qui suit immédiatement après les vers cités (c'est-à-dire le quatrième vers) finit, comme dans tous les autres manuscrits, par le mot *avec*. Donc ici le vers:

Mil. CC. anz. XLVII

manque entièrement de rime. Le tout porte à croire que le scribe, s'étant aperçu que le participe *parfait* ne s'accordait pas avec le régime direct *histoire* qui le précédait, a cru améliorer la construction en changeant *parfait* en *parfaite* et en ajoutant le vers: *En l'en de l'incarnation portraite* pour avoir une rime. Mais c'est une étourderie; il ne remarque pas qu'il laisse le participe *mis* du vers 5 au masculin et le vers 8 tel quel sans avoir de vers correspondant qui était nécessaire.

Aussi bien, le scribe s'est fait des scrupules inutiles. Les vers, tels qu'ils sont conçus dans tous les autres manuscrits, sont

molt a.: mss. 25407, 25343, 2174. 1444, 14961, ce qui fait une syllabe de trop. *Tr. la geste molt a.*: ms 1607, également une syllabe de trop. — V. 7 VIII: mss 25407, 25343. — V. 8. XLVIII.: ms. 14961, ce qui détruit même la rime. — V. 10 *D. l'u encomence iluec*: mss. 2174, 1444, ce qui fait une syllabe de moins. *D. l'un encomence c.*: ms. 25407. *De quoi l'une encomence illuec*: ms. 1607.

2) Sc. histoires.

3) *En*, faute de copiste au lieu de *ai*.

corrects, le participe passé variant *ad libitum* dans la vieille langue et la rime *parfait*: *set* étant parfaitement justifiée. Cf. dans la rédaction première, dont la langue est conforme à celle de la rédaction refaite, (voy. plus loin p. 39) les rimes suivantes: 4187 *set* (septem): *vait*; 4241, 4501 *fait*: *vait*; 4167, 5566 *parfait*: *vait*; 2409 *deffait*: *vait*.

La date du 8 ou du 9 Mars 1247, comme étant celle où le remanieur achevait au moins une partie très importante de ses interpolations, est donc assurée.

Les vers que nous venons de citer sont doublement précieux. Ils ne se bornent pas à nous informer de la date du poème, ils nous révèlent aussi d'une manière également précise l'endroit où l'Image du Monde, du moins dans sa seconde rédaction, a été écrite. Ce fut dans l'abbaye de Saint Arnoul de Metz. La rédaction interpolée nous fournit, dans un autre passage, de plus amples renseignements sur ce monastère et il convient à ce propos de comparer le contexte des deux rédactions. La rédaction originale lit:

1059—62. Encore i¹⁾ a de ces joiaus
En l'eglise, riches et biaux,
Qu'il²⁾ i dona comme prodom,
Car molt ama Deu et son non.

Le remanieur conserve les deux premiers vers, modifie le troisième et fait ensuite une interpolation de 342 vers, dont nous citons ici le commencement³⁾. La rédaction interpolée lit:

Encore i a de ces joiaus
En l'eglise, riches et biaux,
Qu'il i lessa et en fist don
A Saint Estienne, le baron:
La mere eglise du païs
Ou encor gist uns de ses fils,
Rois Looy, qui fu sans guile,
A Saint Ernol devant la vile,
Une abeïe de noirs moines,
Ou mainz biens fist rois Charlemains

1) A Metz.

2) Charlemagne.

3) D'après le ms. 10769, comparé avec le ms. 25407.

Par l'amor a ses ancessors,
 Dont li uns fu cis Sainz Ernos
 Qui de France s'en vint a Mez,
 Dont il fu puis evesques faiz.

Victor le Clerc penche à croire que l'Image du Monde dans sa forme originale, a été écrite à Paris. Cela nous paraît peu probable. Il n'y a pas de raison pour douter que le remanieur, qui avait trouvé l'original latin de l'épisode de Saint Brandan à Saint Arnoul de Metz et qui se plaît tant à nous tracer l'histoire de cette abbaye, y exécutât son travail en entier. Cela admis, il s'ensuit que le premier auteur n'a guère pu écrire à Paris non plus, car dans ces temps de communications difficiles, il est bien invraisemblable que, pendant le court intervalle qui sépare les deux rédactions, un messin eût eu l'idée et le temps d'entreprendre la revision d'un poème composé à Paris. Nous ne croyons pas trop nous avancer en disant que les auteurs ont été tous les deux religieux de l'abbaye de Saint Arnoul et en supposant que le premier est mort peu de temps après avoir mis la dernière main à une œuvre qui fut le couronnement de sa vie.

Mais l'interpolateur ne se borne pas à nous indiquer le lieu de ses travaux, il nous dit expressément que la ville de Metz était la patrie de l'auteur de l'Image du Monde, et les vers où il nous donne ce précieux renseignement nous permettent de faire encore une fois une intéressante comparaison des deux rédactions.

A propos de Charlemagne, nous lisons dans la rédaction originale v. 1054—8.

Et sout assez d'astronomie,
 Si come raconte sa vie,
 Qui est a Mez en Loherraine,
 Ou il fu par mainte semaine,
 Car molt ama le leu et l'estre,
 S'i voloit par maintes fois estre.

Ces vers ont été ainsi modifiés par le remanieur¹⁾:

Et sout assez d'astronomie,
 Si come l'en trouve en sa vie

1) Le manuscrit 10769 lit au troisième vers cité: *Ki a Mes en Bre-taigne gist.*

Qu'a Mez en Loherraine gist
 Dont cil fu qui cest livre fist.
 La vout rois Charles sovent estre,
 Car molt ama le leu et l'estre.

Si l'on admet avec nous que les deux rédactions ne sont pas dues à la même main, les vers cités se rapportent plutôt au premier auteur qu'au second, et s'il restait encore quelque doute au sujet de ce premier, ce doute devrait se dissiper devant d'autres raisons. Victor le Clerc a déjà fait remarquer en citant deux passages tirés de la rédaction originale de l'Image du Monde, v. 3583—8 et v. 3659—80, que Metz et la Lorraine sont les seules régions de toute l'Europe que l'auteur décrive en connaissance de cause et sur lesquelles il revienne avec une certaine prédilection, et le savant critique ajoute avec justesse que l'auteur a dû passer de longues années à Paris, où il avait bien vraisemblablement fait ses études. L'exactitude de ces remarques est remarquablement confirmée par l'étude de la langue de l'Image de Monde; en effet, comme nous le verrons plus loin, notre poème a été écrit dans un idiome qui porte les traits distinctifs du dialecte lorrain, mais qui a été fortement influencé par le français, lequel à cette époque, s'il n'était pas encore arrivé à une position tout à fait dominante comme langue littéraire, avait du moins déjà commencé à exercer une influence sensible sur la plupart des productions littéraires des autres dialectes de la France.

Ces questions décidées, nous allons entreprendre la comparaison détaillée des deux rédactions de l'Image du Monde, comparaison dont l'importance et l'intérêt ressortent clairement par les développements auxquels la précédente exposition a donné lieu. Pour ce qui concerne la rédaction originale de l'Image du Monde, nous nous bornerons à en donner une analyse aussi succincte que possible, et cela d'autant plus volontiers que ce sujet a déjà été traité par Le Grand d'Aussy, Victor le Clerc et M. Franz Fritsche¹⁾ et que nous espérons publier plus tard une édition critique de cette rédaction. En revanche, nous nous étendrons un peu plus longuement sur la manière dont la seconde rédaction a été

1) *Untersuchung über die Quellen der Image du Monde des Walther von Metz*. Inaugural-Dissertation, verfasst und der philosophischen Facultät der vereinigten Friedrichs-Universität Halle-Wittenberg zur Erlangung der Doctorwürde vorgelegt von *Franz Fritsche*. Halle 1880.

non-seulement interpolée, mais modifiée et refondue à l'égard de son original.

Le poème original, qui est précédé d'une table des matières, écrite en prose, donnant la suscription de chaque chapitre, commence par un prologue de 30 vers, dont les dix premiers servent à indiquer au lecteur comment il doit étudier le livre; les vingt derniers forment une espèce de prière.

Cette rédaction est divisée en trois parties, dont la première embrasse surtout la cosmogonie; la deuxième traite de la géographie en comprenant sous ce nom la description plus ou moins fantastique de tout ce que la terre offre de merveilleux aussi bien qu'une étude physique de notre globe; la troisième s'occupe principalement d'astronomie.

La première partie renferme quatorze chapitres, dont les quatre premiers sont d'un caractère général et traitent, le premier (31—136) de la puissance de Dieu, le second (137—172) et le troisième (173—220) des causes pour lesquelles Dieu créa le monde et fit l'homme à son image, sans l'exempter pourtant, comme cela est expliqué au quatrième chapitre (221—440), de la possibilité de pécher. Mais ce n'est que dans les quarante premiers vers du quatrième chapitre que l'auteur s'en tient strictement au sujet indiqué par le titre. A partir du vers 260, il se livre à la discussion de questions métaphysiques, nous donnant une idée de la façon dont ces matières étaient débattues dans les écoles philosophiques du temps.

Après avoir ainsi expliqué les rapports qui existent entre Dieu et l'homme, l'auteur célèbre l'intelligence humaine, qui éclate surtout dans l'invention des sept arts libéraux, auxquels les chapitres 5 et 7 sont consacrés. Le cinquième chapitre (421—942) traite de l'invention des sept arts, le septième (1145—1424) en donne une analyse détaillée. Les anciens sages, désireux de contribuer au développement de l'humanité, se mirent à regarder le mouvement des corps célestes, et obéissant à l'impulsion que l'étude de l'astronomie leur avait communiquée, ils s'adonnèrent aussi à l'avancement des autres sciences. Quels sont les sept arts, le poète a soin de nous en informer lui-même d'une manière très courte et très précise.

v. 855 ss. Premiers entrèrent en gramaire

Por ordre en lor raison atraire;

- Et puis logique por prover
 Le faus et le voir demonstrier;
 Apres retorique troverent
 860. Por droiture qu'il molt amerent;
 Et puis arimetique apres
 Por estre es choses plus destres;
 Puis troverent giometrie
 Por mesurer tote mestrie;
 865. Puis de musique la science
 Por metre es choses concordance;
 Au darriers n'oblirent mie
 Astronomie, lor amie,
 Car par li furent esmeü
 870. D'avoir science de vertu¹⁾.

Parmi ceux qui avaient le plus efficacement favorisé les progrès des sciences, se place au premier rang Virgile »qui fu au tans Cesar de Rome», v. 737. Au moyen âge il était, en outre, considéré comme magicien, voire comme prophète, prédisant l'arrivée de Jésus-Christ. Saint Paul, ayant vu ses écrits,

v. 745 ss. Dist de lui a cuer irascu:
 »Ha! quel ge t'eüsse rendu
 A Deu, se tu fusses vescu
 Tant que ge fusse a toi venuz²⁾!»

Selon Comparetti³⁾, on chantait encore au XV^e siècle à l'église de Mantoue pendant la messe de Saint Paul ce cantique:

Ad Maronis mausoleum
 Ductus fudit super eum
 Piæ rorem lacrymæ.
 »Quem te», inquit »reddidissem,
 Si te vivum invenissem,
 Poetarum maxime!»

1) Variantes de la rédaction interpolée: 855 *ordinerent gramaire*, — 856 *Por parole former et faire*, — 859 *ordinerent*, — 867 *Et puis apres astronomie*, — 868 *Por raison querre de lor vie*.

2) Au lieu des quatre vers cités la rédaction interpolée présente ces trois vers:

Si dist de Virgile un tel mot:
 »Ha! Se je t'eüsse trouvé,
 Quel je t'eüsse a Deu doné!»

3) *Virgil im Mittelalter* von Comparetti, übersetzt von Dütschke. Leipzig 1875. — Cf. aussi Victor le Clerc et Fritsche.

Arrivé à la fin du chapitre 5, le poète interrompt son sujet et intercale entre les chapitres 5 et 7 un exposé des trois classes de la société et des tâches respectives qui leur incombent, en y mêlant une explication de la manière dont les sciences avaient trouvé leur chemin en France, où elles avaient été puissamment protégées par Charlemagne. Le chapitre 6 comprend les vers 943—1144.

Après avoir célébré, dans les chapitres 5 et 7, le génie du roi de la création, le poète passe à la cosmogonie proprement dite, en y entremêlant des dissertations géologiques et astronomiques; mais en manière de préambule il nous donne un traité sur la nature, à laquelle sa tendance à l'exagération attribue presque la même force génératrice qu'à Dieu. C'est le chapitre 8, qui va du vers 1425 à 1644. Avec le chapitre 9 (1645 à 1722), l'auteur entre en matière et nous décrit la forme du firmament, qui est ronde. Le monde est environné par l'éther, qui, à son tour, enveloppe les quatre éléments: le feu, l'air, l'eau et la terre (chapitre 10, v. 1723—1758). Le onzième chapitre (1759—1872) nous explique «comment la terre se tient enmi le monde». Avec les deux chapitres suivants, le douzième, qui comprend les vers 1873—1892, et le treizième, qui va du vers 1893 au vers 1944, se termine le traité de cosmogonie par la description de la sphéricité de la terre et par l'explication des raisons pour lesquelles Dieu donna au monde la forme ronde. Le dernier chapitre, (1945—2022), qui est intitulé: »De l'isneleté dou cors dou firmament et des. VII. planetes», présente quelques notes astronomiques qui eussent été mieux à leur place dans la troisième partie de l'ouvrage.

La deuxième partie est divisée en dix-neuf chapitres et débute par un petit prologue de dix vers (2023—2032), dont le sens moral est que, puisque la terre est si petite en comparaison des corps célestes, on doit attacher beaucoup moins de prix aux choses de ce monde qu'aux biens éternels.

Le premier chapitre (2033—2140) décrit la division de la terre et nous apprend quelles parties en sont habitées. Avec le deuxième chapitre (2141—2972) commence la mappemonde, qui débute par la description de l'Asie en quarante-quatre vers seulement (2153—2196). La première région de l'Asie, c'est le paradis terrestre, décrit en douze vers (2153—2164). Mais le poète donne libre cours à son imagination en décrivant l'Inde, à laquelle il consacre 688 vers (2197—2768, 2856—2972) afin de parler à son gré de toutes les choses merveilleuses qui s'y trouvent. Il adopte,

à ce propos, les fables qui avaient cours pendant le moyen âge, soit qu'elles dérivassent des œuvres de l'antiquité, soit qu'elles lui fussent connues par les récits des croisés. Il est à remarquer qu'au vers 2768 le poète interrompt sa description de l'Inde pour reparler de l'Asie (2769—2855).

Le 3^e et le 4^e chapitres, qui traitent de la géographie de l'Europe (2973—2998) et de l'Afrique (2999—3024), n'occupent que 26 vers chacun.

La géographie proprement dite n'intéresse pas notre auteur, il se borne à une énumération succincte et parfois erronée des divers pays, et il nous donne la raison du peu d'espace qu'il y consacre en ces vers :

v. 2973 ss. Puis qu'Aise devisé avons,
Eürope deviserons
Legierement, pour tost finer,
Car sovant en oons parler.

Il se produit ici un fait assez curieux. Dans tous les manuscrits, même ceux de la rédaction refaite, les deux vers suivants ont leur place dans le chapitre de la géographie de l'Afrique.

3005—6. Grece, Romanie, Toscaigne,
Gascoigne, Lombardie, Espaigne.

Or il est inadmissible que l'auteur ait attribué ces pays à l'Afrique. Il y a donc ici une erreur évidente, dont voici probablement l'explication. Les deux vers cités, qui dans l'œuvre autographe appartenaient au chapitre 3, avaient été omis par le copiste. Il s'est ensuite aperçu de son inadvertance et il a ajouté les deux vers en question au bas de la page ou de la colonne, qui finissait avec le vers 3004. Il a sans doute indiqué l'ordre réel par un signe de renvoi, et ce signe aura échappé au scribe qui lui succédait et dont on doit considérer la copie comme l'original de tous les manuscrits actuels. La place probable des vers 3005—3006 est après le vers 2980. Il paraît singulier, au premier abord, que le remanieur n'ait pas corrigé cette faute, mais il emprunte souvent au poème primitif de longs passages, qui forment, en quelque sorte, des masses compactes à l'intérieur de sa rédaction, passages qu'il copie tels qu'ils se rencontrent dans le manuscrit qu'il a sous les yeux, sans les soumettre à aucune revision.

Après s'être ainsi débarrassé de la géographie du continent, il passe à celle des îles fantastiques, sur lesquelles il s'étend avec une prédilection fort marquée (chap. 5, 3025—3146).

Le sixième chapitre (3147—3348) contient un bestiaire et un volucraire.

Le septième chapitre (3349—3394) explique «la vertu d'aucunes choses communes». Ce sont des observations générales sur quelques phénomènes qui se produisent habituellement dans la nature.

L'auteur nous conduit ensuite (chap. 8, 3395—3530) dans les entrailles de la terre, où est situé l'enfer. Il en donne une description aride, bien dépourvue des brillantes et poétiques couleurs dont Dante a su peindre le séjour des damnés.

Après cette description de la surface et de l'intérieur de la terre, il se livre à une assez longue étude physique des trois autres éléments (chapitres 9 à 17). Cinq chapitres (3531—3792) traitent de l'eau, de ses qualités et de ses fonctions; trois chapitres (3793—4052), de l'air; un chapitre, le dix-septième (4053—4144), parle du feu.

De même que la première partie, la seconde se termine par des leçons astronomiques, qui ici occupent deux chapitres (4145—4365).

La troisième partie est principalement consacrée à l'astronomie. Elle comprend vingt-deux chapitres, dont les chapitres 1 à 7 et 15 à 21 s'occupent de questions astronomiques. Nous retrouvons donc encore ici la tendance de l'auteur à s'écarter de son sujet, puisque les chapitres 8 à 14 traitent de questions qui n'ont qu'un lien bien vague avec le reste. Le premier chapitre (4366—4515) explique l'alternative du jour et de la nuit; le deuxième (4516—4579) la manière dont la lune est éclairée; le troisième (4580—4635) traite de la lune; le quatrième (4636—4711) de celle du soleil. A ce propos, l'auteur intercale au cinquième chapitre (4712—4814) un récit de l'éclipse qui eut lieu à l'occasion de la mort de Jésus-Christ. Le sixième chapitre (4815—5061) expose l'influence que les astres étaient censés exercer sur la terre et ses habitants. Le septième chapitre (5062—5127) nous apprend la grandeur relative de la terre par rapport aux autres corps célestes. Celui auquel nous devons en premier lieu ces découvertes, c'est le «roi» Ptolémée, qui plus efficacement qu'aucun autre, a contribué à l'avancement des sciences.

Ici l'auteur s'arrête pour parler de ce savant et d'autres «philosophes» (chapitre 8, 5128—5359). Puis nous apprenons com-

ment les sciences furent sauvées en vue du déluge et retrouvées après lui (chapitres 9 et 10, 5360—5397, 5398—5487). Ceux qui possédaient ces sciences pouvaient même faire des miracles. Le plus grand magicien de tous les temps fut Virgile, dont les «merveilles» sont racontées au onzième chapitre (5488—5675). Les deux chapitres suivants (5676—5873) roulent sur l'invention de la monnaie, établie d'abord, selon l'auteur, pour la commodité des gens et surtout des philosophes qui parcouraient le monde pour étudier. Nous sommes ensuite édifiés par un traité de philosophie (chapitre 14, 5874—5981).

Après ces digressions, l'auteur reprend enfin ses leçons astronomiques, interrompues au septième chapitre et il les poursuit jusqu'à la fin de l'avant-dernier chapitre (5982—6453), le dernier (6454—6594) n'étant qu'un assez long épilogue récapitulant les principaux points du poème.

Après cette analyse sommaire du texte primitif, voyons comment le remanieur a procédé pour en faire, en quelque sorte, une nouvelle édition. Après avoir bien pénétré le style et le sujet du remarquable ouvrage qu'il étudie, il s'aperçoit d'une part que la disposition du sujet n'était pas effectuée d'une façon rigoureuse et que par conséquent elle appelait une revision, d'autre part il ne peut pas résister à l'envie d'augmenter un poème devenu rapidement populaire, en intercalant çà et là des épisodes destinés la plupart du temps à entretenir le lecteur par des récits fabuleux. Parfois, cependant, les parties ajoutées ont trait à des questions scientifiques, mais alors les interpolations faites sont relativement de peu d'étendue. Ce n'est pas tout; il arrive souvent au «renouveleur» de supprimer divers passages, généralement assez courts du texte primitif et ces retranchements sont amenés le plus souvent par les modifications apportées à l'ordre suivi par la rédaction originale. On comprend aisément que dans le cours du poème quelques vers isolés aient été ajoutés ou supprimés selon les circonstances et même plus ou moins remaniés.

Cette seconde rédaction de l'Image du Monde¹⁾ est divisée en deux parties, dont la première contient six et la seconde quinze chapitres, sans compter l'épilogue qui termine le poème.

1) Nous basons toujours nos données relatives à cette rédaction, à moins de raisons spéciales, sur le ms. 25407 du fonds français (277 du fonds de Notre-Dame).

Le prologue de dix vers par lequel débute le texte original et où il est recommandé au lecteur de ne jamais poursuivre sa lecture, sans avoir bien compris ce qui précède, est rejeté au commencement du livre second; mais ici le remanieur se rend coupable, du premier coup, d'une fâcheuse inconséquence en faisant introduire sa rédaction par les vers suivants, dont les deux premiers sont tirés du texte primitif, où ils occupent les numéros 11 et 12:

Qui veut entendre a ces comanz,
Si puet aprendre en ces romanz
Des ouvres Deu et de clergie,

sans que la moindre recommandation ait pu être adressée au lecteur. Dans le poème original, *ces comans* se rapportent aux exhortations contenues dans les dix premiers vers.

Aux trois vers cités se joignent onze autres vers formant ensemble le prologue, où l'auteur dit avoir traduit son ouvrage du latin pour le mettre à la portée des laïques.

Les soixante-six vers suivants forment la table des matières, qui ici est versifiée, de la première partie, à laquelle se joignent les vers 17 à 30; le texte primitif, au contraire, est précédé d'un index en prose, qui se rapporte à tout le poème.

En dehors des indications du contenu de chaque chapitre que nous fournit ainsi la table des matières, chaque chapitre est, ici comme dans la rédaction originale, précédé d'une suscription en prose, en guise de titre, généralement faite avec beaucoup de précision. Le premier chapitre: »*De la grant bonté de Deus*« est copié en entier sur le texte primitif, où il occupe les vers 31—136.

Le deuxième chapitre »*comment Deus crea nature*« comprend en tout 248 vers, ainsi ordonnés: v. 1425—30 du texte primitif, puis une interpolation de 77 vers, où nous apprenons que Dieu tira la nature du néant, qu'il en fit trois parties, dont la plus parfaite, le ciel empyrée, était assignée aux anges comme demeure; la seconde partie comprenait le firmament avec les étoiles, le soleil, la lune, etc.; la troisième partie était la terre. La nature possède une grande force génératrice, mais elle n'est considérée par l'auteur que comme »l'outil ou l'instrument« dans la main du Dieu créateur, et l'activité qui se manifeste dans la nature, dépend entièrement de la volonté de Dieu¹⁾. Viennent ensuite les vers de la

1) Le second auteur développe ici avec beaucoup de clarté ce qui était resté un peu vague et obscur dans la rédaction originale; de là viennent les

rédaction première 1451—1510; 1525—38; 1515—24; 2 vers interpolés; 1511—14; 1539—52; 11 vers interpolés, où l'auteur dit que la description qu'il fait de la nature ne se rapporte qu'à la terre et non pas aux deux autres parties: le ciel et le firmament; 1554—1604; 2 vers ajoutés.

Le troisième chapitre: *»Pourquoi Deus fist le monde»* correspond aux chapitres II—IV de la rédaction originale, mais avec quelques additions et suppressions. Voici l'ordre suivi par le remanieur: v. 137—152; les vingt vers suivants, qui contiennent des réflexions pieuses, ont été supprimés; v. 173—184; vingt-et-un vers interpolés, qui racontent, d'après la Genèse, la création et la chute des premiers hommes; v. 187—188 modifiés; v. 189—190; manquent les trente vers suivants, qui présentent des raisonnements de morale religieuse; v. 221—256; vingt-quatre vers interpolés, qui ne servent qu'à amplifier le sujet traité; v. 257—260; une intercalation de seize vers, parmi lesquels se retrouvent pourtant les vers 419—420, forme la transition au chapitre suivant.

Le quatrième chapitre: *»comment les set ars furent trovées et sauvées por le deluge»* comprend les chapitres V—VII de la première et les chapitres IX—X de la troisième partie de la rédaction originale, mais soumis à une refonte assez importante. Le sujet est introduit de la même manière dans les deux rédactions, c'est-à-dire par les vers 421—464; suit une intercalation de dix vers sans importance; 465—476. Les vers 477—487 qui servent de conclusion aux observations sur les mouvements de la lune, sont omis. Les huit vers suivants, 489—496, dans lesquels l'auteur fait de vives sorties contre la paresse et la volupté de ses contemporains, donnent lieu à une amplification ou plutôt à une modification dans la seconde rédaction. Comme il ne laisse pas d'y avoir de l'intérêt à voir un exemple de la manière dont un tel remaniement s'est opéré, nous citons ici les deux textes pour laisser au lecteur l'occasion de faire une comparaison qui ne sera pas sans profit pour l'appréciation respective des deux rédactions de notre ouvrage. Texte original:

explications différentes de la part des commentateurs de l'Image du Monde. Cf. *Le Grand d'Aussy, Hist. Litt. de la France*, p. 305—6, et *Fritsche, Untersuchung über die Quellen der Image du Monde*, p. 17—18.

v. 489. Ensi com ele¹⁾ fait encore
 Sans rien muer. Mais les gens d'ore
 Pansent or plus a autre afaire
 Por lor lasses piax grasses faire,
 Qui si tost vont a porriture,

495. Por lor vilaine norriture,
 Qui les livre a honteus essil.
 Ensi ne faisoient pas cil,
 Car ne querroient fors mangier
 Tant qu'il peüssent alegier
 Lor faim, por lor cors soutenir

500. Et lor vie en sante tenir

Texte refait: Ensi come ele fait encore.

Et retenoient au memore
 Le tens et le nombre des jors
 Qu'ele renoveloit son cors.
 Ensi s'estudioient lors,
 Ne aisoient pas tant lor cors
 Qu'il en laissassent a enquerre
 Les biens Deu pour aise de terre,
 Car qui son cors veut aisier²⁾
 A l'ame tot son desirier:
 Aise de³⁾ cors, dolor a l'ame.
 N'orent cure de tel reclame,
 De granz mangiers, ne de mos liz;
 Plus chier avoient lor deliz
 De l'ame, qui ne puet morir,
 Que dou cors, qui convient morir.
 L'ame amoient plus que le cors,
 N'amoient pas la vie de pors,
 Ne querroient fors tant mangier
 Qu'il en peüssent alegier
 Lor faim, por lor cors soutenir
 Et lor vie en santé tenir.

Les deux textes vont ensemble jusqu'au vers 506. Les vers 507—520 sont omis, mais le remanieur reprend le texte primitif

1) La lune.

2) Une syllabe manque. Il faut probablement ajouter *sol* avant ou après *veut*.

3) Le ms. 25407 porte *de*, mais il faut probablement lire *dou*.

à partir du vers 521 et le suit, avec de très légères modifications, jusqu'au vers 610. Les huit vers suivants sont remplacés par une interpolation de trente-six vers, dont une partie pourtant correspond plus ou moins exactement aux vers 835—850. L'auteur blâme les gens qui n'étaient allés faire leurs études à Paris que pour l'honneur d'obtenir le nom de «maistre» et qui, cette dignité à peine acquise, ne se font pas faute de négliger et de mépriser les études. Paris est donc mentionné comme le centre de la vie intellectuelle en France, et il semble qu'on puisse conclure du contexte, du moins avec un certain degré de vraisemblance, que notre poème, tant dans sa première que dans sa seconde rédaction, n'a pas été fait à Paris.

Texte original, v. 835:

Une costume a a Paris
 Que maint clerc volent avoir pris
 D'estre maistre et avoir renon,
 Ne plus ne quierent que le non.
 Si ont plus chier le non de maistre
 A po savoir que bon clerc estre,
 Por avoir le non de maistrie
 Si que vanitez les maistrie.

Texte refait: Maint clerc ont a Paris esté
 Qui plus se sont toz jorz pené
 D'estre maistre por los de gens
 Que por clergie avoir ne sens.
 Encore ont molt plus chier avoir,
 Non de maistre o petit savoir
 Que assez sans le los de maistre,
 Si com vanitez les enmaistre.

Si les auteurs avaient vécu à Paris lors de la composition du poème, ils n'auraient probablement pas manqué d'y faire allusion et en ce cas on se serait attendu, avec une autre tournure de la phrase, à une expression telle que *ci a Paris* ou *sont venu à Paris*. En dehors du passage que nous venons de citer, l'auteur parle de Paris encore à deux reprises:

v. 939. Et ce qui or seü en est¹⁾
 De la cité de Paris naist;

1) Savoir des sciences.

Plus que de nule autre cité
 Cele en a la nobilité.
 Clergie regne or a Paris,
 Ensi com ele fist jadis
 A Athenes, qui siet en Grece,
 Une cité de grant noblece.
 v. 1013. Tot autresi dire vos puis
 Que Paris est ore li puis
 Ou l'on puet plus puisier science.

Ici les deux rédactions coïncident complètement. Viennent ensuite les vers 619-70 accompagnés d'une interpolation de trente-neuf vers, qui présentent des préceptes religieux. Puis les vers 671—712. Après nous avoir expliqué l'invention des sept arts, le remanieur continue son exposition par le récit de la manière dont ils furent conservés en vue du déluge, et avec beaucoup d'à-propos, il réunit ainsi dans un même chapitre ce qui était dispersé en différents endroits du texte original. Donc après le vers 712 viennent les vers 5367—5472 sauf quelques modifications, additions et suppressions sans importance. Les vers 712—732 manquent. Les vers 732—748 où Virgile et Saint Paul sont mentionnés parmi ceux qui ont contribué à l'avancement des sciences, sont réservés pour plus loin et intercalés entre la fin du paragraphe où les miracles de Virgile sont racontés et le commencement de la vie de Saint Paul, qui est tout entière du fait du second auteur.

Ici se remarque une assez grande suppression. Les vers 748—834, où l'auteur déclame contre les riches et les ignorants et se plaint de la dégénérescence du siècle, ont été omis.

Après les vers 855—870 cités ci-dessus, qui contiennent l'énumération des sept arts, le remanieur se transporte tout d'un coup au vers 1145, c'est-à-dire au début du chapitre 7 de la rédaction originale, où commence l'analyse détaillée des arts libéraux. Le remanieur suit assez exactement son original jusqu'au vers 1350; deux interpolations se rencontrent pourtant dans le courant des vers 1145—1350: la première après le vers 1229, la seconde après le vers 1343. Dans son analyse de l'astronomie, l'auteur avait fait comprendre que le plus grand astronome, après tout c'était Dieu. Cela fournit l'occasion à l'interpolateur d'intercaler trente-sept vers sur les attributs de Dieu. L'auteur avait dit sans aucune arrière-pensée à propos de l'ancien temps

v. 1340. Que nus hom sers a autres genz,
 Ne nus bas hom, ne nus vilains —
 Tant fust de grand richesse plains —
 N'osoit rien des VII ars aprendre,
 Por les gentis, qui tot entendre
 I voloient¹⁾,

ce qui donne lieu à une amplification de trente-trois vers, où le renouveleur fait l'éloge de ce temps de privilèges pour le clergé et exprime son mépris des basses classes de la société, qui avaient «les sens vilains et les rudes entendemenz».

Maintenant le remanieur fait un pas en arrière pour reprendre au vers 949 l'exposition «des trois menières de genz». L'ordre qu'il suit par rapport à la rédaction originale est celui-ci: v. 949—964; quatorze vers interpolés; v. 965—968; cinq vers interpolés; v. 980—983; trois vers interpolés; v. 1351—1386; vingt-quatre vers interpolés; v. 873—882; soixante-dix vers interpolés; v. 894—900; deux vers remaniés sur les vers 911—912; v. 939—946; douze vers interpolés; v. 989—1039; huit vers interpolés; v. 1040—1061, parmi lesquels l'importante modification apportée aux vers 1055—1056 a déjà été signalée.

C'est là, comme on peut le voir, une modification assez considérable de la forme primitive du sujet; mais les transitions sont toujours motivées et se font sans difficulté. L'interpolation de soixante-dix vers qui se trouve après le vers 882, est des plus intéressantes. Le renouveleur donne comme pendant à l'exposition des sept arts un poème sur les sept vertus: la Foi, l'Espérance, la Charité, la Sapience, la Force et la Vigueur du cœur, la Tempérance, la Justice. Ces rapprochements sont faits avec beaucoup de talent. On lirait l'Image du Monde dans sa forme originale d'un bout à l'autre, que c'est à peine si on y découvrirait un reflet de poésie — ici au contraire on découvre le poète. Nous donnerions ce beau morceau en entier, si nous disposions de tous les matériaux manuscrits de la rédaction interpolée ou du moins de plus d'un manuscrit. Nous nous bornerons à citer comme spécimen la strophe sur la charité d'après le ms. 25407, en corrigeant les fautes évidentes.

Si come retorique apres
 Est aornemenz des secrez

1) Les deux derniers vers n'ont pas été adoptés par le remanieur.

Qu'il convient entendre en raison;
 Ensi a charitez le don
 D'aorner toz les biens de l'home,
 Par quoi ses maus tue et assome.
 Qui charité a sans desroi,
 En ciel a corone de roi.

C'est après le vers 1061 que commence la première grande interpolation, forte de trois cent quarante-deux vers. Dans le texte original il était fait mention de Metz et des riches présents donnés par Charlemagne à l'église de cette ville. Cela amène l'interpolateur à insérer un long paragraphe sur la généalogie, le caractère et les mœurs de ce roi et de son fils Looy. Cette interpolation finit par ces deux vers:

Ci nos tairons de Looy
 Le fils Charlon od molt fier vis,

et l'interpolateur reprend sa copie du texte original avec ces vers:

v. 1063. Et se pena tote sa vie
 D'amener en France clergie,

Or, il est à remarquer que dans l'original ces vers se rapportent à Charlemagne et non pas à Looy, qui n'y est point nommé.

Le quatrième chapitre se termine avec les vers 1063—1078, 1123—1130. Le morceau qui traite des frères Jacobins et de leurs mérites et qui comprend les vers 1079—1122 ne se trouve pas dans le texte interpolé.

Le chapitre V est intitulé: «*Du sermon de philosophie*»; il tient en effet tout ce qu'il promet, car en huit cent quatre-vingt-quatorze vers nous sommes édifiés par un amas de préceptes de morale religieuse, entremêlés de raisonnements philosophiques, où l'on sent partout le prédicateur, nulle part le poète. Comme d'habitude, ce sont les riches et les hypocrites que le sermonneur foudroie avec le plus de véhémence, mais il ose attaquer jusqu'aux abbés, évêques et archidiacres, qui, trop attachés aux plaisirs mondains, aiment l'éclat et la pompe et font de folles dépenses, au lieu de prêcher humblement l'Évangile et de donner leur superflu aux pauvres.

La plus grande partie appartient à l'interpolateur, qui a pourtant fait rentrer dans le cours de son sermon ces vers de l'ancienne rédaction: 508—516, 261—296, 299—300, 305—308, 323—338, 355—362, 369—386, 389—406.

Le renouveleur transporte à la fin du chapitre V le chapitre XII du troisième livre de la rédaction originale: «pourquoi et comment monnaie fu establie», en insérant çà et là quelques vers additionnels. Le chapitre finit comme il avait commencé par un sermon, cette fois-ci de soixante-deux vers, où l'on apprend que la monnaie n'a pas été inventée pour qu'on amasse des écus, mais uniquement pour la commodité des voyageurs et des commerçants et surtout pour celle des anciens philosophes qui parcouraient le monde à la recherche de la vérité. La vie de ces philosophes forme le sujet du chapitre VI, et ce qu'il y a à remarquer, outre la disposition très accusée de l'interpolateur à élargir le texte par de fortes additions, c'est le soin avec lequel le renouveleur réunit au même endroit tous les vers qui, bien que se rapportant à la même personne, se trouvent souvent dispersés çà et là dans l'ancien texte.

La vie de Platon est racontée dans les vers 5771—5780, dix-huit vers interpolés, v. 5887—5898, vingt-quatre vers interpolés; celle d'Apollonius dans les vers 5781—5794; celle d'Iarchas dans les vers 5795—5818 sauf deux vers interpolés; celle d'Alexandre dans les vers 5819—5820, 2469—2470, 5821—5824, huit vers interpolés, 2473—2492, quatre vers interpolés.

Quant aux miracles de Virgile, le texte primitif est intégralement reproduit, si on ne tient pas compte de trois petites interpolations. La première, de dix vers, est placée après le vers 5556. Selon elle, Virgile avait fait un livre, «petit comme son poing», où il avait écrit un traité des sept arts, mais duquel personne ne pouvait s'approcher excepté un de ses «clercs», qui fut le fils d'un roi de Sicile. L'immixtion de cet épisode est motivée par le sujet de la vie de Saint Paul, telle qu'elle est racontée par l'interpolateur, et où il sera question de nouveau du livre et de l'élève de Virgile, nommé Lucinius.

La seconde interpolation est de deux vers seulement, où il est dit que la cause de l'insolation de Virgile était celle qu'il se promenait

Com cil qui aloit volontiers
Ades le chaperon arriers.

La troisième est également de deux vers. Le portrait de Virgile, tel qu'il est représenté dans l'ancien texte, qui lit:

v. 5603. Et fu de petite estature,
 Le dos corbe un po par nature¹⁾;
 Et aloit la teste baissant,
 A des vers terre regardant.

n'est pas précisément celui auquel on s'attendrait. C'est pourquoi l'interpolateur s'empresse d'ajouter :

Car costume est de sutil sage
 Qu'en terre esgarde par usage.

Les vers 5619—5628, qui contiennent des réflexions d'un caractère général, manquent.

La vie de Saint Paul comprend deux cent vingt vers. Elle commence par quatre vers nouveaux, puis viennent les vers 5831—4, interpolation de seize vers, v. 735, un vers ajouté, v. 739—740, quatre vers intercalés, 746—7; le reste est tout entier du fait de l'interpolateur, à part quelques détails qui se rapportent au séjour de Saint Paul chez Saint Denis l'Aréopagite et qui ont déjà été racontés en d'autres termes dans les vers 4726—4774 de la rédaction originale, vers qui plus loin sont reproduits tels quels par le renouveleur. Nous assistons d'abord aux voyages de Saint Paul en Italie, et nous nous rappelons la fameuse exclamation qu'il fit en prenant connaissance des écrits de Virgile, puis à sa visite à la cave souterraine, dans laquelle personne ne pouvait entrer, parce qu'elle était protégée par deux hommes de cuivre, qui tenaient à la main de grands marteaux de fer. Saint Paul s'approche pourtant d'assez près pour voir le spectre de Virgile assis devant une table surchargée de livres, et lisant à la lumière de deux cierges. Il tenait fermement dans sa main droite un livre qu'apparemment il estimait au-dessus de tous les autres. En même temps, un archer se tenait debout, immobile, visant constamment à la flamme des cierges. Saint Paul dompte les hommes aux marteaux, mais juste au moment où il se dispose à entrer dans la cave, l'archer éteint les cierges d'un coup de flèche, et Saint Paul ne trouve plus que de la cendre. N'ayant pu convertir Virgile, ni s'emparer de ses livres, il part pour la Sicile, où il convertit au christianisme l'élève de Virgile, Lucinius, qui fut «roi de cele région». Il s'en va ensuite en Grèce, où le hasard le fait tomber sur un livre, écrit par Nébucanésar (appelé Nobugedonosor dans notre

1) Réd. interp.: *Maigres et corbes par nature.*

manuscrit), roi de Babylone. La lecture de ce livre lui cause une vive joie, parce qu'il y apprend que, grâce à l'intervention divine, ce roi a pu s'élever jusqu'au rang de prophète, annonçant l'arrivée du Sauveur: il a vu un homme, dans lequel il reconnaissait le Fils de Dieu, tenir compagnie aux trois jeunes hommes qu'il avait fait jeter dans la fournaise ardente, sans que le feu pût leur porter la moindre atteinte.

La quatrième légende a pour objet la conversion au christianisme de Denis l'Aréopagite, que le poète confond avec Saint Denis de France. Denis avait été fortement impressionné par la vue d'une éclipse de soleil qui amena une obscurité complète et dont il n'avait pu se rendre compte, malgré ses profondes connaissances en astronomie. Il demanda raison de cette éclipse à Saint Paul, qui lui expliqua qu'elle avait eu lieu à cause de la mort de Jésus-Christ. Denis se convertit après avoir vu un miracle: la résurrection d'un mort par Saint Paul.

Le premier auteur avait cité Saint Brandan parmi les philosophes qui avaient contribué au développement des sciences et lui avait consacré dix-huit vers (5835—5852). Cette notice finit par ces deux vers:

Mainte autre grant mervolle vit,
Si com en sa vie est escrit.

Cela amène le renouveleur, qui ne se sent pas satisfait d'une mention aussi simple et aussi courte, à avoir recours à cette vie de Saint Brandan dont parle son prédécesseur et qu'il trouve en effet, selon sa propre assertion, dans l'abbaye de Saint Arnoul de Metz, le lieu probable de ses travaux. L'interpolation qui suit est la plus importante et la plus étendue de celles qui se rencontrent dans l'Image du Monde, car elle comprend 1740 vers. Seulement, comme elle a fait l'objet d'une publication à part par Achille Jubinal dans sa Légende de Saint Brandaines, Paris 1836, nous n'en ferons pas l'analyse ici.

On voit le procédé des écrivains de ce temps. On remarque déjà chez l'auteur de la rédaction originale de fortes dispositions à assaisonner l'aridité du sujet par l'intercalation de descriptions et de récits fabuleux, mais il garde pourtant quelque mesure. Le renouveleur enchérit sur cette tendance et fait des interpolations qui sont tout-à-fait hors de proportion avec le cadre de l'ouvrage. Mieux encore, il ne se contente pas d'élargir les sujets que lui

offre son original, mais une fois qu'il s'est lancé dans la voie des interpolations, il en ajoute dont l'ancien texte ne disait mot. C'est ainsi qu'il fait suivre la légende de Saint Brandan des deux contes suivants: «*Del philosophe qui descrist comment nature fist un homes*» et «*Del philosophe qui ocist sa mère par sa paroles*», dont l'un contient cent cinquante-huit, l'autre trois cent quatre vers.

Le premier raconte comment la Nature se concerta avec les sept Arts sur la manière de créer un homme. Par leur grand savoir ils réussirent effectivement à former des quatre éléments un corps, mais ils ne purent pas y mettre de la vie, car ils ne disposaient d'aucune âme. La Nature demanda conseil à la Philosophie, qui, après avoir consulté «ses filles, les sept Arts»¹⁾, déclara qu'il fallait aller au ciel pour en chercher une. La Philosophie et les sept Arts construisirent ensemble un char, attelé de cinq chevaux «selon la raison des cinq sens». La Nature voyagea à travers la terre, l'eau et l'air, jusqu'à ce qu'elle arrivât au ciel, où elle fut reçue avec bienveillance par l'Imagination, la Raison et l'Entendement, les trois «sens» c'est-à-dire facultés de l'âme. Elles la menèrent devant Dieu, qui agréa la demande de la Nature et lui donna une âme, avec laquelle elle s'en retourna sur la terre.

Le sujet du second conte est en résumé celui-ci: Un enfant, né de riches parents, avait été envoyé faire ses études chez un philosophe d'un pays étranger. Il ne tarda pas à devenir un prodige de savoir. Ayant appris par la lecture d'un livre qu'aucune femme ne pouvait être chaste si elle réussissait à cacher sa vie, il voulut démentir une aussi triste doctrine, et résolut, après trente ans d'absence, de retourner chez ses parents pour éprouver sa mère, qui avait la réputation d'une fidélité incorruptible. Déguisé en pèlerin, il se présente à la maison paternelle et demande l'hospitalité; on la lui accorde. Il met ses premiers soins à gagner la chambrière, qui l'introduit dans la chambre à coucher de sa mère; celle-ci lui permet de partager son lit. Le matin suivant, le jeune homme veut se retirer pour ne pas se rendre coupable, mais sa mère l'accable d'injures et lui fait une scène telle que le fils, pour éviter un esclandre, se voit obligé de révéler sa naissance. A l'ouïe de cette nouvelle, la mère éprouve une si vive émotion et se sent prise de tant de honte qu'elle tombe morte sur

1) *Art* est dans la vieille langue, comme en latin, du genre féminin.

le plancher. Les remords du jeune homme qui, pour avoir parlé, a été cause de la mort de sa mère, sont déchirants et comme pénitence il ne veut plus proférer une seule parole pendant le reste de ses jours. Cependant il exerce «par signes et par écrit» son métier de professeur, et sa réputation parvient bientôt jusqu'aux oreilles de l'empereur Adrien, qui le fait venir à Rome. Là il a à subir les tortures les plus atroces et est même menacé de mort, parce qu'il s'obstine à ne point parler. Il résiste victorieusement à toutes les épreuves, et l'empereur est pris d'une si vive admiration pour le philosophe qu'il lui prodigue ses bonnes grâces, et le savant homme peut continuer librement d'enseigner les arts, sans manquer à la foi jurée.

Le dernier des philosophes dont il est parlé, c'est Ptolémée, qui savait mieux l'astronomie qu'aucun autre homme avant lui, excepté Adam, car celui-ci «était sorti des mains de Dieu». David et Salomon sont aussi nommés, mais en passant. Voici l'ordre suivi à l'égard du texte original: v. 5129—5130, v. 5828, interpolation de quarante-et-un vers présentant des réflexions morales, v. 5296, sept vers interpolés, v. 5299—5307, 5342—5345, 5347—5348 remaniés, deux vers ajoutés, v. 5349—5352, 5353 remanié, quinze vers ajoutés, v. 5143—5144, douze vers ajoutés.

Nous sommes maintenant arrivés à la seconde partie de la rédaction interpolée. Le petit prologue de dix vers par lequel débute le poème original, est ici, comme nous l'avons déjà dit, transporté à la tête de la seconde partie de l'Image du Monde, mais fort amplifié. De dix vers il passe à soixante-dix-huit. Suit la table des matières rimée. Celle-ci comprend cent quatre vers, et il faut remarquer tout d'abord que le remanieur se rend coupable d'une contradiction en disant aux premiers vers commençant l'index du second livre, que ce livre contiendra quinze chapitres, alors que plus loin dans le courant du même index il ne le divise en réalité qu'en quatorze.¹⁾ Mais on retrouve dans le contexte le plan original, qui comprend quinze chapitres. La division des chapitres est marquée par des suscriptions en prose, écrites en lettres rouges dans la plupart des manuscrits.

Dans la seconde partie, le renouveleur suit plus fidèlement son original qu'auparavant et n'intercale plus qu'une seule inter-

1) C'est du moins le cas du ms. 25407.

polation de quelque longueur. Il y réunit tout le second livre de la rédaction originale et les parties du premier et du troisième livres qui traitent de questions astronomiques. La division de l'ouvrage est donc ici plus simple et mieux marquée que dans sa forme primitive. D'une part Dieu et l'homme, de l'autre la terre et les cieux, tel est le plan que l'on entrevoit déjà dans la rédaction originale et qui est strictement réalisé dans la rédaction remaniée.

Afin de permettre au lecteur d'embrasser d'un coup d'œil la disposition du sujet traité dans le second livre et de se rendre compte de la clarté et de la précision qui y règnent, nous donnerons ici la suscription des différents chapitres, ainsi que le nombre des vers contenus dans chacun.

Chap. I: De la forme du monde en gros, 198 vers.

Chap. II: Coment la terre est devisée, 118 vers.

Chap. III: De la mappemonde, 1850 vers.

Chap. IV: Dou second element, qui est l'eve, 290 vers.

Chap. V: Dou tiers element¹⁾, 334 vers.

Chap. VI: Dou feu, qui est li quarz elemenz, 62 vers.

Chap. VII: De l'air pur et des planetes, 268 vers.

Chap. VIII: De la meniere dou mouvement dou ciel, 104 vers.

Chap. IX: Coment il est jorz et nuiz, 194 vers.

Chap. X: Coment la lune prent lumiere et de l'eclipse, 260 vers.

Chap. XI: De la vertu dou ciel et des estoilles, 262 vers.

Chap. XII: Pourquoi li mondes est reonz, 70 vers.

Chap. XIII: Est que est estoilles et granz mondes et petiz, 104 vers.

Chap. XIV: De la mesure dou monde, 436 vers.

Chap. XV: Des ciez dessus le firmament, 134 vers.

Enfin, comme épilogue: Le retour des choses dites, en 118 vers, qui n'est qu'une récapitulation des sujets traités dans les deux livres et qui par conséquent ne fait que répéter dans des termes un peu différents l'index versifié qui dans cette seconde rédaction est placé à la tête de l'un et de l'autre livre. Dans la rédaction originale, au contraire, on s'en souvient, la table des matières est écrite en prose.

1) C'est-à-dire l'air.

A ce propos, nous remarquerons de plus que le remanieur met parfois en vers les rubriques écrites en prose du texte primitif. Il modifie ainsi les transitions qui se trouvent dans le texte original et le tout présente une suite continue dans l'exposition.

Notons que dans ce second livre ainsi que dans les parties correspondantes de la rédaction originale, il y a çà et là des figures intercalées dans le texte. Les figures, qui dans les manuscrits sont dessinées avec une habileté et avec des soins bien différents, doivent être, selon l'index prosaïque qui précède le poème original, au nombre de vingt-huit dans le premier livre, de neuf dans le second et également de neuf dans le troisième. Dans quelques manuscrits les figures font complètement défaut.

Le chapitre I répond aux chapitres IX—XI et en partie aux chapitres XII et XIV de la rédaction originale. Voici de quelle manière: v. 1645—1655. Puis quatre vers nouveaux au lieu des vers 1656—1728, qui ont été supprimés. Nous avons donc ici un exemple d'une restriction du sujet: quatre vers au lieu de soixante-treize. V. 1729—1730, les quatre vers suivants sont remplacés par six autres, les vers 1735—1736 sont modifiés, v. 1737—1764, trois vers + v. 1814 au lieu des v. 1765—1766, v. 1767—1790, deux vers substitués aux vers 1791—92; v. 1793—1796, quatre vers ajoutés, v. 1797—1805, onze vers substitués aux vers 1806—1816, v. 1817—1860, 1863—1888, six vers ajoutés, v. 1967—1980, un vers ajouté.

Le chapitre II n'est qu'une reproduction du premier chapitre du deuxième livre de la rédaction originale avec de très légères modifications.

Le chapitre III, intitulé la mappemonde, est le plus étendu du livre second et correspond aux chapitres II—VIII de la rédaction originale. Dans celle-ci, la mappemonde est précédée d'une petite introduction de douze vers seulement, remplacée ici par une amplification de quarante-huit vers.

La mappemonde commence dans la rédaction originale par la description du paradis terrestre, qui n'y occupe que douze vers (2154—2165).

Cela donne lieu au renouveleur de faire ici sa dernière grande interpolation, longue de trois cent quatorze vers. Cette fois-ci, c'est la légende de la visite de Seth au paradis terrestre que l'au-

teur raconte, bien qu'il n'en soit pas dit un mot dans l'ancien texte. L'interpolateur cède donc encore une fois à son désir d'exciter l'intérêt et la curiosité du lecteur par des contes bien étrangers au sujet de l'œuvre dans laquelle ils ont trouvé place. Les légendes ne sont pas de son invention, mais il les raconte soit d'après des originaux latins soit en suivant la tradition orale. C'est son défaut de les faire entrer dans un ouvrage où elles n'ont que faire, mais on lui est redevable, et c'est là son mérite, de les posséder en vers français.

Afin de donner une grande autorité à son récit et de le rendre plus respectable, l'auteur prétend avoir trouvé l'original latin de la vie de Seth dans la ville d'Acre en Syrie, dans une église d'ancienne religion.

Comme la légende de Seth est fort mouvementée et témoigne d'une très vive imagination, elle mérite d'être analysée un peu plus longuement.

Après qu'Adam et Ève eurent été chassés du paradis, nul n'avait pu y pénétrer, parce qu'il était entouré de flammes qui s'élevaient jusqu'aux nues, et qu'un ange en gardait l'entrée, une épée ardente à la main. Il y eut pourtant une exception. Voici à quel propos. Quand Adam eut pleuré pendant cent ans son fils Abel, tué par «Cain le félon», un ange vint vers lui et lui dit: Cesse de pleurer, car je connais une femme «en bon pays» de qui tu engendras un fils que tu nommeras Seth. Adam avait alors «sis-vinz ans et sept» (cent vingt-sept ans). Après avoir vécu neuf cent trente ans, Adam, sentant approcher sa fin, «appela son fils Seth et l'envoya au paradis chercher »l'huile de miséricorde», que Dieu lui avait promise, en le chassant du paradis. Après s'être bien renseigné sur la route à suivre, Seth partit et arrivé à la porte du paradis, il fut bien accueilli par l'ange, qui, il est vrai, ne lui permit pas d'entrer mais le laissa regarder par la fenêtre. Seth put contempler alors toutes les magnificences de cette demeure céleste, mais ce qui attira surtout son attention, ce fut un arbre qui «sur toz estoit plus granz, plus biaux, plus apparanz». Après avoir joui longtemps de ce splendide tableau, il entra pour un moment en conversation avec l'ange, qui à la fin de leur entretien l'engagea à regarder de nouveau. Seth vit alors le même arbre, tout à l'heure encore surchargé de feuilles et de fruits, tout-à-fait desséché. Il n'en restait plus qu'un tronc nu et pourri, autour

duquel s'enroulait un hideux serpent. Ébahi de cette rapide transformation, il en demanda l'explication à l'ange : c'était l'arbre de vie, dont ses parents avaient mangé et qui avait été frappé de malédiction à cause de leur désobéissance au Créateur. Regardant encore une fois par la fenêtre, Seth aperçut sur le «fût» un «juvencel de grant beauté», dont la tête s'élevait jusqu'au ciel et dont les bras se tendaient au monde entier : c'était l'huile de miséricorde, le fils de Dieu, crucifié pour racheter les péchés des mortels et devant lequel le serpent s'était enfui. Sur le point de partir, Seth pria l'ange de lui donner un signe qui pût servir de preuve qu'effectivement il était parvenu jusqu'au paradis. L'ange lui donna trois grains, qu'il rapporta à son père. La vue de ces grains fut la dernière joie d'Adam. Il les avala et en mourut aussitôt. Il fut enseveli à Hébron.

Longtemps après, pendant le règne du roi David, un voyageur, arrivé à cet endroit, vit croître trois verges d'une grande beauté sur le tombeau d'Adam. A peine le roi en fut-il informé qu'il ordonna de transporter les trois verges à Jerusalem et de les planter près de ses appartements privés. Trente ans après, elles s'étaient transformées en un grand arbre, qui formait au sommet trois vastes ramifications. Lorsque le temple construit à Jérusalem par le roi Salomon fut achevé, on s'aperçut qu'il y manquait une poutre. Pour y suppléer, on fit abattre l'arbre planté par David, mais quoiqu'on l'eût mesuré en conformité des autres poutres, il se trouva être tantôt trop long, tantôt trop court de trois pieds, quel que fût l'endroit où on voulût l'ajuster. D'autres miracles se firent encore. Une femme s'assit sur la poutre déposée dans le temple et eut les vêtements brûlés. On transporta alors la poutre hors du temple et en fit un pont. La reine de Saba, appelée Sibylle, venant par cette voie, reconnut la sainte origine du pont et trouva injuste et indigne que cette poutre fût foulée aux pieds des passants; sur sa recommandation, on enleva le pont et le jeta dans une pièce d'eau, où il alla immédiatement au fond. Mais au jeudi saint qui précéda la mort de Jésus, la poutre revint à la surface de l'eau et fut prise par les juifs, qui en firent la croix sur laquelle ils crucifièrent le Sauveur. L'auteur termine la légende par ces vers :

Ensi fut Seth, le fiz Adam,
En paradis, ce treuve l'an;

Mais en nul autre livre ne truis
 Que nus autres hom i fust puis.
 Si revendrai à ma matire
 Por la mappemonde decrire.

Le remanieur prend maintenant les sujets tels qu'ils lui sont offerts dans l'ancien texte, mais il les dispose d'une façon qui s'écarte considérablement de l'ordre suivi par son prédécesseur. Le nouvel arrangement est certainement préférable.

La description de l'Inde commence avec le vers 2197. Le remanieur intercale après le vers 2202 la section du poème original qui est intitulée «des contrées d'Inde» et qui comprend les vers 2619—2766, réunissant ainsi en un même endroit les parties de l'ancien poème qui se rapportent au même sujet. Les vers 2203—2222, où il est parlé de l'île de Probane, sont réservés pour plus loin et intercalés dans le courant du chapitre cinq du poème original, qui est consacré à la description des îles. Ils sont placés entre les vers 3028 et 3029.

Dans la rédaction originale, la description de l'Inde, qui y formait le chapitre deux de la seconde partie, était interrompue par l'intercalation au corps de ce même chapitre d'une section qui traite de la géographie de l'Asie mineure. Cette section, qui comprend les vers 2769—2857, est ici placée à la fin de la description de l'Inde. Il y a de plus quelques petites modifications, interversions ou interpolations sans importance.

Après le vers 3202 se produit pourtant une interpolation de cinquante-quatre vers qui mérite d'être relevée. Elle est remarquable en ce sens qu'ici, comme en racontant les pérégrinations de Saint Brandan et la visite de Seth au paradis, l'auteur sort de son incognito. Au premier endroit il nous fournit l'indication si précieuse — un véritable acte historique, — par laquelle nous apprenons qu'il avait trouvé l'original latin de la vie de Saint Brandan à Saint-Arnoul de Metz. Au second endroit il parle également de la place où il prétend avoir trouvé son original latin, savoir dans la ville d'Acre en Syrie, mais cette fois-ci il a recours à des données tout à fait fantastiques.

Dans l'épisode suivant, l'auteur raconte comment il était allé lui-même en Sicile, où il y avait deux bien hautes montagnes (dont l'une s'appelait le mont Gibel), et comment il était monté jusqu'au sommet de quelques-uns des volcans de cette île. Il dit à ce propos:

Fant, Image du Monde.

3

Ge qui cest livre fis ici.
 Celes deus montaignes ge vi,
 Et montai en som les plus granz
 Por veoir ce qu'ist de laienz.

Cela ne doit pas être pris au pied de la lettre. C'est uniquement pour donner plus de poids à son récit, pour le rendre plus authentique et plus frappant que l'auteur dit avoir visité en personne ces contrées et il ne mérite pas plus ici le reproche d'un honteux mensonge que la louange d'une humilité extraordinaire dans les passages où il se cache derrière l'autorité des autres ou quand il déclare l'intelligence humaine incapable de comprendre les phénomènes qui se produisent dans la nature.

Il convient de comparer ici l'exposition du premier poète, qui parle lui aussi de la Sicile, mais qui s'en rapporte au dire des autres lorsqu'il raconte les choses miraculeuses de ces contrées éloignées. Ainsi, à propos des miracles attribués à Virgile, on lit ces vers :

V. 5514 ss. La mosche et li chevax d'arain
 Et la cage ou li oes estoit,
 Sont à Naples, que l'on i voit,
Ce dient cil qu'en sont venu,
 Qui aucune fois l'ont veü.

Et encore

5579 ss. Quant morut, si se fist porter
 Fors de Rome, par enterrer
 A un chastel devers Sezile,
 Pres de la mer à une vile.

et quelques vers plus loin.

5597. Encor en dure la vertu)¹,
Ce dient cil qu'en sont venu.

Dans le quatrième chapitre de la rédaction interpolée, qui traite de l'eau, sont compris les chapitres IX—XIII du deuxième livre de la rédaction originale. Les chapitres sont reproduits tels quels sauf une transposition (les vers 3725—3772 viennent après le vers 3790) et quelques petites additions sans importance.

Le cinquième chapitre, qui traite de l'air, répond aux chapitres XIV—XVI de l'ancienne rédaction, sauf une interpolation de soixante-quatre vers, placée entre les vers 4029 et 4030, et qui contient une description de l'arc-en-ciel faite, il est vrai, tout à fait

1) Celle des os de Virgile.

dans le style qui règne ailleurs dans l'ouvrage mais qui ne manque point d'à-propos.

Le chapitre VI n'est qu'une simple copie du commencement (v. 4053—4110) du chapitre XVII («dou feu et des estoilles qui semblent corre et cheoir et dou dragon, que ce est») du deuxième livre de la rédaction originale, sauf une addition de quatre vers.

Le chapitre VII comprend : la fin du chapitre XVII, sauf les vers 4131—4140 qui contiennent des réflexions pieuses et qui sont transportés à un autre passage du poème; la plus grande partie du chapitre IX («de la forme dou firmament») du premier livre, qui est mieux placé ici que dans le poème original; tout le chapitre XVIII («dou pour air et comment les sept planetes i sont assises») du second livre, au corps duquel huit vers, servant à expliquer les taches de la lune, ont été intercalés; les sept premiers vers du chapitre XIX («des estoilles et de la concordance dou tor dou firmament»).

Le chap. VIII qui traite de «la manière du mouvement du ciel» répond aux deux derniers chapitres du premier et du deuxième livres de la rédaction originale.

On ne voit nulle part mieux qu'ici comment la disposition du sujet est vaguement pratiquée par l'auteur de la rédaction originale. Bien que la troisième partie de cette rédaction soit principalement consacrée à l'astronomie, des chapitres traitant de sujets astronomiques sont distribués tant à la fin de 1^{er} que du 2^d livre. Ces divers chapitres sont avec raison réunis dans la recension.

Le chapitre IX «dou jour et de la nuit», c'est le premier chapitre du troisième livre de la rédaction originale. Les huit premiers vers ont été retranchés et entre les vers 4438 et 4439 se place une interpolation de quarante-deux vers, qui n'est qu'une amplification du sujet en question.

Le chapitre X reproduit intégralement les chapitres II—IV et la première moitié environ du chapitre V (jusqu'au vers 4775) du troisième livre.

Le chapitre XI continue au vers 4776 par où finit le précédent chapitre. Le nouvel arrangement n'est pas heureux, car les vers 4776—4806 du poème primitif se rattachent assez naturellement au chapitre précédent, où il est parlé des éclipses, et ils n'ont pas grand'chose à faire avec le sujet du chapitre XI, qui traite de la vertu du ciel et des étoiles.

Les vers 4907—14 du texte original, qui forment la transition à l'article suivant, sont retranchés. Avec le vers 4815 l'auteur entre en matière et suit le texte original jusqu'au vers 5038, sauf les vers 4858 et 4865, qui par une cause toute extérieure, les vers 4857 et 4865, finissant tous les deux par le mot *mouvement*, ont été passés, du moins dans le ms 25407. Six vers sont ajoutés.

Le chapitre se termine par une queue de 12 vers d'un caractère peu accusé et qui ne se trouvent pas dans la rédaction première.

Le remanieur prend maintenant le chapitre XIII du premier livre de la rédaction originale, intitulé «pourquoi Deus fist le monde reont» et en fait son douzième. Les quatre derniers vers du chapitre correspondant du texte primitif sont omis et remplacés par vingt-deux autres, où l'auteur nous apprend pourquoi le ciel est en mouvement, et il termine son sujet par des réflexions pieuses.

Le chapitre XIII de la rédaction interpolée, qui traite des étoiles, du «grand monde» et du «petit monde», est tout entier du fait de l'interpolateur. Non qu'ici plus qu'ailleurs il ait inventé lui-même les matières dont il traite. Comme son prédécesseur, il base toujours ses données sur les écrits latins d'après lesquels il travaille: ce n'est, règle générale, que dans les controverses religieuses ou dans les développements philosophiques que nos deux auteurs font preuve de quelque indépendance. Cette fois-ci, par exemple, c'est à l'ouvrage de Bernard de Chartres, intitulé *Megacosmus et Microcosmus* qu'il a recours pour faire son 13^e chapitre, dont voici l'analyse. Les étoiles forment les parties du ciel qui sont mieux éclairées que les autres, de même que sur la terre il y a des choses luisantes, comme l'or, l'argent, etc. Le grand monde, ce sont le ciel et les quatre éléments. Du ciel vient la clarté, chaque élément possède une vertu qui lui est propre. De là quatre vertus, savoir «moistor, sechor, cholor, froidure». Le grand monde comprend tout ce qui existe dans l'univers excepté Dieu et l'homme. L'homme, c'est le petit monde, également composé des quatre éléments ci-dessus cités et à qui la clarté provient des yeux. L'homme meurt aussitôt qu'un des éléments dont il se compose touche à son terme; alors l'âme se sépare du corps de la même manière que la flamme d'une lampe s'éteint quand l'huile ou la mèche est consumée.

Après une courte introduction de dix vers, l'auteur reprend au vers 5066 le texte primitif, qu'il suit jusqu'au vers 5114. Mais tandis qu'ici le premier interrompt ses calculs cosmologiques et astronomiques par l'intercalation de sept chapitres (les chapitres 8

à 14 du troisième livre), le second auteur poursuit son sujet en faisant succéder au septième chapitre de la rédaction originale le quinzième chapitre qui, au fait, n'en est que la continuation. Nous sommes donc arrivés au vers 5991 du texte primitif que, sauf deux petites interpolations sans importance (la première de 24, la seconde de 4 vers) l'auteur va suivre fidèlement jusqu'à la fin du poème proprement dit (v. 6454), le dernier chapitre ne formant qu'une récapitulation des sujets traités dans l'ouvrage. Cette récapitulation doit être forcément bien dissemblable dans les deux poèmes en raison de la grande différence dans la disposition du sujet. Dans le poème original elle va du vers 6455 au vers 6594, ce qui fait 140 vers, dans le remaniement elle comprend 116 vers, dont les 39 derniers coïncident avec les vers 6544 à 6582.

C'est avec les vers 6580—6582 que nous sommes arrivés à la fin de la rédaction interpolée et c'est aussi par ces vers que, selon nous, se termine le poème primitif tel qu'il est sorti de la main de l'auteur, et ils forment une digne conclusion de l'ouvrage, parce qu'ici l'auteur trouve l'occasion de reporter la pensée à la religion et à Dieu.

Ci fenist l'Image dou Monde;
A Deu commence, a Deu prent fin,
Qui toz nos prenge a bone fin¹⁾.

Les douze derniers vers, qui se trouvent dans tous les manuscrits de la rédaction première — sauf dans le manuscrit 24428 du fonds français où le copiste a substitué à dessein d'autres vers de son invention (voy. plus loin p. 46) — ne sont à notre avis qu'une addition due à un scribe, qui se distingue, il est vrai, par beaucoup de soins dans sa qualité de copiste, mais qui comme écrivain est incorrect et malhabile. Cette copie est la souche d'où dérivent tous les manuscrits du poème primitif qui subsistent. Ceux de la rédaction interpolée, au contraire, forment une famille distincte, comme nous le verrons plus loin, et rien que cette circonstance nous permet de donner la préférence, à propos de la constitution critique du texte, à celle des deux rédactions qui nous paraît s'accorder le mieux avec le style et l'esprit qui prédominent dans l'œuvre. Or, c'est ici le cas de la seconde rédaction. Outre qu'il est expressément dit que l'ouvrage finit par les vers cités, l'addition qui se trouve dans les copies qui nous sont con-

1) Le troisième vers est celui de la rédaction interpolée. La rédaction originale lit: *Qui ses biens nos doint en la fin.*

servées du poème primitif est mal faite et inutile. Ces vers doivent être lus ainsi :

En l'an de l'incarnation,
 As rois à l'aparition,
 M. CC. XLV. anz,
 Fu premiers parfaiz cist romanz.
 Vos qui avez oi l'escrit
 Dou Fil Damedeu Jhesu Crist
 Et puis dou mont que Dex forma —
 Li siegles une autre forme a,
 Que vos devez apres entendre,
 Qui dou siegle volez aprendre:
 Quele chose et comment ce est
 Et comment va et comment est.

Les quatre premiers vers ne sont que la répétition des vers 6122—5. Les vers suivants pèchent par une construction fort imparfaite. La dernière phrase est banale et a donné lieu à la plus grande confusion quant aux leçons qui nous sont fournies par les divers manuscrits.

La comparaison qui précède doit suffire pour ne permettre qu'une seule pensée sur la question de savoir si les deux éditions de l'Image du Monde ont été, oui ou non, rédigées par le même écrivain. La seconde édition occupe une place indépendante par rapport à la première. C'est une vraie refonte du sujet primitif qu'on ne peut pas attendre de la part d'un même auteur pendant le moyen âge. D'ailleurs, en même temps que le remanieur fait preuve d'un esprit judicieux et libre dans l'arrangement du sujet, qui est ordonné avec beaucoup plus d'unité et d'ordre par lui que par son prédécesseur, il montre une disposition encore plus accusée à mêler des contes populaires aux graves enseignements de l'ouvrage. Il est vrai qu'il ne se montre point étranger à ce dernier genre non plus, puisque, dans sa qualité de moine, il se complaît à écrire de longs sermons, mais tandis que l'élan poétique faisait complètement défaut au premier auteur, son successeur n'est pas dépourvu de sentiment de la poésie.

Nous signalerons à propos de cette question que l'interpolateur ne se gêne pas de répéter, d'après son original, que l'Image du Monde fut achevée le jour de l'Épiphanie 1245 (ou 1247 comme on lit dans le ms. 25407), quoiqu'il nous ait déjà informé

que la principale de ses interpolations, savoir l'épisode de Saint Brandan, avait été terminée seulement le 9 (ou le 8) Mars 1247.

Un nombre assez considérable de vers, huit cents environ, qui font partie de la rédaction originale, n'ont pas été utilisés par le remanieur. C'est là encore, nous semble-t-il, une circonstance qui vient à l'appui de notre thèse que les deux rédactions ne sont pas dues à la même main. Si le premier auteur avait entrepris la révision de son poème, il n'aurait guère pu se déterminer à rejeter ainsi une partie de son propre ouvrage, d'autant que les vers ou les passages supprimés ne doivent pas être comptés parmi les moins réussis. Nous lui supposons un sentiment trop vif de sa dignité et de son propre mérite pour s'y astreindre.

Nous avons relevé quelques-uns de ces retranchements au fur et à mesure de notre analyse de la rédaction remaniée. La suppression la plus considérable est celle qui comprend les vers 5139—5294. Cette partie commence par parler de l'utilité des horloges dans les couvents, parce que, grâce à elles, dit le poète, il était possible de faire tous les jours ses prières à des heures fixes, nouvelle preuve que l'auteur était moine. Elle continue par des développements et des préceptes religieux.

Nous donnons ici une liste des vers de la rédaction originale qui manquent dans la rédaction interpolée. Les vers mis entre parenthèses n'ont pas passé tels quels dans la seconde rédaction, mais il y sont modifiés ou amplifiés, ou bien ils sont remplacés par d'autres vers, qui correspondent d'une façon plus ou moins exacte au contexte primitif. 13—16 153—72 (185—6) 191—220 (301—4) (309—22) 339—54 (363—8) (407—18) (477—96) 507—20 (611—8) (713—34) (741—5) 748—834 (869—72) (883—93) 901—38 1079—1122 1131—44 (1217—24) 1233—70 1287—97 1304—22 1389—1424 1605—44 1655 1723—1727 (1806—13) (1815—16) 1889—92 1941—4 (2141—53) 2467—71 3341—8 3524—38 4359—72 5039—64 5115—22 5125—36 5139—5294 5348—67 5472—86 5613—22 5651—70 5829—68 5893—5990 6583—94.

On aurait un excellent critérium pour résoudre la question dans la langue, si celle-ci offrait quelques dissemblances entre les parties anciennes et nouvelles du poème. Mais il n'y en a pas. Le langage est exactement le même partout, du moins l'un des deux auteurs n'emploie pas de formes qui n'eussent pu être admises par l'autre. Et cela n'a rien d'étonnant quand on considère

qu'ils étaient contemporains et tous deux originaires du même pays, et qu'ils travaillaient sur le même sujet.

Un chapitre important pour l'étude de l'Image du Monde, c'est celui qui a pour objet de rechercher les sources d'après lesquelles l'ouvrage a été rédigé. L'auteur de la rédaction originale fait souvent comprendre qu'il base ses données sur les investigations entreprises par d'autres et il cite même une de ses sources dans ces vers :

v. 5145. Des étoiles vos di le nombre,
Si come Tholomeus les nombre
En son *almageste* qu'il fist.

v. 5969. Si com roi Tholomeus meïsmes
Le mesura jusqu'en abisme,
Et le preuve encor par raison
En un suen livre qui a non
Almagestes, ce est haute weure.

et l'auteur de la rédaction interpolée dit, fol. 88 v^o:

A la terre commencerons
Selon *les autors* que nos avons.

Mais cette étude a déjà été faite à deux reprises, d'abord par Victor le Clerc dans l'ouvrage que nous avons déjà cité, et qui forme la base de toutes les recherches scientifiques relatives à l'Image du Monde, puis par M. Fritsche dans une publication spéciale sur les sources de notre ouvrage, étude qui a été la mieux dirigée de toutes celles qui se rapportent à l'Image du Monde. Nous ne reviendrons donc pas ici sur cette question.

Rappelons seulement que les parties de l'ouvrage où les auteurs ont montré le plus d'indépendance, c'est dans les controverses religieuses, dans les préceptes moraux, dans les développements philosophiques, bref là où ils avaient l'occasion de traiter les questions qui faisaient le principal objet des discussions des écoles scolastiques de leur temps. Le premier auteur paraît de plus avoir fait de son chef des calculs astronomiques, car il s'écarte à ce propos de ses sources, et il dit lui-même :

v. 6128. Ou s'une granz pierre estoit la¹⁾
Qui C. anz a cheoir meïst,
Il convanroit qu'ele feist

1) Au ciel.

Dedenz chascune ore de jor,
 Dom il a XXIII. el jor,¹⁾
 LX liues et quatorze²⁾
 Et plus de demie une encore,
 Ancois qu'a la terre venist.
*Ce prova qui ce livre fist*³⁾,
 Ançois qu'il le meist avant.

C'est dans les huit premiers chapitres du premier livre et dans les chapitres VIII—XIV du troisième livre de la rédaction originale et dans le premier livre de la seconde rédaction que l'auteur a travaillé librement. Pour les autres, il se base sur des ouvrages latins, parmi lesquels les plus importants sont *Imago Mundi* d'Honoré d'Autun, dont il s'est le plus servi, *Philosophia Mundi* du même auteur et *Historia Hierosolimitana* de Jacques de Vitry. On voit donc que malgré les opinions erronées et absurdes qui se rencontrent si souvent dans l'Image du Monde, l'auteur possédait des connaissances très étendues et qu'il avait fait des lectures très variées pour son temps. Son ouvrage nous est précieux, parce qu'il nous permet de nous former une idée exacte de l'état des sciences au milieu du XIII^e siècle.

La popularité de l'Image du Monde lui a fait subir une autre transformation. Le poème a été «desrimé» pendant le troisième tiers du XIII^e siècle. Du moins, c'est de ce temps que datent deux manuscrits de la rédaction en prose de l'Image du Monde, conservés à la Bibliothèque Nationale de Paris. L'un, coté n^o 574 du fonds français, est un très beau volume, orné de jolies miniatures et qui a appartenu au duc de Berry. A la première feuille on lit: «Le livre est au duc de Berry», puis vient la signature du duc: «Jhan B.» Au verso de la même feuille se trouve l'indication suivante: «Ce liure fu a messire guillaume flote seigneur de reuel et chancelier de france.» A la fin du volume on lit encore «le livre est au duc de Berry. Jehan B.» L'autre porte le n^o 25344.

1) Réd. interp.: *Sans rester ou faire sejour.*

2) Selon la rédaction interpolée. Ici les leçons des mss. de la rédaction originale sont corrompues.

3) Réd. interp.: *conta.*

A la fin de la rédaction prosaïque de l'Image du Monde se rencontre une nouvelle addition, qui a dû se trouver déjà dans l'original rimé que le metteur en prose a eu sous les yeux¹⁾. C'est là un nouvel exemple du désir des copistes d'ajouter à la fin d'un poème populaire des vers de leur invention (cf. plus haut p. 37).

Nous donnons ici le texte prosaïque à partir du vers 6583 d'après le ms. 574 du fonds français fol. 139 v^o.

En l'an de l'incarnation de notre Seigneur Jhesu Crist M. CC. XLV. anz, tout droit à l'aparition des. III. rois, fu premiereint parfaiz cis romanz.

Vous qui avez oy l'escrit du Fill Dieu Jhesu Crist et puis du monde que Diex forma, — li mondes a une autre forme que vous poez entendre par cestui, vous qui du siecle voulez aprendre: quel chose c'est et comment il est²⁾ et comment il va.

Vous qui m'avez ci entendu, si priez au douz roi Jhesu Christ qu'il otroit et grace et gloire et bon³⁾ memoire et entendement a celui qui cest livre escrist et qui le parfist jusques en la fin. Amen.

Explicit.

Ce travail est assez médiocre. La translation en prose ne témoigne ni d'une grande habileté ni de beaucoup de soins de la part de celui qui l'a entreprise. Le travail est un peu inégal, mais on peut dire comme une règle générale que le texte versifié n'a pas été soumis à une modification bien sérieuse. Les deux copies que nous possédons sont d'une parenté fort étroite, mais elles n'ont pas été faites l'une sur l'autre, car elles présentent toutes les deux des lacunes qui sont comblées par l'autre manuscrit.

Cette rédaction a été faite d'après un bon manuscrit en vers, qui offre beaucoup d'affinité avec le groupe *ε* (voy. plus loin p. 61), mais elle contribuerait peu à éclaircir le texte versifié, si l'entente de celui-ci présentait quelque difficulté.

1) Cela ne souffre pas de doute, attendu que les lignes ajoutées se laissent aisément ramener à la forme rimée. L'original présentait peut-être ces vers:

Vous qui m'avez ci entendu,
Si priez au douz roi Jhesu
Que il otroit et grace et gloire.
Bon entendement et memoire
A celui qui cest livre escrist
Et jusques en la fin parfist.

2) Les mots *et comment il est* manquent dans le ms. 25344.

3) *Bon* est la forme offerte par les deux mss.

L'auteur de la rédaction prosaïque évite volontiers les mots qui lui paraissent peu usités. Ainsi il n'adopte pas les mots *vesi* et *quainsés* (ni *senez* non plus) dans ces vers:

V. 787 et ss. Car li riche ont tot si saisi
 Que li povre sont tuit *vesi*,
 Si a mainz clers qui riche sont,
 Qui les granz monz de livres ont
 D'uns et d'autres bien aornez,
Quainsés qu'on les teigne à *senez*
 Et a bons clers.

Réd. pros.¹⁾: Car li riche ont tout saisi et li povre si en sont et nu et souffraiteus. Si sont maint riche clerc, qui ont les grans mons de livres d'uns et d'autres richement aournez, pour ce que l'en les tiengne a sages et a bons clers.

Ce que la rédaction en prose a d'instructif (en dehors de la précieuse notice qu'elle nous fournit sur le nom de l'auteur de l'Image du Monde, voy. plus loin p. 46), c'est qu'elle nous permet de faire entre elle et son original une comparaison qui ne sera pas sans intérêt et qui dira mieux que toutes les explications comment le *desrimeur* a compris sa tâche et s'en est acquitté. Nous choisissons comme spécimen dans ce but l'épisode des miracles de Virgile (v. 5489—5598), parce que c'est là le passage du texte versifié qui est le plus facilement accessible grâce aux publications de DU MÉRIL²⁾ et de LIDFORSS³⁾. Nous nous servons du ms. 574 en donnant en note les variantes de leçons qu'offre le ms. 25344.

Des merveilles que Virgiles fist par astronomie.

Virgiles fu devant Jhesu Christ, qui ne tint pas les VII arz a giule; ains i usa toute sa vie, tant que par astronomie fist maintes granz merveilles. Car il fist une mouche d'arain, que quant l'en la⁴⁾ metoit en une place, si enchaçoit toutes les autres, si qu'il n'en demorait⁵⁾ nulles en la place, ne n'osoient aprochier pres de lui de II. archiées tout entour, ne ne pooient qu'eles ne morussent tantost tout maintenant qu'eles passoient la bonne qu'il avoit compassée.

1) Nous citons d'après le ms. 574, en donnant en note les variantes du ms. 25344: *li povre en sont nu et s. — atournez.*

2) DU MÉRIL: Mélanges archéologiques et littéraires. Paris 1850, p. 427 et ss.

3) E. LIDFORSS: Choix d'anciens textes français. Lund 1877, p. 78 et ss.

4) Le,

5) Demorent.

Si refist. I. cheval d'arain, qui garioit de chascun mal les chevaus qui estoient malades tout maintenant qu'il le regardoient.

Si fonda une moult grant cité desus. I. oef par tele forme et par tele poesté que quant aucuns remuoit¹⁾ l'oef, toute la cité en croilloit, et que plus fort le mouvoit on et plus forment croulloit la citez. La ville et en haut et en plain²⁾ et la mousche et li chevaus qu'il fist d'arain sont a Naples et la cage ou l'oef³⁾ est, et les voit on la. Ce nous dient cil qui venuz⁴⁾ en sont, qui les ont veuz moult de foiz.

Si fist le feu faillir en une cité, que nus n'en pooit point avoir s'il n'alumoit la chandoile a la naissance d'une fame. Et estoit cele fame fille d'empereür et grant dame. Car ele li avoit fait aucun anui. Ne cil qui le prenoit, n'en pooit point donner a autre, ains convenoit que chascuns preïst feu la tout droit ou li premiers l'avoit pris⁵⁾. Et ainsi se vencha il de cele qui annui li avoit fait.

Et fist. I. pont sus une yave la⁶⁾ plus grant qui onques fust el monde; ne sai ou de pierre ou de fust. Mais nus ouvriers, tant fust soustis, ne maçon ne charpentiers ne autres ouvriers nus ne seüssent encerchier tant ne enquerre dedenz terre ne dedenz yave qu'il seüssent en quele maniere, en quel point⁷⁾ li pons estoit faiz, ne comment il le⁸⁾ soustenoit en nul endroit ne au chief ne el milieu. Et passoit on bien tout parmi outre.

Si fist .I. jardin, qui fu clos tout entour de l'air sanz autre atorment⁹⁾ et tout ausi espes comme une nue, et estoit moult hauz de terre.

1) Remouvoit.

2) Ici l'auteur a mal interprété le texte, selon lequel le v. 5513 *«la vile et en haut et en plain»* se rapporte aux vers précédents.

3) Ici le copiste met le régime au lieu du sujet. Le ms. 25344 a la forme juste, orthographiée *oeuls*.

4) *Venus* selon les deux mss. On se serait attendu à *venu* conformément à l'usage qui prévaut ailleurs dans le texte prosaïque.

5) Le vers 5527, *Qui a cele pas n'abeli*, n'a pas été traduit.

6) Ici *la plus grant* se rapporte à *yave*, ce qui est une négligence de la part du traducteur ou d'un copiste. L'original offre *le plus grant*.

7) *En quel point ne en quele maniere*.

8) *Le* est une faute de copiste, il faut lire *se*.

9) *Atornement*.

Si fist .II. cierges touz ardanz et une lampe o feu dedenz, qui touz jourz ardoient sanz estaindre ne de rien n'apetisoient. Les .III. choses encloust il dedenz la terre que l'en ne les peüst trouver¹⁾ pour querre que l'en peüst faire devant qu'il deüst fenir.

Si fist une teste parlant, qui li responnoit de quanqu'il li demandoit et de ce qui avenir devoit en terre, tant qu'il li demanda une foiz d'un sien afaire, ou il devoit aler. Mais ele li dist une chose qu'il n'entendi pas bien. Car ele li dist que s'il gardoit bien la teste, qu'il en revendroit touz sains.

Lors s'en ala seürement. Mais li solaus, qui rent grant chaleur, le feri en teste et li eschaufa si le cervel, dont il ne prist garde, qu'une maladie li en prist, dont il fu morz. Quant il parla à cele teste, il n'entendi pas que se fust de la seue²⁾ teste, ainz entendit de la teste qui a lui parloit. Mais mieulz li venist³⁾ qu'il eüst bien gardée la seue teste.

Quant il mourut, si se fist porter hors de Roume pour enterer a. l. chastel devers Sezile, pres de la mer a une mile. Encores i sont ses os, que l'en garde mieulz que les autrui. Et quant l'en les souloit remuer, si s'enfloit la mer tantost et venoit au chastel errant⁴⁾; et quant plus les levoit on haut, tant croissoit plus la mer, si que touz li chastiaus noïast, s'en ne les meist jus arrieres; et quant il estoient en leur lieu arrieres, tantost la mer se rabaissoit ansi com ele estoit devant. Et ce a l'en souvent esprouvé. Et encores i dure la vertu, ce dient cil qui la ont esté.

Passons maintenant à la question qui est peut-être la plus importante de celles que soulève notre étude: *quel est l'auteur de l'Image du Monde?*

Il n'y a pas d'autres renseignements à cet égard que ceux que nous fournissent quelques-uns des copistes des nombreux manuscrits du poème. Trois noms sont en présence, savoir *Omons*, *Gossouin* et *Gauthier de Metz*, et voici comment ils nous ont été transmis.

Omons est cité comme auteur de l'Image du Monde dans le ms. 24428 du fonds français (n° 193 de Notre-Dame). C'est là probablement le manuscrit le plus ancien qui soit parvenu jusqu'à

1) La forme est dans les deux mss. Il faut naturellement lire *trouver*.

2) *Soue*. 3) *Venist tout pour voir*.

4) *La mer errant et venoit tantost au chastiau*.

nous, car il n'est séparé que de vingt ans de la composition du poème.

Les huit derniers vers (6587—6594) manquent et les vers suivants sont ajoutés à la fin de l'ouvrage (cf. plus haut p. 37):

Et fu escriz cis livres droit
 Qant li miliaires corroit
 L'an M.CC. sixante et cinc,
 Dou quart an ot avoec le cinc
 Avant que tous par fust escriz.
 A saint ¹⁾ est li transcriz.
 Qui le fist faire Diex le gart.

Deux vers manquent, et l'espace qu'ils devaient occuper, est laissé en blanc. Le copiste continue:

Riches hom et bien apenseiz
 De son preu faire en toutes choses,
 De mains biens entendoit les gloses.
 Qui cest livre li emblera
 Ou pour mal li destornera,
 A male hurt soit il penduz,
 Noiez ou arz ou confonduz,
 Et en enfer ait grant contraire,
 Car c'est granz pechiez de mal faire.
 Et si vous di tout sanz contrueve:
Omons a non qui fist ceste weure.

Dans le volume en question l'Image du Monde est suivie d'un Volucraire, petit poème fort médiocre de 450 vers, qui finit ainsi:

Amen. Si com bien le puet faire,
 Dou latin a trait ceste rime
Omons li clers par soi meïsme.
 Proiez por lui, si ferez bien,
 Qu'il ne vous a menti de rien.
 Explicit.

Le nom *Gossouin* (*Gossoyn*, *Gosson*) se trouve, parmi les manuscrits que nous avons vus, à la tête de la translation en prose, qui porte cette suscription: Ms. 574: Ci commencent li chapitre du roumanz mestre Gossouin qui est apelez ymage du monde. Ms. 25344: Ci commencent li chapitre du romanz maistre gossonin²⁾ qui est apelez ymage du monde.

1) La lacune est dans le manuscrit.

2) La forme *Gossonin* avec *n* n'est qu'une faute de copiste.

De même dans un manuscrit en vers, conservé à Bruxelles, que nous n'avons pas pu voir, *Gosson* est cité comme l'auteur du poème.

En outre, Victor le Clerc a vu un manuscrit en vers, selon lequel *Gosoyn* est indiqué comme auteur. Voici ce que dit le savant auteur dans l'Histoire Littéraire de la France, tome XXIII, p. 327:

«Un manuscrit in-folio, qui nous a été communiqué à Paris, mais qui ne s'y trouve plus, composé, au XIV^e siècle, de quarante-trois feuillets de parchemin à deux colonnes, la plupart d'une quarantaine de vers, conserve dans les derniers la date 1245, quoiqu'il porte, au chap. 17 du troisième livre, celle de 1247. Mais nous devons remarquer surtout que, des copies en vers que nous avons pu voir, c'est la seule qui soit précédée de cette suscription: «Ci commencent li chapitre du romanz maistre Gosoyn, qui est apelez ymage du monde.» Le style y est rajeuni et le sens quelquefois altéré.»

Enfin, *Gauthier de Metz* figurait comme auteur dans un manuscrit actuellement perdu.

Dom Calmet¹⁾ avait lu dans un manuscrit, qui était alors en la possession de M. d'Aubigny et qui avait appartenu autrefois à Ducange, son grand oncle, en tête de la table des matières qui précède le premier livre, cette indication: «che sont les materes qui sont contenues en cest livre, qui est appellé la Mappede monde. Si le fist maistres Gauthier de Mes en Loheraine, un tres boin philosophe.»

Ce manuscrit, qu'on n'a pas retrouvé depuis lors, appartenait, d'après les quelques citations faites par Dom Calmet, à la famille des manuscrits interpolés.

Le premier qui, à ce que nous sachions, se soit exprimé sur la question, c'est le président Claude Fauchet. Dans un manuscrit de l'Image du Monde, qui lui a appartenu et qui maintenant est conservé à la Bibliothèque Nationale de Paris, où il porte le numéro 20047, le possesseur a écrit de sa propre main sur le premier feuillet actuellement collé à la reliure, ces mots: «C'est à moi Claude Fauchet». Sur le second feuillet se lit: «Ce livre

1) Voy. DOM CALMET: Bibliothèque Lorraine ou Histoire des hommes illustres. Nancy 1751, p. 406.

s'appelle l'image du monde fol. Il fut composé par Osmond, natif de Metz en Lorraine (l'an 1245. Il y a desfaute d'environ 600 vers).» Cette notice est faite d'après un manuscrit, il n'y a pas à en douter, et, selon toute vraisemblance, d'après le fameux manuscrit 24428 dont nous avons parlé tout à l'heure. Claude Fauchet était grand amateur et connaisseur en fait de livres et il a dû connaître le manuscrit en question, d'autant plus que c'est là le plus beau volume de tous ceux qui contiennent une copie de l'Image du Monde en vers. Quoi qu'il en soit, la notice est faite sans critique et il ne faut pas lui attribuer une grande autorité.

Ducange, au contraire, attribue l'Image du Monde à Gauthier de Metz et cela évidemment d'après le manuscrit actuellement perdu dont nous avons parlé et qui faisait partie de sa bibliothèque, de sorte que son avis sur la question qui nous occupe, n'est d'aucun poids.

Parmi les modernes — nous ne parlons que de ceux qui ont motivé leurs opinions — ce sont surtout — abstraction faite de Victor le Clerc — Brunet, Le Grand d'Aussy, de Puymaigre et Fritsche qui se sont occupés de ce sujet. Mais comme leurs exposés ne contribuent pas beaucoup à élucider la question, encore moins à la résoudre, nous nous dispensons de les répéter ici.

Le seul qui ait soumis la question d'auteur à une véritable critique, c'est Victor le Clerc. Son examen est trop important par la valeur de ses arguments autant que par l'influence qu'il a exercée sur l'opinion générale, pour ne pas être analysé en entier.

Victor le Clerc, reconnaissant la grande infériorité du *Volucraire* comme composition et comme style par rapport à l'Image du Monde, en conclut avec raison que les deux ouvrages ne peuvent pas dériver du même écrivain. Il attribue alors le *Volucraire* à Omons, qui, selon lui, ne serait que le copiste de l'Image du Monde.

Il combat encore plus vivement l'opinion de ceux qui dans l'auteur du poème ont voulu voir le nommé *Gossouin*. «Comme ce Gossouin», dit-il, «est absolument inconnu et qu'il se change en messire Gosuwin dans les catalogues du père Labbe, en Gosoyne dans le seul manuscrit en vers qui, parmi ceux que nous avons vus, ne soit pas anonyme et en Gosson dans un manuscrit de Bruxelles, nous dirions, si nous l'osions, que par une de ces altérations gros-

sières dont il y a tant d'exemples, il ne nous semble pas impossible que l'auteur de *l'Imago mundi*, dont le poème français donne quelquefois une traduction abrégée, Honoré d'Autun, magister augustodinensis, devenu d'abord maistre Gostodin, se soit peu à peu transformé en maistre Gossonin.»

Ayant ainsi éloigné Omons et Gossouin, Victor le Clerc se prononce en faveur de Gauthier de Metz, en s'appuyant sur le témoignage ci-dessus cité. «Il n'y a pas de raison,» dit-il, «pour nier que Gauthier fût son nom.» Cependant, il faut l'avouer, il ne prétend pas avoir tranché la question d'une façon irréfutable, car il reproche à Stephens, l'éditeur du catalogue des manuscrits anglais et français de Stockholm, d'attribuer l'ouvrage «sans hésitation» à Gauthier de Metz.

La critique de Victor le Clerc, malgré l'ingénuité de l'argumentation, a surtout deux défauts. D'abord il présume, une fois la question décidée que les deux ouvrages ne sont pas du même auteur, qu'Omons serait précisément l'auteur du Volucraire et non pas celui de l'Image du Monde sans alléguer d'autre raison qu'Osmo lui fait l'effet d'avoir écrit le Volucraire et d'être en même temps le copiste d'un manuscrit de l'Image du Monde. Puis il tire du fait que le nom Gossouin se présente sous différentes orthographes, un argument contre l'adoption de ce nom et émet l'insoutenable hypothèse de «ces altérations grossières» par lesquelles ce nom aurait passé pour arriver de «Augustodinensis» à «Gossonin».

Pour ce qui est d'Omons, le mérite de Victor le Clerc est d'avoir signalé que le Volucraire est trop inférieur à l'Image du Monde comme composition et comme style pour qu'on attribue les deux ouvrages au même auteur. Nous y ajouterons une preuve négative: le Volucraire, qui pourtant compte 450 vers, ne porte pas un seul trait qui soit distinctif du dialecte lorrain, pas même la trace d'une origine de l'Est. Ainsi pour ne citer qu'un exemple, les formes féminines du participe passé en *-ie* au lieu de *-iée*, qui sont si fréquentes dans les textes des provinces de l'Est, ne figurent nulle part dans le poème, qui pourtant présente onze rimes en *-ie*. L'Image du Monde au contraire, quoiqu'elle ne soit pas écrite dans un dialecte lorrain bien prononcé, en montre pourtant les principaux caractères.

Mais ce qu'il importe avant tout de décider, c'est la question de savoir si Omons est l'auteur de Volucraire ou bien celui de l'Image du Monde.

La première tâche qui incombe à la critique, c'est de rechercher si Omons est connu de quelque autre façon dans la vieille littérature française, soit comme auteur d'un autre ouvrage que le Volucraire dont nous parlons, soit par le témoignage d'autres manuscrits du même Volucraire.

Quant à la dernière alternative, nos recherches n'ont abouti qu'à un résultat négatif: du moins à la Bibliothèque Nationale de Paris il n'existe pas d'autres copies du Volucraire que celle que nous connaissons. Nous n'avons pas été plus heureux pour ce qui concerne la première alternative non plus.

Ne possédant pas tous éléments nécessaires pour trancher la question par des preuves positives, il faut que nous nous en tenions aux probabilités.

Si Omons était auteur de l'Image du Monde, on ne voit pas bien comment un copiste aurait pu commettre la méprise de lui attribuer aussi le Volucraire: il n'en aurait pas de raison bien palpable. Mais l'inverse peut très bien s'expliquer.

Remarquons que les vers ajoutés à la fin du ms. 24428 sont copiés sur un autre manuscrit, car deux vers manquent ainsi que le nom de lieu où la copie a été faite. Rappelons en outre que cette copie a été commandée par un grand seigneur:

Qui le¹⁾ fist faire Diex le gart,

puis on voit que celui pour lequel il invoque la protection de Dieu, était un «riches hom». L'année de la copie 1265 peut se rapporter soit au temps où le copiste de qui viennent les vers additionnels faisait sa transcription soit à l'époque où le ms. 24428 a été exécuté, et en ce cas l'indication offerte par le manuscrit en question est séparée de l'original de moins de vingt ans.

Si Omons est, au contraire, l'auteur du Volucraire, la notice contenue dans le ms. 24428 trouve aisément son explication.

Omons peut être, selon la supposition de Victor le Clerc, en même temps qu'auteur du Volucraire le simple copiste d'un exemplaire de l'Image du Monde. Mais outre l'invraisemblance d'une telle coïncidence, due tout-à-fait au hasard, il est peu probable

1) *Le* se rapporte au mot *transcriz* du vers précédent.

qu'Omons, qui aurait été chargé par le grand seigneur de lui exécuter ce travail et qui en conséquence devrait lui être connu, se fût avisé de s'attribuer à lui-même l'Image du Monde aussi peu de temps après la composition de ce poème. Cette hypothèse a donc, nous semble-t-il, bien peu de chances d'être regardée comme bonne; mais le fût-elle, ce ne serait bien entendu qu'à l'avantage de l'opinion qui écarte Omons de l'honneur d'avoir écrit l'Image du Monde.

Celui qui exécutait une copie de l'Image du Monde sur la commande du seigneur, dont le nom a peut-être été indiqué dans les deux vers qui font défaut, disposait probablement d'un volume qui contenait l'Image du Monde et le Volucraire seulement, dans l'ordre qu'ils ont été nommés et qu'ils occupent aussi dans le ms. 24428.¹⁾ Le scribe lit à la fin du volume les vers cités plus haut et par lesquels le Volucraire se termine, dont deux étaient ainsi conçus:

Dou latin a trait ceste rime
Omons li clers par soi-meïisme.

Trompé par cette indication, le scribe attribue à Omons tout ce qui se trouve dans le volume, par conséquent aussi l'Image du Monde, et il croit témoigner à son patron de son grand zèle et de ses connaissances, en l'informant du nom du prétendu auteur de l'Image du Monde. Et il est aisé de comprendre l'intérêt qu'il pouvait y avoir à connaître le nom de l'auteur d'un ouvrage aussi important et aussi populaire que l'Image du Monde, tandis qu'un scribe n'aurait jamais été tenté de consacrer à la postérité le nom de l'auteur d'un ouvrage aussi médiocre et aussi peu connu que le Volucraire.

Omons doit donc renoncer à ses prétentions, d'autant plus que deux autres écrivains revendiquent, comme nous allons le voir, ce titre avec bien plus de droits.

A propos de Gossouin, nous ferons remarquer tout d'abord que *maistre Gossouin* (*Gossonin* n'est qu'une faute de copiste) n'est point une «altération» de «*magister Augustodinensis*», — épithète qui, soit dit en passant, ne doit pas avoir été fréquemment employée au moyen âge, si elle l'a jamais été, pour désigner l'auteur de l'*Imago Mundi* — mais Gossouin est bien un nom véritable,

1) Ce manuscrit commence par l'Image du Monde, qui est immédiatement suivie du Volucraire, puis vient la copie de divers autres ouvrages.

d'origine germanique¹⁾, qui n'est pas rare dans la littérature française du moyen âge. Il se comprend, d'ailleurs, que les transitions par lesquelles *Augustodinensis* aurait abouti à une forme comme *Gossonin*, soient contraires à toutes les lois phonétiques.

Il importe de signaler ensuite que la suscription qui est placée en tête de la rédaction prosaïque et celle qui se trouvait dans le manuscrit en vers qu'avait vu Victor le Clerc, coïncident mot pour mot. La chose est claire. Il faut que la suscription soit fait l'une sur l'autre. Et il est infiniment plus vraisemblable que l'indication contenue dans la rédaction en prose dérive d'un manuscrit en vers que l'inverse et cela précisément parce que le traducteur travaillait sur un manuscrit en vers et que ce manuscrit a très bien pu, comme celui dont parle Victor le Clerc, offrir ladite notice. Celle-ci, au contraire, a bien peu de chances d'avoir été faite d'après un manuscrit en prose, attendu que ceux-ci étaient relativement bien rares; et l'opinion que nous avons émise gagne en vraisemblance quand on prend en considération que le nom de *Gosson* figure aussi dans un manuscrit en vers de Bruxelles.

Ainsi tombe la seule objection sérieuse qui puisse se faire contre l'opinion qui tend à attribuer à Gossonin la rédaction originale de l'Image du Monde, savoir celle que le nom offert par la notice de la rédaction prosaïque se rapporterait non pas à l'auteur du texte versifié mais bien à celui de la translation en prose.

Une autre hypothèse a été faite, selon laquelle Gossonin n'aurait été qu'un copiste inconnu. Celle-ci est, à son tour, réfutée par la teneur même de la suscription: «Ci commencent li chapitre du romanz mestre Gosoyne, qui est apelez ymage du monde.²⁾» Une indication ainsi formulée s'oppose formellement, nous semble-t-il, à une telle interprétation; et il est remarquable, à ce propos, que cette idée ne soit même pas venue à Victor le Clerc, malgré son désir évident de se débarrasser de Gossonin au moyen de tous les arguments possibles, — et pour cause: s'il fallait s'appuyer sur des suppositions aussi arbitraires, la critique arriverait malaisé-

1) C'est l'ancien haut allemand *Gauzwin*, qui se rencontre aussi sous d'autres formes. Ainsi FÖRSTEMANN, dans son *Altdeutsches Namenbuch* 1856, t. I, p. 504, indique encore *Gautvin*, *Gautsvin*,¹ *Gauzhuin*, *Gausvin*, *Goswin*, *Gozuin*, *Gozzoin*, et la forme latinisée *Gautsonius*. Dans la langue moderne le nom fait *Göswein*.

2) Nous citons d'après le manuscrit en vers.

ment à un résultat plausible, surtout dans un cas comme le nôtre où la même supposition appliquée aussi à la notice qui attribue l'Image du Monde à Gauthier de Metz, ôterait à la critique tous les moyens de contrôle dont elle a le droit de se servir.

Ce qui vient s'interposer pour empêcher l'adoption sans réserve de Gossouin comme auteur de l'Image du Monde, c'est la suscription qui figurait dans le manuscrit qu'avait vu Dom Calmet, suscription qui était ainsi conçue: «Che sont les materes qui sont contenues en cest livre, qui est appellé la Mappemonde. Si le fist maistres Gauthier de Mes en Loheraine, un tres boin philosophe.» Pour que cette indication ait un grand poids, il faut au moins qu'elle ne soit pas trop postérieure à la composition du poème.

Il est vrai que cette suscription peut être faite d'après un manuscrit plus ancien et qu'en même temps l'orthographe en peut être un peu modernisée, mais en l'absence de tout indice à cet égard, on n'est pas autorisé à avoir recours à de pareilles hypothèses: il faut s'appuyer sur les faits. Si cette suscription avait été à peu près contemporaine de la composition de l'Image du Monde ou seulement de la translation en prose que nous croyons avoir été faite une trentaine d'années après l'achèvement du poème c'est-à-dire vers 1275, — la règle de l's aurait été observée et il aurait fallu *apelez* (ou au moins *apeles*). On se serait attendu aussi aux formes *Gauthiers* et *uns tres boins philosophes*, (et peut-être à *molt* plutôt qu'à *tres*). De plus la notation *appellé*, avec le redoublement du *p* et surtout celui de *l*, accuse une date relativement récente.

La suscription dont nous parlons est donc considérablement plus récente que celle qui attribue l'ouvrage à Gossouin, et comme, de plus, ce nom nous est transmis aussi dans un manuscrit de Bruxelles¹⁾, cette dernière version mérite plus de confiance que la première.

1) Nous regrettons infiniment de ne pas avoir vu ce manuscrit, car cet examen pourrait nous fournir des données capables de nous guider encore dans nos recherches. Il faudrait examiner d'abord si le nom *Gosson* est écrit de la même main que le reste de l'ouvrage, ensuite s'il est compris dans la formule ci-dessus citée et, dans ce cas, rechercher si le manuscrit appartient au même groupe que le manuscrit en vers d'après lequel la translation en prose a été faite et que l'on peut reconstituer, dans ses traits essentiels, à travers la rédaction prosaïque; enfin tirer des faits acquis les conclusions que le sujet comporte.

Il est singulier, cependant, que deux hommes se présentent l'un et l'autre avec de grandes prétentions d'être regardés comme auteurs de l'Image du Monde. Il serait moins étonnant que la tradition ne nous eût conservé aucun nom. On peut essayer d'expliquer ce phénomène, qui doit provenir d'une erreur. Il n'est pas impossible que le copiste (ou un de ces prédécesseurs) qui transcrivait le manuscrit, auteur de la copie dont parle Dom Calmet, ait voulu conserver le nom de l'auteur qui pour lui aurait été Gossouin et que sa note ait contenu ces mots: *maistres G. de Mes*¹⁾, qu'ils aient été, oui ou non, compris dans la formule ci-dessus citée (p. 53); de telles abréviations étaient fréquentes au moyen âge. Survient un autre copiste, qui croit bien faire de résoudre l'abréviation, mais ne connaissant pas le véritable nom de l'auteur, il interprète à tort G. comme Gauthier, qui en effet était un nom beaucoup plus usité que Gossouin. Si on admet que les choses aient pu se passer ainsi, c'est une nouvelle circonstance qui viendrait à l'appui de l'opinion qui se prononce en faveur de Gossouin.

Selon nous, la question d'auteur se résume donc ainsi: Omons doit être écarté sans hésitation, et Gossouin revendique avec plus de droit que Gauthier l'honneur d'être regardé comme l'auteur de l'Image du Monde.

Mais la question n'est pas encore complètement vidée, elle peut être envisagée d'une autre façon. Puisque Gossouin et Gauthier se présentent tous deux avec de grands titres et que les deux rédactions de l'Image du Monde ne sont pas du même auteur, on pourrait attribuer au premier le poème original, — car son nom figure dans la rédaction en prose qui repose sur le texte original²⁾ — par conséquent au dernier le poème interpolé, et cela d'autant plus volontiers que le manuscrit qui portait le nom de Gauthier, appartenait à la famille des manuscrits interpolés.

1) Ou *maistres G.* tout simplement. L'abréviation pouvait peut-être s'employer plus facilement, si elle n'était suivie d'aucune addition. Dans ce dernier cas l'épithète *de Mes* serait une addition postérieure, qui pouvait très bien se faire, en même temps que l'abréviation G. était résolue en Gauthier.

2) D'ailleurs le manuscrit en vers dont parle Victor le Clerc (voy. p. 47) et qui portait le nom de *Gosoyn* appartenait aussi à la classe originale, parce qu'il était deux fois daté et qu'il était divisé en trois livres.

Cette opinion, fort acceptable, ne laisse pas d'être fort séduisante; on aurait ainsi l'avantage de connaître à la fois le nom de l'auteur de la rédaction originale aussi bien que celui du remaniement de notre poème. Mais, pour notre part, nous ne la partageons pas. Dans la connaissance de la grande indifférence qui régnait à cette époque pour la question d'auteur et en considérant les erreurs multiples dont les copistes se rendaient si facilement coupables, nous croyons nous rapprocher le plus de la vraisemblance en disant que l'un des noms en cause provient d'une erreur, au lieu de nous complaire dans la pensée que le hasard nous aurait fait connaître, dans le cas présent, le nom des auteurs des deux rédactions de l'Image du Monde.

Les Manuscrits.

Pour la rédaction primitive de l'Image du Monde, nous avons examiné tous les manuscrits des bibliothèques publiques de Paris, plus un manuscrit conservé dans la Bibliothèque Nationale de Stockholm.

Nous donnons ici la liste de ces manuscrits dans l'ordre chronologique de leur exécution. A moins de notice spéciale, ils appartiennent à la Bibliothèque Nationale de Paris.

Ms. n° 24428 du fonds français (193 de Notre-Dame),			désigné par la lettre A.
» 14964	»	(Supplément français 660),	» » B.
» 25	dans le catalogue de Stephens, conservé à		Stockholm, » » C.
» 283	des Belles Lettres de la Bibliothèque de		l'Arsenal, » » D.
» 2175	du fonds français (ancien fonds 7991 ³),		» » E.
» 2480	»	(a. f. 8197 ^B , 758 du	Suppl. fr.), » » F.
» 2479	»	(a. f. 8197 ^A),	» » G.
» 1548	»	(a. f. 7589),	» » H.
» 20047	»	(nouveau fonds 1997),	» » I.
» 2177	»	(a. f. 7991 ⁵),	» » J.
» 2176	»	(a. f. 7991 ^{3.3}),	» » K.
» 14962	»	(Suppl. fr. 4963),	» » L.
» 14963	»	(Suppl. fr. 3315),	» » M.
» 2173	»	(a. f. 7991),	» » N.
» 1609	»	(a. f. 7623 ⁵),	» » O.
» 19164	»	(a. f. 2332, St. Germain	1652), » » P.
» 14965	»	(Suppl. fr. 739),	» » Q.
» 12481	»	(Suppl. fr. 1636),	» » R.

Ms. n°	1553	du fonds français	(a. f. 7595),	désigné par la lettre	S.
»	1608	»	(a. f. 7623 ^{5a}),	»	T.
»	1669	»	(a. f. 7656 ³),	»	U.
»	1768	»	(a. f. 7839 ²),	»	V.
»	2021	»	(a. f. 7929),	»	W.
»	1822	»	(a. f. 7856 ^{3.3}),	»	X.
»	602	de la Bibliothèque Mazarine,	»	»	Y.
»	306	des Belles-Lettres de la Bibliothèque			
		de l'Arsenal	»	»	Z.
»	12323	du fonds français (Suppl. fr. 344),	»	»	a.
»	12469	» (Suppl. fr. 540 ¹),	»	»	b.

Quant aux manuscrits de la classe interpolée, nous avons vu tous ceux qui sont conservés à la Bibliothèque Nationale de Paris¹). Ce sont les suivants:

Ms. n°	25407	du fonds français	(277 du fonds de Notre Dame).
»	25343	»	(1434 de l'ancienne Sorbonne).
»	1607	»	(a. f. 7623).
»	1807	»	(a. f. 7852 ³).
»	1444	»	(a. f. 7534).
»	2174	»	(a. f. 7991 ²).
»	14961	»	(Suppl. fr. 386).
»	2168	»	(a. f. 7989 ²).
»	10769	du fonds latin	(Suppl. lat. 337 ^{bis}).

Quelques-uns de ces manuscrits sont datés savoir les manuscrits A, B, L, M de la rédaction primitive et le manuscrit 10769 (fonds latin) de la rédaction interpolée. Dans quatre de ces manuscrits, B, L, M et 10769, les copistes ont eu soin de conserver à la postérité leurs noms et dans M nous sommes renseignés même sur le lieu où le manuscrit a été exécuté.

Dans le ms. A nous lisons à la fin du poème ces vers déjà cités:

Et fu escriis cis livres droit
 Quant li miliaires corroit
 L'an. M. CC. sixante et cinc,
 Dou quart an ot avoec le cinc
 Avant que tous par fust escriis.

1) Nous ne connaissons cette classe que par le ms. n° 25407 du fonds français (dont nous avons pris une copie), à part quelques variantes tirées d'autres manuscrits pour des passages qui sont d'une importance hors ligne. Le temps nous a manqué jusqu'ici pour soumettre ces manuscrits à un examen comparatif qui nous permette d'en faire la classification.

Dans le ms. B se trouve au commencement du poème cette indication: *Anno Domini MCCLXV*; à la fin du poème également *Anno Domini M.CC.LXV*, puis le nom du copiste:

Per Guillelmum forment normanum.

Cette notice n'est pourtant pas due à la même main qui a copié le volume, mais elle a été faite après coup par un possesseur ou lecteur du livre, et en conséquence, elle ne doit être admise que sous bénéfice d'inventaire. Mais comme rien ne s'oppose, au point de vue paléographique, à l'adoption de cette date, elle peut être considérée comme bonne.

Dans le ms. L les derniers vers sont suivis de cette indication: Explicit. En l'an de l'incarnation M CC III^{xx} et II l'escrit Wautiers dou Kai, foi que jou doi a Deu.

Le ms. M finit ainsi: Renauz de Muleçon escript cest romant a Villers lou Duc¹⁾ l'an de l'inquarnation M. CC. et quatrevinz et sept ou mois de Septembre lou juevesdi devant la Saint Matier l'apostre.

Le ms. 10769 du fonds latin présente à la fin du poème ces vers:

Chi fenist l'Ymage du monde,
Dont vous aves oï la soume,
Escrit l'en d'incarnation
Mil et trois chens et X. en son.
I. clerc l'escrit de poi d'afere,
Car autre cose ne pout fere.
On l'apele Raol Crisnon
Par son droit non et par sournon.
Jesust otroit bon repos
A s'ame quand itra du cors. Amen.

Tous les manuscrits ne sont pas complets. Soit négligence des scribes, soit perte d'une ou de plusieurs feuilles, beaucoup d'entre eux présentent des lacunes plus ou moins considérables. En ne tenant pas compte du manque de quelques vers isolés çà et là dans le poème, nous allons relever les pertes d'une certaine étendue qu'ont subies les manuscrits de l'Image du Monde.

Dans les mss. A, B, E, F, J, K, M, O, T, U, W, a, b manquent les vers suivants: A 917—36, 997—1276, 1735—54, 1830—2061; B 852—87, 1817—53; E 439—566, 629—753; 816—940, 1367—90; F 5748—5811; J 446—597, 674—824, 978—1852; K

1) Villiers le Duc est situé en Bourgogne.

3762—3836; M 5719—5870; O 1170—1393, 2851—3070, 5425—5647; T 6381—6442; U 1817—1918; W 1581—1621; a 1331—2218, 4367—4560; b 3367—95. Le ms. G est incomplet au commencement et à la fin; les mss. H, I sont incomplets au commencement et les mss. S, U, V, à la fin; G commence v. 830 et et finit v. 6009; H commence v. 15, I v. 602; S finit v. 6354, U v. 6454, V v. 1099.

Dans le ms. H, l'ordre des feuilles 43 et 44 a été interverti pendant la reliure.

Le ms. G, qui est, comme nous venons de le voir, incomplet tant au commencement qu'à la fin, présente, en outre, une particularité qui lui est propre. Au lieu des vers 2597—2618, qui traitent *des pierres d'Inde*, ce manuscrit offre une interpolation de plus de cinq cents vers. Cette interpolation est complètement étrangère à l'Image du Monde. Le temps ne nous a pas suffi pour examiner si c'est une addition indépendante due au copiste (ou à l'un de ses prédécesseurs), ou bien la simple copie d'un lapidaire. Cette dernière alternative est probable, car ici l'auteur renvoie lui-même le lecteur «au Lapidaire». Il paraît vraisemblable qu'il entendait celui de Marbode. Il dit v. 2613 ss.

Si ra d'autres pierres assez
 Qui en eles ont granz bontez.
 Mais qui savoir veut lor afaire,
 Si aille lire ou Lapidaire,
 Qui dit lor nons et lor vertuz,
 Car ci n'en dirons nos or plus.

Dans la classe interpolée, le copiste du ms. 1807 a omis la plus importante des interpolations, à savoir la légende de Saint Brandan.

Quand on procède au classement des manuscrits de l'Image du Monde, la première chose à remarquer, c'est que la classe interpolée forme une famille distincte des copies qui renferment le poème original. Cette circonstance est des plus favorables, car, comme nous le savons, l'interpolation de notre poème a été entreprise bien peu de temps après l'achèvement de l'ouvrage dans sa forme originale et très probablement dans le même lieu que lui. Donc, l'interpolateur a dû avoir recours à un des meilleurs et des plus anciens manuscrits. Il ne paraît pourtant pas avoir travaillé sur l'original, car en ce cas, il ne se serait pas rendu coupable de l'inexactitude à propos du traitement de la géographie de l'Europe

que nous avons signalée plus haut (p. 14) et qui est bien certainement due à un des premiers scribes. C'est là encore, il convient d'appuyer sur ce fait, une des meilleures preuves qui viennent à l'appui de notre thèse que la rédaction interpolée de l'Image du Monde n'a pas été exécutée par l'auteur du poème original.

Pour la constitution critique du texte de l'Image du Monde, les leçons de la rédaction interpolée méritent donc *a priori*, en cas de divergence, la même confiance que celles de la rédaction primitive. Il y a pourtant une réserve à faire. Il faut bien distinguer entre les passages qui, dans cette seconde rédaction, ne sont que la copie exacte du manuscrit que l'interpolateur a eu sous les yeux et ceux où il est en train de modifier le texte. Dans ce dernier cas, les leçons de la rédaction interpolée ne peuvent être sérieusement opposées à celles de la rédaction originale, si les deux rédactions en présentent de bonnes. Cela arrive à la règle lorsque l'interpolateur insère de courtes pièces de la rédaction primitive dans le corps de ses interpolations ou lorsqu'il change l'ordre pour un nombre relativement restreint de vers.

Les cas de divergences à propos des leçons entre les deux rédactions sont assez fréquents. Nous nous bornons à citer ici deux passages qui dans les manuscrits de la rédaction originale sont fautifs, mais pour lesquels la rédaction interpolée offre la bonne leçon.

Red. interp.: Et s'une granz pierre estoit la,
 Qui au cheoir C. anz meist,
 Il convanroit qu'ele feïst
 Dedenz chascune ore de jor,
 Sanz rester ou faire sejour,
 LX liues et quatorze
 Et plus de demie une encore,
 Ançois qu'à la terre venist.

Le 6^e et le 7^e vers sont fautifs dans la rédaction originale. On y lit:

V. 6133—4. LX milles et XXIII encore¹⁾
 Et plus de demie une encore.

1) L'incorrection du vers donne lieu à des variantes dans divers manuscrits. Mss. A, P, R: *LX mil vint trois encore*. K, Q: *LX. mil et XXIII encore*. S: *LX miles XXIII. encore*. E. W: *LX mille et XXIII encore*. B: *LX mil et XIII encore*.

Le manuscrit, d'après lequel le scribe exécutait la copie d'où émanent toutes celles qui nous sont conservées, portait probablement le nombre *quatorze* en chiffres romains, c'est-à-dire XIII. Le scribe lit XXIII en place et comme *vint et trois* ne fait pas la rime, il ajoute *encore* sans se soucier de la mesure.

Les vers 873—8 sont seuls corrects dans la rédaction interpolée :

Les arz sont si entrelacies
Qu'eles ne puent estre aprises
L'une sans l'autre entierement
Ne seües parfitement
Les premieres sans les darraines,
Ne celes sans les premeraines.

Pour les trois derniers vers, le manuscrit père de souche de toutes les copies de la première rédaction qui subsistent, contenait

Ne savoir si parfitement
Les premiers sans les daarrains,
Ne celes sans les premerains.

Savoir si se rencontre partout. Quelques copistes, s'apercevant de l'inconséquence dans le traitement des genres, ont tâché de corriger ou de modifier le texte: S corrige *daarraines* : *premeraines* tout en conservant *premiers*; J en agit de même, mais offre la forme *derraines*, ce qui fait une syllabe de moins; V *daarraines* : *premieres*, ce qui fausse en même temps la rime et la mesure. Les copistes de J, de N et de U, à qui de plus l'assonance *entrelacies* : *apprises* a paru suspecte, modifient J le premier vers, N et U le premier et les deux derniers vers: N *Et si sont fait en itel guises Les premieres sans les darraines, Ne cele sans les premeraines.* U *Et sont ainsi en arier mises. Les premieres sans la derraine Ne cele sans la premeraine.* J est corrompu: *Et sont coes (?) teres assises.*

En comparant les manuscrits de la première rédaction, on remarque bien vite que certains manuscrits ont entre eux tant de rapports qu'il faut les ranger ensemble. De là cinq groupes:

- a) C, E, G, W, K, Q, I.
- β) (A), D, L, S, X, Y, a, b.
- γ) B, F, O, P, R.
- δ) T, N, Z, J, M, V.
- ε) H, U.

Mais, dès qu'il s'agit de bien établir la filiation des manuscrits, il se présente des difficultés peu communes. Les variantes ne

sont ni bien fréquentes ni bien tranchées. L'Image du Monde étant une oeuvre savante, les scribes, dont les connaissances n'étaient point à la hauteur des doctrines qui y étaient enseignées, n'avaient garde de soumettre le texte à de fortes modifications, ils copiaient en général avec une sorte de piété le manuscrit qu'ils avaient sous les yeux, et le texte de notre poème ne fut point, à l'instar de celui de tant d'autres ouvrages, soumis à ces altérations souvent si considérables qui étaient la conséquence des caprices insaisissables des copistes. Mais ce qui rend le classement des manuscrits plus difficile encore, c'est qu'à cause du grand nombre de copies qui étaient dispersées presque partout et parce que l'Image du Monde était employée comme manuel, destinée par conséquent à être mise entre les mains des étudiants, il a dû arriver fréquemment qu'un scribe copiât sur deux textes. Parfois un lecteur écrivait à la marge du manuscrit qu'il étudiait quelques unes des variantes ou toutes les variantes contenues dans un autre. Survint un nouveau copiste, qui dans sa copie admettait les leçons tantôt de l'un tantôt de l'autre texte, procédé qui peut rendre le travail de classification tout à fait désespéré. Il ne faut donc pas s'étonner si, après s'être formé une opinion sur les relations des manuscrits, quelques-uns d'entre eux offrent une ou plusieurs leçons qui viennent contredire, parfois d'une façon très caractéristique, le résultat qu'on a obtenu.

Les manuscrits de la rédaction première se divisent en deux familles, dont l'une comprend les groupes α , β , γ , δ , l'autre le groupe ϵ . Témoins les vers 6099, 4247—8, pour lesquels le groupe ϵ offre seul la bonne leçon, confirmée par celle de la rédaction interpolée, tandis que les autres groupes ont en commun la même leçon fautive.

V. 6098 ss. selon les groupes α , β , γ , δ :

Qui set conter, si puet après

Trover le nombre et la forme¹⁾:

Quanz poces il a de main d'home.

Le groupe ϵ donne pour le vers 6099 cette leçon, qui satisfait en même temps au sens et à la mesure et qui est confirmée par la leçon de la rédaction interpolée:

1) Quelques copistes, s'étant aperçus de ce qu'il manquait une syllabe au vers 6099, ont modifié. Mss. B, C, E. I: tr. et le n. et la f. Ms. M: tr. le n. de la f.

Trover tot le nombre et la some.

V. 4247—8 selon les groupes α , β , γ , δ :

Et itant avec ce encores

Le quart d'un jor, ce sont VI hores.

selon le grope ε et la rédaction interpolée:

Et le quart d'un jor, c'est VI hores

Du jor qui tient XXIII hores.

Cette division est encore confirmée par d'autres leçons:

v. 2057 ss. selon le groupe ε :

Et la ligne qu'an II les¹⁾ fant

Est clamée, si com ge di,

La droite ligne de midi.

2060. Dont ces trois figures sont signe.

Ici trois figures sont intercalées dans le texte

Et à la fin de cele ligne

Une cité veoir poon

Qui Aaron ensi a non.

Au lieu des vers 2060—1, l'autre famille portait bien vraisemblablement ces trois vers, à en juger par l'accord des groupes β et δ (voy. plus loin l'arbre généalogique)²⁾:

Dont ces trois figures sont ci.

Suivent les trois figures.

Et en la fin de cele ligne

Si com ele va droit a ligne.

Donc, trois vers rimant ainsi censemble : *di* : *midi* : *ci*. Les auteurs des groupes α et γ , s'étant aperçus de cette faute, ont corrigé: celui de γ en substituant au vers: *Dont ces trois figures sont ci* ces deux vers: *Et ce povez prover ici Par ces trois figures ici*. Celui de α conserve le vers cité, mais dans les manuscrits appartenant à ce groupe, un nouveau vers a été ajouté pour avoir la rime, seulement ici les manuscrits s'écartent. K et Q: *Pourtretes que vous veez ci*. W: *Ki le nous demonstres ensi*. I: *Devisées par escrist ci*. Les copistes de C et de E modifient aussi le vers:

1) L'orient et l'occident.

2) Le ms. N est corrompu, il donne au lieu des vers 2060—3 ces quatre vers:

De ces III figures ici.

Ou chief de ce ligne emmi

Le cierele a orient veom

Une cité que a aron a non.

Dont ces trois figures sont ci, que portait leur original. C lit: *Et en ces figures ici, Lo poez veoir autresi*. E lit: *Ele est percie tot parmi, Si com ceste figure ci*.

V. 3243 selon le groupe ϵ confirmé par la rédaction interpolée.

Son non conoist¹⁾ et son seignor.

La même leçon est offerte par le ms. G, mais cet accord est fortuit, car G n'a d'ailleurs aucun rapport avec le groupe ϵ . Ou bien le copiste a trouvé par intuition la bonne leçon, ou bien, ce qui est plus probable, il faut admettre qu'un lecteur a écrit, d'après un autre manuscrit, cette correction à la marge et qu'elle est entrée ensuite dans le texte. Les groupes α et β contiennent en commun cette leçon fautive: *Si le²⁾ conoist a son seignor* sauf les mss. K et Q qui lisent *com* au lieu de *a* et le ms. W qui donne *Si reconoist bien son seignor*. Le groupe γ donne *Si le²⁾ conoist et son seignor*: Les manuscrits du groupe δ présentent tous des leçons particulières³⁾: M *s'il non connoist a son seignor*; N *Molt tres bien conoist son seignor*; T *si nos connoist a son seignor*.

Mais quel est le rapprochement des groupes α , β , γ , δ ? Les trois premiers constituent ensemble une sous-famille, le groupe δ une autre, comme cela ressort des leçons des vers 2474—5, 873—5, 5935—6, 4444—50 et autres.

V. 2474—5, selon le groupe δ , confirmé par la rédaction interpolée:

Si fist faire estaiches d'arain

Si come homes, plaines de feus.

La sous-famille comprenant les groupes α , β , γ , donne *vaisiax* au lieu de *estaiches*, mais l'auteur de cette sous-famille n'a pas fait accorder l'adjectif *plaines*, qui reste au féminin dans les mss. C, G, K. Les auteurs des groupes β et γ , au contraire, se sont aperçus de cette faute et ont mis *plains* au masculin tout en tombant dans une autre erreur, celle de fausser la mesure. Les copistes des mss. A, B, W, X, b ont indépendamment restitué la mesure, en lisant *toz plains⁴⁾*, celui de E corrige: *Ensi com homes, plains de feus*. Le groupe ϵ a substitué *ymages* à *estaiches*.

1) Le chien.

2) *Le* ne se rapporte à rien.

3) Je ne possède pas la leçon du ms. Z. J a passé le vers.

4) On peut voir par cet exemple combien la classification est un travail indispensable. Si le hasard ne nous eût conservé que les mss. A, B, W, X, b, on croirait certainement, sur la foi de cinq manuscrits appartenant à trois groupes différents, qu'on possédait la leçon originale.

Les vers 873—8, que nous avons cités tout à l'heure (outre qu'ils servent à établir que les manuscrits de la première rédaction et ceux de la seconde remontent à des sources différentes) prouvent autant. L'assonance *entrelacies: apries* n'est conservée que dans H, M, V, R, mais *apries* reste dans J, N, U (voy. plus haut p. 60). T, qui pour d'autres raisons appartient au groupe δ , présente la rime corrompue *entrelaissier: apries*¹⁾. Tous les autres manuscrits, c'est à dire ceux des groupes α , β , γ contiennent ici des leçons fautives. Non qu'ils aient tous en commun la même leçon fautive, car parmi un nombre aussi considérable de copies, il s'en trouve dont les exécuteurs, s'étant aperçus de ce qu'il y avait là une faute, n'ont pas pu résister à l'envie de la corriger. Mais la comparaison des manuscrits suffit pour établir que leur source commune offrait pour les vers 873—5 cette leçon:

Et sont ensi entrelaissiez²⁾

Qu'il ne puent ester sor piez

L'une sans l'autre entierement.

C'est parce que le copiste voulait éviter l'assonance *entrelacies: apries* et qu'il confondait les verbes *entrelacier* et *entrelaissier*, qu'il s'est rendu coupable de cette faute. La leçon citée pour le vers 873 est confirmée par tous les trois groupes α , β , γ ³⁾ à part ces variantes: *entrelacies*, leçon que les copistes de A, de X et de a (ou leur auteur commun) et de B ont restituée indépendamment les uns des autres; W *entrelaies*; S, b *ses on si entrelaies*. De même le vers 874 est celui des groupes α et β à l'exception des mss K et Q (d'une parenté fort étroite), qui lisent: K *em piez*, Q *que ils . . . estre em piez*. De même O *estre em pies* (une syllabe de moins). Pet R: *em paix*, F: *qu'eles ne puent estre apresiez* (une syllabe de trop), A: *qu'eles ne puent estre mies*. B et E manquent. Variantes sans importance: G *sus piez*, le groupe β : *estre*. S et b: *que ne*. Le vers 875 est le même partout.

Les vers 5935—6 sont fautifs dans les mss. des groupes α , β , γ . δ donne la bonne leçon:

v. 5935 Le droit corrompent de nature,
Car par raison et par droiture

1) *Apries* semble pourtant indiquer que l'original de T portait *apries*.

2) Les mots *sont entrelaissiez* se rapportent à *arts* du vers 871: *art* est du féminin dans la vieille langue.

3) Je ne tiens pas compte de ces petites divergences: C *et or sont si*: G *si sont ensi*.

Devroit chascuns prendre son vivre
 Au siegle si qu'il poïst vivre.

J, V donne *nature* au vers 5936 ou lieu de *droiture*¹⁾. M est corrompu.

Les groupes α , β lisent v. 5935: *Droit corrompent et desnaturent*. Donc *desnaturent*: *droiture* selon les groupes α , β . C'est une rime que l'auteur de l'Image du Monde ne se serait pas permise: il affecte trop de correction dans la forme. L'auteur du groupe γ essaie d'esquiver la difficulté en modifiant le texte et en insérant deux vers de son invention, procédé par lequel il obtient les rimes *desnaturent*: *murent*, *droiture*: *mesure*²⁾. Variantes: G *tot corrompent et desnaturent*, *Que par raison et par nature*; K, Q 5936 *nature* au lieu de *droiture*; B 5935 *Ce n'est mie droit nature*; F *Desnature*; C manque. Le passage qui contient les vers en question, n'est pas de la rédaction interpolée.

Pour les vers 4344—50 les groupes α , β et γ contiennent en commun cette leçon fautive: les fins de vers sont *verrons* (ou *veons*): *nos*, ce qui ne fait pas une rime.

v. 4444 ss. Mais celes³⁾ qui sont desor nos,
 De jors ne poons nos veoir,
 Car il⁴⁾ nos en tolst le pooir
 Par sa clarté, qui est si granz.
 Si com des chandoilles ardanz
 Qu'ensus de nos par nuit verrons;
 S'uns grans feus entr'eles et nos
 Fust lors qui randist la lumiere,
 Il nos toldroit veoir darriere
 Les chandoiles de nostre esgart.

Les groupes δ et ϵ donnent au vers 4449 *Qu'ensus par nuit verrons de nos*. Donc ici la rime *nos*: *nos*. La rédaction interpolée lit: *Qu'ensus par nuit verriez de vos*; *S'uns grans feus entr'cles et vos*.

1) Cet accord est fortuit et suggéré par la raison tout extérieure que *nature* se trouvait au vers précédent. Le copiste perdait sa ligne. K et Q, qui vont toujours ensemble, présentent la même négligence.

2) Les leçons du groupe γ offrent d'ailleurs ici de très grandes divergences, qu'il serait inutile de citer.

3) Les étoiles.

4) Le soleil.

La division en sous-familles que nous avons déjà établie par la précédente comparaison acquiert une nouvelle confiance, s'il en fallait, par les vers 4577—8, qui, il est vrai, ne peuvent pas être cités comme une preuve à l'appui, mais qui méritent d'être relevés, parce qu'ils sont fort instructifs pour le classement des manuscrits. Le groupe δ , d'accord avec le groupe ε et la rédaction interpolée lit v. 4576 ss. *Ensi s'en va*¹⁾ *tot defaillant, Tant qu'on n'i voit rien d'aparoil, Et lors est desoz le soloil*. Les autres groupes présentent des leçons particulières. Groupe γ : *Tant qu'on n'i voit point d'aparoil, Et lors est endroit le soloil*. Les mss. du groupe α varient²⁾. C: *Tant qu'ele est entor le soloil, Lors n'i voit an point d'aparoil*. G: *Et si com pres est dou soloil, Lors n'i voit l'am point d'aparoil*. I, K, Q: *Et com plus est pres dou soloil, Tant qu'on n'i voit rien d'aparoil*. W: *Et si aproche du solel, Tant c'om n'i voit riens d'aparel*. Groupe β : *Et va aprochant dou soloil, Tant qu'on n'i voit point d'aparoil*.

Quant aux groupes α , β , γ , les deux premiers ont la même source, différente de celle γ . Pour les vers 1482 et 6591—2 la bonne leçon est donnée par le groupe γ qui est d'accord avec les groupes δ et ε : 1482 *li uns petiz, li autres granz*. Groupe α : *li uns fos, l'autres plains de sans*, cependant C et E présentent des variantes: C, *ce voit au venir en mainz sans*; E, *Li. I. saiges et plains de sans*. Groupe β (qui se distingue par la fréquence de ses leçons divergentes) *ainsi ne sont mie samblans*³⁾. 6591—2 *que vos devez apres aprendre* selon γ , δ et ε ; *que par cesti poez entendre* selon α et β . Le vers 2736 qui jette une grande lumière sur les relations les manuscrits, présente dans γ une leçon particulière, mais l'auteur des trois groupes en question α , β , γ a dû porter la bonne leçon, car elle est conservée dans α qui est d'accord avec les groupes δ et ε . Quant à β , ce groupe offre encore ici une leçon divergente, mais tout ce groupe, quoique au premier abord il paraisse constituer une famille à part à cause d'une foule de leçons caractéristiques, n'est qu'un dérivé d'un manuscrit actuellement

1) La lune.

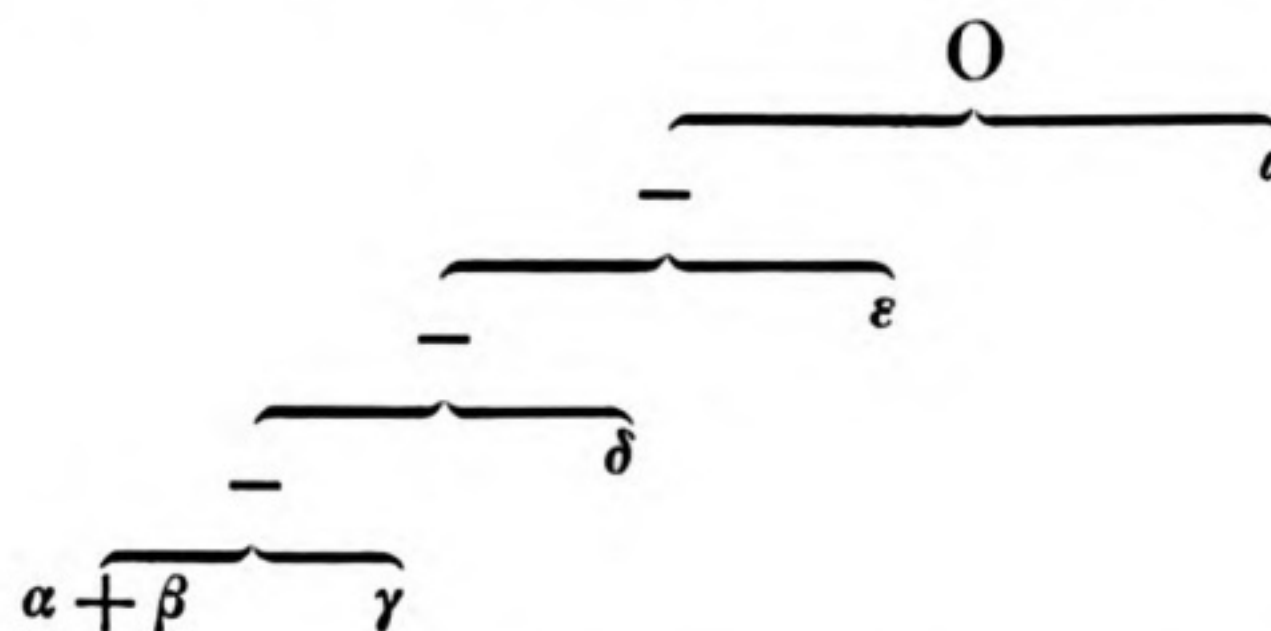
2) Je n'ai pas la leçon du ms. E.

3) Tous les manuscrits des groupes α et β (du nombre de 15) ne présentent donc pas ici la même leçon fautive, mais cela n'arrive que bien rarement, parce que certains copistes sont tentés à corriger s'ils remarquent qu'ils ont affaire à une leçon inadmissible ou suspecte.

perdu et qui a fait partie du groupe α , comme on le verra par la suite. Les vers 2735-6 étaient ainsi conçus dans l'original, à en juger par l'accord des groupes δ , ε et des manuscrits que nous avons rangés dans le groupe α , sauf le ms. W: *Autres*¹⁾ *i a granz com jaians, Velus com pors et mugissanz*. Le groupe γ lit *gemissanz* pour *mugissanz*. Le groupe β est arrivé à la leçon *tuit gisans* par l'intermédiaire d'une leçon *nus gisanz*, donnée par W et qui est due à l'inattention d'un copiste, qui a mal lu le texte. D'autres variantes: E *Et comme bestes mugissans*, G *Et comme bestes tuit muanz*.

Les vers 3227-8 sont seuls conservés, bien que corrompus, par les groupes α , β et δ tandis que les auteurs des groupes γ et ε les ont passés indépendamment l'un de l'autre parce qu'ils ne les ont pas compris: ils étaient apparemment corrompus dans le manuscrit d'où dérivent tous ceux de la rédaction primitive. La rédaction interpolée contient seule la bonne leçon. Inutile d'entrer ici dans le détail. D'un autre côté, les vers 3365-6 qui se rencontrent partout ailleurs, manquent dans les groupes α et β . Cf. aussi les vers 4577-8 déjà cités, 1912 et 2058-61 qui servent eux aussi à corroborer notre thèse que les groupes α et β sont à ranger ensemble par rapport au groupe γ .

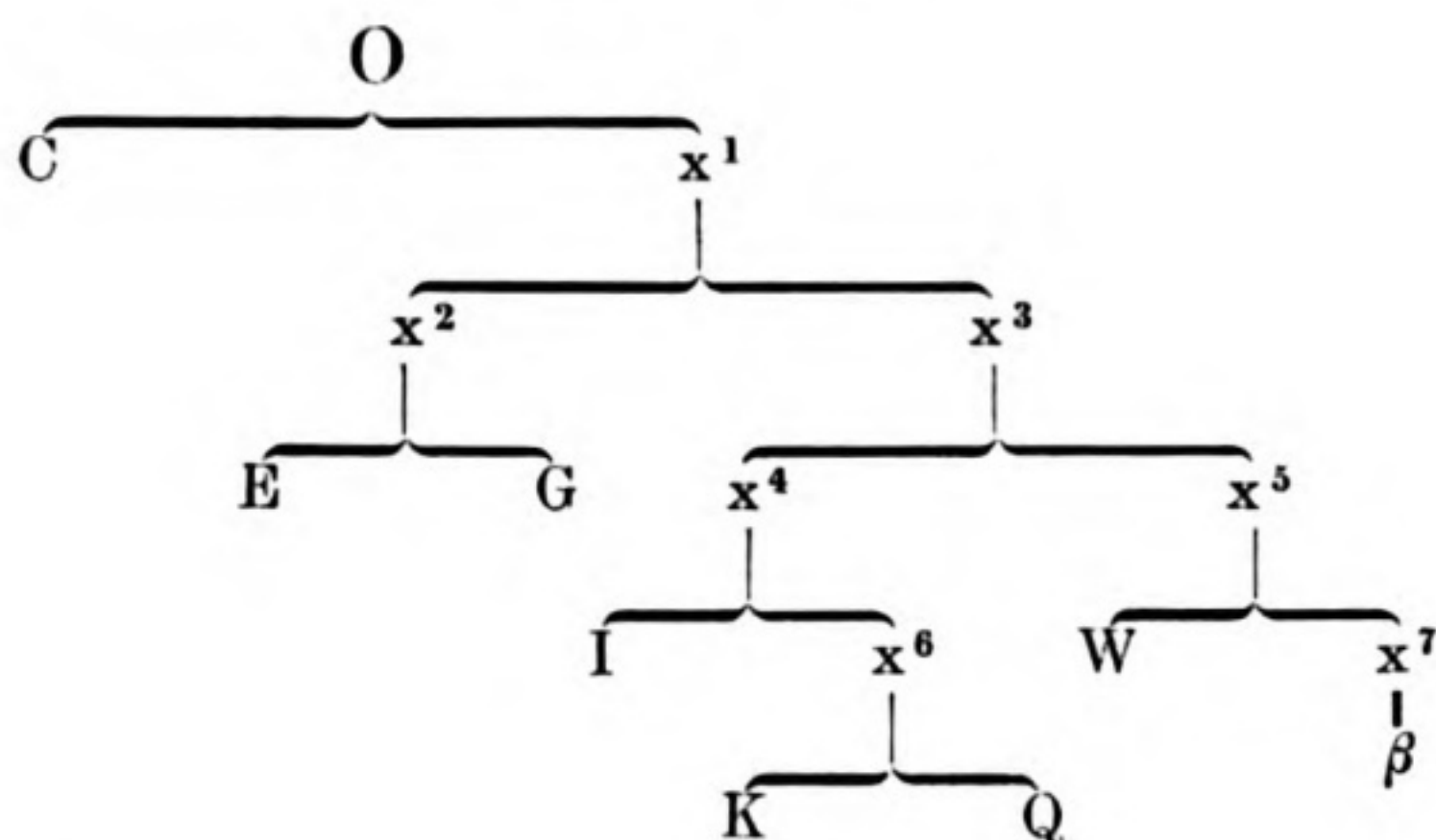
La filiation des différents groupes entre eux est donc celle-ci²⁾:



Passons à celle des divers manuscrits contenus dans chaque groupe. Nous dirons tout d'abord qu'il résulte de nos recherches qu'aucun manuscrit n'est copié sur un autre parmi ceux que nous connaissons. Voici le tableau qui, selon moi, montre les relations des manuscrits appartenant aux groupes α et β :

1) Femmes.

2) Nous désignons par ϵ la rédaction interpolée.

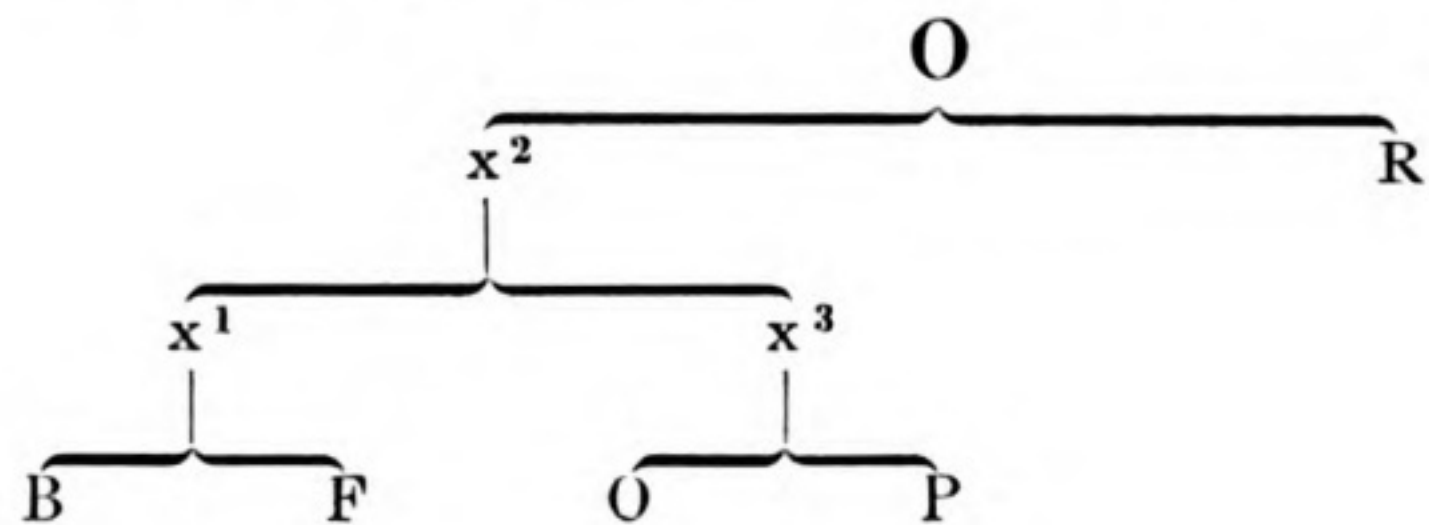


Je base ce classement principalement sur les leçons des vers 3227, 6594, 1912, 4577—8, 2736 dont celles des vers 4577—8, 2736 ont déjà été citées. Les deux premiers vers et peut-être aussi le vers 1912 démontrent que C doit être séparé de tous les autres manuscrits. C lit v. 3227 *Se lous n'ons se voient deceü* (le vers est corrompu et il y a une syllabe de trop). La rédaction interpolée donne la bonne leçon: *S'oms et lous se voient sans plus*. Le groupe δ lit *S'ons et lous se voient desus*. C est juste en tant qu'il conserve les deux mots *oms* et *lous*, quoique l'ordre soit interverti. Les autres manuscrits ont perdu le mot *oms*, lisent *s'uns lous se veoit deceüz* ou bien ils sont plus corrompus encore. On lit dans E *Se lonf se voient decau*, dans G *Se lonc lou voient deceü*. V. 6594: C est d'accord avec le groupe γ , on y lit *Et commant va et commant est*. Les autres manuscrits: *Et commant va et toz jorz est* (ou *nest*). Voici les variantes du vers 1912: C *Ice peut bien chascuns savoir*; E, G, W *De totes parz sans removoir*; I *De totes parz sans soi movoir*, K *De totes parz sans leu movoir*; Q *De totes parz sans riens movoir*; groupe β *De totes parz por nul pooir*.

Je me représente ainsi le procédé des copistes pour les six vers en question: x^1 fait entrer au vers 1912 *removoir* (l'original portait *avoir* à la fin du vers comme cela est prouvé par l'accord des groupes δ , ε et de la rédaction interpolée), corrompt plus que C ne l'a fait le vers 3227 (v. plus haut) et substitue au vers 6594 *toz jorz* à *commant*. x^2 modifie le vers 2736 en lisant *Et comme bestes mugissanz* au lieu de *veluz com porc et mugissanz*. x^3 fait commencer le vers 4578 avec *tant que*. x^4 change probable-

ment *remouvoir* du vers 1912 en *mouvoir*, du moins *mouvoir* finit le vers dans les trois mss I, K, Q. (I *soi mouvoir*; K, *leu mouvoir*; Q *riens mouvoir*). x^5 fait entrer *si aproche* au vers 4577, lit mal *mugissanz* et écrit *nus gisanz* au vers 2736. W est une copie fidèle de x^5 . Le groupe β , à l'auteur duquel l'expression *nus gisanz* a paru un peu forte, modifie *tuit gisanz* (v. 2736), lit *va aprochant* au lieu de *si aproche* (v. 4577) et substitue *por nul pooir* à *remouvoir* (1912). Quant aux huit mss. (A, D, L, S, X, Y, a, b) de ce grand groupe, je n'en ferai pas la classification. Ce serait un travail aussi long qu'infructueux. Tout ce groupe manquerait en entier que cela ne porterait aucun préjudice à une édition critique de l'Image du Monde. L'auteur du groupe se fait connaître comme un esprit judicieux et libre, qui se complaît aux modifications et qui en fait de bonnes; mais il faut se défier de lui en raison même de son intelligence. Sans la classification, il faut avouer qu'un manuscrit de ce groupe peut paraître relativement bon; c'est sur deux de ces manuscrits, les mss. A et X, qu'est tombé Victor le Clerc pour ses citations. Quant au ms. A, il présente de plus la particularité d'être un produit de deux familles. Il fait partie du groupe β par rapport à son origine, mais il a été corrigé d'après x^6 ou l'un de ses dérivés.

Les manuscrits du groupe γ se classent ainsi:



Au vers 3182 R conserve la leçon corrompue: *Soubs Parrios est elle encore* commune aux groupes α et γ (β ici comme d'habitude a modifié: *Et l'apele on ensi encore*). Les mss. B, F, O et P donnent cette leçon: *si perilleus est il encore*. La bonne leçon est *Saint Patrice et est tes encore*¹⁾. Le vers 1863 est incorrect dans les groupes α , β , γ et δ : *Et se lor pois oni estoient*, le sens exige *n'estoient*, leçon qui se trouve dans ϵ et ι . R conserve *oni*, les autres mss. portent

1) Il est question du purgatoire de Saint Patrice.

egal. O et P ont des fautes communes aux vers 4252, 5931—2, 6280, au rebours B et F présentent la même leçon fautive au vers 3320. 4252—4: *A ce qu'en .IIII. anz est sornez I. jorz outre qui nomez est Bisextes, qui en .IIII. anz nest.* O et P. lisent *somes* pour *sornez*. Au lieu des 5931—2 que nous avons cités plus haut, O et P en donnent trois qui riment ensemble. V. 6280: O et P portent *por leu prendre* au lieu de *pour lui prendre*. Au vers 3320 on lit *les proies ravier* dans F, *les proies ravijer* dans B, ce qui revient au même; il faut *lor proie, ramier* selon Pet R, qui en cela sont d'accord avec d'autres manuscrits; O et corrompu.

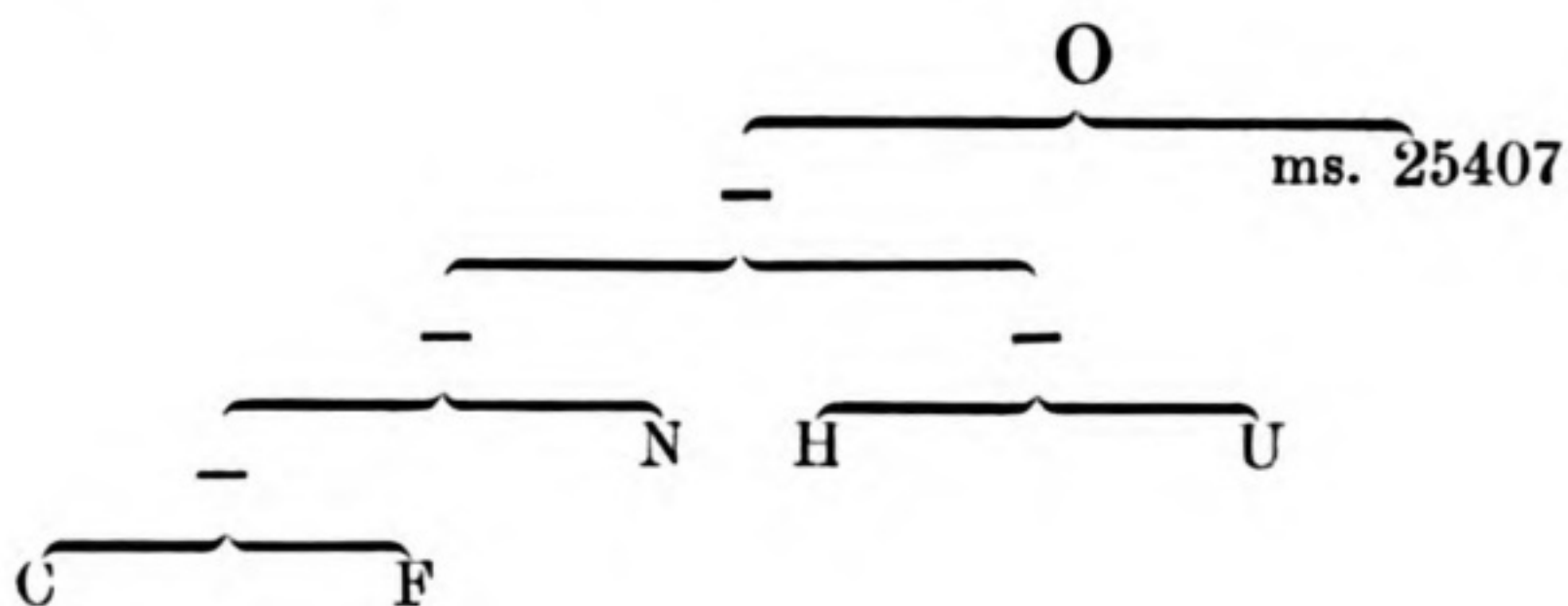
Pour ce qui concerne le groupe δ la plupart des manuscrits y contenus sont fort imparfaits. Le scribe de J a l'abominable habitude de sauter presque tous les vers incorrects ou d'une entente difficile. Celui de M fait preuve à la fois d'une ignorance, d'une incapacité et d'une négligence des plus complètes. T est un de ces manuscrits qui sont atteints de cette contamination, dont nous avons déjà parlé. D'un tel manuscrit il n'y a rien à faire. V, qui a des rapports intimes avec M, n'est pas mauvais, mais ne contient que les premiers 1099 vers. Je fais grâce de tous ces manuscrits. Restent N et Z. Quant à ce dernier, il me fait l'effet d'être bon, mais par malheur je le connais trop imparfaitement pour être à même de bien l'apprécier. Il faudra recourir à une nouvelle comparaison des mss. N et Z pour décider lequel mérite la préférence. J'adopte provisoirement N comme le représentant du groupe δ .

Le groupe ϵ , qui ne consiste que de deux manuscrits, n'a pas besoin d'être classifié.

Les manuscrits de la rédaction interpolée, au contraire, demandent à être soumis à une classification rigoureuse. C'est un travail qui reste à faire.

Si le travail de classification a été épineux, en revanche la constitution du texte, malgré la circonstance défavorable de la bifurcation continuelle dans le classement des manuscrits, n'offre pas de difficultés bien remarquables. Il est rare qu'on ait besoin d'hésiter quand à la leçon à adopter. En considérant le grand nombre de copies qui subsistent, il sera nécessaire de choisir un représentant pour chacun des groupes α , γ et δ ; pour le groupe ϵ au contraire, qui en théorie est, à lui seul, d'une importance aussi grande que les groupes α , γ et δ ensemble, il sera bon de se servir des deux manuscrits dont il se compose. Pour la famille interpolée, nous sommes ré-

duits, à titre provisoire, à nous contenter du seul manuscrit n° 25407. Le choix d'un manuscrit pour représenter les trois groupes α , γ et δ n'est pas difficile. Nous avons déjà adopté le ms. N pour le groupe δ . Parmi les nombreux manuscrits du groupe α C est certainement supérieur aux autres. Il convient, cependant, de faire remarquer que les mss. K et Q doivent, être comptés parmi les meilleurs. Ils sont généralement d'accord jusque dans les moindres détails et leur orthographe est presque semblable. Pourtant Q n'est pas fait sur K, car il comble des lacunes qui se trouvent dans ce dernier. S'il fallait éditer l'Image du Monde d'après une seule copie, la transcription d'un de ces trois manuscrits fournirait un texte supérieur à celui de n'importe quel autre manuscrit¹⁾. Pour ce qui concerne le groupe γ , c'est le ms. F qui mérite le plus de confiance: il a été copié plus fidèlement que ses manuscrits frères. Les manuscrits que nous avons choisis se rangent donc ainsi dans le tableau qui en indique la classification:



Ces manuscrits sont grandement suffisants pour une édition critique de l'Image du Monde même dans ses passages difficiles, et pour la grande majorité des vers l'usage des trois mss. C, H et 25407 seuls pourrait parfaitement suffire.

1) Du Méril et M. Lidforss ont donc fait le meilleur choix en se servant, le premier du ms. K, le second du ms. C, pour les passages qu'ils ont publiés.

Langue du poème.¹⁾

L'Image du Monde a été écrite, comme nous l'avons déjà dit, dans un idiome intermédiaire entre le langage parlé à Metz, la patrie de l'auteur, et la langue littéraire de l'Isle-de-France. Composant un ouvrage scientifique, un livre destiné à l'enseignement, l'auteur était naturellement appelé à donner à son œuvre, en quelque sorte, une teinte savante et il devait se servir autant que possible de la langue qui lui était connue comme la langue littéraire par excellence et dans laquelle il avait fait lui-même ses études.

Il devait donc élaguer de sa langue toutes les particularités linguistiques de sa patrie qui étaient reconnues populaires et n'admettre que les traits généraux qui se rencontraient habituellement dans les productions littéraires d'une origine orientale.

Ainsi, dès que le dialecte lorrain offrait pour la même catégorie de sons deux formes phonétiques dont l'une était caractéristique du langage essentiellement populaire de la Lorraine, l'autre, moins prononcée, s'accordait avec la forme française, l'auteur n'employait généralement que cette dernière forme.

Les rimes qui sont instructives pour la connaissance de la phonétique de l'Image du Monde sont les suivantes :

Mouillement de *n* en *ñ* ; *plaignes* (planas) : *montaignes* 1877, 3781, 3927, *Toscaigne* : *Espaigne* 3005, *ligne* ; *decligne* 4601, 4629, 4671, *ligne* : *retigne* 4645. De même, *jognes* : *essoignes* 1487, *Babiloigne* : *essoigne* 2637, *Amazoignes* : *essoignes* 2707.

1) Cette étude a déjà été faite par M. Gustav Haase dans son »*Untersuchung über die Reime in der Image du Monde des Walther von Metz*», Halle 1879, dissertation à laquelle nous renvoyons le lecteur. Mais comme l'auteur n'a basé ses recherches que sur une seule copie, le ms. Egerton 10015 du British Museum, et que ce manuscrit, à en juger par les citations qu'en ont faites MM. Haase et Fritsche (qui lui aussi s'en est servi), est très incorrect, les résultats obtenus ne sont pas toujours bien assurés. Le manuscrit est, en outre, incomplet : il y manque près de sept cents vers.

Forme féminine des participes passés de la 1^{re} conjugaison en -ie. *Demie: tranchie* 470, *clergies: avancies* 672, *clergies: enseignies* 5399, *clergie: avancie* 1002, 1017. De même la paire de rimes *lignie: abaissie* 740, qui pourtant ne peut pas être citée comme une preuve à l'appui, non plus que les cas où les participes riment entre eux, comme p. ex. *avancie: essaucie*. 1081, etc.

Ai, non pas *a* dans les rimes suivantes: *regne: Charlemaigne* 1065, *baissent: saluaissent* 2495, *abaisse: baisse* (bassa) 4185, *miracle: cercle* 4161.

O: oi, u: ui. *Jognes: essoignes* 1487, *roe: tornoie* 1997, *long: besoin* 2543, *purgatoire: encore* 3181, *memoire: encore* 3691, *per-tuis: desus* 1847, 1869, *dut* (debut): *duit* (ductum) 2471, *nues: pluies* 3301, *pluie: chaue* 3895, *pluie: venue* 4989, *pure: luire* 4649, *tuiles: nules* 5391.

L'auteur emploie les formes *crest: nest*¹⁾ 2929, *estre: nestre* 1003, 3215, *est: nest* 1249, 4503, *beste: pestre* 2415, *recrest: est* 2943.

E+ i fait toujours i, jamais ci: *demie: tranchie* 470, *demie: partie* 4567; *enmi: li* 1195, 1755, 1761, 6477; *enmi: ni* 2672; *enmi: iqui* 1833, 3869; *mi: iqui* 1851; *parmi: iqui* 4677; *parmi: li* 1821, 2351, 3887, 4490, 5105, 6011; *pis* (pejus): *paradis* 281, *mis: pis* 3419, *partis: pis* 3520; *delis: paradis* 315, *evangile: guille* 373, 5637; *dire: lire* 751, 6075; *Paris: pris* (pretium) 835; *vis: pis* (pectus) 2291, 2759; *esperit: delit* 2971, *dis: delis* 6447; *pro-fite: gite* 3803, etc.

Le suffixe *erium* fait *ier*. *Premiers: mestiers* 31, 889, *charpentier: mestier* 1317, 1517, *enseignier: mestier* 5927.

Le suffixe *osum* fait *os* (*ous*) à côté de *eus*: *dous* (dulcis): *ventos* 4939; *covoiteus: ceus* 625, *eus: courageus* 2455, *besoigneus: eus* 5947. *Sol* (solum) rime avec *saol* (satullum) 513.

*Ain: ein*²⁾. *Vilains: plains* 1341, *maint* (minet): *maint* (manet) 25, *mains* (minus): *mains* (manche) 309, *mains* (minus): *mains* (manus) 1477.

Aine: eine. *Plaine* (plena): *vaine* (vana) 4583, *vaines* (venas): *fontaines* 3551, *semaine: paine* 4299, *paines: saines* 5753, *tremontaine: maine* (minat) 2076.

Parmi les faits isolés:

1) Cf. Haase, p: 9 § 9.

2) Dans les manuscrits *ein* est habituellement écrit *ain*, orthographe que nous conservons,

Espale: avale 2293. Il est peu probable qu'il faille attribuer à l'auteur les formes *espaule: avaule*, car *avaule* serait une forme dialectale trop prononcée (cf. Haase § 12, p. 10).

Ligne: retigne 4645.

Lues ou *lieus* (leucas): *estandues* 6101.

Pour ce qui est des consonnes, nous signalerons la chute de *l* devant *s* dans les rimes *gros: mos* (mollis) 1491, *tes* (tales): *poestes* 4279.

Z et *s* ne sont distingués en aucune façon¹⁾ *dessoz: nos* 4643, *toz: nos* 5469, *assis: petiz* 6069, etc.

Il importe également de signaler la non-observation de *r* et de *s* devant une consonne. Les exemples abondent. *Cors* (corpus): *monoceros* 2343, 3143, *entiers: depeciez* 2601, *homes: formes* 2483, *forme: home* 6099, *chies: chiers* 2921, *jorz: toz* 3657, *jorz: dessoz* 4493, *aillors: mervillos* 3721, *soutis: oïrs* 4013, *miraicle: cercle* 4161; *metre: mestre* 2110, *Baptistes: quites* 2823, *tost: ot* 3107, *met: est* 3683, *oultre: demoustre* 4245, *sot: tost* 4763, *voit: conoist* 5229, *set: nest* 6503, *meïsme: prime* 5268. Dans la rime *beste: pestre* l'*r* est négligée après une consonne, de même *t* dans la rime *dos: tantost*; dans *tantost: s'endort* 2359 ni l'*r* ni l'*s* ne sont observées.

L'Image du Monde présente les assonances suivantes: *entrelacies: apprises* 873, *corones: reondes* 2844, *cubebes: caneles* 2952, *petite: basilique* 3255, *quatorze: encore* 6139, *tonoirres: estoilles* 6501; et quand un nom de lieu ou de personne forme au moins un des éléments de l'assonance: *Aufrique: Libe* 2300, *province: Fenice* 2654, *philosophes: Aristotes* 1567, 5429.

En dehors de ces traits, l'étude des rimes n'offre rien de remarquable. La langue est celle à laquelle on peut s'attendre de la part d'un auteur écrivant au milieu du XIII^e siècle et dans les conditions que nous connaissons. Ainsi, il serait inutile de faire observer que l'auteur faisait rimer ensemble *an* et *en*, les deux sons s'étant fondus en un à cette époque aussi bien dans le dialecte lorrain que dans le dialecte français, sans parler d'autres exemples.

Quant à la flexion nous ne signalerons absolument que les faits qu'il importe en premier lieu d'éclairer en vue d'une édition critique de l'Image du Monde. Nous ne prétendons nullement être

1) Il est probable que l'auteur écrivait *z* là où il était étymologique, en se conformant ainsi à l'orthographe française.

complet. Même sans songer à cette édition, ces recherches pourraient offrir quelque intérêt, puisque l'on connaît la date précise de la composition du poème.

1^{re} décl. des subst. masc. (voy. Suchier, Aucassin et Nicolette). Les nom. sing. *mestres* 921, *Alixandres* 5813 sont confirmés par la mesure.

2^{me} décl. des subst. masc. *Fonz* conserve le *z* au régime *parfonz* (n. s.): *fonz* (a. s.) 3071.

3^{me} décl. des subst. masc. *Sire* et *hom* ont au nom. sing. des formes avec ou sans l'addition d'une *s*. *Sire* est deux fois assuré par la rime: *sire* (n. s.): *tire* 5763, *sire* (n. s.): *empire* (a. s.) 5775. *Sires* est trois fois assuré par la mesure, savoir aux vers 208, 4789, 5020. *Hom* est deux fois assuré par la rime: *hom* (n. s.): *lion* (n. pl.) 2701, *proudom* (n. s.): *don* (a. s.) 4773; *homs* l'est trois fois: *homs* (n. s.): *grifons* (a. pl.) 2113, *homs* (n. s.): *poisoins* (n. s.) 3806, *Platons* (n. s.): *homs* (n. s.) 5900.

Comme une remarque générale à propos de la déclinaison, nous dirons que la vieille distinction entre le sujet et le régime est strictement observée par l'auteur. La tendance nouvelle à assimiler les deux cas se rencontre pourtant deux fois dans la rime: *mont* (n. s.): *vont* 2875, *occident* (n. s.): *fent* 2055.

Les subst. fém. de la 2^e décl. prennent ou rejettent à volonté l'*s* de flexion au nom. sing: *raison* (n. s.): *non* 1263, *doucor* (a. s.): *odor* (n. s.) 2440, *non*: *signification* (n. s.) 4778, *vertu* (n. s.): *venu* 5597, *entencions* (n. s.): *raisons* (a. pl.) 573, *crestientiez* (n. s.): *bontez* (a. pl.)

L'acc. sing. de *riens* présente les formes *rien* et *riens* sans principe fixe.

Les adjectifs venant d'adjectifs latins qui n'ont qu'une forme pour les deux genres, sont toujours invariables par rapport au genre. *Commune* 883, 5697, 5702, 5712, 6031 occupe ici comme ailleurs une place à part. Les adjectifs de cette dernière classe, qualifiant un subst. fém. qui n'a pas d'*s* au nom. sing., admettent à la règle l'*s* de flexion au nom. sing. *La terre est pesanz*: *elemenz* (a. pl.) 1759, *enz*: *granz* (n. s. f.) 1849, *Mais la vermine i est si granz*: *li poivres toz blans* 2246, *Egypte la granz* (n. s.): *genz* (a. pl.) 2696. Cependant, il y a un exemple de forme sans *s*: *orient* (a. s.): *Aise la grant* (n. s.) 2120.

Les formes du cas prépositionnel du pron. pers. masc. de la 3^e pers. *lui* et *li* alternent. *Lui* est confirmé par la rime 105, 161, 231, 1594, 405 f, 5578; *li* 182, 1822, 3888, 4405.

Tel et *quel* ne prennent pas au féminin les formes en -e, à l'exception de cinq endroits où les formes modernes sont confirmées par la mesure: *tele* 3, 139, 1037, 4883; *quele* 1148.

L'auteur emploie à la rime les deux formes *on* et *an*. La première prédomine 725, 1853, 2067, 2367, 2747, 2895, 2909, 3013, 3675, 4556, 5511, 5631; la seconde ne se rencontre qu'en rime avec *an* (annum) 2416, 3623, 4947, 4973, 52,75.

Les deux terminaisons -ons et -on pour la 1^{re} pers. plur. du prés. de l'ind. sont familières à l'autur: *disons*: *regions* (a. pl.) 2231, *savons*: *poissons* 2889, *vivons*: *poissons* 3801, *avons*: *raisons* (a. pl.) 4045; *avon*: *non* 1723, *poon*: *non* 2064. De même -ons de la 1^{re} pers. plur. du prés. du subj. figure à la rime *aions*: *savons* 171 *dions*: *raisons* (a. pl.) 413.

La forme *ie* des participes féminins de la 1^{re} conj. des verbes qui à l'infinitif se terminent par *ier* est assurée (voy. plus haut p. 74).

Quant à la métrique, il n'y a remarquer que la fait que l'*e* conserve sa valeur syllabique devant une voyelle. *Thomoleus*¹⁾ est traité comme un mot de trois syllabes. Les désinences -iens et -iez sont en général monosyllabiques; cependant, nous avons rencontré quelques cas où, après la confrontation des manuscrits, il faudra attribuer à ces terminaisons une valeur dissyllabique: *perdiens* 169, *porriens* 1720, *porriès* 4460.

1) Il règne une assez grande confusion dans les manuscrits par rapport à la métrique de ce mot. Dans le ms. C p. ex. il est dix fois de trois syllabes, quatre fois de quatre syllabes.

Additions.

A la dernière heure nous remarquons que dans son travail intitulé «Discours sur l'État des Lettres en France au XIII^e siècle», qui est inséré dans le tome XVI de l'Histoire Littéraire de la France, Daunou dit (p. 220) tout à fait incidemment, en parlant des fabliaux, que le Grand d'Aussy a en tort d'attribuer l'Image du Monde à Omons, «qui n'a point composé de livre ainsi intitulé, mais seulement un volucraire et un lapidaire, traités en vers des oiseaux et des pierres, plus pleins l'un et l'autre d'allégories et de moralités que d'observations positives». Il paraît donc que Daunou a connu un lapidaire de la main d'Omons. Seulement, il ne nous donne pas là-dessus de plus amples renseignements et, à ce que nous sachions, l'Histoire Littéraire de la France ne nous fournit pas de lumières sur cette question dans aucun autre endroit. Mais la notice a tout lieu d'être précieuse. Il faudra examiner tous les manuscrits qui contiennent un lapidaire pour s'assurer s'il y en a qui donnent Omons comme auteur.

Le ms. 9822 de Bruxelles présente en tête du texte cette indication: «Le livre de clergie que l'on apelle l'imaige du monde qui est translaté du latin en roumant. Cy commencent les chapitres dou roumant maistre Gosson qui est apelles l'ymaige du monde». Voy, Catal. des mss. de la bibl. des ducs de Bourgogne, t. II, 1^{re} partie, p. 36. — Ce manuscrit renferme donc exactement la même formule que les deux manuscrits de la rédaction en prose et le manuscrit en vers actuellement perdu qu'avait vu Victor le Clerc (cf. p. 46—47).

SPRÅKVETENSKAPLIGA SÄLLSKAPETS

I UPSALA FÖRHANDLINGAR

Sept. 1882—Maj 1883.



UPSALA 1886
AKADEMISKA BOKTRYCKERIET
EDV. BERLING.

Berättelse öfver det Språkvetenskapliga Sällskapets i Upsala verksamhet Sept. 1882—Maj 1885.

Särskildt bland de yngre universitets-lärarne i språkvetenskapliga ämnen hade gjort sig gällande en önskan att genom närmare sammanslutning och ömsesidiga meddelanden sätta hvarandra i tillfälle att i någon mån följa språkstudiet, dess riktning och framsteg äfven på sådana områden, som ej tillhörde hvars och ens speciela fack. För att vinna detta mål hade docenterna Erdmann och Noreen till de yngre lärarne i språkvetenskap vid universitetet i Sept. 1882 utfärdat en inbjudning af följande lydelse: »De yngre akademiska lärare, som intressera sig för bildandet af en språkvetenskaplig förening, hufvudsakligen afseende att genom meddelande af referat hålla medlemmarna au courant med den nutida språkforskningens resultat behagade sammanträda å Gästis Onsdagen den 27 Sept. kl. 7 e. m».

Med anledning af denna skrifvelse samlades på angifven ort och tid följande akademiska lärare: proff. Sundén och Almkvist, adj. Geijer, docc. Erdmann, Wahlund, Noreen, Danielsson, Knös och Lundell. Docenten Erdmann meddelade då, att docenten Noreen och han tagit sig friheten att på detta sätt sammankalla för saken intresserade akademiska lärare och hemstälde, huruvida det ej vore önskligt att bilda en förening i det syfte, som kallelsen angaf. Då de närvarande härom förklarade sig eniga, skreds till val af ordförande, hvartill utsågs adj. Geijer, som derefter ledde sammankomsten. På detta konstituerande sammanträde beslöts vidare, att föreningen skulle kallas det Språkvetenskapliga Sällskapet, att inträde deri stod öppet för alla akademiska lärare,

som det önskade, samt att under terminerna sammankomst skulle hållas en gång i månaden. Som ordinarie dag för sammankomst borde i allmänhet anses den sista Lördagen i hvarje månad, dock med rätt för ordföranden att härom närmare bestämma.

Sedan sällskapet blifvit sålunda konstitueradt, har det nu under trenne läsår utan afbrott verkat för sin uppgift. Några stadgar för detsamma finnas ej utarbetade, men på olika sammankomster ha beslut fattats, genom hvilka det kan anses tillräckligt fast organiseradt. Bland dessa torde här böra anföras, att icke blott referat och föredrag, utan äfven direkta frågor, lämpligen inledda af framställaren, få på sammankomsterna förekomma; att jemte alla akademiska lärare äfven bibliotekets tjänstemän och filosofie doktorer äro, om de det önska, sjelfskrifna medlemmar af sällskapet, samt att efter förslag af någon dess medlem äfven kunna inväljas studerande, af hvilka man kan vänta, att de skola blifva verksamma i sällskapets syfte. Dess ordförande väljes för läsår, och detsamma räknar nu inalles trettioåtta medlemmar. Tillfälliga deltagare i sällskapets sammankomster hafva varit doktor C. Appel från Berlin samt professor E. Tegnér och docenten F. Wulff från Lund.

Genom vänligt tillmötesgående från redaktionen af universitetets årsskrift har plats här lemnats för en kortfattad berättelse öfver sällskapets verksamhet äfvensom för meddelande af sådana föredrag eller referat, som man ansett böra publiceras och som ej på annat håll blifvit för allmänheten tillgängliga. För detta sålunda öppnade tillfälle att få sina förhandlingar i tryck utgifna är det för sällskapet en kär pligt att till redaktionen uttrycka sin lifliga tacksamhet.

Sedan sällskapet stiftades, ha under dessa trenne läsår inalles tjuguen sammankomster hållits, för hvilkas vetenskapliga innehåll nu i korthet redogöres. Af de på dem hållna föredragen och referaten ha redan flera blifvit annorstädes meddelade; andra åter ha varit af mera tillfällig art, eller har föredraganden saknat tillfälle att vidare utarbeta dem, hvarför de här endast i korthet omnämnas. I bilagorna finnas derföre endast ett mindre antal meddelade, men i den nu följande korta öfversigten lemnas upplysning om, hvar de föredrag återfinnas, som redan på annat ställe offentliggjorts.

1882, 7 Okt. Doc. Noreen hade utlofvat en redogörelse för de senaste årens upptäckter rörande den s. k. Grimmska ljudskridningen, hvaraf han nu meddelade skridningen hos dentalerna, specielt *t*. På följande sammankomst fortsattes detta föredrag med en redogörelse för ljudskridningen hos gutturalerna, specielt *k* och *kh*. Hufvudinnehållet af detta föredrag återfinnes i Nordisk Familjebok, artikeln Ljudskridning.

Doc. Danielsson gaf ett referat af de nyaste åsigterna om det grekiska språkets uttal, hufvudsaklige med ledning af den nyutkomna, fullständigt omarbetade andra upplagan af Fr. Blass' arbete »Ueber die Aussprache des Griechischen». Berlin 1882.

28 Okt. Doc. Noreens föredrag från förra sammanträdet afslutades.

Adj. Geijer redogjorde för Frankrikes etnografi enligt senaste derom utkomna arbeten. Se bil. C.

25 Nov. Doc. Erdmann höll ett föredrag om perfectets bildning i de indoeuropeiska språken, särskildt det indoeuropeiska grundspråket.

Doc. Noreen föredrog de nyaste teorierna rörande bildningen af de germanska språkens s. k. svaga præteritum.

1883, 27 Jan. Doc. Vising gaf ett referat och kritik af prof. W. Foerstes artikel Umlaut (eigentlich Vocalsteigerung) im Romanischen i Z. f. roman. Philologie 1879.

3 Mars. Kand. H. von Feilitzen redogjorde för Italiens dialekter, hvarvid han i hufvudsak följde G. J. Ascolis artikel L'Italia dialettale i Archivio Glottologico Italiano, band 8. Af detta föredrag meddelades slutet på följande sammankomst.

Doc. Danielsson referade d:r F. O. Weise's arbete »Die griechischen Wörter im Latein», Leipzig, Hirzel 1882.

31 Mars. Kand. Feilitzens föredrag från förra sammankomsten afslutades.

Doc. Noreen började ett på följande sammankomst fortsatt föredrag om afljudet i nominalböjningen.

5 Maj. Doc. Noreens föredrag afslutades.

Doc. Erdmann höll ett föredrag om Shakspeare's språk.

6 Okt. Kand. R. Arpi höll ett föredrag om Islands yngre litteratur och språk. Se bil. B.

27 Okt. Doc. Lundell meddelade en plan för en dialektologisk-topografisk undersökning af Sverige. Detta föredrag kommer att vidare utarbetadt meddelas i tidskriften *De Svenska Landsmålen*.

1 Dec. Doc. Nylander förevisade och redogjorde för det äldsta kända latinska glossarium, som blifvit författadt i Sverige. Detta föredrag finnes meddeladt i *Pedagogisk Tidskrift* 1885.

Doc. Lundell förevisade profstycken af en af språkläraren C. G. Zetterqvist gjord polyglottsamling, hvarjemte han i korthet redogjorde för de samlingar af sådan art, hvilka hittills blifvit utgifna.

1884, 2 Febr. Adj. Geijer referade prof. V. Egger's arbete *La Parole intérieure, essai de psychologie descriptive*, Paris 1881. Se bil. D.

1 Mars. Doc. Hjärne höll ett föredrag om språket i äldre ryska traktater med Sverige.

29 Mars. Doc. Vising höll ett föredrag om den moderna franska prosastilen. Se bil. A.

3 Maj. Doc. Erdmann: Om dubbelformer i den moderna engelskan. Se bil. F.

Prof. Almkvist: Om Nordostafrikas etnografi ur språklig synpunkt. Detta föredrag finnes meddeladt i tidskriften *Ymer* 1885.

4 Okt. Adj. Geijer inledde ett af honom framställt diskussionsämne: »Är termen *ljudlag* lyckligt funnen?» hvarefter detsamma blef föremål för ett ganska lifligt meningsutbyte. Den af doc. Noreen då framställda åsigten i ämnet återfinnes i *Nordisk Familjebok* artikeln *Ljudlag*.

1 Nov. Doc. Hjärne förevisade några af honom i domkapitlets arkiv härstädes upptäckta fragment af slaviska medeltidshandskrifter, hvarefter han i korthet redogjorde för deras innehåll, samt huru deras befintlighet här bör förklaras.

2 Dec. Doc. Noreen: Om begreppet språkriktighet. Finnes infördt i *Nordisk Tidskrift* 1885.

Doc. Noreens på förra sammankomsten hållna föredrag, hvaröfver diskussionen då ej medhans, diskuterades nu.

Doc. Piehl höll ett föredrag om egyptiska ostraka och förevisade ett antal sådana, som af honom blifvit samlade under en resa i Egypten.

1885, 7 Febr. Doc. Danielsson refererade och granskade d:r E. Seelmann's »Die Ausprache des Latein». Heilbronn 1885. Denna recension finnes meddelad i Nordisk Revy 1884—85.

10 Mars. Doc. Schück kriticerade en af d:r G. Brandes i Aftonbladet, Dec. 1884, införd uppsats om Shakspere och Montaigne. Denna granskning återfinnes i Finsk Tidskr. 1885.

Doc. Lundell meddelade upplysningar om de ryska universitetens organisation, om undervisnings- och studiesättet vid desamma samt om de examina och grader, som der afläggas.

14 April. Doc. Noreen: Om orddubletter i nysvenskan. Se bil. E.

8 Maj. D:r L. A. Andersson: Notiser om våra äldsta svenska lexika. — De skola meddelas i inledningen till den nya upplagan af »Variarum rerum vocabula» Stockholm 1538.

Doc. Erdmann anmälde James Murray, A new English Dictionary, hvaraf första delen utkom 1884. Denna anmälan återfinnes i Nordisk Revy 1884—85.

Upsala i Dec. 1886

P. A. GEIJER,
Sällskapets ordförande.

Förteckning öfver sällskapets medlemmar Maj 1885.

Almkvist, H. e. o. Professor.	Ljungstedt, K. Fil. Kand.
Andersson, L. A. Fil. D:r, Bibl.- Amanuens.	Lundell, J. A. Docent.
Arpi, R. Fil. Kand.	Löfstedt, E. Professor.
Brate, E. Docent.	Meyer, E. Fil. D:r.
Danielsson, O. A. Docent.	Munthe, Å. Fil. Lic.
Edström, A. E. Fil. D:r.	Nilén, N. Docent.
Erdmann, A. Docent.	Noreen, A. Docent.
Feilitzen, H. von, Docent.	Nylander, U. Docent.
Geijer, P. A. Akad.-Adj. Säll- skapets ordförande.	Persson, P. Docent.
Haverman, E. Fil. Kand.	Piehl, K. Docent.
Hjärne, H. e. o. Professor.	Rosengren, E. Fil. Kand.
Hoppe, O. Fil. Kand.	Sandström, C. Docent.
Johansson, A. Fil. Lic.	Schagerström, A. F. Docent.
Johansson, K. F. Docent.	Schück, H. Docent.
Karlson, K. H. Bibl.-Aman.	Sundén, M. e. o. Professor.
Kjellberg, A. L. Bibl.-Aman.	Tamm, F. Docent.
Knös, O. V. Lektor.	Vising, J. Docent.
Lewenhaupt, E. Grefve, Bibl.- Amanuens.	Wahlund, C. Docent.
	Åberg, L. H. Docent.
	Örtenblad, O. Fil. D:r.

Om den moderna franska prosastilen

af

J. Vising.

Il y a des savants qui font du français comme ils feraient du chinois ou du cafre. J'avoue franchement que cela m'est impossible.

A. van Hamel.

I.

Då jag vid detta sällskaps sista sammankomst tillkännagaf, att jag ämnade hålla ett föredrag om det nu uppgifna ämnet, förspordes från ett håll någon undran öfver hvad det föredraget månne komma att innebära. Denna undran delas möjligtvis af flere. Jag vill därför begynna med att tydligt angifva och begränsa mitt ämne.

Få torde de vara, som fatta uttrycket stil (i grammatisk eller literär mening) på ett fullt begreppsmässigt sätt. Detta kommer sig däraf, att stilen är resultatet af ett formelt arbete, som är på det innerligaste sammanväfdt med och inflätadt i det materiella arbetet för ett literärt verk eller den af ålder så kallade inventionen. Äfven med dispositionen är stiliseringen nära förknippad. Det är så svårt att se, hvad stilen är i och för sig, att en spirituel fransman i förra århundradet, SÉDAINE, uppgifvande hoppet därom förklarade: »Le style, ce n'est rien ou c'est peu de chose». Också har det knapt hittills lyckats att exakt definiera stil¹⁾. För vårt

1) En vetenskaplig definition af stil har nyligen försökts af KÖRTING: »Unter 'Styl' versteht man im philologischen Sinne die sprachliche Form eines Litteraturwerkes, insofern durch dieselbe eine ästhetische Wirkung hervorbracht und eine Gemüthsstimmung erzeugt oder doch angeregt wird».

Encyklopädie und Methodologie der Romanischen Philologie, II, 296. Jf. WILCKE, *Anleitung zum französischen Aufsatz*, sid. 58.

Jämför ATTERBOMS definition af stil (i konsten): »Det sätt, hvarmed konstnären har känt; uttrycket, åskådligheten af det honom egna känslösättet» *Svenska siare och skalder*, 2:a uppl., sid 252.

Vising, Om den moderna franska prosastilen.

behof är det fullt tillräckligt att använda den vanliga förklaring däraf, som finnes till exempel i Franska Akademiens Ordbok: *stilen är sättet att skriftligen uttrycka sina tankar*. Man skulle väl ock, ehuru af etymologiska hänsyn mindre egentligt, det är sant, kunna tala om stilen i ett muntligt föredrag, i synnerhet om detta sedan utgäfves af trycket, men i alla händelser kan det talade ordet ej härvidlag hafva en betydelse jämförlig med det skrifna. Annorlunda var det i antiken, där talarens rol var så framstående. Där satte man i stället för *stil* *ῥησμός* eller *elocutio* och definierade denna såsom sättet att *uttala* sina tankar.

Som bekant inverka de mest skilda omständigheter omedelbart och afgörande på stilen. MARMONTEL¹⁾ räknar till dessa i synnerhet: »språkets natur, skriftställarens själssegenskaper, den genre i hvilken han skrifver, det ämne han behandlar, den på scenen införda eller den af författaren själf uppburna personens karaktär eller belägenhet, och slutligen de sakers natur, hvilka han framställer». Redan i dessa obestridda fakta ligger en antydning om att de olika folkens stilarter böra i bestämda afseenden skilja sig från hvarandra. Den ena nationens språk är ej likt den andras; skriftställarnes själssegenskaper äro ock i allmänhet taget ej desamma inom en nation som inom en annan. Ty för så vidt man öfverhufvud kan tala om nationalkaraktär eller nationella drag, måste det ock vara möjligt att tala om dessa såsom uppenbarande sig hos de individer af folket, hvilka äro skriftställare. Härtill komma tvänne omständigheter, hvilka man ytterligare måste taga i betraktande såsom viktiga för stilens bildande: hvarje folks literaturhistoriska föregåenden och dess literära uppfostran och vanor. Dessa synas mig vara de faktorer, som bilda en nationel stil, och med hvilka vi i detta särskilda fall skola räkna, då det gäller att uppsöka det, som är egendomligt för den franska stilen. Naturligtvis får man icke föreställa sig, att hvarje faktor för sig haft på stilen en inverkan, i hvilken de öfriga faktorerna ej hafva någon del. De samverka fastmer endräkteligen, liksom de i sig själfva äro nära besläktade eller rättare sagdt samma sak sedd ur olika synpunkter. De äro den franska nationen, sedd i sin andliga utveckling, i sina nu förhärskande karaktärsdrag, i sitt språk, i sin intellektuella uppfostran. Så är till exempel klarheten i den fran-

1) *Éléments de littérature*, art. Style.

ska stilen visserligen en direkt återspegling af fransmännens sinne för klarhet i allmänhet; men literaturhistorien visar oss, hurusom den småningom framstått och upparbetats. Det franska språket med dess temporalrikiedom och fria ordställning uppenbarar för oss ännu en grund till denna klarhet. Men dess fulla nödvändighet inse vi dock först, då vi erfara, med hvilken skärpa den framhålles såsom stilistikens A och O för den uppväxande franska ungdomen. Men visserligen kan man säga, att somliga stilens egenskaper stå i mera synbart och direkt sammanhang med någon viss af de nämnda faktorerna, och därför lämpligast bör betraktas ur synpunkten af denna.

Det torde därför vara lämpligt att efter ännu några förberedande anmärkningar först upplifva minnet af några allmänna literaturhistoriska förhållanden, som stå i nära förbindelse med den franska prosastilen; sedan att söka tillse, hvilka egenskaper eller nationella drag hos det franska folket afspegla sig i densamma; huru vissa dess egendomligheter äro omedelbart afhängiga af det franska språket; samt slutligen huru den odlas och vårdas i följd af den literära uppfostran, en bildad fransman får.

Det är måhända öfverflödigt att påpeka, att om fransmännens stil röjer vissa egenskaper, som äro lika och gemensamma åtminstone för det stora flertalet af goda och erkända prosatörer, detta icke innebär, att de i allo skrifva lika eller att undantag i enskilda fall ej kunna förekomma. Den som läser följande: »On ne voit rien. — L'étendue demeure impassible. — Cependant le bruit s'accroît, grossit, s'élève. Le dialogue s'accentue. — Il y a quelqu'un derrière l'horizon. — Quelqu'un de terrible, le vent. — Le vent, c'est-à-dire cette populace de titans que nous appelons les Souffles. — L'immense canaille de l'ombre» — skall ej, om han känner aldrig så litet den franska literaturen, falla på den idén att tillskrifva denna bit CHATEAUBRIAND eller GEORGE SAND eller ZOLA. Han skall utan tvifvel genast gissa på HUGO, som ock är den sannskuldige författaren. Lika litet skall en kännare af den nyaste franska literaturen tillskrifva en af CLARETIES typiska sidor med sina antiteser, sina anaforer, sina synonymer vare sig DAUDET eller MAUPASSANT, ej håller misstaga sig på ursprunget till en äkta bit af bröderna GONCOURT. Till och med en och samma författare kan vid olika tillfällen af vissa skäl begagna sig af olika stilarter. Så till exempel använder FLAUBERT, då han presenterar hufvudperso-

nera i *Madame Bovary*, en brådslande, krönikeartad stil, som är märkbart skild från den mera lugna, i hvilken romanens hufvuddel är författad. Så här låter det på det första trettioalet af denna romans sidor: »Il n'y comprit rien; il avait beau écouter, il ne saisissait pas. Il travaillait pourtant, il avait des cahiers reliés, il suivait tous les cours, il ne perdait pas une seule visite» (sid. 9). »Il apprit par cœur des couplets qu'il chantait aux bienvenues, s'enthousiasma pour Béranger, sut faire du punch et connut enfin l'amour» (sid. 10). Detta prestissimo nedsättes längre fram till ett presto. Naturligtvis upphäffa ej dylika personliga sidosprång eller tillfälliga egenheter möjligheten af att den franska stilen i allmänhet utmärkes af gemensamma drag, som skilja den från andra folks stil.

Det kan å andra sidan hända, att åtskilliga stilistiska egendomar, som jag kallar speciellt franska, återfinnas i andra nationers prosa. Flere hafva utan tvifvel sina motsvarigheter hos italienarne och spanjorerna, hvilket faller af sig själf, när man besinnar dessa nationers nära frändskap med den franska och det gemensamma ursprunget af deras språk¹⁾. Här är det dock fråga om att afteckna den franska stilen mot bakgrunden af den germanska, enkanneligen den svenska, utan hänsyn därtill huruvida den framställda bilden i vissa delar passar för andra romanska literaturer. Men ätven en germansk skriftställare kan med flit kopiera fransmännen i flere eller färre afseenden och däri lyckas väl. Sådant är förhållandet med den unga skandinaviska skola, som tagit de franska naturalisterna till mönster; eller rättare sagdt det är fallet med vissa danska och norska författare, hvilka i sin ordning efterbildats af svenskar. Här hafva vi ock i själfva verket om ej en fransk, så åtminstone en frankiserande stil. Men olikheterna äro altjämt många och väsentliga, och dessutom kan man ej säga, åtminstone för närvarande, att dessa författares stil är typiskt svensk eller skandinavisk eller germansk.

Att den franska stilen har någon särskild karaktär, tyckes för öfrigt vara erkänt af allmänna opinionen hos oss. Ingenting är vanligare än att af de bildade klasserna, som läsa fransk litteratur, höra utrop af beundran öfver den franska stilen eller, såsom man gemenligen säger, det franska språket. Många af mina bekanta

1) Beträffande den italienska stilens förhållande till den franska anföres här nedan ett yttrande af RENAN.

hafva sagt mig, att de ej kunna läsa svenska och tyska romaner för den dåliga stilens skull, utan måste hålla sig till de franska. Vid universiteten har jag hört ej få vetenskapsmän försäkra, att de dubbelt så gärna läsa ett vetenskapligt arbete på franska som på tyska. Man får till och med höra affärsmän ägna den lifligaste beundran åt den stilistiska elegansen af de affärsbref, de mottaga från sina franska korrespondenter.

Samma beundran tyckes fransmännens stil väcka hos tyskarne. För att ej tala om Fredrik den store, som själf ej värdigades begagna något annat språk än franskan, och som alldeles underskattade den tyska bildningen, kan man erinra om GÖTHE, som förklarade sig ej på gamla dagar kunna läsa sin egen Faust på tyska utan blott i GÉRARD DE NERVALS öfversättning. Också lär han vid begynnelsen af sin författarebana hafva haft för afsikt att, af kärlek till den franska stilen, själf skriva sina arbeten på franska. Utförandet af detta beslut blef honom likväl för svårt. LEIBNIZ skref hällre på franska än på tyska, och SCHELLING plägade säga, att han måste tänka på franska för att få sina tankar fullt klara.

Mer än andra nationer äro dock fransmännen själfve medvetna om att deras stil är något utomordentligt. Följande utdrag från ansedda franska författare må tjäna som exempel härpå. HONORÉ DE BALZAC, själf en medelmåttig stilist, skrifer i ett bref till COLOMB (30 januari 1846): »Stendhal est un des esprits les plus remarquables de ce temps: mais il n'a pas assez soigné la *forme*; il écrivait comme les oiseaux chantent, et notre langue est une sorte de madame Honesta qui ne trouve rien de bien que ce qui est irréprochable, ciselé, léché». ERNEST RENAN uttalar sig på följande sätt i en artikel om *L'instruction supérieure*¹⁾: »La nature particulière de l'esprit français contribua bien plus encore à faire pencher notre enseignement supérieur vers les exercices oratoires. La maîtrise de l'esprit français, au moins depuis Louis XIV, est bien plus dans la forme que dans le fond des choses. Nulle part on n'écrit si bien qu'en France; nulle part on n'hérite d'un si précieux trésor de bon langage, de si excellentes règles de style; formé par des générations d'incomparables artisans de la parole, notre idiome est comme un guide excellent de la pensée, la contenant, la mesurant, parfois la limitant, mais toujours lui donnant

1) S. 93 och följande i *Questions contemporaines*, Paris, Michel Lévy, 1868.

un relief, une clarté qu'aucune langue n'égale. Les Italiens ont un privilège analogue, et sont après les Français la nation qui écrit le mieux». I FRANCIS WEYS *Remarques sur le style et la composition littéraire* framhålles på mångfaldiga ställen den franska stilens företräde framför den tyska och engelska. Det heter till exempel sid. 206: »Une proposition qui paraît sensée à des Allemands, à des Anglais, n'en sera pas moins souverainement ridicule en France» (såsom otydlig eller bombastisk).

Jag har redan angifvit, att det blott är prosastilen, som jag här ämnar studera. Den prosaiska och den poetiska tekniken äro så väsentligt skilda, att deras studium knapt rymmes inom en och samma ram. Poetiken har dessutom ej för oss den praktiska betydelse som prosans stilistik kan hafva genom de värdefulla uppslag och goda föredömmen, den kan gifva oss. Också är det i prosan, som vi i synnerhet se den franska klarheten och korrektheten uppenbara sig. GUY DE MAUPASSANT säger i sin biografi af ZOLA, att denne började sin literära bana med att skrifva vers, »de vastes conceptions philosophiques, de ces choses grandioses qu'on met en vers parce qu'elles ne sont point assez claires pour être exprimées en prose»¹⁾.

Slutligen är det blott med den *moderna* franska prosastilen, som jag ämnar underhålla mitt ärade auditorium. Om ock herrarne skulle kunna bestå ett så drygt tålamodsexamen som det att höra mig göra reda för fransmännens prosa altifrån Strassburger Ederne af 842 intill den dag vi skrifva i dag, måste jag bekänna, att en sådan framställning skulle vida öfverstiga mina krafter. Det är den nyare tidens stil, som jag sökt analysera, enkanneligen de nyaste romanförfattarnes. Jag skall för öfrigt i följande kapitel närmare angifva hvad jag vill hafva förstått med uttrycket »modern» i detta sammanhang. Utan att våga mig på en historik af den franska stilen öfvergår jag nämligen till den literaturhistoriska delen af min uppgift.

II.

Som bekant spelade prosan en mycket underordnad rol i jämförelse med poesien ända till renaissance-tidehvarfvet. De förnämsta representanterna för en nationel prosa intill denna tid äro de

1) *Célébrités contemporaines*, EMILE ZOLA, sid 6.

fyra berömde historieskrifvarne VILLEHARDOUIN † 1213, JOINVILLE † 1319, FROISSART † omkring 1410, COMINES † 1509. Från den förstnämde, en rättfram krigare, som berättar i enkla satser, vanligen förenade genom det barnsliga »och», samt i ett ordförråd, som uppenbarligen är fattigt för hans behof, utvecklar sig stilen genom de tre följande märkbart i fyllighet och mogenhet. FROISSART och COMINES äro ej längre naiva kronikörer, de påminna snarare i sin stil om pragmatiska historieskrifvare. Om konstnärlighet och drifven stil kan det dock i alla fall ej hittills blifva tal.

En helt annan fysionomi antager stilen i det sättonde århundradet. Prosan, som nu flitigt anlitas i de brinnande teologiska och filosofiska stridernas tjänst, får en lärd och argumenterande prägel. De hastigt uppblomstrande klassiska studierna och de italienska moderna förde med sig en mängd utländska ord och vändningar, hvilkas betydelse och förhållande till de inhemska naturligtvis ej kunde genast vara klara. Grammatiken blef också ända därhän osäker, att alla gamla regler sattes under debatt. Det var vid sådant förhållande ej fråga om att uppställa något rättesnöre eller mönster för stilen; hvarje författare kunde blott hafva sin egen, improviserad för hans behof. Man tyktes för öfrigt ej mon om huru man uttryckte sig; så ifrigt voro i denna kontroversernas tid tankarne upptagna med hvad som skulle sägas. Den myckna nya osmälta och jäsande lärdomen får i stilen ett adekvat uttryck. De enskilda satserna äro ofta ej korrekta, deras sammanhang och förbindelse den lösaste. Framför allt fattas dock hvad fransmännen kalla *mouvement*, det vill säga såväl omväxling i fraseologi och satsbyggnad som en viss formel lyftning i det hela — *Schwung* kalla tyskarne det —, genom hvilken läsarens intresse altjämt underhålles. Kunde man bortse från det egendomliga i språkformen och det naiva i resonnemanget, hvilket alltid har en stor förmåga att fångsla i sekelgamla skrifter, så är jag öfvertygad, att sättonde århundradets författare skulle törefalla nutidens fransmän odrägliga i formelt afseende. Undantag finnas dock. En och annan författare, som äger smak och öfvar själfkritik, lyckas afhålla sig från besmittelse af tidens anda. En sådan var i synnerhet MONTAIGNE, som till och med fälde det betecknande omdömmet om sina samtidas stil, att han däri såg »assez d'étoffe, mais un peu faute de façon». Han har arbetat den sedermera inträffande stilreformen i händerna. Kraftigare befordrades dock denna af föl-

jande omständigheter. Skaldekonsten, som led af liknande lyten med prosan, hade blifvit reformerad af MALHERBE; grammatiken hade åter vunnit någon fasthet genom VAUGELAS' och Franska Akademien's förenade bemödanden. Man fördjupade sig ytterligare i studiet af den klassiska forntiden och framträngde ända till uppfattning af de gamle skriftställarnes eleganta form. Detta var lika många stormlöpningar mot renaissance-tidehvarfvets vanliga prosastil, ur hvilken den ädlare och smakfullare stil framgår, som vi finna i sjuttonde århundradet. De första bärarne af den nya smakriktningen äro GUEZ DE BALZAC och PASCAL.

Den förres stil, som skattar åt den från Spanien införda Gongoristiska smaken, är för mycket konstlad, ett slags prosaisk klanglyrik, som ofta blir själfändamål. Hans beundrare voro i synnerhet *Les Précieuses*, som i stället för *Asseyez-vous* sade *Contentez l'envie que ce fauteuil a de vous embrasser*¹⁾. Dessa berömda *Précieuses* själfva hafva knapt utöfvat någon betydligare direkt inverkan på prosastilen, åtminstone ej i jämförelse med den, som är att tillskrifva BALZAC. PASCALS stil åter söker sin like i adelhet och behag. Genom dessa båda reformatorer i synnerhet komma de osammanhängande satserna och perioderna *à longue queue* ur bruk, gallras den stora importen af främmande ord och läggas korrekthet, klarhet och smak såsom måttstock på stilen. Från denna tid får den ock denna *mouvement*, som är för fransmännen ett behof. Från denna tid slutligen måste man datera fransmännens medvetna omsorg om stilens rykt och deras kärleksfulla behandling af sitt språk. Ludvig XIV:s tidehvarf, *le grand siècle*, utvecklade stilen i den inslagna riktningen, som hufvudsakligen bestämdes af antikens smakregler. Vi se sålunda en ciceroniansk stil uppblomstra med alla sina konstnärliga troper och figurer. På samma gång kom den hofmannaton in i stilen, som äfven var gängse i poesien och som var oskiljaktig från literaturen, så länge den frodades i hofvets salar och ej sysslade med andra ämnen än af den högsta rang. Man skrädde orden och talesätten med ängslig omsorg. Blott det ädla, det höga, det allmänna var användbart. Uttryck för det hvardagliga, det låga, det enskilda kommo ur bruk. Därmed var den franska stilen dömd till en fattigdom i ordförråd, som utmärkt den ända till sista tider — kanske med undantag för MOLIERE, REGNARD och LA FONTAINE, ett undantag som förklaras

1) MOLIERE, *Les Précieuses ridicules*, scène X.

genom dessas genre. »Notre langue», säger FÉNELON, »manque d'un grand nombre de mots et de phrases; il me semble même qu'on l'a gênée et appauvrie, depuis environ cent ans, en voulant la purifier»¹⁾. I stället uppdref man färdigheten att reda sig med små medel, att begagna omskrifningar för hvad man ej trodde sig böra säga rent ut. Denna *horreur du mot propre* är mera känd från poesien, där den drefs mycket längre. »Min far» måste heta »le vénérable auteur de mes jours»; »hvarför gråter du?» blir »d'où naissent les pleurs que je te vois répandre?»²⁾ Med tiden går denna *horreur* därhän, att man ej kan säga åt en konung, som frågar efter klockan: »Il est minuit», utan »l'heure atteindra bientôt sa dernière demeure»³⁾. Det som var goda tonen bland skalderna, inverkade naturligtvis på prosatörerna, liksom vi nyss sett en reform på skaldekonstens område underlätta en dylik på prosans. Sammalunda blir ock förhållandet längre fram, till exempel då vi komma till romantikerna. Detta är emellertid öfverflödigt att vidare framhålla.

Åtskilliga författare af underordnad betydelse vidhöllo dock det sättonde århundradets ordrika och turbulenta stil, som de uttryckligen satte öfver den nya, tuktade stilen. Den förnämste bland dem är BAYLE. Den riktning han representerar, fann i adertonde århundradet många anhängare, och det är obestriddigt, att detta tidehvarf i allmänhet taget bildar en tillbakagång i stilistiskt afseende. Men ur den eleganta stilen i *le grand siècle* framgår VOLTAIRES och MONTESQUIEUS. I synnerhet VOLTAIRE bragte prosastilen till yttersta grad af enkelhet med bortplockande af den försiggjorda ornamentiken hos sina föregångare. Korrekthet och klarhet är hans lösen, men ock den förra förnämsta purismen i valet af ord och talesätt. Han predikar ideligen om renhet och mot neologismer⁴⁾ eller andra ord af ej nog aristokratisk prägel. En sådan stil blir färglös, det är sant, men i sin enkelhet och klarhet är den mätbar med alla tiders måttstock, oberoende af den tillfälliga smakriktningen. Också hafva efterkommande tagit fasta på denna stil. Den beundras och efterbildas från encyklopedisternas dagar

1) *Lettre sur les occupations de l'Académie*, III; af år 1714.

2) RACINE, *Phèdre*, V, 6.

3) THÉOPHILE GAUTIER, *Histoire du Romantisme*, sid. 111. — Se för öfrigt angående detta ämne FRANCIS WEY, *Remarques sur le style*, II, sid. 190 ff.

4) Se till exempel artiklarna *Langues* och *Style* i hans *Dictionnaire philosophique*.

till våra egna och framhålles ännu såsom mönstergill i de franska skolorna. En grupp prosatörer, om hvilken strax skall talas, synes dock snarare följa BOSSUET och hans samtida i spåren. Andra, representanter för de modernaste literära riktningarna, hängifva sig åter åt vissa manér, som vid första ögonkastet skilja dem från VOLTAIRE. Men dessa manér äro mestadels egendomliga yttringar af det behof af klarhet och den liflighet, som äro den franska nationalandan egna och som äfven hos VOLTAIRE finna sitt fulla uttryck. Under det maniererade känner man därför vanligtvis igen de Voltaireiska stildragen. Altså då jag talar om den moderna franska prosastilen, anser jag mig ej böra binda mig vid det nittonde århundradet eller vissa decenniér däraf, ehuru denna tid lämnar hufvudstoffet för framställningen. De gemensamma karaktärerna för vårt århundrades franska stil utmärka ock VOLTAIRES och deras, som lärt af honom; desto hällre som språket altsedan VOLTAIRES dagar blott föga förändrats. Jag anser således, att denne författare bör bilda *terminus a quo* för begreppet modern fransk prosa. Ginge man längre tillbaka och indroge i kretsen författarne i *le grand siècle*, skulle man sammanföra mycket heterogena element. Sådana finnas äfven inom den krets, jag nu utstakat, och bero ej blott på olika skolor och individualiteter, utan äfven på tidskillnaden; men dessa olikheter skola hvar på sin plats särskildt påpekas. Alt detta, som *in abstracto* kan förefalla dunkelt, hoppas jag skall, då vi komma till detaljerna, blifva tydligare.

Nära besläktad med prosan i *le grand siècle* är ROUSSEAUS och BUFFONS stil: den är grann. Så är den ock hos romantikens föregångare, som med sitt religiösa svärmeri och den nyupptäckta rikedom på känslor ej kunde nöja sig med en stil, som var klara förståndet själf. Hos CHATEAUBRIAND till exempel finna vi meningarna invecklade, ofta dunkla, synonymer och bilder hopade för att uppjaga känslan, och talrika neologismer, som med sin halfklara betydelse passa bra i den mystiska totalstämningen. Denna stil har knapt utseende af att vara fransk; man vore nästan frestad att anse den bildad efter tyskt mönster¹⁾.

De äkta romantikernas opposition mot de bestående literära förhållandena tränger ock till stilen. Liksom det fula fick plats i

1) »C'est en Amérique (det vill säga i Amerikas urskogar) qu'il trouva son talent, son inspiration, sa muse», säger ANTONIN ROCHE om CHATEAUBRIAND; *Prosateurs français*, sid. 350.

inventionen, fingo de hvardagliga eller låga orden plats i satsen, eller åtminstone var ej längre valet af ord så strängt aristokratiskt som förr. Och liksom det karaktäristiska spelade hufvudrolen i uppräntingen, så valdes en i ögonen fallande form med förkärlek i utförandet¹). Däraf hos HUGO dessa massor af aldrig förr hörda ord, hvilka han själf ej alltid lär hafva förstått, ett år sedan han satt dem på papperet, däraf dessa satser, som hoppa likt gnistorna i en elektricitetsmaskin, och detta jäktande efter antiteser och kontraster, som så mången gång väkt allas vår lifliga förundran snarare än beundran. Naturalisterna lade an på att gifva trogna fotografier af naturen; ingenting skrädes bort, utom möjligen det ädla och höga. I ordförrådet är det på samma sätt, och ZOLA har själf bekänt, att han skrifver med ett argot-lexikon på bordet. De kraftiga orden få mera eftertryck genom tillsatsen af betecknande adjektiv, hvilka en så stor betydelse tillmätas, att ett enda sådant sökes dagar igenom. Lika eftertraktade äro slående bilder, men nya måste de vara; Gud bevars från att begagna de gamla från klassicitetens dagar.

Utom af begäret att måla på ett i ögonen fallande sätt äro nämligen naturalisterna, liksom före dem romantikerna, behärskade af behovet af något nytt²). Deras stil blir därför ock vanligtvis maniererad. Vi finna hos de fleste hvarjehanda stilistiska konstgrepp

1) En af romantikens chefer, THÉOPHILE GAUTIER, yttrar sig på följande sätt om denna egna form: »*Marivaudage!* c'est bientôt dit, mais n'en fait pas qui veut, et peu de gens ont eu cet honneur de donner un vocable nouveau à la langue. Marivaux a l'horreur du vulgaire et il cherche l'esprit. Qu'est-ce que cela fait, puisqu'il le trouve? — Il est maniéré. — Soit! pourtant il ne faut pas trop dire de mal des maniérés: ce sont des gens de beaucoup de talent et d'invention, qui ont eu le tort de venir lorsque tous les magnifiques lieux communs, fonds du bon sens humain, avaient été exploités par les maîtres d'une façon supérieure: ne voulant pas être copistes, ils ont tâché de renouveler l'art par la grâce, la délicatesse, le trait, les mille coquetteries du style; le riche filon étant épuisé, ils ont poursuivi la fibre dans ses ramifications les plus imperceptibles. C'est encore une assez belle part». Citeradt efter SAINTE-BEUVE, *Nouveaux Lundis* VI, 301 f.

2) GUY DE MAUPASSANT har gjort en själfbekännelse, som mycket påminner om GAUTIERs nyss anförda ur hans uppsats om Marivaux. »Mais quelque belle qu'elle soit», heter det bland annat, »une forme devient fatalement monotone, surtout pour les gens qui ne s'occupent que de littérature, qui en font du matin au soir, qui en vivent. Alors un étrange besoin de changement naît en nous...» EMILE ZOLA i *Célébrités contemporaines*, sid. 13.

i större eller mindre mängd använda, såsom syntaktiska oregelbundenheter (GONCOURT), ellipser (DAUDET), antiteser (CLARETIE), asyndeton (FLAUBERT) o. m. d. Emellertid skola fotografierna vara ej blott sanna och i ögonen fallande; de skola ock vara klara, och på tydlighet och genomskinlighet lägges mycken vikt. Det är denna stil, som för närvarande synes göra mesta lyckan i Frankrike och utlandet. Säkert skola dock smaken och modet ändra sig än en gång. Man skall öfvergå till något nytt eller kanske återgå till något gammalt; det enkla står sig alltid och VOLTAIRES stil skall måhända återuppblomstra. För öfrigt må antecknas, att själfva chefen för den naturalistiska skolan, ZOLA, är jämförelsevis fri från manér. De kraftiga uttrycken finnas hos honom; de nyss nämnda stilistiska finterna sparsamt. Jag skulle nästan vilja säga, att hans stil är VOLTAIRES försatt med färgstoff.

Härmed har jag försökt att följa hufvudriktningarna af den franska prosastilen, sådan den förts fram på underströmmingarna af Frankrikes literaturhistoria. Jag hoppas, att oaktadt ofullkomligheten af min ledning, en eller annan vy framstått nog klar för att underlätta uppfattningen af den punkt, där vi stannat, den moderna tiden. Jag skall nu söka att i detaljer analysera denna tids stil. Jag borde ej säga analysera, ty det är ett ord med förnäm klang i vetenskapsmäns öron, och jag vet för visso, att jag blott skall lyckas beskrifva ett och annat drag i den franska stilen. I stilen finnes så mycket, som blott uppfattas af smaken och känslan, och hvad den ene ej ser, utgör den andres förtjusning. Detta spelrum för det subjektiva gör, att man vanligen uttrycker sig om stilen i de allmännaste ordalag. Den är god eller dålig, anslående, förträfflig eller stötande, ledig eller tung, kärnfull eller bombastisk och så vidare. Vid hvart och ett af dessa epitet fästes näppeligen någon bestämd betydelse. Därtill kommer, att man knapt ännu sysselsatt sig med att analysera någon viss stil. De hundradetal af stilistiker, som sett dagen under tidernas lopp, gifva föreskrifter och råd, men ingen analys. Det är därför med stilen som med lukten; dess egenskaper äro ej nog undersökta för att hafva exakta och speciella benämningar. Vi läsa och beundra, men veta sällan rätt hvarför. Det är som JOURDAIN säger i *Le bourgeois gentilhomme*: »Par ma foi, il y a plus de quarante ans que je dis de la prose, sans que j'en susse rien»¹⁾.

¹⁾ Acte II, scène VI.

Undersöker man därtill en främmande nations stil, måste mycket förblifva främmande och undgå äfven det skarpaste öga. Man kan ej med full befogenhet dömma om korrektheten och renheten, ej om det lämpliga eller olämpliga i valet af ord, ej om det välljud och den harmoni, som frambringas af en sats eller en satsförbindelse. Härtill fordras naturligtvis, att man skall känna grammatik och ordförråd som en inföding, att man skall hafva klart för sig, huru satserna taga sig ut, då de uppläsas, och att man har tillägnat sig den främmande nationens smak. För att ersätta dessa brister skall jag, så ofta sig göra låter, anföra de omdömmen, jag sett fransmännen själfve fälla om sin stil. Där dessa omdömmen ej gifva någon ny synpunkt för uppfattningen af stilen, kunna de tjäna till att bestyrka riktigheten af mina egna iakttagelser. Det kan å andra sidan hafva särskilda fördelar med sig, att en nations stil skärsådas af en utom denna nation stående. Stilen ses då mera objektivt; det manér, till hvilket man själf tilläfventyrs bekänner sig, kan ej gärna blifva bestämmande för synpunkten; framför alt kan stilen aftecknas mot en känd och säker bakgrund, den undersökandes egen nations stil.

III.

Hvem af oss har ej hos den franska nationen funnit karaktärsdrag, till hvilka vi själfva eller våra stamsläktingar blott uppvisa ofullständiga motsvarigheter? Bland dessa drag står kanske främst

Större fordran på klarhet.

Denna går ända därhän, att det sedan RIVAROLS († 1801) dagar gäller såsom ett ordspråk i Frankrike: »Ce qui n'est pas clair n'est pas français»¹⁾. För öfrigt påstår VOLTAIRE, att fransmännens *esprit de justesse et de précision* till stor del utbildats genom LA

1) THÉOPHILE GAUTIER gör följande spirituella jämförelse mellan tyskar och fransmän: »Les vergiss-mein-nicht, les roses, les rossignols, les rêveries sentimentales et le clair de lune allemand n'empêchent en aucune façon Henri Blaze d'être un esprit français très net, très moqueur et très clair; il sait mettre une petite fleur bleue cueillie au bord du Rhin dans le limpide verre d'eau de VOLTAIRE.» *Histoire du Romantisme*, sid. 318 f.

ROCHEFOUCAULDS *Maximes*¹⁾. Från konstens område är detta drag bekant: motiven och innehållet kunna stundom vara tarfliga, men tekniken är mästerlig. Det säges, att man kan se på en fransk byst af en dam, huruvida hon setat modell i siden eller sammet. På vetenskapens fält har fransmännens klarhet bevisat sig genom deras öfverlägsenhet i de exakta vetenskaperna; i den sköna literaturen genom dennas starkt demonstrativa karaktär. Den berättande diktarten har aldrig lyckats, och lyriken är hälst epigrammatisk eller försedd med någon *pointe*. Det är bekant, att SCHLEGEL sade om MOLIÈRES komedier, att de voro teser; detsamma kan sägas om de tragiska mästerverken i den franska literaturen. Då REGNARD skrifver komedier för att roa, kallas dessa för »moins fortes», och man anmärker: »Il ne fait pas souvent penser»²⁾.

Sammalunda är det med stilen. Enligt VOLTAIRES vitnesbörd³⁾ beundra utlänningarna klarheten i fransmännens stil, till exempel i filosofiska verk⁴⁾. Fransmännen själfve anse snart sagdt stil identisk med klarhet: »Le style, c'est la clarté. Je voudrais qu'il fût clair comme une vitre laissant entrer le jour, ou comme une eau de source», säger CLARETIE⁵⁾.

Denna stränga fordran på klarhet innebär mångahanda, särskildt:

bestämda och träffande uttryck.

Det är öfverflödigt påpeka, att amfibologier⁶⁾ och motsägelser strängt bannlysas. Men anmärkningsvärd är den starkare determineringen och den större precisionen i franskan. »Med ett ord boken är värd att läsas», säga vi i slutet af en literär granskning. »Enfin ce livre est digne d'être lu», säger hälst fransmannen. »Låtom oss gå in till damerna, herrarne» blir »Rejoignons ces dames, ces messieurs.» Man läste nyligen i en svensk tidning följande sat-

1) *Siècle de Louis XIV*, sid. 431 f.

2) LA HARPE, *Cours de Littérature* IV, 107.

3) *Dictionnaire philosophique*, XXIV. (*Langues*).

4) Härmed kan jämföras följande yttrande af SAINTE-BEUVE angående *Jesu Lif* af STRAUSS i LITTRÉS öfversättning: »Ce livre allemand traduit en français et tamisé à travers notre langue, à travers l'esprit exact et ferme du traducteur, a paru, même au delà du Rhin, plus clair que l'original.» *Nouveaux Lundis*, V, 231 (LITTRÉ).

5) *Célébrités contemporaines*. JULES CLARETIE, sid. 22.

6) »Ce qu'on peut expliquer de plusieurs manières ne mérite d'être expliqué d'aucune», säger VOLTAIRE i *Siècle de Louis XIV*, sid. 322.

ser, som näppeligen föranleda till någon anmärkning från den svenska stilistikens sida: »FÉNELON skattade i högsta grad åt den antikiserande riktning, som under en lång tidrymd beherskade först Frankrikes och sedan hela Europas literatur. Men *detta* föll sig för honom kanske naturligare...». I fransk öfversättning borde *detta* ersättas af *cette disposition, ce goût* eller något dylikt. I *Marianne*, svenskt original af M. R—s, står¹⁾: »Sålunda säger epikuréen att vi skola finna lyckan i en tyglad njutning, i ett klokt tillfredsställande af våra begär. Asketen åter, att blott den är lycklig, som förstått besegra hvarje sinlig lusta, som lärt sig att kalla jordens fröjder lumpna... Ynglingen och jungfrun söka lyckan i kärleken, mannen i tillfredsställandet af sin äregirighet, den gamle begär endast lugn och frid, för att kalla sig lycklig. Men öfver alla dessa sträfvanden står dock ett — men blott *ett* — skönare och sannare än andra... Var dygdig — och du skall blifva lycklig! »Det är troligt, att de flesta svenske läsare halka öfver detta ställe, som om alt vore som sig bör. Men uttrycket *dessa sträfvanden* är ej träffande, ty endast i den näst föregående satsen är indirekt taladt om sträfvanden. De allra fleste, om ej alla, franske läsaress öron skulle svårt såras af en passage bygd på motsvarande sätt i deras språk. Andra exempel skulle kunna anföras i mängd, äfven från våra bästa författare, på oegentligheter, som ej stöta oss, men som skulle aflocka fransmännen ett indigneradt »Quelle horreur!» Men för att ej upptaga för mycket tid, vill jag nöja mig med ett, hämtadt från Geijers *Svenska Folkets Historia*²⁾. »Hvarje inom ett prestgäll boende adelsman egde rätt att välja kyrkoherde» — en sats »souverainement ridicule en France.» Meningen är: hvarje adelsman ägde rätt att välja (eller deltaga i val af) kyrkoherde i det prestgäll, i hvilket han bodde; på ungefär motsvarande sätt skulle i franskan den anförda satsen återgifvas. En följd af fransmännens fordran på precision är det i senare tid uppkomna behovet att upprepa bestämningsord. Vi säga: »A är mycket rik och snål», lämnande därhän i huru hög grad A är snål. Men fransmännen säga bestämdt antingen: »A est très riche et très avare» eller »A est très riche et avare» (ej mycket snål).

1) Sid. 1.

2) Sista upplagan (Norstedt och Söner), sid. 316.

inhemska uttryck med burskap i språket.

Fransmännen använda få utländska ord redan af den anledningen, att de, såsom föga språkkunnige, ej hafva synnerligt godt tillfälle att upptaga ord från främmande språk. För sportens behof och i högre samhällskretsar införas visserligen i våra dagar många engelska uttryck. hvarpå man kan se talande bevis i CLARETIES *Vie à Paris*¹⁾. Hvarje ny årgång innehåller flere engelska ord än den föregående. Äfven hvardagslivet har sina anglicismer såsom *tramway, square, baby, club* m. fl. Men denna utländska införsel är af ingen betydelse för literaturspråket såsom sådant. Tvärtom utgör renheten i de franska författarnes ordförråd ett vackert drag, som sticker af mot svenska och tyska författares bruk. Utom det att de främmande ordens betydelse ej är för alla klar och att deras form och i synnerhet ljud hafva något obekvämt i sig, utfylla de inhemska orden oftast genom sin betydelseutveckling, sina förbindelser och sin form mycket mera den betydelse, de i och för sig innebära. Då vi svenskar kalla en person *bildad*, ligga den egentliga och figurliga betydelsen hvarandra så nära i vår föreställning, att vi lätt göra liksom åskådligt för oss huru han danat, format sin karaktär och sin begåfning. Använda vi i stället uttrycket *civiliserad*, så vore dess betydelseutveckling, som visserligen är intressant nog, så främmande för oss, att den ej på något vis utfylde meningen. Om vi använda uttrycket *fosterlandsvän*, så uppkallas därmed i hast för tanken begreppen *fosterland, fosterländsk, vänskap* eller *tillgifvenhet*, hvilka alla utfylla eller förstärka den betydelse, som man vill hafva närmast framhäfd, liksom bitonerna i ett instrument förstärka hufvudtonen. Säga vi åter *patriot*, står detta ord ensamt och liksom magert framför oss. På sin höjd kunna vi erinra oss de lika magra *patriotisk, patriotism*, om vi nämligen äro mycket vana att röra oss med främmande uttryck. Nämna vi någon en *spjufver*, målas personen i fråga genom den där blotta ändelsen *er*, som påminner om *slarfver, siker, lufver, stryker* m. fl. i starkare färg, än om vi nämna honom *fripon*, vi må känna än så väl det ordets betydelse. Af dessa exempel kan man insc, att, då fransmännen omsorgsfullt hålla sig till sitt inhemska ordförråd, uttrycken blifva mera målande och fylliga för läsaren.

1) Så är boktiteln på denna författares sedan år 1880 i *Le Temps* skrifna fjortondagskrönikor.

Om i detta afseende den franska stilens renhet lätteligen medgifves, kan man dock ifrågasätta, huruvida de inhemska ord, som användas, alltid hafva burskap i det bildade språket. I allmänhet taget tror jag, att fransmännen äfven häri äro mera noggranna än de germanska folken, såväl om det gäller arkaismer¹⁾ som neologismer. Hvad särskildt de senare beträffar, bör rättvisligen erinras därom, att germanernas förmåga att sammansätta af sig själf inbjuder att göra nya ord. Tyskarne hafva nyligen skapat sig ordet *Wissensganze* (=encyklopedi) och hos svenska författare träffar man ofta på uttryck såsom *naturförsköning*, *naturprydnad*, *höjdsluttningar*²⁾, som möjligen äro *ἄπαξ λεγόμενα*. Emellertid har i det föregående redan visats, att icke alla franska författare äro mona om att alltid använda ord med burskap i språket. Så är i nyare tider ej förhållandet med CHATEAUBRIAND och VICTOR HUGO. Men det bruk, de gjort af neologismer eller dialektala uttryck, har föga motsvarighet hos andra franska författare. Äfven naturalisterna använda en mängd ord, som förr knapt uppträdt i tryck. Men dessa ord äro mest hämtade från den skildrade sferen, från bourgeoisiens eller pöbelns argot, eller konstnärernas och literatörernas vanliga termer. De passa därför ej illa på den plats, där de stå, de bidraga snarare att förtydliga än att fördunkla, ty de äro ock för flertalet läsare väl bekanta. På liknande sätt förhåller det sig med provinsialismerna i GEORGE SANDS *Romans champêtres*. Många af dessa ord, åtminstone af de hos naturalisterna förekommande, skola utan tvifvel med tiden vinna full burskap och sluta med att få intäde i Franska Akademiens Ordbok. Detta vore en lycka för ett ordfattigt språk som franskan, och det har kanske varit en bialsikt hos de literatörer, som användt dem, att söka rikta literaturspråket.

korta, lätt öfverskådliga satser.

Detta drag i den franska prosan är ett af dem, som lättast märkas och uppfattas, och är därför kanske mest känt. Det har i synnerhet genom VOLTAIRES föredömme blifvit vanligt och medvetet eftersträfvadt, men sannolikt hafva ock de korta, ordspråkslika,

1) Har ej nyligen en af våra ypperste prosatörer i *Ny Svensk Tidskrift* offentliggjort en uppsats, som knapt någon läsare förstod för de många arkaismernas skull?

2) *Litterärt Album*, 1878.

på hvars mans läppar lefvande, maximerna och karaktärerna af LA ROCHEFOUCAULD, LA BRUYÈRE och VAUVENARGUES sin goda del däri. Obestridligen innebär denna korthet en förtjänst, som uppskattas i synnerhet vid jämförelsen med tyskan, men på hvilken man äfven med afundsjukt sinne sätter värde, då man är nära att mista andan vid uppläsandet af vissa svenska perioder — jag talar ändock ej om juristernas. Det kan ej nekas, att satsen vinner i klarhet, i samma mån den förlorar i utsträckning. Också finnes det knapt någon fransk stilistik, som ej i klarhetens namn yrkar på korta satser¹⁾, och literatörerna visa i teori och praktik sin smak för dem. Man läser hos ALPHONSE DAUDET följande parodi: »Ses photographies s'étalèrent dans toutes les vitrines; et c'est en son honneur que l'illustre docteur-professeur OTTO DE SCHWANTHALER composa son fameux *Paradoxe sur les Pendules*, étude philosophico-humoristique en six cents pages où il est traité de l'influence des pendules sur la vie des peuples, et logiquement démontré qu'une nation assez folle pour régler l'emploi de son temps sur des chronomètres aussi détraqués que cette petite pendule de Bougival devait s'attendre à toutes les catastrophes, ainsi qu'un navire qui s'en irait en mer avec une boussole désorientée. (La phrase est un peu longue, mais je la traduis textuellement)»²⁾. Sträfvandet efter korta satser kan emellertid, om man ej är mycket aktsam, lätt medföra vådor. VICTOR HUGO faller till exempel ofta i en nervös öfverdrift. Hela världen känner hans manér, om ej på annat sätt så åtminstone genom parodierna. Det må därför vara nog med det förut anförda exemplet på hans stil. Några andra författare likna HUGO i detta fall³⁾, till exempel CATULLE MENDÈS i *Les Mères ennemies*. Man har träffande sagt om denna prosa: »elle ne marche pas, elle saute.» Undgår man denna farlighet, kan det hända, att man åstadkommer monotoni med sina korta satser med föga omväxling i bygnad. Det felet tyckes mig ofta vidlåda den

1) Se till exempel FRANCIS WEY, *Remarques sur la composition littéraire*, II, 459 ff.

2) *Contes du Lundi*, sid. 65 f. (*La pendule de Bougival*).

3) Äfven svenska författare efterbilda hans manér. Här ett exempel från *Modern Realism* af NILS ERDMANN. »Naturalismen reducerar oss. Den qväser vårt högmod. Naturens herre blir dess ödmjukaste slaf. Han betraktade sig sig som lagstiftare.» (Två perioder). »Vi arbeta. Tiden fordrar det, vår fantasi sviker oss. Lyriken passar icke för en DARWINS tidehvarf. Lyriken är romantiker, logiken naturalist» (sid. 19).

berömdes GEORGES OHNETS stil. Men andra tycka måhända annorlunda. Jag tillåter mig anföra en profbit ur *La Comtesse Sarah*:

»Merlot grommela quelques mots indistincts. En quelques minutes, il venait de prendre Léopold en grippe. Et jamais il ne devait oublier les pourparlers aigres-doux qui avaient servi de début à leurs relations. Plus l'arrivée du jeune notaire était urgente, et moins le colonel se trouva disposé à lui pardonner d'avoir forcé la consigne. Il était de ceux qui s'entêtent dans les mauvaises résolutions prises, et qui ne sont jamais plus acharnés que quand ils ont tort.»

»Frossard entra dans le petit salon et se mit à causer avec mademoiselle de Cygne de ses intérêts. Il avait déjà pris d'importantes mesures. Il avait télégraphié au comte la mort de son beau-frère, afin qu'il eût le temps de revenir pour les obsèques. Il avait pris toutes les dispositions, afin d'éviter à mademoiselle de Cygne des démarches pénibles. Et avec un empressement cordial, il s'offrait pour rendre à sa jeune cliente tous les services possibles. Ignorant si le marquis de Cygne avait des capitaux chez lui, il apportait une somme importante à l'héritière, se proposant de faire immédiatement des recherches dans l'hôtel pour mettre toutes les affaires du défunt en bon ordre.

»Cette immixtion si favorable eut le don de porter l'irritation de Merlot à son comble. Et, se sentant inutile, le colonel parla de se retirer. Un geste désolé de Madeleine dicta, en un instant, à Frossard sa conduite. Le jeune notaire insista auprès de Merlot pour le faire rester. Nul, dit-il, ne pouvait remplacer le colonel auprès de mademoiselle de Cygne. La qualité d'ami de la famille lui créait une situation exceptionnellement avantageuse. Et d'ailleurs, l'énergie qu'il avait su montrer si à propos, et le jeune homme ne put l'empêcher de sourire, serait d'une incontestable utilité. Il allait, lui, Frossard, être obligé de se retirer, à son grand regret. Et en parlant il regardait Madeleine. Le comte arriverait vraisemblablement le lendemain soir. Un télégramme de Pierre Léverace, ami d'enfance du notaire, annonçait le départ de M. de Canalheilles. Jusque là, le colonel montrerait un réel dévouement en restant.

»Madeleine adressa à Frossard un regard chargé de reconnaissance qui le paya amplement des efforts qu'il venait de faire. Et le jeune notaire, plein d'une émotion qu'il n'avait jamais éprouvée

dans l'exercice de ses fonctions, se retira, laissant le colonel maître du terrain.»

Annorlunda låter det hos ALPHONSE DAUDET med hans lifliga och omväxlande vändningar, annorlunda hos FLAUBERT och ZOLA med deras raska, asyndetiska satser och satsdelar, deras slående bestämningsord, som öfverraska genom sin betydelsefullhet.

Men äfven perioderna à *longue queue* hafva sina representanter i den moderna franska literaturen. Till deras antal hör FRANÇOIS COPPÉE i sina *Contes*. »Le capitaine était un stoïque; il pouvait vivre à l'aise avec sa pension de retraite et quelque bien qu'il avait; et quand il eut installé dans un petit appartement, rue du Bac, au fond d'une cour, son mobilier style empire, sa croix de Montereau sous un verre et ses panoplies de sabres et de pistolets, il songea qu'après tout l'âge du repos était venu et, bien vite, il n'eut même plus de mélancolie lorsque, se jetant dans un de ses fauteils en velours d'Utrecht jaune, à tête de sphinx, il voyait s'étendre, toute droite devant lui, sa jambe de bois dans son pantalon dont le gros drap bleu était serré près du bout, par une coulisse, comme une bourse», skriver han i *Vingt Contes nouveaux*¹⁾. Bröderna GONCOURT, ERNEST DAUDET med flera höra till samma kategori. För öfrigt må här upprepas en gång för alla hvad som redan inledningsvis antydts, att de egenskaper, som här angifvas såsom karaktäristiska för den franska stilen, ej i samma grad framträda i hvarje bit fransk prosa, ej ens af de såsom typer framtagna författarne. Så kan det till exempel någon gång hända VOLTAIRE, att han uttrycker sig tvetydigt eller oriktigt. Franska stilistiker gifva tillräckliga prof på dylika undantagsförhållanden.

Det må ej förnekas, att också de långa perioderna hafva sin skönhet, om de ej alt för mycket uttänjas. De tillåta ofta en fyllighet i ljud och en rytm, som äro svåra att åstadkomma i korta satser.

Ett annat franskt nationaldrag, som skarpt faller den flegmatiske germanen²⁾ i ögonen, är

1) Sid. 44 f. (*Un vieux de la vieille*).

2) »On a beaucoup de peine» säger Madame DE STAËL, då s'accoutumer, en sortant de France, à la lenteur et à l'inertie du peuple allemand; il ne se presse jamais, il trouve des obstacles à tout; vous entendez dire en Allemagne *c'est impossible*, cent fois contre une en France». *De l'Allemagne*, sid. 18. Vi svenskar, som äro det trögt folk fullt af hetsigheter», lära ej gifva tyskarne efter i ofvannämnda fall.

Lifligheten.

Denna egenskap har naturligtvis sin del i de nyss omtalade korta, raska meningarna, och den förklarar, att fransmännen kunna så väl lida äfven den abrupta staccatolika stil, som till exempel VICTOR HUGO ofta använder. Ur denna egenskap har man vidare att förklara:

det flitiga bruket af asyndeton.

Denna figur användes sparsamt af äldre författare (utom LA BRUYÈRE). Hos VOLTAIRE till exempel är den sällsynt. Det är under de sista årtiondena, som den kommit i så ymnigt bruk, att den blir manér. Isynnerhet HUGO och hans efterbildare, FLAUBERT och hans beundrare, såsom ZOLA, MAUPASSANT, CLARETIE äfvenså ALPHONSE DAUDET använda den på hvar sida. I VOLTAIRES *Zadig*, kap. XIV, heter det till exempel: »Il dit, il pleura, et il partit.» »Ce bon prince était toujours loué, trompé, et volé.» »Hvem som hälst af de nämnda moderna författarne skulle säkerligen hafva sagt: »Il dit, il pleura, il partit.» »Ce bon prince était toujours loué, trompé, volé.» För öfrigt hafva exempel på asyndeton redan i första kapitlet gifvits från FLAUBERT; ett par exempel till äro nog: »Le visionnaire s'animait, décrivait, grimpait aux glaciers, descendait des vals et des torrents, secouait les avalanches devant les jeunes gens ébahis», från *Numa Roumestan*¹⁾. »Un soir, vers la fin du mois, après une journée de lourde chaleur, la lune se leva dans une de ces nuits claires et tièdes qui troublent, attendrissent, font s'exalter, semblent éveiller toutes les poésies secrètes de l'âme», från *Une Vie*²⁾ af MAUPASSANT.

de talrika ellipserna.

Utom de ellipser, som äro brukliga eller tillåtna i andra språk använda fransmännen ännu en stor mängd, af hvilka somliga äro gemensamma för alla författare redan från äldre tider, andra tillhöra de allra sista decennierna. Bland ellipserna af förra slaget äro de vanligast, som bestå i verbets och ofta tillika subjektets utelämnande. »Quoi de plus fréquent que d'entendre dire: Je

1) Sid. 90.

2) Sid. 64.

n'aime pas les Italiens»¹⁾. »Bien habile qui saurait distinguer ce qu'il trouve de ce qu'il emprunte»²⁾. »Etrange et merveilleux spectacle que celui d'un homme qui prétend refaire l'œuvre des siècles»³⁾. »Une invention de la bonne dame, ce mariage; un moyen de savoir s'il ne restait pas, par hasard, à Eline un petit sentiment au fond du cœur»⁴⁾. »Très grotesque, l'humanité, vue dans un pareil raccourci»⁵⁾. »A vous, Messieurs, de faire que ce souhait ne reste pas à l'état de simple vœu»⁶⁾. Bland det andra slaget ellipser, eller de moderna, fins det i synnerhet en, som är mycket effektiv. Den består i utelämnandet af ett betecknande adjektiv, som läsaren själf får förtroendet att ifylla. »Il se contentait de regarder les joueurs avec des yeux!» (=de grands yeux eller des yeux étonnés)⁷⁾. »Vous êtes d'une imprudence avec vos cris!» (=d'une fâcheuse eller d'une grande imprudence)⁸⁾. »Ce convoi, à travers cette campagne, en face de cette vallée, prenait une grandeur.» (=une grandeur extraordinaire eller surprenante)⁹⁾. Ellips af hufvudsatsen föreligger i »S'il était heureux . . . » (on ne peut le révoquer en doute)¹⁰⁾. Om denna ellips erinra för öfrigt några uttryck ur dagliga lifvet: »Puisque c'est voté. (=»Det är ju beslutadt); »Quand je le disais»¹¹⁾. (=»Jag sade ju det» eller »Sade jag ej det?»).

Alla dessa ellipser jämte andra liknande gifva naturligtvis åt stilen mycken liflighet, på samma gång de äro fullkomligt förenliga med den största klarhet. Man är aldrig i förlägenhet om hvad som genom det elliptiska uttrycket åsyftas. Så vidt jag kunnat finna, är ALPHONSE DAUDET den författare, som mest använder ellipser, hvilket ej litet bidrager att gifva åt hans stil en ovanligt hög grad af *mouvement*.

1) CLARETIE, *Vie à Paris* 1882, sid. 196.

2) DEMOGEOT, *Historire de la littérature française*, 19:de uppl., sid. 287.

3) *Ibidem*, sid. 262.

4) DAUDET, *L'Évangéliste*, sid. 185.

5) COPPÉE, *Vingt Contes nouveaux*, sid. 54.

6) A. DARMESTETER i *Revue internationale de l'enseignement*, III, 1244.

7) DAUDET, *Contes du Lundi*, sid. 29.

8) DROZ, *Monsieur, Madame et Bébé*, sid. 253.

9) ZOLA, *Les Romanciers naturalistes*, sid. 167.

10) Exemplet från DAUDET; jag har ej antecknat stället.

11) Samma ellips i spanskan: »Cuando lo decia.»

apostrofering af läsaren.

Ej nog med att man använder *vous* såsom régime till *on*; det anbringas ofta annars, så att läsaren likasom befinner sig midt i en dialog med författaren. I *Une Vie* af MAUPASSANT heter det: »D'instant en instant un souvenir vous tombe sur le cœur et le meurtrit Et sa voix vous poursuit; on croit l'entendre»¹⁾. I DEMOGEOTS *Histoire de la Littérature française*²⁾: «Villehardouin fait mieux que raconter les faits, il en éprouve l'émotion et nous force à la partager. Vous n'apprenez pas seulement ce qu'il vous dit, vous le voyez avec ses yeux, vous le sentez avec son âme; vous assistez à un spectacle imposant, auquel se joint le plaisir secret et continu d'une admiration naïve, d'une joie presque enfantine: vous êtes heureux de vous trouver pour un jour capable de si jeunes impressions.» I SAINT-BEVES *Lundis* träffas denna figur öfveralt.

En tredje egenskap, som fransmännen onekligen äga i hög grad är

Smak och formsinne.

Vi märka det på deras industrialster, vi erkänna det, då vi stanna utanför ett franskt butiksfönster, eller då en fransman inför oss i sitt väl ordnade hem. Hvilket genomgående inflytande detta karaktärsdrag måste hafva på stilen, kan lättare tänkas än i detalj uppvisas. Såsom påtagligare följer däraf kunna dock i synnerhet följande stilistiska egenskaper spåras:

ömtålighet i fråga om ljud.

Skriftställaren måste äfven taga hänsyn till den akustiska effekten, ty om ock hans ord aldrig komma att uttalas högt, kan en läsare aldrig frigöra sig från föreställningen om huru de taga sig ut upplästa. Han liksom ser missljuden. Fransmännen hafva uppenbarligen ett mycket känsligt öra för välljud eller missljud i stil. I de flesta fall kan man visserligen följa dem, men stundom blir detta hardt när omöjligt för utlänningen. Man kan förstå, att de fördomma såsom obehaglig följande vers af VOLTAIRE:

1) Sid. 221.

2) 19:de uppl., sid. 194.

»La nature t'étonne et ne t'attendrit pas», eller att de undvika sådana former som *délibérassiez*, *mangeassions*, *flattasse*¹⁾. Man kan ock förstå, att ZOLAS öga sårats af att finna ordet *petit* säs gånger på samma sida hos bröderna GONCOURT²⁾, eller att P. L. COURIER ber om ursäkt för hiatusfallen i följande: »Vous serez bien aises de savoir que j'arrivai ici hier (voilà un affreux hiatus dont je vous demande pardon)»³⁾. Lättfattlig är ock i allmänhet *l'harmonie imitative*⁴⁾, till exempel i *Le petit Chose*: »Le marteau retomba lourdement, lourdement» och kort efteråt: »Derrière lui, l'énorme porte se referma lourdement, lourdement»⁵⁾. Det är väl ingen läsare, som ej därvid tycker sig höra portklappens och portens dofva ljud bådande olycka för Lille Parvelns vistelse i skolan i Sarlande. Däremot är det ej allom gifvet att vara med, då ALPHONSE KARR förklarar, att han afskyr resor, emedan de draga med sig i resebrefven »ce malheureux préterit: nous partîmes, nous cinglâmes, nous demeurâmes»⁶⁾. Sträng synes ock den finkänslighet vara, som ej tål sådana oskyldiga former som *mîtes*, *craignions*, *reçusse*, för att ej tala om hundra andra⁷⁾. För den raffinerade njutningen af välljudseffekter kan jag ej annat än hänvisa till fransmannens själfbekännelser. SAINTE-BEUVE säger om BERNHARDIN DE SAINT-PIERRE: »Il a des mots d'un effet musical et qu'il place dans son style comme des harpes éoliennes, pour nous ravir en rêverie»⁸⁾. LAMARTINE yttrar i sin *Raphaël*: »Quels demi-jours, quelles teintes, quels accents, puis quelles caresses de mots qu'on se sentait passer sur le front de son enfant qui sourit! Et quels bercemens voluptueux de paroles à demi-voix et de phrases rêveuses et balbutiantes qui semblent vous envelopper de rayons, de murmures, de parfums, de calme, et vous conduire insensiblement, par l'assoupissement des syllabes, au repos de l'amour, au sommeil

1) ANTONIN ROCHE, *Du Style et de la Composition littéraire*, sid. 55 f.

2) *Les Romanciers naturalistes*, sid. 229.

3) Anfördt af WILCKE i *Anleitung zum französischen Aufsatz*, sid. 46.

4) Se till exempel ANTONIN ROCHE, *Du Style et de la Composition littéraire*, sid. 63 ff.: och CONDILLAC, *L'Art d'écrire*, sid. 442 i 7:de bandet af ed. 1798 hos HOUEL, Paris.

5) Sid. 49.

6) *Hortense*, sid. 10.

7) Se härom VOLTAIRE, *Dictionnaire philosophique*, art. XXIII; och QUICHERAT, *Traité de Versification française*, sid. 120 ff.

8) *Portraits contemporains*, I, 283.

de l'âme»¹⁾. Man skulle kunna tro, att han talar om sin egen stil. I GUY DE MAUPASSANTS biografi af ZOLA slutligen läser man följande: »Il n'est point un virtuose de la langue, et il semble même parfois ignorer quelles sensations presque imperceptibles et exquis, quels spasmes d'art certaines combinaisons de mots, certaines harmonies de construction, certains incompréhensibles accords de syllabes produisent au fond des âmes des raffinés fanatiques, de ceux qui vivent pour le Verbe et ne comprennent rien en dehors de lui»²⁾. Men trösterikt för oss, om vi ej kunna följa denna skönhetssinnets flykt, tillägger MAUPASSANT, att dessa »raffinés» äro få. Och ZOLA själf tröstar oss dels genom sin af MAUPASSANT intygade likställdhet med oss dels genom hvad han yttrat en gång om bröderna GONCOURT: »MM. DE GONCOURT, eux, se moquent des répétitions de mots; j'ai trouvé le mot »petit» jusqu'à six fois dans une de leurs pages. Ils se soucient peu de l'euphonie, ils entassent les génitifs à la suite les uns des autres, ils procèdent par longues énumérations, ce qui produit un balancement monotone»³⁾. Det fins således äfven fransmän, som ej bekänna sig till välljudskulten, ja som till och med försumma enkla välljudsregler. Men få torde dessa senare vara.

måttfullhet i uttryck och användning af prydnader.

Det bombastiska och högtrafvande — *l'enflure* som fransmännen säga — är strängt bannlyst från den modernaste franska prosastilen. I de mest känslösamma utgjutelserna af CHATEAUBRIAND och LAMARTINE finnes knapt något sådant. Man har väl ock att däri se en yttring af ett annat starkt utprägladt franskt nationaldrag: rädslan för att vara löjlig. Någon enstaka författare har möjligen ej varit lika försiktig. DE LAMENNAIS har i detta fall ett tvetydigt rykte om sig⁴⁾. HONORÉ DE BALZAC beskylls af sin ifrigaste beundrare, ZOLA, för »phrases alambiquées», »tournures extraordinaires» och »enflure»⁵⁾. Men i allmänhet är nykterheten be-

1) Kap. LXXVIII.

2) *Célébrités contemporaines*, EMILE ZOLA, sid. 21.

3) *Les Romanciers naturalistes*, sid. 229.

4) Han anklagas af DEMOGEOT för *dun trop grand luxe d'images et quelque chose de trop continuellement tendu qui accusait un peu d'inexpérience.* *Histoire de la Littérature française*, sid. 616.

5) *Les Romanciers naturalistes*, sid. 47.

undransvärd i den nyare franska literaturen, då man jämför den med den svenska eller tyska. Det skulle vara ett för vidlyftigt tilltag att med exempel styrka detta. Jag får nöja mig med att försäkra, att jag ej på franska från vårt århundrade läst något, som i högtrafvande flykt kan jämföras med TEGNÉRS inträdestal i Svenska Akademien. Visserligen klagar FRANCIS WEY i början af 1840-talet: »Le superlatif, les expressions excessives, sont aujourd'hui d'un usage fort général; on croit ne rien dire, si l'on ne dit trop: l'exagération est le trait le plus saillant de la physionomie des écrivains de notre siècle»¹⁾. Men WEY dömmar ofta mera hårdt än rättvist, och hela denna tirad synes nästan riktad mot BALZAC, som ej lyckats afvinna WEY någon sympati.

Ett par oratoriska prydnader²⁾ användas dock mera af fransmännen än af andra nationer, och obestriddligen ibland till öfvermått. Det är antitesen och kiasmen, det vill säga kontrasten i ordval och kontrasten i ordställning. Den skarpa belysning, som kontrasten ger, passar bra för det lifliga franska lynnet med dess behof af klarhet. Det bekanta utropet »Le roi est mort, vive le roi!» är ett godt exempel på både antites och kiasm. Andra exempel hittas lätt i mängd. I CLARETIES *Monsieur le Ministre* förekomma på ett ställe följande antiteser: »Il commandait un peu le théâtre et beaucoup les coryphées, paternellement, ses cheveux blancs lui donnant le droit d'être respecté, et ses écus le droit de ne pas respecter. Parti de très bas, arrivé très haut, le gros Molina, coulissier de la Bourse et de l'Opéra, se gavait de primeurs en homme qui n'avait pas toujours mangé à sa faim, étant jeune»³⁾. Från samma författares *Vie à Paris 1883* härstammar följande kiasm: »Autant dire l'histoire du génie humain et de l'humaine folie»⁴⁾. CATULLE MENDÈS använder i *Les Mères ennemies* antitesen à la VICTOR HUGO: »Le jeune homme va partir pour le combat, la jeune fille va rester pour la prière; défendez-le! exaucez-la!» heter det till exempel på ett ställe. Äfven VOLTAIRE använder ej sällan kiasm: »Ces nouveaux objets, ces mœurs nouvelles, auraient amusé Formosante, si elle avait pu être occupée d'autre chose que

1) *Remarques sur le style*, sid. 217 f.

2) Asyndeton, hvarom redan varit tal, skulle väl möjligen ock kunna räknas bland de oratoriska prydnaderna.

3) Sid. 7.

4) Sid. 415.

d'Amazan,» skrifver han i *La Princesse de Babylone*¹⁾. Smaken för denna ordställning tyckes hafva infört det annars oförklarliga bruket att säga till exempel: »Payez-le-moi ou me le rendez». Besynnerligt nog tyckas ej fransmännen hafva reflekterat öfver denna stilegendomlighet. I ingen af deras stilistiker — och ej häller i WILCKES — förekommer kiasmen ens till namnet. Likaså saknas ordet i franska ordböcker till och med i LITTRÉS. Emellertid har BIHLER skrifvit *Über den Chiasmus bei Gérusez*²⁾, och P. A. GEIJER har ägnat uppmärksamhet åt denna företeelse i DAUDET'S *Les Rois en exil*³⁾.

Om man ej tager med i räkningen fransmännens utbildade smak för kontraster, skall man aldrig rätt förstå den dyrkan, de ägna HUGO. Vi kunna ej undgå att alt emellanåt obehagligt beröras af jäktandet efter kontraster såväl i framställningen som i planläggningen särskildt i hans dramer. För hans landsmän framträder det maniererade häri säkerligen ej så skarpt; för mången är hvarje nytt fall kanske blott en ny anledning till beundran.

Slutligen besitta fransmännen en egenskap, som är så fransk, att den ej kan betecknas med något svenskt ord. Det är deras

Esprit.

LITTRÉ definierar *esprit* i den inskräntare betydelse, hvari detta ord här tages, såsom »vivacité d'esprit qui fait trouver des saillies piquantes, des mots spirituels, des aperçus ingénieux»⁴⁾. En annan fransman säger fyndigt: »Qu'est-ce qu'esprit? — raison assaisonnée»⁵⁾. För öfrigt hafva fransmännen i alla tider gjort sig mycken möda att bestämma begreppet *esprit*⁶⁾. Denna mera

1) § IV.

2) *I Archiv für das Studium der neueren Sprachen*, LIII.

3) *Pedagogisk Tidskrift*, 1881, sid. 180.

4) *Dictionnaire* art. *Esprit*, n.o 15

5) J. B. ROUSSEAU *Epîtres* I, 3.

6) VOLTAIRE i *Dictionnaire philosophique*, art. I; D'AGUESSEAU i *Discours sur l'esprit de la science*; RIVAROL i *Discours sur l'universalité de la langue française* (»la vivacité est son essence: un trait et un éclair sont ses emblèmes») — för att blott nämna några exempel. I BROCKHAUS' *Conversations-Lexikon* läses under art. *Esprit*: »... im Gegensatz zu Unverstand, Dummheit bedeutet es nur noch einen intellektuellen Vorzug. In dieser leztztern Bedeutung hat es einen eignen Sinn und lässt sich nich gut deutsch übersetzen. Denn wenn man es durch »Geist und Witz« wiedergibt, so sagt man entweder zu viel oder zu wenig. . . . Umfang, Scharfe und Tiefe sind beim E. nicht die Hauptsache; er muss gewandt und leicht, anziehend und scharf sein.

behagliga än djupa egenskap är mycket allmän bland fransmännen. »Un Français spirituel — ces mots auraient, il y a quelques années, formé un pléonasme», säger HEINE¹⁾. Tillsatsen »il y a quelques années» kunde vara borta; den tillkom säkerligen blott såsom en pisksnärt åt madame DE STAËL och hennes beundrare. Mycket ofta möter man denna *esprit* i växlande gestalter i det hvardagliga samspråket med fransmännen. Man känner, till hvilket mästernskap fransmännen uppbragt *l'art de causer* — tack vare deras *esprit*. En mästare däri var RIVAROL, hvars förmåga i denna riktning intygas på ett entusiastiskt sätt af CHÊNEDOLLÉ i inledningen till *Œuvres de Rivarol*. Också är kåseriet en framstående genre i den franska literaturen. Denna *esprit* har ock roat oss i de hundratals anekdoterna — »ana» — om VOLTAIRE, om TALLEYRAND och andra, och den strömmar oss till mötes altjämt ur literaturen. Man läse blott P. L. COURIERS *Pamphlets*, MUSSETS *Nouvelles* eller SAINTE-BEUVES *Lundis*, och man skall erfara dess närvaro och tjuskraft. Hvad kan vara spirituellare än SAINTE-BEUVES yttrande om RABELAIS: »Essayer de comprendre est déjà n'avoir pas compris»? Och hvilken rolig liknelse hos THÉOPHILE GAUTIER, då han säger: »Aujourd'hui a sa racine dans hier; les idées, comme les lettres arabes, sont liées à la précédente et à la suivante»²⁾. För öfrigt är det omöjligt att i detalj redogöra för de olika yttringarna af denna proteusartade företeelse. På sin höjd kunna ett par fall lätt särskiljas från de öfriga:

talangen att säga obehagliga saker på ett fint sätt.

Betjanten, som borstar sin herres benkläder, finner sig en morgon föranlåten att säga: »Il paraît, monsieur, que vous vous êtes assis sur une semelle». Då madame DE STAËL förvisas från Frankrike, sker det med dessa ord af hertigen af ROVIGO: »Il m'a paru que l'air de ce pays-ci ne vous convenait point»³⁾. Därmed öfverensstämmer det vitsord, som GÖTHE på sin tid gaf redaktörerna af den franska literära tidningen *le Globe*: »Die Mitarbeiter sind Leute von Welt, heiter, klar, kühn bis zum äussersten Grade. In ihrem Tadel sind sie fein und galant, wogegen aber die deutschen Gelehrten immer glauben, dass sie den sogleich hassen müssen, der

1) *De l'Allemagne*, II, 243.

2) *Histoire du romantisme*, sid. 294.

3) Madame de STAËL, *De l'Allemagne*, sid. 3.

nicht so denkt wie sie¹⁾). Och i sanning hvar och en af oss, som varit i tillfälle att följa literära eller vetenskapliga tvister i Frankrike och Tyskland, skall lätteligen gifva GÖTTE rätt i hans jämförelse.

färdigheten att vitsa.

Denna fransmännens färdighet är väl känd och till en del förklarlig genom franska språkets talrika homonymer²⁾. Ej nog med att den spelat en stor rol i umgängeslivet³⁾; den införes ock stundom i literaturen. En Svenska Akademiens direktör skulle ej hafva vågat hvad SALVANDY vågade, då han intog VICTOR HUGO i Franska Akademien. »Vous avez introduit l'art scénique (l'arsénique) dans notre littérature», sade han till recipiendarien. ALPHONSE KARR har fyllt en hel roman, *Hortense*, med vitsar, *calembourer* af tvetydigt värde, till exempel: »Que dit-on de neuf? — Rien, sinon que c'est toujours la moitié de dix-huit.» Framför allt ser man fransmännen omsorgsfullt tillvarataga och i literaturen återgifva, när tillfälle yppas, de *bons mots* och kvicka yttranden, som de kunna uppsnappa. Sådant finner man till exempel hos SAINTE-BEUVE, hos CLARETIE och andra.

IV.

Om språket har makt öfver tanken, huru mycket mera måste det då ej råda öfver tankens uttryck, stilen? Det vore visserligen ett sofistiskt konstgrepp att af BUFFONS bevingade ord »La langue, c'est la nation» — »le style est l'homme même», draga den slutsatsen, att språket förhåller sig till stilen såsom nationen till individen. Men det åtminstone är sant, att språket släpper till res-

1) J. P. ECKERMANN, *Gespräche mit Goethe*, 1 Juny 1826.

2) Bästa beviset för franskans öfverflöd af homonymer är, att tvänne verser af följande lydelse kunnat åstadkommas:

»Gall, amant de la reine, alla — tour magnanime —
Galamment de l'Arène à la Tour Magne à Nîme.

Se CLARETIE, *Vie à Paris* 1881, sid. 443, där andra dylika omtalas.

3) Markis DE BIÈVRE har därigenom blifvit världsberömd. Det var han som på LUDVIG XV:s uppmaning att gifva ett exempel på sin vitsareförmåga svarade: »Donnez-moi un sujet, Sire. — Faites-en un sur moi. — Sire, le roi n'est pas un sujet».

surserna och uppdrager skrankorna för stilisten. Den innerliga förbindelsen mellan språk och stil har ock fått sitt populära uttryck i det förra ordets alldagliga användning i det senares betydelse. I otaliga fall ger sig detta förhållande oförtydbart tillkänna. Det blir därför nödvändigt att här vidröra endast en del fall, och jag skall söka välja några af de viktigaste.

Betoningen.

I den franska satsen eller i hvarje afdelning däraf, som för sig bildar ett helt, faller som bekant tryckaksenten stark på slutstafvelsen, och tonen höjes (eller sänkes), såsom i slutet af det enstaka ordet¹⁾. Däraf följer särskildt, att

franska satser sluta med fulltoniga och betydelsefulla ord.

Det är klart, att uttrycket häraf vinner kläm, och satsen väljud. Därför föreskrifver syntaxen, att man ej bör sätta *plus* i slutet af en sats, utan *davantage*²⁾. Däraf kommer vidare, att ett adjektiv, som sättes efter sitt substantiv ådrager sig mera uppmärksamhet och således får en starkare eller för tillfället anmärkningsvärdare betydelse än det adjektiv, som föregår sitt substantiv. Detta är en allbekant sak, men det torde behöfva påpekas, hvilket enkelt och på samma gång kraftigt medel härigenom författaren har i sin hand att åstadkomma skiftningar och gradationer i uttrycket. Jag skall blott gifva ett exempel, som jag tager från LAFAYE, *Dictionnaire des Synonymes français*³⁾: »Un *tendre regard*», säger han, »est un regard tel que ceux qu'on appelle ordinairement de ce nom; un *regard tendre* flatte davantage, parce qu'il est spécialement tendre».

1) För detaljerna af denna fråga hänvisar jag till docenten WULFFS föredrag vid Kristiania filologmöte 1882, den bästa framställning jag känner af franskans aksentförhållanden.

2) Däraf ock regeln hos ROCHE, *Du Style*: Plus l'e muet est multiplié dans les syllabes finales des phrases, plus l'oreille est satisfaite des accents et des repos variés du style» (sid. 57). Detta påminner en smula om vissa Quintiliani samtida, som trodde sig skriva ciceroniansk latin, då de afslutade meningarne med *esse videatur* (*Instit. orat.* X, 2, 18).

3) Sid. 102. — Det kan kanske förtjäna att omnämnas, att en tysk vid namn HUMBERT konstruerat fram hela franska ordföljds läran ur betoningen; hans uppsats med titel: *Die französische Wortstellung auf eine Hauptregel zurückgeführt*, finnes i *Central-Organ für die Interessen des Realschulwesens*, 1880.

Ett annat erkänt drag hos franska språket är

Ordförrådets fattigdom.

Den som mycket öfversatt från germanska språk till franska, öfvertygar sig snart om detta faktum, hvilket för öfrigt redan omnämnts och bestyrkts med ett citat från FÉNELON. Äfven det dagliga lifvet i Frankrike bekräftar denna erfarenhet, i synnerhet hvad beträffar en mängd vanliga termer af praktiskt innehåll. Verben *sitta, ligga, stå, segla, rida* hafva ju ej ens motsvarigheter i franskan.

Nödvändiga följder af denna ordfattigdom äro

ett och samma ords användning i många olika betydelser.

Detta påminner om latinets med sitt evinnerliga *res, agere* och så vidare. I LITTRÉ finnas ej mindre än 82 numrerade betydelser för *faire*, 80 för *prendre* o. m. d. En åskådlig bild af detta förhållande lämnar oss acte III, scène XIV af *L'Avare*: »LA MERLUCHE: Monsieur . . . HARPAGON: Ah je suis mort. CLÉANTE: Qu'est-ce, mon père? Vous êtes-vous *fait* mal? HARPAGON; Le traître assurément a reçu de l'argent de mes débiteurs, pour me *faire* rompre le cou. VALÈRE: Cela ne sera rien. LA MERLUCHE: Monsieur, je vous demande pardon: je croyais bien *faire* d'accourir vite. HARPAGON: Que viens-tu *faire* ici, bourreau? LA MERLUCHE: Vous dire que vos deux chevaux sont déferrés. HARPAGON: Qu'on les mène promptement chez le maréchal. CLÉANTE: En attendant qu'ils soient ferrés, je vais *faire* pour vous, mon père les honneurs de votre logis, et conduire madame dans le jardin. où je *ferai* porter la collation». Ett halft dussin *faire* i ett knapt dussin rader, det är ej någon stilistisk prydnad. En följd häraf blir naturligtvis, att ord af allmän betydelse ofta användas såsom speciella termer. Fransmannen använder *fête* äfven om *födelsedag* och *namnsdag*; *chemin* för *gångmatta*; *préparer* (el. *fondre*) *des balles* för *stöpa kulor*; *bonnes feuilles* för *tryckfärdiga ark* m. m. Äfven utan att däraf göres behof, användas allmänna uttryck för enskilda: »Il tombe de l'eau (= de la pluie); A. demeure de l'autre côté de l'eau» (= de la Seine, du fleuve, du golfe eller dylikt). »Comment écrivez-vous ce mot?» för »orthographiez-vous» m. m. Detta ger ofta stilen enkelhet och värdighet och kan vara af mycket god verkan. Af sådan art äro i synnerhet några uttryck, som FREMY

upptecknat ur FÉNELONS *Télémaque*: »Celui-ci avait la crainte des dieux, et l'âme grande mais modérée». — »La douce et puissante persuasion était sur les lèvres de votre père»¹⁾. Härigenom uppkomma anslående zevgmatiske talesätt, såsom i det första af de från FÉNELON anförda exemplen. Ett annat finner jag i VAPE-REAUS *Eléments d'histoire de la littérature française*: »Ils (les lettrés de l'Empire grec) portèrent en Italie d'abord, puis en France, leurs manuscrits et leurs études»²⁾ (= medförde sina handskrifter och slog sig ned för att studera). Huru detta bruk af allmänna uttryck blef mod och öfverdrefs, samt att en reaktion i vissa delar inträdt, har i den historiska inledningen vidrörts.

En annan företeelse, som ej är följd af, men en af orsakerna till ordförrådets fattigdom är franskans

oförmåga af substantivsammansättning.

Detta drag, som är allmänt romanskt, åstadkommer ganska väsentliga skilnader mellan den franska och den germanska stilen. Framför allt har det utvecklats färdigheten att begagna omskrifningar. Som bekant betjänar sig franskan mycket ofta af omskrifningar äfven utom de fall, som kunna jämföras med nominalsammansättning hos oss. Jag erinrar blott om de ideliga omskrifningarna med *faire, venir, aller*, där dessa verb stå alldeles betydelslösa. »Elle va s'asseoir sur un canapé» = »Hon sätter sig» o. s. v. Ej sällan händer i följd af denna egenhet, särskildt att genitiver hopas på hvarandra. Det må vara nog att i stället för exempel åberopa sig på ZOLAS redan anförda vitnesbörd mot bröderna GONCOURT. Men på samma gång har detta flitiga bruk af genitiven gjort den så att säga smidig och användbar i de mest koncisa och öfverraskande vändningar. Hvilket germanskt språk kan till exempel lätt uttrycka: »Augustin Thierry — — — fit observer, en souriant de son fin sourire d'aveugle, qu'il n'y avait pas — — —?»³⁾ Detta *son fin sourire d'aveugle* är = det fina leende, som ofta utmärker blindas och som äfven var honom eget. Andra exempel: »Ses navrantes promenades de convalescente»; »Sa crinière blanche de vieux romantique» från COPPÉES *Vingt Contes nouveaux* sidd. 243, 259.

1) ARNOULD FREMY, *Essai sur les Variations du Style français au dix-septième siècle* (1843), sid. 30.

2) Sid. 30.

3) SAINTE-BEUVE, *Nouveaux Lundis*, I, 5.

I sammanhang med den ordfattigdom, om hvilken här talats, må emellertid erinras om den rikedom, som franska språket, liksom dess systemspråk, äger på afledningar. Och dessa äro ofta af den mest målande natur. En gammal »stökande» tant, som är *proprette*¹⁾, skildras därmed förträffligt; *révasser* är ett så uttrycksfullt ord, att dess betydelse mest skulle fordra hela rader i vårt språk för att fullt återges. Dylika exempel erbjuda sig lätt i mängd.

Ur den franska **syntaxen** skulle vidare en hel del egendomligheter kunna framdragas, hvilka äro af stor betydelse för stilen. Erinrom oss till exempel **det utsträckt bruket af abstrakter i pluralis**, hvarigenom förstärkning eller nyansering af betydelsen eller korthet i uttrycket vinnes²⁾. Till och med substantiverade adjektiv kunna så begagnas. »On peut se moquer avec raison des *ridicules* de quelques femmes allemandes qui s'exaltent sans cesse jusqu'à l'affectation,» säger Madame DE STAËL i *De l'Allemagne*³⁾. Högst viktiga för uttryckets klarhet och för framställande af skiftningar i tanken äro **de dubbla tempora för förfluten tid**. Lämmande å sido elementära och af alla kända saker, vill jag blott taga ett intressantare exempel. I *La joie de vivre* väntar CHANTEAU otåligt sin hustrus hemkomst; han går igenom i tankarne hennes resa: »Madame a dû arriver ce matin à Caen, où elle s'est arrêtée pour passer chez Davoine. A une heure, elle reprenait le train; à deux heures, elle descendait à Bayeux; à trois heures, l'omnibus du père Malivoire la déposait à Arromanches — — —»⁴⁾. Författaren har ej använt *passés définis* för att uttrycka successiva handlingar, utan *imparfaits* för att återgifva de bilder, mannen uppdrog för sig. För öfrigt är det en känd observation, att det berättande perfektet, som var förhärskande i riddareromanernas tid, altjämt förlorat terräng, till dess i den nya deskriptiva romanen dess rol nedsjunkit till en obetydlighet i jämförelse med det beskrifvande imperfektets⁵⁾. Äfven **fransmännens egendomliga**

1) MAUPASSANT, *Une Vie*, sid. 61.

2) Se härom HAAS, *Die Plurale der Abstracta im Französischen* (1884). Jämför ett kapitel *Abus du pluriel* i WEYS *Remarques sur le style* II, 259.

3) Sid. 30.

4) Sid. 2.

5) Se KÖRNIG, *Der syntactische Gebrauch des Imperfects und des historischen Perfects im Altfranzösischen* (1883, sid. 8) och SCHLUTTER, *Beitrag zur Geschichte des syntaktischen Gebrauchs des Passé défini und des Imparfait im Französischen* (1884).

användning af futuret gifver åt stilen liflighet och åskådlighet. Ex. »Il (Montaigne) offrait bravement d'aller jusqu'à un village voisin, si le mal n'y était arrivé, pour donner aux jurats ses instructions, et terminait en leur souhaitant une longue et heureuse vie. Ce n'est pas ainsi que se conduira, soixante ans plus tard, le magnanime Rotrou»¹⁾. »Les Saxons occupent seulement un point de la Gaule, et n'y laisseront pas de souvenirs»²⁾. Slutligen är **den i många afseenden ytterst fria ordställningen** ett medel i fransmannens hand att åstadkomma klarhet, välljud och smakfullhet i satsernas bygnad. Så är till exempel förhållandet med den bekanta friheten i ordställning i relativsatser. »Il y a là (à Toulouse) une belle pelouse ombragée de grands arbres, sur laquelle viennent déboucher plusieurs boulevards qu'on appelle des allées»³⁾ motsvaras i öfversättning af det ovigare: »Där finnes en vacker, af träd beskuggad gräsplan, på hvilken flere bulvarder, som man kallar alléer, utmynna». Så är förhållandet med längre adverbiala bestämningar, hvilka taga plats efter den skrifvandes behag. Man jämföre följande uttryck med de motsvarande i svenskan eller tyskan: »Le lendemain de mon arrivée, après avoir étudié pendant quelques heures dans ma retraite les papiers et les registres du père Hivart, comme on nomme ici mon prédécesseur, j'allai déjeuner au château . . .» (= »Dagen efter min ankomst gick jag sedan . . ., och intog middag på slottet»). »Quelques jours après mon arrivée, comme j'assistais à un de ces dîners de cérémonie qui, dans cette saison, sont ici presque quotidiens, mon nom fut prononcé sur un ton interrogatif . . .» (= Några dagar efter min ankomst uttalades mitt namn, då . . ., i frågande ton»). Madame Laroque, à cette déclaration, parut subitement consternée»⁴⁾. (»Fru L. syntes vid denna förklaring alldeles bestört»). Man måste medgifva, att de germanska språken härvid rycka i sär det som borde, och i franskan kan, sammanhållas.

Denna fria ordställning vore knapt möjlig utan den kraftiga hjälpen af en fri kommaterings: Denna är i franskan en af de fria konsterna, hvars utöfning kräfver smak och takt. Må det vara

1) DEMOGEOT, *Histoire de la littérature française*, 284 f.

2) DURUY, *Histoire de France*, éd. 1881, I, 93.

3) HECTOR MALOT, *Sans Famille* I, 111.

4) Alla dessa exempel äro tagna ur FEUILLETS *Roman d'un jeune homme pauvre*, I, 77, 83, 79 (*Bibliothèque choisie*).

nog med FRANCIS WEYS slutord i kapitlet *De la ponctuation*: »Chacun a sa ponctuation particulière, plus ou moins juste, plus ou moins claire. Pour bien et judicieusement ponctuer, il faut savoir construire et analyser artistement sa phrase. Quiconque n'a pas une manière particulière de ponctuer, manque de style; quiconque, doutant du signe qu'il faut mettre, et de l'endroit où il le faut intercaler, consulte la grammaire ou son voisin, ne sait pas écrire»¹⁾).

Om adjektivens växlande ställning har förut varit tal.

Då vi äro inne på kapitlet om språkets inflytande på stilen, kan man vänta sig, att jag skulle redogöra för franskans **sematologiska förhållanden** jämförda med svenskans, eller med andra ord, för betydelseutvecklingen i franskan i jämförelse med svenskans. Men att komma till ett allmänt resultat i denna ännu ej als undersökta fråga²⁾ skulle kräva ett oerhördt arbete, desto svårare som svenskan saknar en god ordbok med betydelserna ordnade i mon af deras utveckling. Det förefaller mig visserligen — och min förmodan synes sammanfalla med andras —, som om betydelseutvecklingen i franskan dels vore mera logisk, dels mera ynnig eller längre drifven. Men något bestämdt vet jag ej. Låtom oss jämföra några betydelseutvecklingar, tagna på måfå. Franskans *empêcher* af *impedicare* och svenskans *hindra* af *hinder* hafva mycket liknande utveckling: 1:o lägga hämmande föremål för ngn; 2:o (fig.) föranleda att ngt ej göres eller sker eller lyckas; 3:o inskränka utöfningen af ngt (hindra synen); 4:o participiet *empêché* = *hindrad* = upptagen af göromål. Här är således likhet mellan språken på den skilnaden när, att *hindra* i svenskan äfven aktivt kan betyda: upptaga ens tid. Men *aller* = *gå* = förflytta sig till en annan plats än den talandes och *venir* = *komma* = begifva sig till den talandes plats uppvisa den olikheten i betydelseutveckling, att franskan vidblifvit den skarpa skilnaden i de ursprungliga betydelserna, under det att svenskan ofta ej upprätthåller den. »Si jamais vous *allez* en Amérique», säger fransmannen; vi: »Om ni någonsin *kommer* till Amerika» (utgångspunkten Europa). »Jag gick till mig sjelf» = »j'entrai dans moi-même». Här ligga vi uppenbarligen under i logik och följdriktighet. *Entre* i franskan

1) *Remarques sur le style*, II, 268.

2) LEHMANN, *Der Bedeutungswandel im Französischen* (1884) handlar om andra saker.

svarar bra emot *emellan* i svenskan, *parmi* likaså emot *(i)bland*. Men fransmännen tillåta sig säga: »Vous que l'Orient compte entre ses plus grands rois», »Il se distingue entre tous ces disciples»¹⁾ där svenskan fordrar *ibland*. Här äro vi följdriktigare. *Entrer* i franskan och *inträda* i svenskan äro vid utgångspunkten likbetydande; men det franska verbet har en vida längre utvecklingsserie af figurliga betydelser än det svenska, till exempel *entrer en colère. dans le sens d'un auteur, dans la douleur de quelqu'un* (= sympatisera), *dans les travaux d'un ami* (= deltaga) och många andra, om hvilka ett större lexikon upplyser. Det må vid detta exempel ej förglömmas, att *entrer* från fransk synpunkt sedt är ett enkelt verb, under det *inträda* alltid uppfattas såsom ett sammansatt och är såsom sådant mindre populärt och mindre smidigt. Men det kan dock a priori tänkas, att ett så mycket mer handteradt språk som det franska skall hafva afvunnit sina ord så att säga mera ränta än vårt. Ett skämtsamt exempel därpå är ordet *diable*; för dess långa rad af sekundära betydelser hänvisar jag till LITTRÉ, som dock ej upptager de allra yttersta länkarne i kädjan: detta ord har kommit så långt bort från sin ursprungliga betydelse, att en mor smeksamt säger till sin lille son: »Mon petit diable chéri», och att COPPÉE vågar kalla några i trä skulpterade änglar på en kyrk-orgel för »grands diables d'anges»²⁾.

På liknande sätt skulle man ej blott kunna genomgå hela ord-förrådet utan äfven de sammansatta talesätten, idiotismerna och ordspråken, och det är troligt, att man skulle vinna intressanta resultat. Men detta är ett drygt arbete.

V.

Om fransmännen sålunda äga en stil, som i många afseenden står framför andra folks, veta de ock att bevara och vårda denna skatt. Det är otroligt, hvilken möda deras yppersta författare göra sig för formens skull. Ingenting ger en bättre idé härom än de revelationer, de gjort om hvarandra. ZOLA skrifver om FLAUBERT: »Quand il se mettait à rédiger, il commençait par écrire assez rapidement un morceau, tout un épisode, cinq ou six pages ou plus.

1) Exemplen äro tagna ur LITTRÉ'S Dictionnaire.

2) *Vingt Contes nouveaux*, sid. 54.

Parfois, lorsque le mot ne venait pas, il le laissait en blanc. Puis, il reprenait le morceau, et c'était alors deux ou trois semaines, quelquefois plus, d'un travail passionné sur ces cinq ou six pages. Il les voulait parfaites, et je vous assure que sa perfection n'était pas commode. Il pesait chaque mot, n'en examinait pas seulement le sens, mais encore la conformation. Eviter les répétitions, les rimes, les duretés, ce n'était encore que le gros de la besogne. Il en arrivait à ne pas vouloir que les mêmes syllabes se rencontrassent dans une phrase; souvent une lettre l'agaçait, il cherchait des termes où elle ne fût pas; ou bien il avait besoin d'un certain nombre de *r* pour donner du roulement à la période. Il n'écrivait pas pour les yeux, pour le lecteur qui lit du regard, au coin de son feu; il écrivait pour le lecteur qui déclame, qui lance les phrases à voix haute; même tout son système se trouvait là. Pour éprouver ses phrases, il les »gueulait», seul à sa table, et il n'en était content que lorsqu'elles avaient passé par son »gueuloir», avec la musique qu'il leur voulait». Och vidare: »Je ne puis même ici donner une idée de ses scrupules en matière de style. Il faudrait descendre dans l'infiniment petit de la langue. La ponctuation prenait une importance capitale. Il voulait le mouvement, la couleur, la musique, et tout cela avec ces mots inertes du dictionnaire qu'il devait faire vivre. Ce n'était pourtant pas un grammairien, car il ne reculait pas devant une incorrection, lorsqu'elle rendait une phrase plus sobre et plus tonnante. D'autre part, il tendait davantage chaque jour à la sobriété, au mot définitif, car la perfection est l'ennemie de l'abondance. Souvent, j'ai pensé, sans le lui dire qu'il reprenait la besogne de Boileau sur la langue du romantisme, si encombrée d'expressions et de tournures nouvelles. Il se châtrait, il se stérilisait, il finissait par avoir peur des mots, les tournant de cent façons, les rejetant, lorsqu'ils n'entraient pas à son idée dans sa page. Un dimanche, nous le trouvâmes somnolent, brisé de fatigue. La veille, dans l'après-midi, il avait terminé une page de *Bouvard et Pécuchet*, dont il se sentait très content, et il était allé dîner en ville, après l'avoir copiée sur une feuille du grand papier de Hollande dont il se servait. Lorsqu'il rentra vers minuit, au lieu de se coucher tout de suite, il voulut se donner le plaisir de relire sa page. Mais il resta tout émotionné, une répétition lui avait échappé, à deux lignes de distance. Bien qu'il n'y eût pas de feu dans son

cabinet, et qu'il fit très froid, il s'acharna à ôter cette répétition. Puis, il vit d'autres mots qui lui déplaisaient, il ne put tous les changer et alla se mettre au lit, désespéré. Dans le lit, impossible de dormir; il se retournait, il songeait toujours à ces diables de mots. Brusquement, il trouva une heureuse correction, sauta par terre, ralluma la bougie et retourna en chemise dans son cabinet écrire la nouvelle phrase. Ensuite, il se refourra grelottant sous la couverture. Trois fois, il sauta et ralluma ainsi sa bougie, pour déplacer un mot ou ajouter une virgule. Enfin, n'y tenant plus, possédé du démon de la perfection, il apporta sa page, enfonça son foulard sur ses oreilles, se tamponna de tous les côtés dans le lit, et jusqu'au jour éplucha sa page, en la criblant de coups de crayon. Voilà comment il travaillait. Nous avons tous de ces rages; mais lui avait ces rages d'un bout à l'autre de ses livres¹⁾.

Och dock har FLAUBERT öfverträffats i sin ängslighet för stilens skönhet. ZOLA berättar äfven här om med LÉON CLADEL såsom exempel²⁾. De moderna franska författare, som ej öfverträffa FLAUBERT, stå honom nära.

Frankrikes största snillen hafva ej ansett under sin värdighet att sysselsätta sig med stilistiken, och i intet land har denna kunskapsgren så omhulrats som här. WILCKE har anført namnen på de berömdaste bearbetarne af stilistiken, nämligen: BOILEAU, FÉNELON, ROLLIN, VOLTAIRE, CONDILLAC, D'ALEMBERT, BUFFON, MARMONTTEL, MAURY, LAMENNAIS, GIRARD³⁾. Till dessa bör fogas ännu ett namn, FRANCIS WEY, hvars af mig ofta citerade *Remarques sur la langue française au dix-neuvième siècle, sur le style et la composition littéraire*⁴⁾ är ett mycket viktigt arbete och hufvudkällan för

1) *Les Romanciers naturalistes*, sid. 211 ff. Det är egendomligt att jämföra ZOLAS egen vårdslösa stil i denna bok med den förfinade hos de författare han granskar. Det är den skarpaste, lärrikaste kontrast. För öfrigt upplyser företalet, att ZOLA i detta arbete ej vårdat stilen, emedan det skulle publiceras, i öfversättning från hans eget manuskript, i en rysk revy. ZOLA är annars lika omsorgsfull om som mästerlig i sin stil.

2) *Ibidem*, sid. 368 ff.

3) Hos WILCKE finnas titlarna på de respektiva arbetena anförda, där så behöfves. Se hans *Anleitung zum französischen Aufsatz*, Hamm, 1883, sid. 2. Denna goda reproduktion af fransmännens arbeten är för öfrigt det enda brukbara tyska verk öfver den franska stilistiken, som är mig bekant. Naturligtvis är dess synpunkt ej densamma som min.

4) Paris 1845, 2 band. Historiskt behandlas stilen, bland andra ämnen, i samme författares *Histoire des révolutions du langage en France*, Paris 1848,

senare handböcker såsom ROCHE, BARREAU och alla de andra. Frankrikes ypperste literatörer hafva ej fruktat att skällas pedanter och kriorättare, då det gällt att föra den goda stilens talan mot en försumlig skribent. RACINE har kritiserat *L'Epître dédicatoire du dictionnaire de l'Académie Française au Roi*¹⁾, SAINTE-BEUVE korrigerar, och det eftertryckligt, EDOUARD DE BARTHÉLEMY, då han misshandlat den franska prosan i sin inledning till LA ROCHEFOUCAULD. »Mais jeune homme», tillropar han honom bland annat, »vous n'avez donc pas eu en votre temps un maître de rhétorique ou de seconde qui vous ait appris à mesurer vos phrases, à écrire sinon élégamment, du moins suffisamment, à ne pas accumuler les adverbes? Deux et trois mis à la suite et à la file, c'est trop». I intet land i världen lägger väl skolundervisningen så mycket an på modersmålets omsorgsfulla och smakfulla behandling som i Frankrike.

Men kostar den stilistiska förmågan fransmännen möda och arbete, så smakar den dem ock. Hvad fru DE STAËL säger om konversationen: »La parole n'y [en France] est pas seulement, comme ailleurs, un moyen de se communiquer ses idées, ses sentimens et ses affaires, mais c'est un instrument dont on aime à jouer, et qui ranime les esprits, comme la musique chez quelques peuples, et les liqueurs fortes chez quelques autres»³⁾, det har sin fulla tillämpning på stilen. Detta innebär visserligen den faran, att stilen göres till själfändamål och att innehållet tillbakasättes såsom underordnad, hvilket var fallet med GUEZ DE BALZACS och många författares i slutet af förra århundradet skrifter. Till och med en stor vetenskapsman som BUFFON har drifvit den satsen, att stilen ensam förmår bära ett verk till eftervärlden⁴⁾; och den satsen har i Frankrike många bekännare. Det intygar bland andra RENAN, då han säger: »L'Histoire universelle de Bossuet n'a plus, dans l'état actuel des études historiques, aucune partie qui tienne

ett arbete af vida mindre värde än hans *Remarques*. Ett godt arbete är *Essai sur les variations du style français au dix-septième siècle* af ARNOULD FREMY, Paris 1843.

1) RACINE, *Œuvres complètes* (Hachette) III, 228 ff.

2) Denna kritik, som är ganska instruktiv i stilistisk hänseende, finnes i *Nouveaux Lundis* V, 371 ff.

3) *De l'Allemagne*, sid. 54.

4) »Les ouvrages bien écrits seront les seuls qui passeront à la postérité» *Discours sur le style*.

debout, mais le livre est classique: tant pis pour l'histoire. Momm-
sen aura beau faire, il n'aura pas raison contre ce beau style et
ces habitudes enracinées¹⁾. LAMARTINE bekänner helt naivt i sin
Histoire des Girondins: »Deux ou trois fois, nous avons, pour
grouper les choses et les hommes par masses, interverti des dates
très rapprochées et sans importance²⁾).

Härmed har jag sökt återgifva några af de grofva dragen i
den moderna franska prosastilen. Att söka teckna alla de fina,
eteriska skiftningarna vore att söka beskrifva skummet af ett vat-
tenfall. Men äfven det som ett vanligt öga kan skönja, ger nog
att tänka på för oss svenskar. Låtom oss ej slafviskt efterhärma
fransmännens stil; de raska meningarna, de lifliga ellipserna ligga
ej så bra för vår stämma. Men låtom oss taga vara på hvad vi
utan skada för vår nationella själfständighet kunna tillägna oss,
ärlig sträfvan efter klarhet och måttfullhet, men framför alt mera
arbete på, mera kärleksfull vård om stilen. Det ser ut, som om
vår germanska tyngd droge oss för mycket åt djupet, för att vi
skulle nog vårda oss om huru det ser ut på ytan.

Efter detta föredrag följde en diskussion, i hvilken deltog
ordföranden, adjunkten GEIJER, samt docenterna ERDMANN, NOREEN,
LUNDELL och föredraganden.

1) I förut citerade uppsatsen om *L'Instruction supérieure*, sid. 97.

2) Anf. arbetet, *Avertissement*, sid. 1.

Islands yngre literatur och språk

af

Rolf Arpi.

R. A. lämnade först en kort öfversikt af den isländska literaturen efter den s. k. klassiska isländskans period (efter 1400), hvarvid han påpekade, att denna yngre literatur varit föga behandlad och uppmärksammas, ehuru den vore af vikt och intresse såväl för literaturhistorikern som i synnerhet för forskaren å det nordiska språkområdet. För tillfället fästade R. A. sig nästan uteslutande vid hvad, som skrifvits på isländska.

I denna öfversikt påpekades bl. a., att den katolske biskopen Jón Arason († 1550) först skaffade tryckeri till Island, förste boktryckaren var en svensk (Jón Mattíasson), och första tryckalstren: *Breviarium Nidrosiense*, Hólar 1534; en handbok för präster m. m. *Beträffande språket i första nya testamentet å isländska* (Roeskilde 1540 — första å isländska trykta bok) och i hela bibeln, första gången å isl. (Hólar 1584), har G. Vigfusson yttrat sig i »An Icelandic Prose Reader», Oxford 1879, och häremot har Eiríkur Magnússon uppträdt i »D:r Gudbrand Vigfusson's Ideal of an Icelandic N. T. Translation, or the Gospel of St. Matthew by Lawmann Odd Gottskalksson», Cambridge 1879, tillökadt i »Nokkur orð um þýðingu Odds lögmanns Gottskálkssonar á Matteusar guðspjalli, er D:r »Gudbrand» Vigfusson hefir gefið út með athugasemdum um bifliumál vort.» Reykjavík 1879.

Såväl i lagspråket — Islands ännu gällande lagbok, Jónsbók (antagen å altinget 1281), tryktes redan 1578(—80) — som äfven äljest var inflytandet från i synnerhet danskan ganska stort (Island kom under Danmark 1380). En af de första isländingar, som med kraft ifrade för sitt språks rensning och ans, var Eggert Ólafsson († 1768), men något resultat af hans och andras sträfvanden i

den riktningen märktes dock egentligen först ett stycke in på 1800-talet (E. Ó:ns dikter tryktes 1832), och därtill hade då bidragit flera orsaker. *Dels* hade något mer lif uppstått i den isl. bokverlden i slutet af 1700-talet. Så t. ex. började sällskap för utbredande af allmän och vetenskaplig bildning att stiftas: 1760 det första (kallades »hið ósýnilega»); 1779 det 2:a (»h. isl. lærdómslistafjelag»); 1794 det 3:e (»h. isl. landsuppfræðingarfelag» — sedan »vísindastofnun»), och 1816 det 4:e (»h. isl. bókmentafjelag»), som alt fortfarande är i verksamhet. Äfven tidskrifter och tidningar hade börjat utges. Så utgaf lærdómsl-fjelag från 1781 en årskrift [redan 1773 utkom visserligen i Hrappsey »Maaneds Tiden», — men å danska]; från 1796 utkom »Minnisverð tíðindi»; från 1818(—1827) »Klausturpóstur», och 1848 började Islands äldsta ännu utkommande tidning »Þjóðólfur». *Dels* hade E. Ó:n fått medhjälpare i flera skaldar och författare såsom t. ex. Jón Þorláksson († 1819), samt i all synnerhet Bjarni Thórarensen († 1841), Islands förnämste lyriker, och dess bäste prosaist å 1800-talet: Jónas Hallgrímsson († 1845), som äfven var framstående skald.

Hos flere, som ifrade för språkets rykt och ans och särskildt för dess rensning från danskan, blef detta dock i många fall en sträfvan att arkaisera språket: isländskan från 1200- och 1300-talen blef det mönstergilla.

En tendens till ett mer fonetiskt och konsekvent skriftsätt gör sig gällande i tidskriften Fjölnir (1835—47), i hvilken bl. a. förff. märkas ofvannämde Jónas H:n, Konráð Gíslason (nu professor i Kbh) m. fl. Som ex. på hvad, som där föreslogs, må nämnas: användandet af *aí*, *au*, *öi* i st. f. de brukliga *æ*, *á*, *au*; icke användande af *y* och *ý*; utsättande af *j* efter *k* och *g* framför *e*, i m. fl. vokaler o. s. v.

I och med kristendomen inkom latinska alfabetet, och det utträngde så småningom runorna, som dock ännu på 1400- och 1500-talen användes till bl. a. inskrifter i sten o. d. Att ingen fornisl. runhandskrift bevarats, har sin naturliga förklaring i den vidskepliga förföljelse, som runorna voro utsatta för i synnerhet från prästerskapet, och hvilken tog särskild fart i o. m. de s. k. »galdrabrennur» (= svenska hexprocesserna), som började 1625. År 1639 utfärdades t. o. m. af de inländska myndigheterna och biskoparna förbud mot runornas bruk. I stället för runor blef det då den s. k. munkstilen, som skulle användas till inskrifter i sten, trä o. d.

Men som många af dess bokstäfver i flera fall saknade en för sådant ändamål, särskildt för inristning i trä, lämplig form, omdanades de, och på sådant sätt har man väl närmast att förklara utbildningen af ett alfabet »höfðaletur», som finnes å icke så få föremål från i synnerhet de tre sista århundradena. Flera sådana föremål af trä förevisades. Inskrifternas innehåll är ofta af religiös art och ej sällan i versform. Så står å ett »trafukefli» (= mangel-trä) i Reykjavíks museum (»Skýrsla um forngripasafn Íslands.» I. 1868) — utom årtalet 1721 I H S och ägarinnornas initialer — med »höfðal.»:

»ENGLVM SINVM HANN SETTE BOD
AD SIA TIL ÞIN OG LEIDA
A VEGVM ÞINVM ÞIER VEITA STOD»

och å en »rúmfjöl (= löst sängbräde) i Nordiska museet, Stockholm (dess hufvudliggare N:r 35120) med »höfðal.»:

»SEND MIER GUD SÆLA NOTT
SO EG HEILL BLIFE
LÁT HVÖRKE SVT NIE SOTT
SVIPTA MIG LIFE»

samt 1770 L I d A.

I sammanhang med dessa inskrifter meddelade R. A. åtskilliga upplysningar om det yngre isl. språket. Beträffande frågan om dialekter på Island torde man kunna antaga, att redan tidigt dialektiska skiljaktigheter där uppstått, men för att närmare dömma härom fordras för det ändamålet gjorda, omfattande handskriftstudier, hvilka ännu icke, så vidt bekant, blifvit gjorda. Nu finnas nog dialektiska skiljaktigheter å Island men mindre, än man väntat på grund af flera förhållanden såsom befolkningens stora gleshet och kommunikationernas primitiva beskaffenhet (: ridning; få, ofta dåliga vägar och brist på broar o. s. v.). Skilnaden framträder mest och i synnerhet inom ljudlärans område, men består då stundom i tämligen fina nyanseringar. Mindre skilnad förefinnes i böjningslära, syntax och ordförråd. I största allmänhet skulle förhållandet kunna helt kort karaktäriseras så: en sydländing förstår väl en nordländing eller västländing — utom enstaka ord eller vändningar — men han hör dock, att det är en nordländing eller västländing.

Genom beröring med franska fiskare, som sedan många år tillbaka under fisktiden ligga vid Islands kuster, har på västra och östra Island [genom misskrifning står »södra» i Ymer 1883 h.

3 s. IX i referatet af R. A:s föredrag i »Svenska sällskapet för antropologi och geografi» uppstått ett slags fransk-isländsk rotväl-ska, hvarom R. A. ej haft tillfälle att taga närmare kännedom. Ex. å dylik finnas — ehuru endast i vanlig isl. skrift — anförda i »Mannamunur skáldsaga eptir Jon Mýrdal» [Akureyri] 1872.

Som R. A. icke ännu såge sig i stånd att ge en karaktäristik af de olika dialekterna eller dialektgrupperna, meddelade han i stället några upplysningar i språkligt hänseende, hvilka inneburo ett berättigande eller fullständigande af uppgifter rörande nyisl., lämnade af mer kända och citerade förff.

1) Wimmer (Fornnordisk formlära 1874) och flere omnämna en »förlängning» af *a i u y e ö* framför *ng* och *nk*. För så vidt detta skall karaktärisera nu lefvande språket, är det mindre korrekt och borde då hellre kallas *kvalitets-* än *kvantitets-*förändring. Ty »*lång*» är vokalen i betonad stafvelse, som ändas på en vokal, en enkel konsonant eller enkla (ej fördubblade) konsonanter, af hvilka den andra är *r* — i alla andra fall är vokalen *kort*, som Wimmer riktigt säger. Beträffande *í, ý* (de beteckna samma ljud i nyisl.) och *ú* framför *ng, nk* betecknas därmed, att det är de mer »*slutna*» nyisl. *i-* och *u-*ljuden, som uppträda i *íng (ýng) úng*, men *korta* äro de nog, som Sweet (Handbook of phonetics 1877) också anmärker. Beträffande *a* framför *ng, nk* är det nu diftong (Sweet: »*a[u]*») utom likväl på västlandet, där det är vanligt nyisl. *a*. I fråga om *e* och *ö* framför *ng, nk* beteckna de däremot inte, åtminstone inte i allmänhet (som Björn Magnússon Ólsen i sin innehållsrika afh.: »Zur neuisl. Grammatik» Germania XXVII, och Sweet antaga) nu diftonger, utan mycket slutna enkla vokaler, närmast att angifva (om man använder Sweets beteckning) som »*mid-front-raised-narrow*» och »*mid-front-raised-narrow-round*», denna tämligen starkt labialiserad. Detta står i samband med en omisskännelig tendens i nyisl. att låta en diftong öfvergå till enkel vokal, då mer än en konsonant, eller dubbel konsonant d. v. s. långt konsonantljud följer (obs. att *ng* — såväl som *nk* — i nyisl. betecknar två ljud). Såsom ex. härpå — uttaga bland flera, samlade från olika trakter af Island — må anföras: *heyrdi* (pret. af vrb. *heyra*), *greiddi* (pret. af vrb. *greiða*). där *ei, ey* — som bekant identiska beteckningar i nyisl. — beteckna ofvan angifna slutna vokal, Sweets »*mid-front-raised-narrow*» (naturl. förekommer i dessa och hithörande ex. *äfven* uttalet med diftong); *reikna* (vrb.), *eignast* (vrb.),

där *ei* betecknar samma ljud med en nyantering till litet mer öppet; *kaupmaður* (subst.), *laust* (n. af adj.), där *au* betecknar en enkel vokal, närmast (Sweet:) »mid-front-narrow-round» eller »mid-front-raised-narrow-round»; *hjálpa*, i hvars former *á* betecknar vanligt isl. *a*; *mælt* (af vrb. *mæla*), *næst* (superl. n.), *þætti* (pret. konj. af vrb. *þykja*), *hræddur* (adj.), *ætla* (vrb.), där *æ* sällan betecknar diftongen (Sweet: »a[i]»), utan vanligtvis *antingen* nyisl. *a* + tonlös palatal (hvilken palatal, — det är i viss mån beroende å efterföljande ljud) frikativa, den sista resten af den reducerade senare beståndsdelen i diftongen, eller blott nyisl. *a*. Att *æ* synnerligen ofta betecknar vanligt nyisl. *a* i t. ex. det sist anf. ordet *ætla*, — ett af de i nyisl. talspråket mest använda verben, — bestyrkes äfven, dels därigenom att mindre boksynt folk, som inte är så hemmastadt i nyisl. rättskrifningsreglerna, ej sällan skrifer *atla*, dels däraf att man af detta vrb. (som böjes efter kalla) får både höra och se formerna *ötlum*, *ötludum*, *ötludu*.

Anmärkas bör, att nyisl. i modala hjälpverbet *mega* företer ett i visst fall motsatt förhållande, i det att det nu alltid uttalas *meiga*, hvilket väl härleder sig därifrån, att i presens konj. — hvars former torde vara de jämförelsevis mest använda af detta verb — 5 former af de 6 ha *i* i ändelsen: *megi* -ir -i -id -i, likasom 2:a p. pl. pres. ind. *megid*. I förbindelsen *-egi* betecknar näml. *eg* i nyisl. diftong (Sweet: »e[i]»), som då analogice inkommit i de 2 återstående »meg»-formerna: *megum* och *mega* (partic. *megandi* torde knappast förekomma i talspråket).

Såväl nyss antydda förhållande i nyisl. som ock den vacklan i beteckningssättet, som förefinnes å 1500-, 1600- och 1700-talen, göra sannolikt, att diftongiseringen af *a*, *e*, *ö* framför *ng*, *nk* blott varit dialektisk och knappast någon allmän isl. ljudlag. Beträffande *e*, *ö* märkas enl. G. Vigfusson de första spåren till diftongisering i början af 1300-talet; beträffande *a* — enligt godhetsfullt meddelande af Jón Þorkelsson — omkring 1350, då först måhända endast förlängning, men 1651 åtminstone beskriver Runolphus Jonas det som diftong: »ut Latinorum diphtongus *au*».

I sammanhang härmed må påpekas, att i diftongen *au* i nyisl. *launa*, *auga* & äfven senare beståndsdelen mycket ofta är labialiserad — närmast »high-front-narrow-round» — hvilket Sweet inte omnämner.

2) Sweet säger (o. a. a. s. 71): »Pure [i] or [ɪ] may be heard in the Icelandic diphtongs, as in 'nei' (neiɪ), 'sæ' (saiɪ) — I am

not certain of the narrowness of the [i]. Härmed torde förhålla sig så, att det nog *vanligen* är »high-front-wide» [i], »narrow» [i] däremot i åtminstone just det ena af Sweets ex. »nei», då det — som ej sällan händer — uttalas med särskild tonvikt.

3) I Sweets exempel-lista (o. a. a. s. 145) torde *fyrir* lämpligare sammanföras med *mynd*, *minni* än med *vita*, eftersom *y* i *fyrir* oftare betecknar det *korta* ljudet (förkortningen af vokalen — hvarvid följande konsonant *r* förlängts — naturligtvis beroende af ordets ställning som preposition).

4) Mellan *u* i nyisl. *full*, *lund* och det *i* *hlut*, *muna* är nog oftast ej blott en kvantitativ (som Sweet anger) utan äfven en kvalitativ skilnad, i det att *u* i *hlut*, *muna* vanligen är »högre»: »mid-front-raised-wide-round.»

5) Om uttalet af nyisl. *g* i t. ex. *ljúga* säger Sweet (o. a. a. s. 147): »(w)is narrow; it arises from (gh), as in *ljúga*, which through (l[i]uighwa) becomes (l[i]uiwa), which is the usual pronunciation.» Enligt R. A:s iakttagelser är vanliga uttalet just (l[i]uighwa), ehuru stundom med något reduceradt (ghw). Det af Sweet angifna uttalet i (l[i]uiwa), men med stark reduktion af (w) eller det samma bortkastadt, hafva sådana ord som t. ex. *lágur* (adj. = låg) med *labial både före och efter*. Jfr bl. a. följ. vers af Jón Ólafsson (:Söngvar og kvæði. Eskifirði 1877 s. 3):

Líða dagar, aldir, ár;

alt ber tímans straumur.

Jafnt má hér það líða' og lá'r [= lágur]

lífið alt er draumur.

6) Beträffande förbindelsen *rs*, *rz* i nyisl. är att märka (jfr Björn M:n Ó:n o. a. a. s. 279, där måhända bort påpekats följ.), att den flerstädes å Island betecknar ett *s*, som närmast är att bestämma som supradentalt eller, noggrannare, mer supradentalt än post-dentalt (terminologi: Lundell: svenska landsmålsalfabetet) i t. ex. *hversu*, *verzlun*, *skýrsla*, *orsök*, *árs*, *annars*, *barnsnaud* (i hvilket sista ord l:a *n* faller bort i uttalet).

7) Wimmer uppger, att »ll i slutet af en stafvelse och framför *r*, samt *rl* i det nuvarande språket uttalas som *ddl* d. v. s. som hårdt *d* och *l*» Björn M:n Ó:n (o. a. a. ss. 270, 272) godkänner Carpenters uppgift (Grundriss d. neuisl. gramm. Leipzig 1881 s. 5): »ll ausser am ende einer silbe vor *s*, *t*, *d* wo es wie *l* lautet (*alls*, *villst*, *allt*), ist ein tonloser interdentaler verschlusslaut [»mit late-

rader explosion» torde vara utfallet — *med* det tillägget är det riktigt], wozu sich keine parallele im deutschen findet; es lautet ungefähr wie **ddl**; wie **ll** wird auch **rl** ausgesprochen.» Sweet använder i sina »specimens» för »Old Icel.» beteckningen »tíʟ» men för »Modern Icel.» beteckningen »dtʟ» [hvadän den olika beteckningen? — Jfr Sweet s. 147: »(tíʟh)» och »(tíʟ)» samt not b: »Perhaps (tíʟh) also», hvilket sista väl är tryckfel för »(tíʟh)»].

Men, så vidt R. A. bekant, har inte påpekats, att nuvarande isl. i den ställningen *äfven* har kort vokal + *långt tonande l* (skrivet *ll*). Detta ljud betecknar *ll* i t. ex. *mylla* (= 1) kvarn, — äfven vatns-m., vind-m.; 2) hyska i lifstycke [hålst äldre kvinnodräktens]); *rúlla* (= mangel); åtminstone å nordlandet *vellingur* (= väl-ling); en mängd namnförkortningar, hvilka just äro de, som mest användas i det vanliga samtalsspråket, såsom *Alli* (= Aðalsteinn); *Dalli* (= Daniel); *Halli* (= Haflíði, Hallgrímur — »Haddli» [med Wimmers ej fullt lämpliga beteckning] förekommer ock, men torde vara antingen förkortning af þórhallur eller uppkommet genom anslutning till dess uttal); *Lalli* (= Lárus); *Olli* (= Ólafur); *Villi* (Vilhjálmur); *Alla* (= Alexía); *Ella* (= Elín); *Malla* (Magdalena); *Salla* (= Salbjörg, Salgerður, Salvör); *Valla* (= Valgerður); *Villa* (= Vilborg) m. fl.

8) I fråga om ljudvärdet af nyisl. *hl*-, *hn*-, *hr*-, *hj*-, ansåg Hoffory (Kuhn: Zeitschr. B. XXIII, 1877) sig ej kunna afgöra, om det var blott tonlöst *l* o. s. v. eller om det var tonlöst *l* + tonande *l* o. s. v. Björn M:n Ó:n (o. a. a. s. 272) anser det sistnämnda vara den rätta uppfattningen, men tillägger (s. 273): »Indessen wird oft, besonders bei heftigem Sprechen, der Stimmton ausgelassen, und man geht dann von dem tonlosen Hauche unmittelbar zum folgenden Vocal über, ohne das Zwischentretende tönende *l*, *n*, *r*, *j* auszusprechen; man könnte dies vielleicht die reducirte Aussprache des *hl*, *hn*, *hr*, *hj* nennen.» Sweet tyckes hylla den förra åsikten: blott tonlöst *l* o. s. v. (o. a. a. s. 37: *hj*; s. 45: *hl*; s. 49: *hr* och s. 46: *hn* — jfr s. 148 — rörande hvilket sista dock bör märkas, att *k*-ljudet i *kn*- i t. ex. *knífur*, *knappur*, *knýta* verkligen finnes åtminstone å nordlandet) men säger (s. 147): »Initial (jh), (lh), and (nh) seem to become vocal just before the glide to the vowel begins, so that (lhaidha) = *hlaða* sounds like (lhlaidha)», hvilket, fattadt i sammanhang med hans öfriga uttalanden, väl vill säga det samma, som att »the off glide of (jh) &»

är tonande. Och just denna uppfattning är enligt R. A:s iakttagelser den riktiga beträffande uttalet i *allmänhet* samt särskildt beträffande *hj* öfveralt. Men i fråga om *hl-*, *hn-*, *hr-* förefinnes en vacklan i uttalet, i det att de *stundom* uttalas = tonlöst *l* + tonande *l* o. s. v. i synnerhet i förbindelserna *hlj-*, *hnj-*, *hrj-* (*hljóð*, *hnje*, *hrjóta*). Och att det tonande elementet åtminstone i *hr-* varit tämligen starkt framträdande, torde framgå däraf, att nu å Island förekommer som namn: *Rafn* (< Hrafn), så skrifvet och uttaladt med tonande *r* utan föregående tonlöst *r*, samt likaledes *Rútur* (< Hrútur), under det att appellat. *hrafn* (= korp) och *hrútur* (= gumse) ha ofvan angifna allmänna uttal af *hr-*. Vidare förekomma äfven å en trakt: *rokuskjóða* (= man som är «rokusamur»), *rokusamur* (= öfverdrifvande, skrytsam) med börjande *r* tonande, och dessa ord böra väl sammanhållas med *hroka*, *hroki* m. fl. (om hvilkas bet. se Cleasby-Vigfusson: Dictionary, och Jón Þorkelsson: Supplement til isl. Ordb.).

9) Sweet framhåller »the preponderance of the lip over the back action» i uttalet af nyisl. börjande *hv-*, och Björn M:n Ó:n, som yttrar sig närmare härom (o. a. a. s. 273), går så långt, att han bestämmer det som två skilda ljud. Enligt R. A:s iakttagelser förhåller det sig dock inte alldeles så. I en stor del af syd- och östlandet är börjande *hv-* snarare postpalatal frikativa med labial modifikation än labial frikativa med postpalatal modifikation (Lundells beteckn.), i sammanhang hvarmed stå följande tvänne omständigheter. I en trakt å sydöstra Island är börjande *hv-* tonlös postpalatal frikativa *utan* labial modifikation (hvilket uttal äfven antydes hos Cleasby-Vigfusson: Dictionary s. 227). Och ytterst allmänt å sydlandet blir interrogativ-pron. *hvað* i synnerhet vid omfrågning förkortadt till »*ha*», d. v. s. den labiala modifikationen är försvunnen, och den postpalatala frikativan ersatt med »*h*», det är här tonlöst *a* (— det svenska *hvað* har i dylik ställning nu blifvit »*va*» med det labiala elementet kvar). Beträffande gränserna mellan *hv-* och *kv-* — hvilket senare uttal råder på nord- och västlandet — torde de böra sättas i väster (= Björn M:n Ó:n o. a. a. s. 273) i Snæfellsnes sýsla, men i öster vid Jökulsá í Axafirði.

(Tryckt i Dec. 1885).

Frankrikes etnografi enligt senast derom utkomna arbeten ¹⁾

af

P. A. Geijer.

I. Den förhistoriska perioden.

Som Frankrikes af oss kända historia endast daterar sig från Cæsars eröfring af Gallien, omfattar den period, hvars historia är oss obekant, den ojemförligt längsta delen af den tid, under hvilken Frankrike varit bebodt af menniskor. Den kunskap, som härom är möjlig, vinnes blott genom en systematisk undersökning af de jordfynd, som anträffats i olika lager och under olika förhållanden. För någon säker tidsberäkning ge dessa fynd ej ledning; man kan blott utforska företeelsernas inbördes ordning utan att knappast approximativt kunna ange tidsskillnaden dem emellan. Det är af archeologerna vi sålunda ha att hemta upplysning om det långa tidsskede, under hvilket Frankrike småningom fylldes med menskliga varelser, som slutligen hunno en ganska hög grad af utveckling, och hvilkas historia, om vi lyckades lära känna den, sannolikt skulle förtälja om många och genomgripande hvälfningar, af hvilka en del voro blodiga och våldsamma, andra åter omärkligt försiggingo under en lång tidsföljd.

Denna förhistoriska period indelas af den framstående franske archeologen A. BERTRAND i trenne åldrar, som hvar för sig ange långa, ganska tydligt skilda skeden i mensklighetens utveckling på Frankrikes jord. Af dem kallas den första den archeologiska, *l'âge archéologique*, och går tillbaks ända till den diluvianska perioden. Man har nämligen gjort relativt talrika fynd, som visa att

1) Sedan Oktober 1882, då föredraget hölls, ha flera viktiga arbeten i detta ämne utkommit, hvilkas resultat ingå i den här meddelade redogörelsen

det redan då fanns människor i Frankrike, och man har till och med ansett sig kunna hänföra dem till en bestämd typ, *la race de Canstadt*, hvars hufvudbildning antyder en mycket låg utveckling. De gjorda fynden ge vid handen, att denna typ varit samtida med flera nu utdöda djurarter, såsom mammoth, grottbjörnar m. fl., hvarjemte flertalet af de djur, som nu karaktärisera Frankrikes fauna, redan då der återfinnas. Till vapen och verktyg tyckes endast opolerad flinta ha blifvit använd. Att döma af fyndorterna hade representanterna för denna ras sitt egentliga tillhåll i floddalar, särskildt dem, i hvilka Seine och Somme flyta fram.

Sedan följer i ordningen grottmänniskornas ålder, *l'âge des cavernes*, som i flere hänseenden anger ett betydande framsteg, vare sig nu att den ursprungliga rasen under seklers lopp långsamt utvecklats, eller, hvilket är sannolikare, uppblandats med eller undanträngts af individer, som utifrån inträngt i landet och redan från början egt en högre begåfning. Fynden från denna period vittna derom, att det folk, som då bebodde Frankrike, egde en hufvudbildning, som medgaf en vida rikare intellektuel utveckling, liksom äfven att det redan hunnit en viss grad af kultur. Om man utgår från beskaffenheten af de funna kranier, som tillhöra grottmänniskorna, visar deras bildning så stora olikheter, att man redan nu måste antaga en blandning af olika raser, hvartill man ej kan utreda anledningen. Vanligen antager man dock endast två nya särskilda sådana, *la race de Cro-Magnon* och *la race de Furfooz*, af hvilka den förras hufvudbildning är dolichocephalisk, den senares deremot brachycephalisk. Ehuru således af olika ursprung tyckas dock alla landets invånare ha intagit samma kulturståndpunkt och fört samma lefnadssätt. Liksom den allra äldsta befolkningen nyttjade de redskap och vapen af opolerad flinta, men äfven sådana af horn och ben. De lefde af jagt och fiske och hade sitt tillhåll i grottor, i hvilka man funnit en myckenhet klufna djurben, som ange att mergen i dem varit ett omtyckt födoämne. Hvad som vidare särskildt karaktäriserar dem, är den stora roll renen spelade i deras ekonomi, hvaraf man kan antaga, att de redan börjat tämja detta djur och deraf begagnat sig till husdjur. Härtill kommer, att de egde en högt utvecklad fallenhet för teckning. På ett renhorn från denna period har man nämligen funnit inristad bilden af en ren, hvilken visar ej blott mycken förtrogenhet med detta djurs yttre form, utan äfven en verkligen

konstnärlig förmåga att deraf återge konturerna. Äfven andra fynd ange, om ock i lägre grad, en ej obetydlig artistisk fallenhet.

På dessa grottmenniskor eller troglodyter, som tyckas varit ett slags nomader, och af hvilka de rikaste spåren anträffas i det fordna Aquitanien, följer en tredje ålder, *l'âge de la pierre polie*, som karaktäriseras af folk, hvilka i kultur gjort ännu ett stort steg framåt. Möjligt är visserligen, att man här endast har att göra med en ny kulturperiod, icke med en ny insats i landets befolkning, ehuru det dock är sannolikare, att en invandring egt rum österifrån af nya folkstammar, som dels undanträngt den äldre befolkningen, dels blandat sig med denna och meddelat den sin högre kultur. Från och med denna period bli minnesmärkena rikare och mera mångfaldiga, så att man numera kan skapa sig en någorlunda fullständig bild af de folkslag, som lefde i Gallien.

I flera viktiga hänseenden skiljer sig denna befolkning från den närmast föregående. Vapen och husgeråd göras numera af *polerad* flinta och något senare äfven af bronz och jern. Renen är ersatt af de vanliga husdjuren, af hvilka en del raser förskrifva sig från Asien, andra åter vunnits genom att tämja redan förut i landet förekommande djurarter. De vanliga sädesslagen och odlingsväxterna förekomma nu äfven, hvilket visar, att lefnadssättet upphört att vara nomadiskt. Till denna ålder höra äfven de af stora ohuggna stenar bildade grafmonument, hvilka under benämningarna dolmen, cromlek och menhir länge varit kända och ansetts vara druidiska. Hit räknas äfven de i Schweizersjöarna gjorda fynden från ett folk, som på pålar i vattnet uppförde sina bostäder.

Om man, såsom af flera skäl synes riktigast, utgår derifrån, att denna högre kultur beror på inflyttning och ej är en frukt af urinvånarnes intellektuella utveckling, kommer man till det antagandet, att ungefär samtidigt Frankrikes mark varit föremål för invandring af två skilda folk, som från olika håll inkommo i landet. Af dem kom det ena från nordost och kan kallas det megalitiska, eftersom det just karaktäriseras af stenmonumenten och de af polerad flinta gjorda vapnen och redskapen. Det andra kom genom Donaudalen och inträngde österifrån i landet. Hit höra sjöbyggarna i Schweiz, och det tyckes egentligen vara dessa, som förde med sig Orientens kulturelement, såsom tama husdjur, sädeslag och metaller.

Ehuru meningarne derom ännu äro delade, torde man få antaga, att med dessa båda invandringar stammar af indoeuropeisk ras först uppträdde i Frankrike. De tyckas ej ha kommit i väldiga skaror, som på en gång öfversvämmade landet och tillintetgjorde dess äldre befolkning, utan vida sannolikare har denna invandring försiggått långsamt och i små skaror, så att åtminstone i de flesta trakter de äldre och de nyare raserna uppgingo i hvarandra. Att döma af de olika fyndens förekomst utbredde sig de megalitiska stammarna öfver den venstra och större hälften af landet, under det att sjöbyggarna, som brände sina döda, hade sitt egentliga tillhåll i landets östliga trakter.

Genom fredlig invandring uppblandades således Frankrikes ursprungliga befolkning med indoeuropeiska raser, hvilka först dit medförde en orientalisk kultur, som genom samband med orienten successivt vidare utvecklades. Ett afbrott i denna fredliga utveckling framkallades genom nya invandringar af krigiska stammar, som i stora hopar och redan från början utrustade med vapen af jern inbröto i landet och underkufvade dess äldre bebyggare. Att döma af de olika sätten att begravva sina döda, med eller utan grafhög, bör man äfven bland dem antaga två olika raser, af hvilka de förra, som nyttjade grafhögar, kunna ställas i samband med gallerna, de senare åter med de af Cæsar först omnämnda belgerna. Med vapenmagt eröfrade de landet och gjorde dess äldre innevånare till trälar, hvaraf förklaras den indelning i frie män och trälar, som Cæsar der förefann, sedan långt förut minnet dött bort af den skedda eröfringen.

Med denna invandring slutar den förhistoriska perioden, och man bör alltså i de folkstammar, som dittills anträffats i Frankrike, kunna spåra de folkslag, som derifrån omnämnas af de äldsta häfdatecknarne. Af hvad som förut blifvit nämnt framgår dock, att en rasernas blandning mycket tidigt inträdt, så att Frankrikes invånare redan vid den tidpunkt, då landet började få en historia, utgöra ett blandfolk, hos hvilket man visserligen kan urskilja några stora särskilda grupper, utan att dock dessa hvar för sig kunna anses bilda rena etniska enheter. Att säkert och fullständigt besvara den frågan, hvarifrån de olika folkstammar kommo, som efter hvarandra slog sig ned i Frankrike, och till hvilka stora hufvudgrupper de böra räknas, är ej ännu möjligt, och blir det kanske aldrig. De allra äldsta stammarna, som tillhöra de båda första

åldrarna, tyckas anthropologerna vara böjda att anse för mongoloider komma från Afrika eller möjligen från det i hafvet dränkta Atlantis, hvars forna tillvaro som fastland ju ännu antages af många. De efter dem inträngande har man åter skäl att, såsom redan är nämdt, hänföra till den indoeuropeiska rasen.

II. Den historiska perioden.

Julius Cæsar är den förste, som med någon som häst sak-kännedom skriftligen lemnat efterverlden upplysningar om det land, som nu kallas Frankrike, åt hvilket romarne gáfvo namnet Gallien, utan att man för denna senare benämning kan finna något annat skäl, än att romarne der ansågo sig återfinna stamförvandter till det folk, från hvilket de eröfrat Gallia Cisalpina. Det är mycket sannolikt och lätt förklarligt, att ej dessförinnan något namn, som omfattade hela landet eller ens en större del deraf, brukat användas af landets egna invånare, som voro splittrade i många ofta sinsemellan fiendtliga stammar utan någon politisk enhet. Redan innan Cæsar år 58 f. Chr. inträngde i hjertat af Gallien och på några få år fullständigt eröfrade detsamma, hade den sydostliga delen af Frankrike under benämningen Provincia Narbonensis blifvit fullt införlifvad med den romerska staten. Hvad Cæsar meddelar om Gallien och dess förhållanden angår endast den af honom eröfrade och vida större delen af det nuvarande Frankrike. Denna hittills nästan alldeles okända, vidsträckta och fruktbara landsträcka fann han talrikt befolkad af tre olika nationer, som hvar för sig innehade särskilda delar af landet. Genom språk organisation och lagar voro de tre folken tydligt skilda från hvar andra, och af dem innehade aqvitanerna den sydvestliga delen af landet, som i norr begränsas af Garonne; mellan denna flod och Seine, d. v. s. öfver den drygaste landsträckan, herskade kelterna eller, såsom de af romarne benämndes, gallerna; från Seine och vidare norrut bodde belgerna.

Om nu kontinuitet, hvilket väl borde vara fallet, verkligen förefinnes mellan de resultat, hvartill archeologerna kommit, och det sakförhållande, som Cæsar anger, bör man sålunda bland de af honom nämnda folken återfinna dem, som archeologerna uppvisat. Åtminstone bör intet nytt folkslag förekomma, hvaremot sannolikt någon af de äldre stammarne kunnat så uppgå i en yngre sådan,

att de ej längre kunna särskiljas. Vidare bör man i räkningen medtaga ligurerna i Narbonensis, ty denna provins utgjorde en ej obetydlig del af det nuvarande Frankrike. Man får då på Cæsars tid minst fyra olika nationaliteter i Gallien, nämligen aqvitaner, ligurer, kelter eller galler samt belger. Emellan dem bör man i den mån det är möjligt fastställa den frändskap, som kan förefinnas. Hvad då angår aqvitanerna, som vanligen kallas iberer, är man fullt ense derom, att de ej höra till de indoeuropeiska raserna. Af dem återfinner man ännu en direkt fortsättning i de norr och söder om Pyreneerna boende föga talrika baskerna, hvilkas språk är så svårt att inränga i det allmänna språksystemet. Ligurerna deremot anse de flesta tillhöra den stora indoeuropeiska folkstammen, hvaraf de då vore de första, som framträngt till vestra Europa, och det var sålunda efter all sannolikhet till dem aqvitanerna nödgades afstå den allra största delen af sitt ursprungliga landområde. Af hvad man om dem har sig bekant, kan man sluta, att de till sin kroppsgestalt voro kortväxta, torra och seniga.

En ännu ej fullt afgjord fråga är den, huruvida benämningarna kelter och galler ange en och samma folkstam, eller om de i sjelfva verket beteckna två olika sådana, som i Frankrike blandats med hvarandra. Ehuru man länge vant sig att betrakta kelter och galler som identiska, måste dock medges, att mycket talar för att hålla dem skilda. Om gallerna har man sig mycket bekant från olika delar af Europa, långt innan Cæsar anträffade dem i det nuvarande Frankrike, och de beskrifningar, vi ega på galliska folkslag i andra länder, passa dåligt in på de franska kelterna, sådana man vant sig att föreställa sig dem. Man måste ju t. ex. antaga, att nutidens fransmän till allra största delen härstamma från kelter, eftersom de ännu på Cæsars tid innehade större delen af landet, och man ej derefter vet af någon i folkets lif så djupt ingripande invasion, att den allmänna folktypen deraf kunde väsentligen modifieras. Om då kelter blott vore ett annat namn på galler, skulle således den herskande franska typen vara identisk med gallernas. Men nu vet man, att den för fransmännen allmännaste typen är »le petit Français», liten och mörk med bruna ögon, under det att gallerna voro högväxta och ljusa med blå ögon. Endast denna omständighet, förutom många andra, gör det ganska sannolikt, att kelterna voro af en helt annan stam än gallerna. Detta gör det åter nödvändigt att söka förklara, hvad som

kunde föranleda Cæsar att kalla Frankrike för Gallia och betrakta kelter och galler som ett enda folk. Af hans egen beskrifning på de olika folkklassernas ställning till hvarandra i Gallia Celtica kan man härför få en tillfredsställande förklaring. Han fann der nämligen två slag af aristokrati, en verldelig och en andlig, samt en talrik lägre befolkning, som utgjordes af slafvar. Detta förhållande talar därför, att en eröfring egt rum, genom hvilken en krigisk stam blifvit herre i landet och bragt de ursprungliga invånarne till slafvar under sig, prestkasten undantagen. Att af en sådan tilldragelse minnet jemförelsevis snart kan gå förloradt, derpå saknar man ej exempel. Skulle sålunda kelter och galler befinnas utgöra två olika, i Frankrike genom eröfring sammanblandade nationaliteter, blir det af det föregående klart, att af dem kelterna stå ligurerna närmast. Det torde till och med bli svårt att emellan dem uppvisa någon bestämd rasskilnad. Gallerna åter stodo belgerna nära, och båda torde få betraktas som de tidigast framskjutna bland de germanska stammar, hvilka i lång följd småningom inträngde i det vestliga Europa, ty deras folktyp är tydligen germansk och äfven i öfrigt finnas stora likheter mellan galler och germaner.

Om man efter detta försök till utredning af den ställning till hvarandra, som intogs af de särskilda folkstammar, som Cæsar förefann i Gallien, återvänder till de af archeologerna der anträffade för att söka uppvisa sammanhanget dem emellan, bör man dock noga fasthålla, att det är först jemförelsevis mycket sent, som man om Frankrikes befolkningsförhållanden får skriftliga upplysningar. Under många tusen år hade Frankrike dessförinnan varit bebodt af menniskor, och mycket sannolikt flera olika folkstammar der följt på hvarandra. Såsom redan är nämnt har man skäl att antaga, att under tidens lopp ursprungligen heterogena stammar åtminstone i stora delar af landet blandats med hvarandra och bildat croiserade raser, så att man svårligen kan utreda, till hvilken grad sådana rasblandningar medhunnits före den tidpunkt, då Cæsar lade hela det nuvarande Frankrike under Roms välde. Det blir därför svårt att i detta fall säkert uppvisa den kontinuitet, som dock bör förefinnas, eftersom något viktigare inlägg väl ej bör kunna saknas. Det vanskliga i uppgiften ligger visserligen endast i att säkert kunna följa hvarje sådant särskildt inlägg, men detta är tillräckligt, ty man har ej här att göra med

trådar, som från början till slut förblifva oförändrade, utan tvärtom flyta de ofta så in i hvarandra, att de bilda en oredig härfvä.

Som aqvitanerna eller ibererna bland de af Cæsar nämnda folken anses för de enda, som ej tillhörde den indoeuropeiska rasen, ligger det nära till hands att antaga dem utgöra den bortdöende fortsättningen af Frankrikes urinvånare, d. v. s. dem från den diluvianska perioden och de derefter följande nomadfolken. Utgår man vidare från det antagandet, att det indoeuropeiska folkslag, som archeologerna uppvisat såsom det äldsta i vestra Europa, bör vara identiskt med det i dessa trakter första historiskt kända af samma ras, kommer man till den slutledningen, att ligurer och kelter, äfven om man ej i dem bör se en enda ursprunglig homogen folkstam, dock stå hvarandra mycket nära och tillsammans utgöra den första afdelningen af de österifrån inträngande indoeuropeiska folken. Under det att bådas kroppstyp företer stor gemensam öfverensstämmelse, skiljer den sig väsentligen från den gallo-germanska typen. A. BERTRAND antager, att ligurerna genom norra delen af Germanien framträngt till Frankrike och sedan vidare söderut till de vestliga Medelhafsländerna. Samma väg ungefär och i deras spår följde sedan kelterna och medförde den megalitiska kulturen. De sköto ligurerna framför sig, och då dessa drogo sig undan åt Medelhafvet, sökte deremot kelterna oceanen, bredde ut sig i Frankrike och derifrån vidare öfver länderna vid det Atlantiska hafvet.

Hvad åter angår gallerna såsom en från kelterna skild folkstam och de med dem förvandta belgerna, kunna de med någorlunda säkerhet identifieras med de folk, som under den förhistoriska periodens senaste skede, rustade med jernvapen inträngde i landet och underkufvade den äldre befolkningen. Det är redan framhållet, att dessa båda folk tyckas ha stått de efter dem följande germanska stammarna mycket nära i flera afseenden; särskildt belgerna voro nog redan starkt uppblandade med andra germanska element, innan de hunno fram till det nordostliga Frankrike.

Det var med en jmförelsevis liten här, som Cæsar genom olika fälttåg under åren 58—52 f. Chr. utförde det stora värfvet att göra hela Gallien till en romersk provins. Han använde därför endast de sju legioner, inalles circa 40,000 man, som han i sin egenskap af provins-guvernör hade till sitt förfogande. Ehuru det ej är möjligt att säkert uppskatta folkmängden i Gallien vid denna

tidpunkt, torde man dock utan öfverdrift kunna antaga den uppgå till minst 10 millioner. På fälttåget år 57 f. Chr. måste han ju kämpa mot en här af 300,000 man. Att en så vidlyftig eröfring kunde utföras på så kort tid och med så ringa kraftansträngning berodde på många orsaker, och bland dem den viktigaste att Gallien var splittradt i ett flertal inbördes oeniga småstater, af hvilka ej alla betraktade romarne som fiender. Sedan Gallien en gång blifvit inordnad i det romerska väldet, ansågs det ej behöfligt att der underhålla någon stående här. I Lyon fanns visserligen ett slags garnison, bestående af en kohort, cirka 1,000 man, men det är föga sannolikt, att ens denna uteslutande bestod af romare eller ens italienare. På gränslinien mot Germanien funnos visserligen äfven några garnisoner, som dock voro bildade af krigsfolk från skilda håll. På den militära vägen har man således intet skäl att antaga, att den franska folkstocken i märkbar grad uppblandats med latinska element. Genom inflyttning kan ej heller vid denna tid Frankrikes befolkning väsentligen uppblandats från italiensk sida, om man undantager den till Italien gränsande Provincia Narbonensis, der flera romerska kolonier anlades, och der äfven annars den personliga förbindelsen med Italien var liflig. I hela det vidsträckta, större delen af nutidens Frankrike omfattande Gallia Lugdunensis fanns blott en enda romersk koloni, Lugdunum, det nuvarande Lyon, som således låg alldeles i utkanten af det vida området, strax vid gränsen till Narbonensis. Särskildt af qvinnokönet kan man således med stor visshet antaga, att inflyttningen från Italien till Frankrike under den romerska perioden var mycket obetydlig. Deremot genomkorsades landet nog ganska snart af romerska eller åtminstone italienska affärsmän af alla slag, liksom äfven ett ej obetydligt antal romerska embetsmän och lärare der etablerade sig.

Det märkliga factum, att hela det stora Gallia Transalpina på endast några få sekler blef nästan fullständigt latiniseradt, beror således icke derpå, att den ursprungliga befolkningen der starkt uppblandades med latinska element. Orsaken dertill får nästan uteslutande sökas i den högre civilisationens magt öfver ett bildbart folk, samt i romarnes öfverlägsna förmåga att trycka sin stämpel på de af dem underkufvade folken. Galliens inre förhållanden vid denna tidpunkt voro äfven synnerligen gynsamma för ett sådant transformerande. Såsom förut är visadt, utgjordes dess be-

folkning ingalunda af en ren och oblandad etnisk enhet, ty folk af skilda raser voro redan der sammanträngda. Särskildt torde af de senaste invasionerna, ehuru minnet af dem redan dött bort, verkningarna ännu kraftigt gjort sig gällande. Genom inre slitningar var det i politiskt hänseende svagt organiserade Gallien så medtaget och uttröttadt, att sedan den första oron för de främmande eröfrarne hunnit lägga sig, det kändes som en lugnande lättnad att få komma under *pax romana*. Vidare bör man ihågkomma, att gallerna, ehuru mycket bildbara, dock saknade skriftlig litteratur och öfverhufvud all litteratur, om man undantager druidernas minneslexor. Deras kultur var visserligen rätt aktningsvärd, men tålde dock ej jemförelse med den grekisk-romerska. Allt detta gjorde, att den romerska eröfringen i sjelfva verket endast medförde verkliga fördelar, som de bland gallerna bättre lottade klasserna egde förmåga att fullt uppskatta. Det blef ganska snart för dem en vigtig modesak att söka tillegna sig romarnes kultur och att nästan i alla afseenden taga dem till mönster. Som romarne principiellt fullständigt ignorerade alla andra språk än sitt eget, grekiskan undantagen, måste gallerna för att vinna sitt mål lära sig romarnes språk. Detta gjorde de äfven och som det tyckes med stor lätthet. Från de högre klasserna spred sig denna kunskap allt vidare och undanträngde jemförelsevis hastigt folkets gamla språk, så att redan i femte seklet e. Chr. de keltiska dialekterna kunna betraktas som alldeles utdöda. I jemnbredd med språket fortgick romaniseringen äfven i andra afseenden, och det dröjde ej länge, innan åtminstone den galliska adeln med full rätt kunde betrakta sig som verkliga *romani*.

Af alla de hvälfningar, för hvilka Frankrikes folk varit utsatt, bör väl från vår synpunkt åtminstone den anses som mest genomgripande, då det liksom med ett slag drogs in i den högre kulturen. Detta försiggick dock utan att befolkningen undergick någon nämnvärd uppblandning med främmande element. Redan under den romerska perioden och kanske till och med före denna försiggick deremot i gränstrakterna mot Germanien en invandring, som småningom medförde, att i dessa trakter af Frankrike den der ursprungliga folktypen modifierades och fördes närmare den germanska.

Den franske författare, FUSTEL DE COULANGES, som senast med större utförlighet skrifvit om den germanska invandringen i Frank-

rike, tyckes visserligen öfver dess förlopp ha spridt ett klarare ljus; deremot torde han ha gjort sig skyldig till ett underskattande af dess betydelse för Frankrike ur etnisk och äfven politisk synpunkt. Hans uppfattning har också i detta hänseende blifvit med framgång jäfvad af italienaren PIO RAJNA.

Som bekant är det egentligen tre germanska stammar, vestgoter, burgunder och franker, som inträngde i Frankrike och der bosatte sig. Under det att de romare, som för längre eller kortare tid slog sig ned i Frankrike, väl endast sällan medförde dit någon familj, får man antaga, att germanerna togo sina familjer med sig, så att man här har att göra med en verklig inflyttning. I den mån det romerska väldet i Gallien blef allt svagare, uppträdde germanerna der mera talrikt. Deras inflyttning hade särskildt från frankernas sida ett långsamt förlopp och tedde sig olika under olika perioder. Medan den romerska styrelsen ännu egde styrka nog att kunna tillbakaslå fiendtliga infall, egde inflyttning rum på det sätt, att franker dels som soldater, dels som arbetare skredo öfver gränsen och i grannlandet skapade sig nya hem. På detta sätt mottog under en ganska lång period det nordostliga Gallien en så pass betydande uppblandning med germanska element, att redan denna vore tillräcklig att åtminstone i gränstrakterna märkbart modifiera rasen. Som det i dessa trakter ej förr än vid Rhen finnes någon af naturen själf starkt markerad gränslinje, kunde så mycket lättare den etniska gränsen förskjutas mellan dessa båda grannfolk, hvilka kanske för öfrigt aldrig varit skarpt skilda. De belgiska stammarne anses ju alltifrån början ha utgjort ett blandfolk, i hvilket germanska element ingingo. När sedan det romerska väldet blef så försvagadt, att det ej längre kunde skydda sina provinser, blef det lätt för frankerna att af Gallien med vapenmagt eröfra så stor del, som de ansågo sig behöfva. Genom denna eröfring förenades det nordostliga Gallien med det frankiska riket, och man kan lätt förstå, att det nu skulle gå ännu mera obehindradt att för dem, som det önskade, flytta öfver från den östra till den vestra delen af detta rike. Från denna tid märkes äfven allt tydligare en förskjutning åt vester af den etniska gränsen mellan galler och germaner, och äfven den galliska delen af riket germaniserades i flera hänseenden, och det så att själfva folktypen derigenom modifierades. Själfva namnet *Gallia* bibehölls visserligen till en början för den vestliga delen af riket, under det att

den germanska kallades *Francia orientalis*, men i grannländerna vande man sig lätt att nyttja namnet *Francia* äfven om den ursprungligen galliska delen, och snart nog blef denna benämning allmänt bruklig. Sedan delade detta namn det frankiska väldets öde, skred vidare mot vester och söder och slutade med att omfatta hela det nuvarande Frankrike.

Säsom skäl för det antagandet, att äfven i denna del af Frankrike det galliska folket lyckats hålla ifrån sig germansk inflyttelse, brukar anföras, att språket dock förblef romanskt. Att så skedde förklaras emellertid lätt deraf, att gallerna egde den högre kulturen, att de väl alltid i sitt land voro till antalet öfverlägsna, samt att inflyttningen af germaner i det stora hela försiggick långsamt och successivt, så att de germanska elementen ej på en gång inkommo i större doser, än att de småningom kunde assimileras. För öfrigt bär det franska språket ännu tydliga spår af en stark kontakt med germanska idiom. Vidare vet man, att ännu i sjunde seklet franskt och germanskt språk existerade vid sidan af hvarandra i det nordliga Frankrike, så att personer, som kunde tala dem båda, deri ofta egde ett bestämdt företräde som embetsmän. Att germanska dopnamn blefvo så vanliga, är äfven ett bevis för att verklig rasblandning der egde rum.

Af de båda öfriga germanska stammarne, som inträngde i Frankrike, ha burgunderna från etnisk synpunkt den största betydelsen, ty de kommo i talrika skaror och höllo sig länge kvar i det östliga Frankrike norr om Rhone. Äfven här vittna dialekterna om stark germansk inflyttelse, likasom man i dessa trakter ofta återfinner den folktyp, som man är van att anse för germansk. Vestgoterna deremot, som slog sig ned i det sydligaste Frankrike, ha visserligen äfven de lemnat spår efter sig i språkets ordförråd, men de tyckas ej ha tryckt något af sin prägel på de der förekommande folktyperna.

Sedan de stora folkvandringarnes tid väl var öfverstånden, har Frankrike visserligen haft att utstå många och genomgripande hvälfningar. Stora delar af detsamma ha länge lydt under fremmande herrskare, och anledningar ha ej saknats till fortgående rasblandningar i olika delar af landet. De ha dock alltid varit af smärre dimensioner och ega ej samma stora betydelse som dem från äldre tider, hvilka förklara den stora skillnad, som ligger i de båda grundtyper, som karaktärisera nordens och söderns frans-

män från hvarandra. Man kan därför lämpligen låta dem ingå i den serie af olika nationer från äldre och yngre tider, som i särskilda trakter af Frankrike längre eller kortare tid haft fast fot i landet, utan att man därför kan säga, att man af dem återfinner säkra spår i de olika typer, som det franska folket kan uppvisa.

Af de äldre kulturfolk, som i det sydliga Frankrike grundade kolonier och handelsplatser, kommo fenicierna först. Staden Marseille anses leda sina anor ända till deras tid, och äfven på andra platser vid hafskusten ha feniciska fynd blifvit gjorda. De undanträngdes sedan af grekerna, som omkring 600 f. Chr. från dem eröfrade Marseille, som derefter länge förblef en grekisk koloni, från hvilken andra sådana anlades på kusten af Medelhafvet. I sin tur fingo de vika för romarne, som sedan ensamma öfvertogo handeln med Gallien och der utbredde den grekisk-latinska kulturen.

Hunnernas inbrott var visserligen våldsamt och skedde med en folkrik här, men det var dock alltför hastigt öfvergående, för att efter sig lemna varaktiga spår. Sådana lemnade ej heller sarracenerna, ehuru de under mer än tvenne sekler, 721—975, dels egde fast fot i det sydliga Frankrike, dels både till lands och vatten anställde härjningståg långt in i landet. De intogo en alltför uteslutande fiendtlig ställning gent emot landets egen befolkning, för att någon närmare förbindelse dem emellan kunde åstadkommas.

Annat var förhållandet med skandinaverna, ehuru väl de många strandhugg, som de under nionde seklet verkställde på norra Frankrikes kuster, hos befolkningen der sannolikt väckt samma känslor af fruktan och afsky, som sarracenernas härjningar framkallade hos fransmännen i landets sydliga delar. Deras fiendtliga anfall slutade nämligen med fredlig uppgörelse, då nordmännen år 911 fingo lagligen erkänd besittningsrätt till den del af Neustrien, der Rouen var hufvudstad. Provinsen Normandies namn, många andra ortnamn der och ett antal nordiska ord, mest sjötermer, som ingått i den normandiska dialekten, visa att våra landsmän i denna del af Frankrike en gång spelat en betydande roll, äfven om man vågar betvifla, att den der herrskande folktypen har något kvar från dem.

Redan under den romerska perioden började judar förekomma i de franska städerna. De tolererades af romarne och lefde till en början på god fot med de kristne. Huruvida de alla voro af semitiskt ursprung är svårt att afgöra, ty då den religiösa stäm-

ningen först började få en riktning åt monotheism, hände ej sällan att judendomens läror föredrogos framför kristendomens. Till den konfessionen slöto sig sålunda individer af olika nationalitet, och man får antaga, att härigenom den semitiska juderasen blef ej obetydligt uppblandad. Emellertid anses de vesteuropeiska judarne i allmänhet tillhöra en förnämligare typ än de osteuropeiska. Till den förra räknas i allmänhet de franska judarne, med undantag af dem i Lothringen, som höra till de tyska judarne. Till stor del jära dessa härstamma från de s. k. khozarerna af slaviskt ursprung från syd-Ryssland, hvilka under 6:te—9:de seklen talrikt öfvergingo till judendomen. Under vissa perioder af medeltiden blefvo judarne äfven i Frankrike utsatta för svåra förföljelser, men der som annorstädes hade de äfven perioder af en ganska lugn tillvaro, under hvilka de fritt fingo utveckla och förkofra sig. Det oaktadt ha judarne ej i Frankrike ens tillnärmelsevis vunnit sådan tillväxt som i det mellersta Europa. Under det att Tyskland räknar 560,000 och Österrike-Ungern 1,600,000 judar, bestiger sig deras antal i Frankrike endast till inemot 60,000. Som de redan mycket tidigt började isoleras från den öfriga befolkningen, kunna de ej antagas ha utöfvat något inflytande på den franska nationaltypen.

Ehuru engelsmännen länge innehade stora delar af Frankrike, var dock alltid stämningen mellan dem och fransmännen alltför fiendtlig, för att deras vistelse i landet skulle få samma varaktiga betydelse som germanernas. Från etnisk synpunkt torde det deremot ej sakna sin betydelse, att under perioden 1680—1780 ett antal irländare och skottar inskrefvos i den franska hären. För irländarne ensamt uppskattas hela antalet till ej mindre än 400,000. Vidare lär under femtonde seklet ett antal skottar, ursprungligen legotrupper, fått sig anvisad en skogstrakt Haute-Brune i närheten af Bourges, af hvilka ännu finnas ättlingar, Les Forétins. På dylika smärre, mer eller mindre tillfälliga inflyttningar kunde äfven andra exempel anföras.

Slutligen förekomma ännu på Frankrikes mark folk med annat modersmål än det franska. Bland dem intages främsta rummet af den bretagniska befolkningen i den vestligaste hälften af provinsen Bretagne. Man har länge trott, att dessa bretagnare utgjorde den sista kvarlefvande af Frankrikes gamla kelter, hvilka i denna aflägsna landsände lyckats hålla sig fria från romarnes latiniserande inflytelse och äfven från de germaniska nationernas

intrång. De senast gjorda undersökningarna af denna intressanta fråga ha dock lemnat ett annat resultat. Man kan numera antaga för afgjort, att äfven till Bretagne den romerska kulturen funnit vägen, samt att romerskt språk der en tid var herskande, så att följaktligen denna provins i detta hänseende ej intog någon undantagsställning. Att det keltiska elementet der åter fick öfverhand, beror på inflyttning från England. Under femte—sjunde seklen, då angler och saxare trängde fram i England, funno sig skaror af den äldre redan kristna befolkningen i vestra och sydvestra delarne af landet nödsakade att söka rädda sig undan genom utflyttning. Bretagne låg då närmast, och att börja med blefvo de gästvänligt mottagna i det glest bebodda landet. Häraf uppmuntrade flyttade de öfver kanalen i allt större skaror, tills de slutligen fingo numerisk öfvervigt och deraf begagnade sig för att köra undan landets ursprungliga invånare. Det är t. o. m. sannolikt, att denna invandring skulle fått ännu större dimensioner, om ej skandinaverna i Normandie hållit dem tillbaka. De kunna alltså betraktas som ett slags eröfrare, hvilket är tillräckligt att förklara den nationalstolthet, som utmärker den keltiska delen af Bretagnes invånare. Med mycken seghet hålla de fast vid gamla sedvänjor och äfven sitt språk, som ännu talas af circa 1,200,000 individer.

I den del af de baskiska provinserna, som ligger på norra sluttningen af Pyreneerna och således tillhör Frankrike, talas baskiska af ungefär 120,000 personer, hvilka dock, lika litet som bretagnarne på sitt håll, numera anses utgöra en direkt fortsättning af den ursprungliga befolkningen i dessa trakter. Att de äro af iberisk ras förnekas dock ingalunda; man antager endast, att de egentligen äro spanska iberer, som mot slutet af sjette seklet trängde undan en redan latiniserad befolkning.

I de nordligaste spetsarne af de tre franska provinserna Picardie, Artois och Flandre är ej franska utan flamländska det egentliga folkspråket, hvilket beror derpå, att det flamländska språkområdet här skjuter ett stycke in öfver den franska gränsen, liksom längre i öster franskan åter breder ut sig öfver en stor del af Belgien. Man uppskattar till bortemot 180,000 antalet af dem, som inom Frankrike här ej hafva franskan till modersmål.

Trots allt bemödande att icke framställa som klara och afgjorda andra facta inom Frankrikes etnografi än de mycket fåtaliga, som vetenskapen på dess närvarande ståndpunkt verkligen anses hafva utredt, torde det dock lätt i en så sammanträngd framställning som denna af en mycket komplicerad fråga förefalla mången, som om saken vore vida enklare och närmare sin slutliga lösning, än den verkligen är. Om den utan all jemförelse längsta och kanske äfven händelserikaste delen af den tid, som åtgått för att frambringa den nuvarande franska nationen, d. v. s. om den förhistoriska perioden känna vi allt för litet för att tillräckligt i detalj kunna afgöra, hvilka olika raser som ingingo i den befolkning, som innehade Gallia Transalpina, då romarne inträngde der. En så viktig fråga som den, hvad man egentligen bör förstå med kelter och galler i denna del af Europa, har ännu ej fått en lösning, som tillfredsställer alla. Om de germanska invandringarnes verkliga förlopp och betydelse äro ju också meningarna delade. Mången finner det kanske nästan otroligt, att hela Gallien kunde på så kort tid, som verkligen åtgått, fullständigt latiniseras, utan att samtidigt en stark invandring egde rum från Italien. För endast ett par år sedan började man jäfva det antagandet, att kelterna i Bretagne voro de sista i ursprunglig renhet bibehållna teltningarne af den keltiska stammen i Frankrike. Många viktiga frågor stå således ännu obesvarade, eller också ha de så nyligen fått sin lösning, att man lätt frestas tro, att senare forskningar ej oväsentligt skola rätta de nu som säkra utgifna resultaten.

Af hvad man verkligen känner till om förloppet vid befolkandet af den franska jorden bör det dock framgå som säkert, att nutidens fransmän utgöra ett blandfolk, till hvars bildande många olika raser bidragit. Om också denna nation har en tydlig tendens att blifva homogen, kan man dock ännu skilja mellan söderns och nordens fransmän, mellan dem i vestra och dem i östra delen af landet. BOISJOSLIN antager, att Frankrike erbjuder en mer än vanligt stor blandning af olika folktyper ej blott i olika trakter utan t. o. m. på en och samma plats, den må vara mer eller mindre folkrik. Det är ju också ganska sannolikt, att i ett land, som begränsas af vesterhafvet, de från öster kommande folken af olika raser mer än annars tvingades samman, ty hafvet satte en gräns för deras vandring, så att de ej kunde komma vidare. För öfrigt torde alla det vestliga Europas folk, isynnerhet de stora

kulturfolken, förete en liknande blandning af olika raser. Vi äro vana att anse t. ex. italienarne som en ganska homogen nation, och att de sjelfva göra det, derom vittnar bland annat den irredentistiska rörelsen. Det oaktadt torde det ej finnas någon svårare härfva att utreda än den, hvarmed Italiens etnografer ha att göra. Liknande torde t. o. m., ehuru i vida mindre grad, förhållandet vara med den tyska nationen. Likasom den enskilda individen af det lilla, han kan känna till om sin egen extraktion, ofta kan finna, att under en jämförelsevis så oändligt kort tid som det närmaste seklet hans förfäder härstamma från vidt skilda trakter och ej sällan äro af olika raser, på samma sätt förhåller det sig äfven med nationerna.

Om någon enhetlig fransk nationaltyp kan man således ej ännu tala, äfven om man medger, att en viss typ der är mera allmän än någon af de öfriga. Lika litet torde man med iakttagande af full rättvisa kunna ange någon bestämd nationalkaraktär såsom betecknande för hela folkets lynne och själsriktning. Om man det gör, begår man ungefär samma fel, som då man säger, att en stad är rik och välmående och har hög kultur, derföre att ett fåtal personer der äro rika och välmående, samt ett ännu mindre antal af dem i besittning af en hög kultur, under det att det vida större antalet är hvarken rikt eller välmående, samt i fullkomlig afsaknad af all högre kultur. Man talar om det keltiska lynnet hos fransmännen, medan archeologerna ej alls äro ense om hvad som menas med franska kelter. »L'esprit gaulois» anses som ett grunddrag i den franska karaktären, och dock är det mycket sannolikt, att det ingår vida mera germanskt än verkligen galliskt blod i den nuvarande franska nationen. Denna term betecknar i sjelfva verket ingenting annat än en sådan något grofkornig humor, som kan återfinnas hos hvilken annan nation som helst med tillräckligt utvecklade intelligens för att kunna sentera det skämtsamma. Fransmännen anses oroliga och flyktiga och svåra att styra. Att nu i politiskt hänseende förhållandet är sådant beror vida mindre på något genomgående lyte i folkkaraktären, än på den af det egentliga folket alldeles oförvållade omständigheten, att dess stormän och ledara så länkat dess öden, att det på kort tid undergått flera olika styrelseformer och dynastier, af hvilka hvar och en efterlemnade ett parti, som nu alla slitas om magten. Den stora kärnan af det franska folket begär ej bättre än att få en fast, jemn och

rättvis styrelse, utan afseende på huru de statslärde må rubricera den. Den satsen, att ett folk alltid eger en så pass god styrelse, som det förtjenar att hafva, torde ej kunna tillämpas förr än folket i sin helhet är politiskt myndigt, och dit har den franska nationen ej hunnit, lika litet som de flesta andra.

Den föreställning, som utlänningar i allmänhet bilda sig om fransmännens lynne och karaktär, är således i flera afseenden grundfalsk. De rätta nämligen sitt omdöme efter det lilla, som de vid ett flygtigt besök i landet, hvilket oftast är inskränkt till dess hufvudstad, sjelfva kunna se eller uppfatta, men kanske allra mest efter den ytliga, men ej sällan spirituela framställning, som kåsörer och journalister ge af folkkaraktären i Frankrike. I båda fallen utsätta de sig för misstag, ty de få sjelfva ej se annat än skummet på ytan, och hvad de höra eller läsa gäller blott den ringa del af befolkningen, som i ett eller annat afseende lyckats göra väsen af sig, men som det egentliga folket sjelf lika ofta djupt ogillar som någon annan.

Den franska nationen i alla dess samhällslager eger lika stor rätt till aktningsfullt erkännande som de flesta andra nationer, hvilka vi villigt skänka ett sådant. Fransmännen äro ett intelligent, idogt och redbart folk, som särskildt har bättre ekonomiska sedvänjor än i allmänhet germanerna. Men det är för närvarande ett olyckligt folk, som förtjenar vårt medlidande, ty det ligger afmattadt efter en fruktansvärd ansträngning med olycklig utgång, hvaraf de skadliga efterverkningarne ännu göra sig gällande i inre split, oro och missnöje. Hvilka de varaktiga följderna af en sådan belägenhet en gång kunna blifva, det är ännu svårt att förutse, men man bör dock hoppas, att de goda elementen i nationen till slut skola vinna öfvertag och åter leda det franska folkets öden in i den rätta fåran. Säkert är att man ej om detta folk kan vinna en fullt adeqvart föreställning utan ärligt bemödande att genombryta skalet för att tränga in till kärnan, och man kan icke om det, lika litet som om allt annat menskligt, någonsin komma fram till det rätta begreppet, om man ej vill betrakta det med ett kärleksfullt öga.

Bibliografi.

- d'Arbois de Jubainville, H.*, Les Liguses, vulgairement dits Ligures. Rev. Archéol. XXX—XXXI.
- » Les Celtes, les Galates, les Gaulois. ib. XXX.
- » Les Celtes et les langues celtiques. ib. XLIII.
- » Les premiers habitants de l'Europe. Paris 1877.
- Bargès, J—L.*, Recherches sur les colonies phéniciennes de la Celto ligurie. Paris 1878.
- Barine, A.*, La question juive. Revue Bleue 1885.
- Becker, K. von*, Versuch einer Lösung der Celtenfrage. Karlsruhe 1883.
- Belloquet, R. de*, Ethnogénie gauloise; les Cimmériens. Paris 1873.
- Bertrand, A.*, Les Gaulois. Rev. Archéol. XXIX.
- » De la valeur des expressions *Κελτοί* et *Γαλάται* dans Polybe. ib. XXXI.
- » Conférence sur les populations primitives de la Gaule et de la Germanie. ib. XXXVI.
- » Les Ibères et les Ligures de la Gaule. ib. XLV.
- » Celtes, Gaulois et Francs. Rev. d'Anthrop. 1873.
- » La Gaule avant les Gaulois. Paris 1884.
- Boisjoslin, J. de*, Les Peuples de la France. Paris 1878.
- Bonwick, J.*, Who are the Welsh? Academy 1881. 1. 247.
- Budinszky, A.*, Die Ausbreitung der lateinischen Sprache. Berlin 1881.
- Coulange, F. de*, Histoire des Institutions politiques de l'ancienne France. Paris 1877.
- Desjardins, E.*, Géographie historique et administrative de la Gaule romaine. Paris 1876—78.
- Hillebrand, K.*, Frankreich und die Franzosen. Berlin 1879.
- Hyde Clark*, Notes on the Ligurians, Aquitanians and Belgi. Academy 1881. 2. 479.
- Jung, J.*, Die romanischen Landschaften des römischen Reichs. Innsbruck 1881.

Lagneau, G., De quelques dates reculées intéressant l'ethnologie de l'Europe centrale. Rev. d'Anthrop. 1880.

» Carte ethnographique de la France. ib. 1879.

» Anthropologie de la France, i Dictionnaire encyclopédique des sciences médicales. — Af denna uppsats har författaren ej haft tillfälle att taga kännedom.

Levasseur, E., Esquisse de l'ethnographie de la France. Revue Bleue 1880.

Longnon, A., Atlas historique de la France. Paris 1884.

Loth, J., L'Émigration bretonne en Armorique. Paris 1883.

Martin, H., Sur les traditions irlandaises. Rev. d'Anthrop. 1879.

Paris, G., Romani, Romania, Lingua romana, Romancium, i Romania I.

Renan, E., Le Judaïsme comme race et comme religion. Revue Bleue 1883.

Wickberg, R., Om Kelterna. Stockholm 1883.

(Tryckt i Maj 1886.)

V. Egger, *La Parole intérieure, essai de psychologie descriptive*. 320 p. 8:o Paris, Germer Baillière 1881.

Anmald af

P. A. Geijer.

Äfven i Frankrike har inom psykologien den nya riktning fått insteg, hvilken skiljer denna vetenskap från metafysiken och låter den ingå i biologien såsom den del deraf, som har att förklara och utreda andelivets yttringar efter ungefär samma metod, som fysiologien följer med afseende på sitt objekt, den lefvande människans fysik. Så uppfattad upphör psykologien att utgöra en filosofisk disciplin, ty den går ej tillbaks till de yttersta grunderna, utan utgår från erfarenheten och söker endast att genom noggranna iakttagelser, hvilka ofta stödja sig på experimenter af samma art som dem fysiologerna utföra, öka vår kunskap om själslivets olika fenomen. Den är sålunda hvarken idealistisk eller materialistisk, ty den har ej med filosofiens grundfrågor att göra, utan är helt anspråkslöst läran om människans själslif, sådant det ter sig för iakttagaren. Men för att rätt kunna iakttaga och följa vårt själslif i alla dess särskilda faser och former, fordras att noga känna, hvilka och hurudana de fysiska medel äro, hvarmed det ger sig tillkänna i sinneverlden. Hjärnans fysiologi t. ex. är sålunda af stor betydelse för psykologien, ty människosjelen har der sitt operationscentrum, och likasom jag ej kan lära mig att riktigt känna ett folk utan att ha detaljerad kunskap om det land, der folket bor, likaså måste jag noga utforska själslivets fysiska resurser för att kunna rätt uppfatta det. Psykologien blir sålunda en naturvetenskaplig disciplin med helt andra uppgifter än dem, som filosofien har att lösa.

Till skilnad från den transcendental psykologien brukar man tillägga denna vetenskap, sådan den ofvan blifvit begränsad,

något närmare bestämmande epithet, såsom fysiologisk, experimental, biologisk eller descriptiv, för att dermed ange, att den strängt håller sig utanför den speculativa filosofiens område. En följd af denna begränsning har blifvit, att psychologerna af den nya skolan, i stället för att uteslutande sysselsätta sig med det för mennisko-anden lika och gemensamma, äfven riktat sin uppmärksamhet på de konkreta fallen, så att det nu ej längre är endast människan utan också människorna, som utgöra föremål för deras undersökningar. De psychiska anomalierna utgöra derföre ett rikt fält för deras forskningar och ha redan lemnat ganska öfverraskande resultat, särskildt med afseende på själsförmögenheternas lokalisering i hjärnan. Genom öfvertygande experiment har man vidare lyckats visa, att hvad vi äro vana att anse för enkla förnimmelser egentligen äro sammansatta sådana, som, då de på olika sätt kombinerade i olika hastighet och antal meddelas, hos oss också väcka olika intryck. Det är t. ex. sådana olika kombinationer af enkla förnimmelser, som låta oss känna skilnaden mellan en slät och en skroflig yta.

Denna nya riktning inom psykologien har utgått från England, men har sedan vunnit anhängare inom flera af Europas länder, särskildt Tyskland. År 1885 utnämndes *Th. Ribot* till professor i experimental psykologi vid La Sorbonne i Paris, hvarigenom denna vetenskap äfven i Frankrike vunnit officiellt erkännande.

Det intressanta arbete, för hvars hufvudsakliga innehåll här skall i korthet redogöras, utgör en studie i descriptiv psykologi och är författadt af professorn vid akademien i Nancy *Victor Egger*, en son af den nyligen aflidne, berömde filologen *Émile Egger*.

Författaren har deri lemnat en monografi af den företeelsen i vårt själslif, att äfven om vi ej tala högt, vi dock kläda våra tankar i ett språk, som är en trogen afbild af det, som vi begagna vid samtal med andra. Detta själens tysta språk — *parole intérieure* — bör ej förvexlas med termen inre språkform, som användes för att ange ljudföreställning i motsats mot ljudförnimmelse. Som vår tanke är i en ständig och oafbruten verksamhet och just formas i sammanhang med språket, tala vi oafbrutet, åtminstone så länge vi äro vakna. Vi tala högt, då vi vilja meddela oss med andra; deremot tyst och utan att anlita språkorganen, då vi äro ensamma, eller annars ej behöfva använda dem. Det tysta språket

saknar visserligen objektiv tillvaro, ty det är endast ett tillstånd hos människan, men just derigenom blir det ett så mycket fogligare redskap åt själen. Under det att det med språkorganen formade talet är relativt långsamt och derigenom verkar retarderande, lägger det inre språket inga hämmande band på tanken. Med hvilken snabbhet än tanken vill ila fram, så följer det troget med; och det stör ej heller, ty det är ljudlöst och vi äro så vana vid det, att vi sällan deråt egnå någon uppmärksamhet. Att det dock är ett verkligt språk, derom kunna vi öfvertyga oss, då det af någon anledning blir så starkt och lifligt, att det kan bli föremål för iakttagelse. Om qvällen t. ex., då man vill somna och har afstått från reflekterad verksamhet, händer det lätt, att vi ej få tanken att tystna, ty den är då som alltid åtföljd af sitt ljudlösa språk, hvartill vi då stundom lyssna med en viss otålighet, ty vi önska bli det qvitt.

Sedan vi vant oss att observera det, finna vi snart, att det har det yttre språkets alla ljudliga karaktärer, så att om vi t. ex. i tanken införa någon annan som talande, det återger dennes egendomliga uttal vida bättre än vi kunna härma det. Skilnaden mellan det yttre och det inre språket är ingen annan än den, att det förre är ett starkt tillstånd hos vårt medvetandet, då deremot det senare är ett svagt sådant — *état fort, état faible*. Ehuru det sålunda är svagt och monotont, förnimma vi det alltid tydligt, d. v. s. dess innehåll, ty det intresserar oss, och vi äro vana att lyssna till det, ehuru vi ej fästa oss vid de efterbildade ljuden utan endast vid den uttryckta tanken.

För att bättre förstå skilnaden mellan *état fort* och *état faible*, bör man sammanställa dem med tvenne andra begrepp, *nostrum* och *alienum*, som bidraga att sprida ljus öfver vårt själslif. Med *nostrum* menar man vår egen inre värld, som vi ej ha gemensam med andra. Den utgör den form af vårt själslif, som just är dess vanligaste tillstånd. Tanken flyter då lugnt fram i sin egen riktning, ostörd af allt tillfälligt, som ej harmonierar med det föregående och det efterföljande; ingenting kommer der oväntadt, den föregående tanken eller intrycket ger anledning till den följande, och så bildas en lång serie af tillstånd i oafbrutet sammanhang, om hvilka jag känner, att de tillhöra mig ensam och vuxit fritt fram ur mitt eget inre. I de flesta fall ha de ej större liflighet och styrka, än att de böra räknas till *état faible*, hvarföre jag

vänjer mig att identifiera dessa båda begrepp. Hvad jag svagt förnimmer, anser jag alltså tillhöra *nostrum*. Till *alicnum* hör deremot alla sådana förnimmelser och olikartade intryck, som jag kan lokalisera och af erfarenhet vet äfven af andra kunna uppfattas. De tillkomma som störande element i grundserien af mina intryck, och jag uppfattar dem derföre som något yttre och för mig egentligen fremmande. Alla sådana mer eller mindre oförutsedda intryck komma så starkt och så lifligt, att de höra till *état fort*, hvarföre jag vänjer mig att betrakta allt som *alienum*, och följaktligen som något yttre, hvilket inom mig framkallar *état fort*. Om jag t. ex. sitter på mitt rum ensam med mina tankar, komma de naturligt fram den ena ur den andra; alla äro de för mig *états faibles*, och jag känner med mig, att de vuxit upp ur mitt inre. Så slår klockan och framkallar dermed plötsligen hos mig ett *état fort*, som rycker mig ur mitt *nostrum* och för mig öfver i *alienum*, och jag vet att denna förnimmelse är af sådan art, att jag med andra kan dela den. Ehuru intrycket af klockans slag äfven eger rum i mitt inre, uppfattar jag det dock som ett yttre, ty det har hos mig framkallat ett *état fort*. Men nu kan genom en tillfällig exaltation ett *état fort* väckas hos mig, ehuru jag fortfarande befinner mig inom *nostrum*, och jag förledes då, att anse en sådan lifligare förnimmelse som något utifrån kommet *alienum*. Så kan man förklara, att personer stundom tycka sig höra andestämmor, hvilka då äro enstaka inom *nostrum* i *état fort* upphöjda länkar af en tillståndsserie, hvars öfriga länkar tillhöra *état faible*. Ett motsatt exempel på anledning att förvexla *nostrum* och *alienum* är, då jag på långt afstånd hör en svag, bortdöende klockringning. Oftast är det mig då omöjligt att bestämma gränsen mellan båda dessa tillstånd, ty ringningen förnimmes slutligen så svagt, att den hos mig blott väcker ett *état faible*, hvarför jag anser den uteslutande tillhöra min egen inre värld, der den också vanligen fortsättes en stund, sedan ljudvibrationerna upphört att nå mina öron.

Själens inre språk tillhör således uteslutande mitt *nostrum* och är nästan utan undantag ett *état faible*. Men utan att någonsin höja sig till *état fort*, kan det dock variera i styrka och liflighet. Från dess vanliga, lugna form kan det genom stegradt lif i själens verksamhet allt mera närma sig till *état fort*. Äro vi förargade, blir det passioneradt; tänka vi oss en interlokutör, blir det dra-

matiskt, och slutligen ha vi den moraliska varietet deraf, som länge varit erkänd af den stora allmänheten och kallas samvetets röst.

Som vår tanke ständigt använder det inre språket och deri har sitt bästa och fogligaste redskap, hvilket visserligen formelt är ett eko af det talade språket, men just genom sin andlighet också eger stora företräden framför detta, ger en undersökning af det inre språket en osökt anledning att närmare pröfva, i hvilket förhållande tanke och språk stå till hvarandra. Författaren kommer då till det resultat, att språket är en vana hos tanken, d. v. s. språket utgör den serie af ljudbilder, hvori tanken vant sig att finna sitt uttryck. Det är dock icke en sådan negativ vana, åt hvilken tanken allt oftare nekar att skänka minsta uppmärksamhet, tills den slutligen blir alldeles mekanisk. Det är en positiv vana, som följaktligen ständigt rättas och upprätthålles af uppmärksamheten och är med den förenad. Att språket ej kan sjunka ned till en negativ vana beror derpå, att ehuru dess ingredienser, orden, visserligen ofta återkomma, de dock alltid ordnas och sammanställas olika, allt efter tankens olika behof, och sålunda ständigt fordra en viss grad af uppmärksamhet.

Språket är sålunda icke tanken själf, sedd från dess formelsida, utan det är tankens tidigt invanda redskap. Då det blott gäller att tillegna oss någon redan formad tanke, såsom t. ex. vid läsning, går vanligen språket i spetsen, och tanken följer efter. Deremot då vi själfva producera, är förhållandet omvändt, och detta märkes tydligast, då vi tänka med ansträngning; ty vi känna då ofta, huru tanken liksom drar språket efter sig, som ej genast är färdigt att lemna det lämpligaste materialet.

Härmed sammanhänger den frågan, om verkligen en tanke alltid omedelbart får ett så godt uttryck, som den förtjenar, eller med andra ord, om man alltid också söker själfva tanken, då man söker efter uttryck. Af det föregående bör det redan framgå, att författaren skall negativt besvara denna fråga. Språket är ju endast ett redskap, en vana hos tanken och har ej andra resurser, än de ord minnet samlat åt oss. Dessa ord äro vi visserligen vana att ganska fritt kombinera, men hvarje ord lånar sig dock lättare till redan förut använda kombinationer än till nya sådana. För en alldaglig tanke, eller en sådan, i hvilken det verkligt nya är jembörlig litet, lemnar språket sålunda med mycken lätthet det erforderliga materialet. Annorlunda blir deremot förhållandet, om

det är en fullt ny och originel tanke som skall uttryckas. Den må vara än så klar och redig, så kan det lätt hända, isynnerhet om man ej förvärfvat sig stort välde öfver sitt språk, att de bästa och lämpligaste orden och uttryckssätten ej genast finnas till hands. För att begagna en liknelse, står språket då som en något tafatt tjänarinna, som skall hjälpa sin matmor; hon vet nog hvad matmodern önskar, men kan ej genast finna det rätta föremålet, utan räcker i stället fram än en sak, än en annan, som möjligen kan ersätta det. Är matmodern medgörlig, nöjer hon sig, om också ogerna, med hvad hon får; är hon deremot sträng och noggrann, ger hon sig ej förr, än hon fått just hvad hon önskade. I liknande ställning befinner sig i ofvannämnda fall språket gent emot den tanke, som söker sin yttre form. Minnet har då ej genast färdigt det adeqvata uttrycket, och språket lemnar därför fram ur minnets förråd ord och fraser, som tyckas ega något sammanhang med den ifrågavarande tanken. Med dessa ord och fraser väckes då gerna någon ny tanke, som sällar sig till vår hufvudtanke. Dessa båda tankar, den ursprungliga och den accessoriska, kunna då antingen något kritiklöst hopblandas, och det funna uttrycket blir då lätt anledning till en grumlad tanke, eller också håller man dem åtskilda och jemför dem sins emellan. Visa då vid jemförelsen de båda tankarne ej tillräcklig öfverensstämmelse, undanskjutes den accessoriska, och en ny sådan tages under pröfning. Efter fortsatt sökande kan det hända, att vi slutligen finna ett adeqvatt uttryck, och tanken har då fått sin rätta form. Men just detta sökande visar dock, att vi kunna mycket väl veta hvad vi vilja säga, ehuru uttrycket därför ej är till hands.

Om vi således äro måna om att fullt klart uttrycka en ny tanke, böra vi alltid vara på vår vakt mot störande associationer, som minnet framkallar. Men dessa accessoriska tankar behöfva ej alltid verka störande, ty de kunna äfven bidraga att komplettera och rikta hufvudtanken. Vissa ord framkalla hvarandra och kunna väcka tankar, som redan äro färdiga och väl passa att belysa hufvudtanken, som genom dem lätt kan få en fullare form, än den först motiverade.

Är mitt eget inre språk torftigt, kortfattadt och individuelt, blir det svårare för mig att klart och lättfattligt uttrycka mina tankar, än det är för en annan individ med samma tungomål, som

skaffat sig fullständig kännedom om språkets tillgångar och vant sig vid en god användning deraf. Men detta hjälper dock ej alltid, då det är något nytt, djupsinnigt eller originelt, som skall uttryckas; och dock fordras det för en ny och sann tankes bestånd, att den skall vara exakt, ty den grumlas lätt, om den ej får sin rätta form. Ju nyare och mera ovanlig en djupsinnig tanke är, som fordrar skarp precision i uttrycket, dess mindre sannolikt är det, att den redan, då den första gången uttalas, skall få sin klassiska form. Stora, nya tankar få ju gå genom flera generationer, innan man hinner kläda dem i den dräkt, som bäst passar dem.

De tankar, som lätt formas, äro vanligen endast konsekvenser af redan kända principer och innehålla således föga nytt, hvarföre språkets närmast till hands liggande resurser väl räcka till att uttrycka dem. Med goda språkvanor bör det derföre ej vara svårt att bli god stilist, om man håller sig inom det alldagliga. Men svårigheten växer i samma mån som tanken är ny och originel, hvarföre också stora tänkare vanligen ej äro goda stilister, liksom stora stilister vanligen ej äro djupsinniga. De förra ställa större kraf på språket, än detta med lätthet kan fylla; de senare inskränka sig hufvudsakligen till att skickligt kombinera sådant, som ej längre är nytt.

I det sista och längsta kapitlet af sitt arbete anställer författaren en jämförelse mellan tanken och det inre språket med afseende på deras väsen och styrka. Han går härvid mycket långt i abstraktion, hvarföre det blir svårt att rätt återge framställningen i kortfattad form.

Hos människan döljer sig sjelfva begreppet af ett föremål under en tredubbel slöja af olikartade bilder. Af dem ligger för oss ordet vanligen ytterst och är närmast till hands, derefter följer synbilden, vidare accessoriska bilder. Först sedan dessa blifvit skjutna åt sidan, kommer man fram till begreppet. Ordet »häst» t. ex. manar först fram en svag synbild af en häst, sedan följer som accessoriska bilder dunkla minnen af frustningar, hofslag m. m., hvarefter, om vi ge oss tid att ytterligare sysselsätta vår tanke i samma riktning, vi frammana det begrepp, som kallas häst. Ordet är sålunda för oss det främsta tecknet, med hvilket vi under tankens vanliga lopp närmast få att göra. Det är derföre af vikt, att ordet är så beskaffadt, att det på en gång helt och fullständigt

låter begreppet skymta fram för tanken, utan att starkare framhålla någon särskild egenskap hos detta.

I språkens tidigaste barndom voro sannolikt de få ord, som deri ingingo, alla onomatopoetiska, d. v. s. att människorna då sökte härma de ljud, som de för hvarje särskildt föremål funno vara karaktäristiska. Ehuru i allmänhet synbilden är starkast, blef således ljudbilden för språket väsendtligast, hvarigenom en mindre viktig sida af föremålet på de andras bekostnad rycktes fram för medvetandet. Ett steg längre i utveckling innebär det, då orden blefvo metaforiska, d. v. s. då föremålet benämndes efter någon hos detsamma påfallande egenskap, vare sig att den var ljudlig eller icke. Äfven sådana ord göra ej begreppet full rättvisa, förr än man alldeles upphört att deri känna metaforen. Först då orden blefvo rent konventionella tecken, kunde de för tanken framkalla begreppet fullt homogent, utan att låta någon dess egenskap skymta fram på de öfrigas bekostnad. Om t. ex. vi i svenskan egde ett onomatopoetiskt ord för det djur, som vi kalla häst, vore det ett obeqvämt ord, ty det lockade fram för tanken minnet af hästens gnäggning, som dock är en föga viktig egenskap hos detta djur. Bättre vore då ett metaforiskt ord, t. ex. springare, eftersom det framhåller djurets snabba rörelser, hvilka vida mera än gnäggningen karaktärisera det för oss. Men som hästen långt ifrån alltid hvarken gnäggar eller springer, kommer begreppet skeft fram för oss, om det betecknas med ord, som endast påminna om dessa egenskaper. Det konventionella ordet »häst» är då vida bättre, ty det manar genast fram en hel generel bild utan några mer eller mindre störande accessoriska sådana.

Likasom matematikern ej blott snabbast och bekvämast, utan äfven säkrast rör sig med bokstäfver, som utgöra konventionella tecken för de kvantiteter, som ingå i hans kalkyler; på samma sätt rör sig tanken bäst med ord, som endast konventionellt angifva de olika föreställningar, som den behöfver aktualisera. Och likasom matematikern under kalkylens lopp endast dunkelt påminner sig bokstäfvernas olika valörer, så behöfver tanken ej fullt aktualisera de med orden angifna föreställningarna. Tanken skyndar fram från den ena föreställningen till den andra och ger sig ej tid att särskildt mönstra dem hvar för sig, fullkomligt belåten med en svag känsla deraf, att tecknet motiveras af en förnimmelse, som den kunde fullt aktualisera, om den det önskade.

Det är redan anmärkt, att de inre orden visserligen utgöra ett svagt tillstånd hos människan, som dock alltid genom uppmärksamheten hålles uppe till den grad af liflighet, som stricte behöfves. Men om de icke uttalade orden för oss endast utgöra svaga förnimmelser, böra ändock de under orden liggande föreställningarna vara ännu svagare, eftersom orden komma lifligast och först fram för tanken. Så är det äfven, och ju oftare en föreställning genom ordet endast svagt aktualiseras för tanken, dess svagare kommer den fram genom den negativa vanans destruktiva inflytelse. Detta förhållande har också länge varit iakttaget och fått sitt uttryck i termen »ordens nötning», som anger sådana fall, då hos flertalet individer med samma språk ett och samma ords betydelse svagare förnimmes. Det är dock icke i egentlig mening ordet, som nötes, utan sjelfva föreställningen, som ordet borde frammana, lyder ej order tillräckligt lifligt. Häraf blir en följd, att om ett språks ordförråd vore absolut oföränderligt, så att det hvarken förstärktes med nya ord, ej heller någon betydelseskridning medgäfves för de redan der befintliga, språket blefve så alldagligt och trivialt, att människor med endast vanligt mått af intellektuel kraft ej förmådde annat än genom särskild kraftansträngning ens så svagt, som det dock behöfves, aktualisera alla de med ord antydda föreställningarna. Ordförrådet behöfver sålunda successive uppfriskas och förnyas, för att hålla tanken vaken och mana den till tillräcklig uppmärksamhet. Neologismer hafva därför sitt fulla berättigande.

Ordens uppgift är att väcka föreställningar, men de belysa dem icke, hvilket tydligt framgår deraf, att alla språk ega homo- och synonymer, samt att ett och samma ord ofta betecknar flera begrepp. Det måste således finnas något mera, som hjälper till att väcka föreställningar, eftersom vi så sällan störas af sådana ojemnheter i språket. Denna hjälp får tanken af sammanhanget med det föregående, hvarigenom i de flesta fall föreställningarna så förberedas, att de liksom i förväg laga sig till att träda fram i det rätta ögonblicket. Härtill kommer vidare, att genom idéassociation det ena ordet ofta ger det andra, hvilket också bidrager att underlätta tankens rastlösa flygt.

I språket har således människotanken successivt åt sig danat ett redskap, som är på samma gång så bekvämt och så snabbt fungerande, som det gerna är möjligt. Det är bekvämt, ty med

minsta måttet kraftansträngning åstadkommer det stora resultat; man tänke sig blott, hvilken möda det blefve för tanken att söka reda sig derförutan. Det fungerar snabbt, ty orden äro genast till hands och följa hvarandra i rask fart, så att tanken kan glida fram på sin bana nästan utan något hinder af den dräkt, språket ger den. Men vi behöfva äfven ett sådant snabbt verkande redskap, ty vi ha mycket att lära och att tänka, hvarföre det är nödigt, att både tid och krafter besparas i möjligaste mån.

Det är visserligen för den verksamma människan af stor nytta att ha det så bekvämt ordnad för sig som möjligt, ty hon undviker derigenom all onödig kraftförbrukning. Men deri ligger äfven en fara, ty det frestar till maklighet. Så förhåller det sig äfven med det bekväma redskapet, språket, som just derigenom, att det gör vägen bekväm för tanken, lätt kan förleda den att slappas och ej längre fungera med nödig energi. Språket har på många sätt en viss magt öfver tanken, och det ej minst derigenom, att dels uppmärksamheten minskas på den verkliga betydelsen af ord, som vi ofta höra, dels tankar och omdömen komma färdiga till oss och utan verklig pröfning uppfattas som sanna, derföre att vi ofta hört dem upprepas. Äfven inifrån komma anledningar att ej med nödig uppmärksamhet begagna oss af språket, ty vi vänja oss småningom vid vissa fraser och kombinationer, som draga tankarne med sig, hvarigenom vi förledas att i många fall låta tanken osjelfständigt följa redan förut gifna schabloner. Språket är en god tjenare, men en dålig husbonde, och från att vara tankens lydige tjenare, smyger det sig ofta fram på husbondens plats och gör sig der allt vidare rum, om tanken ej har qvar nog kraft för att hålla det i underdånighet. Hvarje människa skall vid sjelfpröfning finna, att språket ej sällan för henne är något mera än ett redskap; åtminstone på något område af tankens vidsträckta fält rör hon sig ej fritt och sjelfständigt, utan svänger sig med invanda fraser. Dessa områden bli allt större och vidare, ju mindre tanken eger af ursprunglig eller förvärfvad energi.

Mot detta onda ega vi dock, åtminstone till en viss grad, botemedlet inom oss. Tanken kan nämligen genom att hållas uppe i sjelfständigt aktgifvande på ordens betydelse och frasernas innebörd vinna och bibehålla öfvertaget, trots de snaror språket utlägger under formen af fullständiga moderna fraser, och trots den menliga inflytelse, som den negativa vanan så lätt utöfvar på vårt

tankeförråd. Endast de starka intelligenserna är det dock för-
unnadt att ständigt kunna hålla eftertanken vaken, och knappast
för dem är det möjligt att på tankens alla områden bibehålla
sin fulla frihet.

Om det lyckats att i denna alltför korta redogörelse ge en
någorlunda riktig föreställning om detta tankedigra och vidlyftiga
arbete, bör man deraf finna, att det innehåller många både för
psychologer och språkforskare viktiga iakttagelser på språkets och
tankens inbördes förhållande till hvarandra. Det har också väckt
ett ganska berättigadt uppseende och särskildt i *Zeitschrift für
Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft*, banden 14 och 15, finner
man en lång och varmt lofordande anmälan deraf.

(Tryckt i Maj 1886.)

Om orddubblatter i nysvenskan

af

A. N o r e e n.

Med orddubblatter (eller dubblettord) menas hvarje par af ord, som uppkommit af ett och samma genom dettas differensering, vare sig till betydelse eller form eller båda delarna.

Till första kategorien höra exempelvis *väsen* varelse och *väsen* buller; *bord* att äta på och *bord* på skepp; *lif* lefnad och *lif* på en klädning m. m. Ja, strängt taget, torde större delen af språkets ordförråd kunna betraktas såsom hithörande. Någon enda gång har man härvidlag tillskapat en ortografisk åtskilnad för ögat, icke för örat, t. ex. *värk* och *verk*, supinum på -t och part. pret. neutr. på -dt.

Exempel på formdifferens utan motsvarande skilnad i betydelsen äro; *ärt* — *ärta*, *yx* — *yxa*, *ostra* — *ostron* (kanske redan med någon skiftning i betydelsen), *herre* — *herr* (före namn), *näbb-en* — *näbb-et*, pl. *lundar* — *lunder*, pl. *dagar* — *dar*, *fader far*, *kamrer* — *kamrerare*, *tordyfvel* — *torndyfvel*, *sporrstreck* — *sporrsträck*, *titt och ofta* — *tätt och ofta*, *taltrast* — *talltrast*, *oxeltand* — *axeltand*, *tungspene* — (dial.) *tungspänne*, *barlast* — *ballast*, *inmarig* — *illmarig*, *organist* — *orgelnist*, *Kongälf* — *Konghäll*, *Birgitta* — *Brigitta*, *kyrkoherden* — *kyrkherrn*, *kalfleka* — *kabbleka*, *hertig* — (vulg.) *herting*, *drottning* — (vulg.) *dronning*, *femtio* — *femti*, *tu* — *två* m. m.; öfverhufvud alla ord med »vacklandes» uttal eller böjning.

Intressantast är den tredje kategorien: de ord, i hvilka formdifferensen dragit med sig en betydelsedifferens (nästan aldrig är förhållandet det omvända). Dessa äro ock de enda, som äro af afgjort gagn för språket genom att i egentlig mening rikta

dess ordförråd, hvilket icke kan sägas om de båda första kategorierna. Den första, ett slags homonymer, ådagalägger blott en i språket befintlig brist på uttrycksmedel; den andra, synonymer i allra inskränktaste betydelse, visar ett onyttigt öfverflöd på och en skadlig ostadighet i användningen af de språkliga hjälpmedlen; den tredje däremot erbjuder både till form och betydelse fullt skilda ord. Här har sålunda en — vanligen omedveten — språklig visdom tillgodogjort sig formöfverflödet för att därmed fylla formbristen, i det att ett ords olika former fixerats vid hvar sin af samma ords olika betydelser. Skapandet af dylika orddubbletter utgör därför ett af de allra kraftigaste och mest praktiska medlen att befordra språkets utveckling till en större fullkomning. — I det följande kommer jag endast att taga hänsyn till detta tredje slag, orddubbletter i inskränktaste mening.

Innan jag öfvergår till en redogörelse för de särskilda hithörande fallen, torde böra erinras därom att

a) formdifferensen, här liksom öfverallt annorstädes inom språket, kan bero på tvänne högst olika faktorer: 1) olika ljudlagar, t. ex. dubbletten *hin hålen* — *den hården*, allteftersom (den dialektiska) ljudlagen om *rd:s* öfvergång till *l* verkat eller icke; 2) olika idé-associationer, t. ex. *sednare* — *senare*, allteftersom ordet associerat sig eller icke associerat sig med *sedan*.

b) formdifferensen behöfver icke vara inskränkt till en dubbelhet, utan ett ord uppträder ofta i 3-, 4- o. s. v. ända till 10-faldig form. T. ex. *inspektör* på en egendom — *inspéktor* för ett stipendium — *inspektör* för en folkskola; *kompott* — *kompost* — *kompositum*; *Nikolaus* — *Niklas* — *Nils* — *Nisse* — *Klas*; *Magdalena* — *Magda* — *Malena* — *Malin* — *Malla* — *Lena*; *Elisabet* — *Elisa* — *Elise* — *Elsa* — *Lisbet* — *Betty* — *Lisen* — *Lisa* — *Lisette*; *Johannes* — *Johan* — *Jon* — *John* — *Jan* — *Jean* — *Janne* — *Jöns* — *Jösse* — *Hans*.

Jag öfvergår nu till att meddela en materialsamling, som dock icke gör anspråk på att vara ens i aflägsnaste mån fullständig; och jag grupperar för bättre öfversikts skull mina exempel på följande sätt.

A. Orden tillhöra ursprungligen tvänne skilda språk.

Härvid betraktas såsom »skilda» språk äfven olika dialekter eller olika perioder af samma språk.

a. Två icke-svenska språk.

Båda orden äro sålunda i svenskan lånade från främmande språk.

Från tyskan och franskan härstamma:

1. *Burk* — *butik*. *Burk* fanns redan i fornsvenskan såsom *budhker*, lånadt från det lågtyska *bodik* träkär (den högtyska formen *bottich* ligger till grund för namnet *Böttiger*, hos Luther *buttiger*, tunnbindare), i sin tur härstammande från medeltidslatinets *butica* kär för förvarande af våta och torra varor, som själfvt härleder sig från det grekiska *apotheke*, förvaringsrum, hvarifrån, förmedladt af ett lat. *apotheca*, vårt *apotek*. Från samma *butica* utgår fr. *boutique* förvaringsrum, bod, vårt *butik* (från ett diminutiv *buticula* fr. *bouteille*, vårt *butelj*, förvaringskär för våtvaror).

2. *Bäcken* — *bassäng*. Redan i fsv. *beccan*, -in från lågt. *becken* (en biform *beckel* i *pickelhufva* bäckenformig hjälm) af medellat. *baccinum*, hvaraf äfven fr. *bassin*.

3. *Hospital* — *hotell*. T. *hospital* och fr. *hôtel* utgå båda från medellat. *hospitale* härbärge, som vi redan på 1200 ägde lånadt (kanske äfven då genom tysk förmedling) under formen *spital*, ännu fortfarande i sv. dialekter och i adj. *spetälsk*, d. v. s. hospitalsmässig.

4. *Karnis*, *krans*? — *kornisch*. T. *karnies*, fr. *corniche*, båda från grek. *korōnis* krumelur. Från detta ord utgår indirekt förmodligen ock t. *kranz* (hvaraf vårt *krans*), närmast lånadt från slaviska språk (jfr böhmiskt *kranec* gesims, polskt *kraniec* kant); jfr Tamm, Om främmande ord, förmedlade genom tyskan, sid. 22.

5. *Kartesch* — *kartusch*. T. *kartätsche* liksom fr. *cartouche* från ital. *cartoccia* pappershylsa. Från det franska ordet kommer ock det holländska *kardoes*, hvaraf vårt *kardus*.

6. *Kor* — *kör*. T. *chor* sångarskara, sångarnes plats i kyrkan, och fr. *choeur* körsång, båda af grek. *choros* sångarskara, hvars latiniserade form *chorus* af oss lånats såsom *korus* samfällad sång.

7. *Krabat*, *kroat* — *kravatt*. *Krabat* är den äldre tyska formen för folksamnet *Kroat*, denna sednare form upptagen från ital. *croato*; i franskan *cravate* *kroat*, (kroatisk) halsduk.

8. *Kropp* — *kår*. Redan i fornsv. *kropper*, lånadt från lågt. *krop*, själfst lånord från lat. *corpus*, -*oris*, hvaraf ock dels fr. *corps* (vårt *kår*), dels genom direkt lån vårt *korpus*, namn på en stilsort.

9. *Lovis(a)* — *Louise*; femininform till t. *Ludwig* — fr. *Louis*. T. *Louise* (*Luise*) är lån från fr. *Louise* af medellat. *Ludovicia*, fem. till *Ludovicus*, latinisering af fht. *Hluduwíc*. Vårt *Lovisa* uppträder äfven förkortadt till *Lova* (jfr *Love* för *Ludvig*, äfven *Ludde*) eller till *Visen*.

10. *Paulun* — *paviljong*. Lågt. *paulûn*, *pawelûn* tält är lån från fr. *pavillon* tält, lusthus.

11. *Pendel* — *pendyl*. T. *pendel*, äldre *pendul* från medellat. *pendulum*, hvarifrån ock fr. *pendule*.

12. *Pulver* — *puder*. T. *pulver* från medellat. *pulver*, äldre *pulvis*, -*eris*, hvarifrån ock fornfr. *puldre*, fr. *poudre*.

13. *Påfve* — *pappa*. Vårt *pappa* är förmodligen lånadt från franskan under något af de sista århundradena (se Tegnér, Hemmets ord, sid. 15). Fr. *papa* utgår från lat. *papa* fader, biskop, hvaraf i fornfranskan genom tillägg af nominativ-s äfven uppstått en form *papes*, som lånats i fht. *pâbes*, medellågt. *pâwes*. Denna sednare form lånades i fornsvenskan, uppfattades som genitiv och gaf upphof till en nominativ *pavi* (om detaljerna se Leffler, Satser i nordisk språkhistoria, nr 20), vårt *påfve*.

Från tyskan och latinet härstamma:

14. *August* — *augusti*. T. *August* (från diminutivet *Gustchen* utgår förmodligen vårt *Gusten*) är lån från lat. kejsarnamnet *Augustus*, hvars genitiv vi upptagit som månadsnamn.

15. *Brillor* — *beryll*. T. *brille* från lat. *beryllus*, en genomskinlig ädelsten, hvarifrån ock fr. *briller* glänsa som beryll, lånadt i vårt *briljera*, *briljant*.

16. *Burk* — *apotek*, se ofvan nr 1.

17. *Fogde*, *fogat* — *advokat*. Fsv. *foghati* (hvaraf *fogat*) och *foghode* (hvaraf *fogde*) är lånadt från lågt. *voget*, -*edes*; detta från medellat. *vocatus*, förkortadt af lat. *advocatus* biträde; jfr Tamm, anf. st. s. 14.

18. *Gemen* — *kommun*. Lågt. *gemên(e)* gemensam, allmän, simpel utgår från ett urgermanskt **gamainix* (got. *gamains*) af indoeuropeiskt **ko(m)moinis*, hvarifrån ock lat. *commûnis* gemensam.

19. *Kalas* — *kollation*. Medellågt. *klatie* är lån från lat. *collatio*, -onis, liksom medelhögt. *collacie*, hvarifrån möjligen den i äldre svenska förekommande formen *collats*; jfr Tamm, anf. st. s. 18.

20. *Kappa* — *kåpa*. Fsv. *kapa* kåpa, kappa, hvaraf nu *kåpa*, är lån från medellat. *capa*; nysv. *kappa* väl från t. *kappe* kåpa, kappa, som utgår från den lat. biformen *cappa*.

21. *Karsten, kristen* — *Kristian*. *Karsten* är den lågtyska formen af det från medellat. *christianus* kristen utgående namnet *Kristian*. Från det latinska ordet kommer ock det fornsachsiska *kristin*, hvarifrån förmodligen det fornsvenska *kristen* lånats.

22. *Koppel* — *kopula*. Lågt. *koppel* från medellat. *cupla* sammanbundet jakthundpar, och detta af lat. *copula* band.

23. *Kor* — *korus*, se ofvan nr 6.

24. *Kropp* — *korpus*, se ofvan nr 8.

25. *Lorens* — *Laurentius*. T. *Lorenz* utgår från lat. *Laurentius*, som redan i fornsvenskan lånats och förkortats till *Laurens*, *Lauris*, hvaraf sedan *Lars* (dial. *Lasse*). Jfr nedan nr 156.

26. *Läxa* — *lektion*. Fsv. *leccia* från lågt. *leccie* (hvarifrån ock danskans *lectie*), och detta från lat. *lectio*, -onis; jfr Tamm, anf. st. s. 17.

27. *Mäster (mästare)* — *magister*. Fsv. *mæster*, -ari från lågt. *mêster*, och detta från lat. *magister*.

28. *Plån* — *plan* n. Fsv. *plan* (hvaraf *plån*) från mht. *plân* slätt, plats, kontur, utkast, hvaraf nht. *plan* m., vårt *plan*, m. Då vi därjämte ha *plan* n. är väl detta lån direkt från lat. *planum*, hvarifrån äfven det tyska ordet, genom fransk förmedling, härstammar.

29. *Slaf(var)* — *slav(er)*. Mht. *slave* slaf från folksamnet, medellat. *slavus*, hvaraf — eller möjligen direkt från något slaviskt språk — vårt *slav*.

30. *Spis* — *expens(er)*. Mht. *spise* lifsmedel från medellat. *spêsa*, äldre *spensa* lifsförnödenheter; detta af lat. *expensa* utgifter, hvaraf äfven vårt *expenser*, som dock ofta uttalas, som om det komme från franskan.

31. *Taffel* — *tafla, tabula*. Lågt. *tafel* från lat. *tabula*, som redan i fornsvenskan lånats, dels under formen *tafla*, dels såsom *tavel* spelbord, spel, hvaraf verbet *täfla*, ursprungligen »spela.» Från lat. diminutivformen *tabella* utgår vårt *tabell*. — Jfr nedan nr 162.

Från tyskan och holländskan härstamma:

32. *Dok* — *duk*. Medellågt. *dôk* och medelnederl. *doec* utgå båda från ett urgermanskt **dôkaz*. Fsv. *duker* förekommer dock redan i landskapslagarna och torde därför kunna tänkas vara inhemskt.

33. *Duka* (under) — *dyka*. Medellågt. *duken* och medelnederl. *duken* (läs *dyken*), båda från urgerm. **dûkan*.

34. *Kartesch* — *kardus*, se ofvan nr 5.

35. *Knopp*, *knubb* — *knop*. Lågt. *knoppe* knopp och *knubbe* knöl i trä äro ursprungligen identiska och bero på utjämning inom ett urgermanskt paradigm med stamväxlingen **knoban-*, **knupp-* (af **knubn-*; jfr Kluge, Beitr. IX, 149 ff.). I afljudsförhållande här-till stod en tredje stamform **knaup-* (af **knaupp-*, **knaubn-*), hvaraf holl. *knoop* knut. En fjerde form **knapp-* föreligger i fsv. *knapper*, nu *knapp* och förhåller sig i vokaliskt afseende till **knaup-* och **knupp-* på samma sätt som isl. *gnadd* knorrande till *gnaud* sorl och *gnyðr* knorrande, sv. *fradga* till isl. *fraud* och *froda* i samma betydelse, isl. *gnapa* luta framåt till *gnœypr* framåtlutande och *gnúpr* brant, fht. *marawi* mör till isl. *meyrr* och fht. *muruw*, i samma bet., forngutn. *hafuþ* (lat. *caput*) till got. *haubiþ* och isl. *húfa* m. m.

36. *Koja*, *kyffe* — *koj*. Medellågt. *küffe* kyffe af ett vulgärlat. **covia* (se Tamm, anf. st. s. 15) jämte *cavia*, lat. *cavea* bur. Denna sednare form föreligger äfven, lånad i äldre tid, i medellågt. *koje* (af **kauja*, **kawia*) krypin och i holl. *kooi* koj på skepp.

37. *Prost* — *profoss*. Fsv. *provaster* prost är lån från fht. *probast*, *provost*, och detta från vulgärlat. *propostus*, *propositus*, lat. *præpositus* föreståndare, som ock lånats i holl. *proovost* domare, tuktomästare, hvarifrån vårt *profoss* (troligen dock förmedladt af tyskans form *profoss*).

Från tyskan och italienskan härstamma:

38. *Bank* — *banko* se nedan nr 87.

39. *Frank* — *franko*. T. *frank* fri är upptaget från fr. *franc*; detta liksom ital. *franco* af det till *francus* latiniserade folknamnet *Frank*.

40. *Madam* — *madonna*. T. *madam* från fr. *madame*, och detta liksom it. *madonna* från lat. *mea dom(i)na* min herskarinna.

41. *Schavott* — *katafalk*. T. *schafott* från fr. *échafaud*, fornfr. *chafaut*, *escadafaut*, en ombildning af provenç. *cadafalc*, ital. *cata-*

falco estrad, hvarifrån vårt *katafalk*, möjligen förmedladt af t. *kat-falk* eller fr. *catafalque*. It. *-falco* anses vara (jfr dock J. Storm i Romania I, 490 not) lån från fht. *palco*, *balco*, identiskt med vårt *bjälke* (dial. *balke*) och lånadt i fr. *balcon*, hvaraf vårt *balkong*.

Från tyskan och grekiskan härstamma:

42. *Grotta* — *krypta*, *grift*. T. *grotte* från ital. *grotta* af medellat. *grupta*, och detta af lat. *crypta*, grek. *krypte*. Troligen är fsv. *gript*, *grift* också lån från *krypte* (se Tamm, Om feminina på *-ti* och på *-ipa*, s. 48).

43. (An-, före-, in-, ut)komst — *bas(is)*. Lågt. *komst*, *kumst* ankomst utgår från ett urgermanskt **kumþix* (got. *ga-qumþs*) af ett indoeur. **gvmtis* gång, som också ligger till grund för gr. *basis* (för **gvatis*) gång, steg, fotställning, grundval, hvaraf direkt vårt *basis* och — kanske genom tysk förmedling — *bas*.

Från olika tyska dialekter (vanligen hög- och lågtyska) härstamma:

44. *Bresch* — *bräcka*, (af)bräck. T. *bresche* är lånadt från fr. *brèche*; detta från medelhögt. *breche* af ett urgerm. **brekô*, som i medellågt. uppträder som *breke*.

45. *Buss* — *börs*. T. *börse* hette äldre *burse* med betydelserna: pung, kassa, sällskap med gemensam kassa, studentrum, student (jfr betydelseutvecklingen hos *frauenzimmer* frustuga, fruntimmer), från hvilken sistnämnda utgår den som ligger i vårt *buss*, lånadt troligen från lågtyskan.

46. *Dråplig* — (för)träfflig. Fsv. *drapliker* (och *dræpeligh*) är lån från medellågt. *draplik* (och *drepelik*), identiskt med högtyskans *trefflich*.

47. *Frans* — *fransos*. Tyska namnet *Franx* af mht. *franxe* fransman; detta lånadt från fornfranskt *franceis*, *françois*, hvaraf äfven lågt. *franzôs*.

48. *Häfte* — *häkte*. Medellågt. *hechte*, *hefte* fängelse är identiskt med mht. *hefte* verktyg till att häkta ihop med, hopfästadt papper.

49. *Kamrer* — *kämnär*. Fsv. *kæmenær* från medellågt. *kemener* af lat. *camerarius*. Närmare detta står den lågt. biformen *kamerer*, hvaraf *kamrer*.

50. *Klenod* — *klenät*. Medellågt. *klénod* sirlig småsak är identiskt med mht. *kleinet*.

51. *Leonhard* — *Lennart*. Det förra från hög-, det senare från lågtyskan.

52. *Präss* — *pärs*. Medelhögt. *presse* och medellågt. *perse* båda från medellat. *pressa* tryck, trånginål.

53. *Probera*, *profva* — *pröfva*. Lat. *probare* ådagalägga är i tyskan upptaget dels som *probieren*, dels sednare som *proben*, dels äntligen, genom förmedling af fornfranskt *prover*, som (högt. *prüfen* och) lågt. *prüfen*.

54. *Puss* (vatten-) — *putt* (»gå i putten»). Fsv. *putz* (vårt *puss*) från fht. *puxxa*, fsv. *potter* (vårt *putt*) från lågt. *putte* pöl; båda ytterst från lat. *puteus* brunn.

55. *Rättika*, *radisa* — *räddisa*. Högt. *rettich* från lat. *radix icis*, hvaraf ock franskt *radis*, lånadt i lågt. *reddis* och i högt. *radies*.

56. *Robert* — *Rupert* liksom

57. *Roger* — *Rutger* från olika t. dialekter.

58. *Seglation* — *seglats*. Det sednare från medellågt. *segelacie*, identiskt med högt. *segelation*; jfr Tamm, Om tyska ändelser i svenskan, s. 44.

59. *Stat* — *ståt*. Fsv. *stat* ståt från medellågt. *stât*, men vårt *stat* först från nytyska *staat*; båda ytterst från lat. *status* ställning, samhällsställning.

60. *Triumf* — *trumf*. Lågt. *trumf* från fr. *triomphe* af lat. *triumphus*, hvaraf ock t. *triumph*.

Från franskan och latinet härstamma:

61. *Butik* — *apotek* se ofvan nr 1.

62. *Inspektör* — *inspéktor*, *inspektör*. Fr. *inspecteur* från kasus obliqui af lat. *inspéctor*, -*óris*, liksom vårt *inspektör*; *inspéktor* däremot från lat. nominativen.

63. *Karré* (t. ex. fläsk-karré) — *kvadrat*. Det förra från fr. *carré*, och detta från lat. *quadratum*.

64. *Kompott* — *kompositum*. Fr. *compote*, fornfr. *composte* af lat. *composita* (hvaraf ock ital. *composta* blandning, lånadt i vårt *kompost*), femin. till *compositus* sammansatt, neutr. *compositum*.

65. *Kristin* — *Kristina* (*Kerstin*). Fr. *Christine* af lat. *Christina*, hvaraf i fornsv. förkortadt *Kristin*, som ligger till grund för det dialektiska *Kjrstinn*, nu *Kerstin*.

66. *Kår* — *korpus* se ofvan nr 8.

67. *Kör* — *korus* se ofvan nr 6.

68. *Lojal* — *legal*. Fr. *loyal* af lat. *legalis* laglig.

69. *Möbler* — *mobilier*. Fr. *meuble* (hvarifrån vårt *möbel* möjligen genom förmedling af t. *möbel*) är lat. *mobile*, pl. *mobilia* lösöre.

70. *Naivitet* — *nativitet*. Det förra är en — möjligen på inflytande från t. *naivität* beroende — ombildning af fr. *naïveté* (jfr *société*, *societet*), som utgår från lat. *nativitas*, -*tatis* födelse, medfödd beskaffenhet. Vårt *nativitet* är kanske ej direkt lån från latinet utan förmedladt af t. *nativität*.

71. *Reell* — *real*. Fr. *réel* af medellat. *realis* väsentlig, saklig. I många svenska dialekter förekommer i betydelsen »pålitlig» en form *rejäl*, som fått ett parasitiskt *j* mellan två »lena» vokaler på samma sätt som riksspråkets *ihjäl* af fsv. *i hæl*.

Från franskan och italienskan härstamma:

72. *Kompott* — *kompost* se ofvan nr 64.

Från franskan och holländskan härstamma:

73. *Kartusch* — *kardus* se ofvan nr 5.

Från franskan och grekiskan härstamma:

74. *Sofi* — *Sofia* (dial. *Fia*). Fr. *Sophie* genom latinsk förmedling från grek. *sophia* vishet.

Från holländskan och latinet härstamma:

75. *Aktie* — *aktion*. Holl. *actie* från lat. *actio* handling.

76. *Stass* — *station*. Holl. *staatsie* ståt af lat. *statio*, -*onis*; se Tamm, Om främmande ord, s. 17.

Från engelskan och tyskan härstamma:

77. *Punsch* — *sinke* (5 i brädspel). Det sednare från lågt. *sinke* i samma bet.; detta lån från fr. *cinque* fem af lat. *quinque*, hvars indoeurop. grundform **penqe* ligger till grund för både vårt *fem* och sanskrit. *panca*. Häraf hindostanskt *pantsch*, lånadt i engl. *punch* dryck af 5 ingredienser, hvarifrån vidare — männe genom förmedling af tyska *punsch*?? — vårt *punsch* (förr ofta stafvadt *punch* och — quasifranskt — *pounche*).

Från engelskan och latinet härstamma:

78. *Oskar* — *Ansgarius*. *Oskar* — hvilket namn vunnit sin spridning genom den sympati *Oskar* i Macphersons *Ossian* och den efter honom uppkallade *Oskar I* väckte — är angelsachs. *Ósgár* af urgerm. **Ansigaixaz* »gudaspjut», som i fornsachsiskan uppträder under formen *Ans(i)gâr*, latiniseradt *Ansgarius*. Samma namn i nordisk dräkt är det svensk-danska *Asker*, *Esger* (isl. *Ásgeirr*).

79. *Timotej* — *Timoteus*. Växten lär vara uppkallad efter den person, som införde den såsom foderväxt. Engl. *Timothy* är det lat. (ursprungligen grek.) *Timotheus*.

Från ryskan och grekiskan härstamma:

80. *Feodor* — *Teodor*. Ry. *Fëdor* (läs *Fjådor*) är lån från gr. *Theodorus*.

81. *Olena* — *Helena* (*Elin*, *Ellen*). Ry. *Olena* från gr. *Helene*, som i fornsvenskan uppträder förkortadt till *Ælin* (hvaraf nysvenskt *Ellen*), yngre äfven *Elin*.

Från danskan och tyskan härstamma:

82. *Drabba* — *träffa*. Det förra troligen från fornda. *drabe* slå (se Rydqvist, VI, 77), som är lån från lågt. *drapen*, identiskt med högt. *treffen* (hvaraf *träffa*) och svenskt *dräpa*; alla tre af urgerm. **drepan* slå.

Från danskan och latinet härstamma:

83. *Kort* — *karta*. D. *kort* från t. *karte*; detta från fr. *carte* kort, af lat. *charta* pappersblad, hvarifrån ock vårt *karta*.

Från italienskan och latinet härstamma:

84. *Kompost* — *kompositum* se ofvan nr 64.

Från isländskan och tyskan härstamma:

85. *Freja*, *Fröja* — *fru*. Fsv. *fru*, *frua* från lågt. *frua* af fornhögt. *frouwa*; detta utgår från urgerm. **fraujôn*, hvaraf ock fornisl. *Frøyja*, yngre *Freyja*, af oss lånadt som *Freja*, *Fröja*.

86. *Hjalmar* — *Helmer*. *Hjalmar* måste vara isl. lånord, enär den svenska formen vore **Hjälmar* (jfr *hjälm* = isl. *hjalmr*). Isl. *Hjalmar* är urgerm. **Helmahariz*, hvaraf väl ock det t. *Helmer*. Däremot är *Hilmer* ett helt annat ord, isl. *hilmer* furste.

b. Svenska och ett icke-svenskt språk.

Det icke svenska språket är i de ojämförligt flesta fallen tyskan.

Tyska:

87. *Bank* (pl. -ar) — *bänk*. Fsv. *bænker* liksom t. *bank* (pl. *bänke*) af urgerm. **bankiz* *bänk*, bord. I den sednare betydelsen är det tyska ordet lånadt i ital. *banco* (hvaraf vårt *banko*) m. växelbord eller *banca* f. bank. Den senare formen är lånad tillbaka i t. *bank* (pl. -en), hvaraf vårt *bank* (pl. -er), som dock möjligen kan komma från fr. *banque* (detta från ital.).

88. *Blank* — *black*. Fsv. *blanker* är lån från medellågt. *blank* hvitglänsande af urgerm. **blankaz*, som ger fsv. *blakker* black. Fsv. *blakker* svart, som af Söderwall (Ordbok, s. 119) sammanföres med det förra, är väl ett helt annat ord, lån från tyskan; jfr fht. *blah*, ags. *blæc* svart, medellågt. *black* bläck (hvarifrån — eller från fornengelskan — det fsv. *blæk* bläck är lånadt).

89. *Block* — *black*. Fsv. *blokker* är lån från mlt. *block*. Detsamma antas af Söderwall (Ordbok s. 119) för fsv. *blak* (männe ej snarare *blakker*?); men detta antagande förbjödes väl af den vokaliska olikheten. Då *block* uppträder såsom *blokker* kan det icke gärna samtidigt blifva *blak(ker)*, utan så länge ingen utomnordisk form med *a* är uppvisad, får väl *black* gälla som inhemskt, härstammande från ett urgerm. **blakkaz*, **blokkaz* med samma afljud som i isl. *sláttr*, fsv. *slat*, *slæt* (**slahtiz*); got. *sláuhts* (**sluhtiz*); fht. *rask*, isl. *roskr*; fht. *rosk*; fht. *brart*; fht. *brort*, isl. *broddr*; fht. *gruft*; fht. *gruft*; fht. *traht*, isl. *dráttr*; fht. *truht*; fs. *rador*; ags. *rodor*; fht. *nasa*, isl. *nos*; ags. *nosu* m. m.

90. *Blott* — *blöt*. Fsv. *blotter*, *bloter* är lån från mlt. *blôt* naken, fattig, af urgerm. **blautax*, som ger fsv. *blöter* lös, len, svag. Den fsv. formen *blotter* med *tt* kan emellertid mycket väl vara inhemska och bör kanske så fattas på grund af det dubbla *t*, som af den tyska formen icke förklaras. Då **blautax* står för **blauttax* (af ieur. **bhlautnós*, se Kluge, Beitr. IX, 184), kan man mycket väl tänka sig därjämte en afljudsform **blottax* (af **bhlutnós*) = fsv. *blotter* och kanske liggande till grund för isl. *blotna* blifva blöt, som mycket väl kan stå för **blottna* (jfr St. H. *drucner* af *drukkenn*, *drotning*, o. d., se Hoffory, Arkiv II, 74 f.). Förhållandet mellan *blautr* och *blotter* är då detsamma som t. *knauf*, holl. *knoop* (**knaup*-):

t. *knopf*, engl. *cnop* (**knopp*-); isl. *fraukr*: ags. *frocca*; sv. *spröt*: t. dial. *sprotze* kvist o. d.

91. *Bräder* pl. — *bräden* pl. Den förra formen är den lågt. pluralen af *bret*, gen. *breded*, hit inkommen med handelsvaran; den sednare den regelbundna svenska pluralen af *bräde*.

92. *Fart* — *färd*. T. *fahrt* utgår liksom fsv. *færp* från urgerm. **fardiz* resa.

93. *Furste* — *förste*. Medelhögt. *vurste* och *vürste* (hvaraf vårt i biblisk stil förekommande *förste* furste) af fht. *furisto*, identiskt till betydelse och ursprung med fsv. *fyrsti* den förste.

94. *Fäll* — *fjäll* (på fisk o. d.). T. *fell* liksom fsv. *fiæl* utgå från urgerm. **fella* hud

95. *Fält* — (ur)*fjäll* m. T. *feld* liksom fsv. *fiælder* af urgerm. **felpa*(z) fält, neutral os-es-stam.

96. *Gaffel* — *gabel*. Lågt. *gaffele* gaffel är fem., men det liktydiga ags. *geafl* är mask., hvadan ordet väl är identiskt med fsv. mask. *gafl* gafvel; urgerm. således **gablaz* m. eller **gablô* f. Betydelserna låta, om ock med en viss svårighet, förena sig (se Kluge, Wtb. s. 97).

97. *Garnera* — *värna*. T. *garnieren* från fr. *garnir*; detta från forntyskt *warnian* utrusta, sörja för (ags. *warnian* skydda sig, mht. *warnen* förse med), identiskt med fsv. *værna* af urgerm. **warnian*.

98. *Gran* (apotekarvigt) — *korn*. T. *gran* är lån från medellat. *granus* l. *granum* minimal vikt, af lat. *granum* korn. Detta utgår från ett indoeur. substantiv med tre afljudsformer: **gérnom* (ryska *xerno* korn, kärna; jfr vårt nästan identiska *kärna*), **gránom* (lat. *granum*), **grnóm* (urgerm. **korna*, fsv. *korn*). Afljudsförhållandet *korn*: *grānum* är detsamma som i isl. *kunder*: lat. (*g*)*nātus*, isl. *ull*: lat. *lāna* (om detta står för **vlāna*), isl. *hurð*: lat. *crātes* m. m.

99. *Gravera* — *gräfva*. T. *gravieren*, lågt. *gravêren* från fr. *graver*, och detta från holl. *graven* af urgerm. **graban* (hvaraf ock medellågt. *begraven*, lånadt i vårt *begrafa*) med biformen **greban* (sl. *grebq*), hvaraf fsv. *græva* jämte *grava* (ännu *grava* i biblisk stil). *Græva*, sl. *grebq*: *grava* liksom sl. *perq*: *fara*; sl. *mel-jq*: sv. *mala*; fsv. *drægha*, fno. *drega* (t. ex. i Ol. H. Leg. S. 2 ggr): sv. *draga*; ags. *geongan*, lit. *žengiu*: isl. *ganga*; isl. *gel-la*, *gjäl-la*: *gala*; fsv. *vræka*: *vraka*; fsv. *dræpa*: *drapa* (t. ex. Vgl. I och II; jfr medellågt. *drapen* jämte *drepen*); fsv. *bæra*: *bara* (t. ex. i Vgl. I 2 ggr); got. *dis-hniupan*, sv. *nypa*: ags. *á-hneápan* m. m.

100. (För)gäta — gitta. Fsv. *for-gæta* är lån från medellågt. *vorgeten* af urgerm. **getan* gripa sig an med, hvaraf fsv. *gæta* eller *gita* med vokalen *i* lånad från presens *giter* (: *gæta* = t. *vergissst*: *vergessen*, *nimmt*: *nehmen* o. s. v.).

101. (Bön)has — hare. Lågt. *bönhase* eg. »vindshare» (se Weigand, Wtb.³ I, 241f.) är sammansatt med *hase*, fht. *haso* af urgerm. **hásôn*, gen. **haxénaz* (se Beitr. VII, 441), hvaraf fsv. *hari* (och *hæri*).

102. ?Hart — hårdt. *Hart* i »hart när» kan vara lån från lågt. *hart* hård (jfr *harde* *bi* *hart* när), men kan också vara inhemskt, identiskt med fsv. *hart*, neutrum till *harper* hård. I alla händelser har nog nysv. *hårdt* sitt *å* genom analogibildning efter mask. och fem. samt pl., ty fsv. *hart* skall väl i nysv. förbli *hart*, liksom fsv. *svart*, nysv. *svart* (jfr Kock, Stud. i fsv. ljudl., s. 403 f.). Alltså är kanske här den ljudlagsenliga neutralformen bevarad på grund af sin isolerade användning, alldeles som neutr. *fatt* i »hvad är *fatt*», »hur är det *fatt*» till pl. *få*, *få*-talig, -vis, -kunnig (se Nordisk Revy 1883—84, sp. 114).

103. Hingst — häst. Fsv. *hingst*, *hingest* är tvifvelsutan lån från medellågt. *hinxt*, *hingest*, *hengest*. Detta utgår från urgerm. **hangistaz*. Antar man härtill en biform **ha(n)histaz* med växling af *g* och *h* enligt Vernerska lagen, så uppstår ett urnordiskt *hâ(h)istaR*, hvaraf (enligt en förslagsmening af doc. Brate) blir yngre **haistR*, **heistR*, *hestR* (Rökstenens *histR*), fsv. *hæster* (isl. *hestr* med *e* för *ei* såsom *flesk*, *eld*, *Helge*, *mestr* o. d., se min isl. gram. § 111). Om ett annat försök att förklara ordet *häst*, nämligen ur ett urgerm. **hi(n)histaz* (med afljud i förhållande till det tyska ordet) se min isl. gram. § 264.

104. Hugo — (hug,) håg. Orden äro strängt taget ej fullt identiska, ty T. *Hugo* är en förkortning af fht. *Hugibert* (nu *Hubert*), hvars första sammansättningsled är urgerm. **hugix*; hvaraf fsv. *hugher*, gen. pl. *hogha* (i analogi härmed nybildad nominativ *hogher*), vårt *hug* (snarast väl lån från fsv. eller från isl. *hugr*) och *håg*.

105. Kläder pl. — kläden pl. Den förra formen är lån från lågt. pl. *kleder*, den sednare den regelbundna svenska pluralen till *kläde*.

106. Knopp, knubb — knapp se ofvan nr 35.

107. Käck — kvick. Lågt. *keck* för äldre *quec* liflig af urgerm. **kvikvaz* lefvande, hvaraf också fsv. *kviker*. Germ. **kvikvaz* förutsätter indoeur. **gvi(g)vos*, hvaraf grek. *bios*, lat. *vivus*, af oss lånade i namnen på vetenskapen *biologi* och växten *sempervivum*.

108. *Luffa* — *löpa*. *Luffa* torde vara lånadt från t. *laufen* af fht. *louffan*, urgerm. **hlaupan*, hvaraf fsv. *löpa*.

109. *Lukt* — *luft* m., *loft* n. Medellågt. *lucht* luft, lukt, loft af urgerm. **luftuz* (got. *luftus*), gen. **loftauz*, hvaraf fsv. *lupt*, *loft*. I fråga om betydelseöfvergången *luft* > *loft* jfr sv. *vind* vind, öfversta våningen i ett hus.

110. *Länder* pl. (blott i politisk mening) — *land* pl. Den förra formen är lånad från t. pl. *länder*, den sednare den regelbundna svenska pl. till *land*.

111. *Norden* — *nordan*. Medellågt. *norden* n., fht. *nordan* torde vara identiskt med fsv. *norþan* (båda af urgerm. **norþana*), se Tamm, Om tyska ändelser, s. 16 not.

112. *Ort* — *udd*. T. *ort* ett mått, plats, af mht. *ort* fjärdedels mått, fyrkantigt mynt, kant, plats (jfr sv. »på den kanten», »åt dessa kanter» = platser), punkt, hörn, af fht. *ort* hörn, spets, udd; detta af urgerm. **ozdaz*, dat. **uzdê* spets, hvaraf ock fsv. *odder*, *udder*. Isl. *oddr* uppträder som svenskt lånord i psevdonymen Orvar Odd.

113. *Reinhold* — *Ragvald*. T. *Reinhold* af fht. *Reginold*, äldre *Raginwald*, identiskt med fsv. *Rag(n)valder*.

114. *Rudolf* (*Rulle*) — *Rolf*. T. *Rudolf* af fht. *Hruodolf*, urgerm. **Hrôþuwolfaz*, hvaraf ock fsv. *Ropolver*, sammandraget *Rolver*. Möjligtvis är dock vårt nuvarande *Rolf* närmast lånadt från fornisländskt *Hrolfr*, populärt blifvet t. ex. genom sagan om Hrolfr Krake. Härpå tyder det osvenska uttalet med -f.

115. *Sinka* — *fem* se ofvan nr 77.

116. *Skaffa* — *skapa*. Fsv. *skaffa* från t. *schaffen*, af fht. *scaffan*, urgerm. **skapen*, hvaraf ock fsv. *skapa*.

117. *Skyffel* — *skofvel*. Medellågt. *schüfel* af urgerm. **skûfilô* med biformen **skoblô* (ags. *scofl*), hvaraf fsv. *skovil*. De båda urgermanska formerna förhålla sig till hvarandra i fråga om rotstafvelsens vokal som isl. *stúka* ärm: ags. *stocu*; isl. *þrútenn*: *protenn*; fht. *hlût*: *Hlot-hari*; fht. *analûti*: *analutti* ansikte; isl. *sígenn*: fht. *ge-zigen*; isl. *víss*: *viss*; fht. *skín*: isl. *skín*; isl. *síga*: t. *ver-siegen*; lat. *bīni* (**dvīni*): fht. *zwine-līne* tvilling m. m. I fråga om suffixets afljud förhålla de sig som urnord. *ErilaR*: isl. *jarl* (ags. *eorl*; jfr Etelhemsspännets *Erla?*); urnord. (i finskan lånad) *karilas*: ags. *cearl* (isl. *karl*); isl. *snigell*: ags. *snægl* o. d. (se Brate, Bezz. B. XI, 183 f.).

118. *Skylt* — *sköld*. *Skylt* från mht. *schilt*, fht. *scilt* af urgerm. **skelduz* (dat. **skildiu*, hvaraf ock fsv. *skiolder*, yngre *skiölder* (jfr namn som *Hammar skjöld*).

119. *Slipa* — *släpa*. Medellågt. *slipen* af urgerm. **slipan* glida, låta glida, med biformen **slepan* (2 sg. pres. **slipiz*), hvaraf fsv. *slipa*, *släpa* (jfr fsv. *slipi* : *slæpi*, isl. *sile* : *sele*, *stige* : *stege*, *sige* : *sege*, *klife* : *klefe*, isl. *visenn* : mht. *verwesen*, isl. *vika* : fht. *wehha*, isl. *lifa* : fht. *lebën*, isl. *bifa* : t. *beben*, isl. *lifr* : fht. *lebara*, isl. *klifa* : fht. *chlebën*, isl. *kvikr* : fht. *quec*, lat. *vir* : isl. *ver* : m. m.). Nysv. *slipa* kan ej vara fsv. *slipa*, som gäfv. nysv. *slepa*; denna form förekommer också på 1600-talet (se A. Andersson, Om J. Salbergs Grammatica, s. 49). I fråga om rotstafvelsens vokal förhåller sig således nysv. *släpa* : *slipa* som isl. *vega* dräpa : ags. *wigan*, isl. *ver* man : sanskr. *vīras*, fht. *quec* : lat. *vīrus*, isl. *jarn* : *ísarn* (se min förklaring af formerna i Arkiv IV, häft. 1) m. m.

120. *Stäfver* pl. — *stafvar* pl. Den förra formen beror på lån från mlt. pl. *stāve* af urgerm. **stabīz*, hvaraf nordiskt *stavir*, yngre ombildadt till *stafvar*.

121. ?*Sätt* — *sed*. Är *sätt* (i Gustaf I:s bibel *sett*) lån från mht. *sit*, jämte *site*, af fht. *situ*, urgerm. **siduz*, hvaraf fsv. *siper*, vårt *sed*? Men huru är i så fall vokalen *ä* att förklara? Molbech (Danskt Glossarium II, 175) och Rydqvist (V, 240; VI, 448) tyckas anta, att *sätt* är det fornsv. *sæt* förlikning, hvilket synes från betydelsens synpunkt föga rimligt.

122. *Trupp*, *tropp* — *torp*. T. *trupp* af ital. *truppa*; detta af medellat. *truppus*, *troppus* hjord, skara, hvilket sannolikt (se J. Storm, Romania I, 490) är lån från germanskt **þorpa* by, ursprungligen väl »skock» (jfr isl. *þyrpask* skocka sig), hvaraf fsv. *þorp* liten gård, *torp*.

123. *Träffa* — *dräpa* se ofvan nr 82.

124. *Tält* — *tjäll*. Lågt. *telt* af urgerm. **telda(z)*, hvaraf ock fsv. *tiald*, yngre *tiæld* tält, nu *tjäll*.

125. *Tänka* — (upp)täcka. Fsv. *þænkia* tänka är lån från fornsachs. *thenkian* af urgerm. **þankian*, hvaraf ock nordiskt *þækkia* (isl. *þekkja* observera), på svensk botten bevaradt blott i sammansättningen *upp-täcka*.

126. *Vild* — *vill* (t. ex. »fara vill»). T. *wild* af fht. *wildi*, urgerm. **wilpīz* (got. *wilpeis*) oförnuftig, okultiverad, hvaraf ock fornsv. *viller* irrande. På grund af sin betydelse kan vårt *vild* knappast vara inhemskt och härstamma från den fsv. biformen

vilder (såsom Rydqvist IV, 345 antar). Detta vore formelt möjligt endast under den förutsättning, att *d* i *vilder* icke vore på svensk botten inskjutet (såsom i *alder* = *allr* o. d.), utan berodde på en urgermansk biform **wildiz* jämte **wilpiz*, hvarvid dubbelheten *d:p* berodde på Vernerska lagen; härför kunde fsv. *vildi-hors* (Vgl. I) vild häst i någon mån tala.

127. ? *Visa* (sång) — *vis* (t. ex. »på mitt vis»). Enligt Rydqvist (III, 297; VI, 517) är vårt *visa* lån från medellågt. *wise*, ett antagande som emellertid icke synes mig alldeles nödvändigt, då efter all sannolikhet isl. *vísa* är inhemskt. Det lågt. *wise* utgår från fornsachs. *wisa*, urgerm. **wisô* något på visst bestämdt sätt ordnad (däraf dels »rytmiskt stycke», dels »sedvänja»); häraf ock ett nordiskt fem. *vīs* sätt (dat. *vīso*, t. ex. i isl. frasen *svá at vīso* på så sätt), sedan öfvergånget till neutr.; så redan i isl. *oðruvísi* för äldre *oðrovís*, som väl är en akkusativform (urgerm. **anþarô-wisô*), där *o* i adjektivet bevarats från öfvergång till *a* (såsom i *aðra* af **anþarô*) på grund af sin ställning i midljud före det labiala *w* (jfr dat. pl. *oðrom* af **anþarômz*).

Engelskan:

128. *Biff* — *ko*. Eng. *beef* från fr. *boeuf* af lat. *bovem*, nom *bos*. Detta utgår från ieur. **gôs*, som ger urgerm. **kôz*, fsv. *ko*.

129. *Klubb* — *klubba*. Engl. *club* klubba (jfr lat. *globus* i båda betydelserna) är ags. *clubbe*, urgerm. **klubbôn*, hvaraf ock fsv. *klubba*.

130. *Käx* — *kakor* pl. Eng. *cakes* pl. af *cake* från urgerm. **kakôn*, hvaraf fsv. *kaka*, pl. *kakur*.

131. *Nättel*(duk) — *nässla*. Engl. *nettle* af ags. *nete*, urgerm. **natilôn*, hvaraf fsv. *nætla* (hvarför ej **natla*?), nu *nässla*, liksom *vassle* af fsv. *vatli*.

132. *Punsch* — *fem* se ofvan nr 77.

Franskan:

133. *Balkong* — *bjälke* se ofvan nr 41.

134. ? *Bank* — *bänk* se ofvan nr 87.

135. *Chef* — *hufvud*. Fr. *chef* härstammar från lat. *caput*, ieur. **ka(u)put*, hvaraf ock fsv. *huvup*, nu *hufvud*.

136. *Emalj* — *smult*, *smolt* (dial.). Fr. *émail*, äldre *esmail* af ital. *smalto* smält glas; detta af fht. *smalz* smält fett af urgerm.

**smalta* med biformen **smolta*, dat. **smultê*, hvaraf det i våra dialekter vida kringspidda *smolt*, *smult* flott. De båda urgermanska formerna förhålla sig till hvarandra som isl. *tví-faldr* till det sällsyntare *-foldr* (engl. *two-fold*), t. *talgr* (fsv. *talgher*): isl. *tolgr*, m. m.

137. *Gage* — *vad*. Fr. *gage* från medellat. *vadium* lön af got. *wadi* drickspengar, *vadsumma*, urgerm. **wadi* (eller **wadja*), dat. **wapjê*, hvaraf fsv. *vap* (och *væp*, såsom *flat* jämte *flæt*, hvarom se Brate, Bezz. B. XI, 196) pant, vårt *vad*.

138. *Gardera* — *vårda*. Fr. *garder* från fornsachs. *wardôn*, urgerm. **wardôn* vårda, hvaraf ock fsv. *varpa*, nu *vårda*.

139. *Harang*, *rang* — *ring*. Fr. *rang*, äldre *reng* från fht. *ring* krets, åhörarekrets, hvars äldre form *hring* lånats i italienskan som *aringo* talarestol och därifrån in i franskan som *arengue*, nu *harangue* offentligt tal. Det fht. *hring* utgår från urgerm. **hringaz* ring, hvaraf ock fsv. *ringer*. Däremot har prepositionen *kring* icke, åtminstone icke så som man förr antagit (senast Kock, Om några atona s. 35 f.), något med *ring* att göra (se t. ex. Kluge, Wtb. s. 184).

140. *Vaggong* — *vagn*. Fr. *vagon* från engl. *waggon*; detta från fornsachs. *wagon* vagn, identiskt med fsv. *vaghn*.

Latinet:

141. *Glob* — *kolf*. Lat. *globus* klump utgår från ieur. **globhos* med afljudsformen **glbhos*, hvaraf urgerm. **kolbaz*, isl. *kolfr*. Afljudsförhållandet är detsamma som i isl. *draga*: *dorg*; *hraðr*: *horskr*; (*skreppa*), *skrapp*: *skorpenn*; *framr*: fsachs. *formo*; got. (*fraihnan*), *frah*: fht. *forscôn* o. d.

142. *Magnus* (*Måns*) — *mycken*. Lat. *Magnus* — lånadt redan i fornsvensk tid och då stundom *u*-omljudt till *Mognus*, hvaraf *Mogens*, yngre fsv. *Mongs* (ännu i dag i Dalarna *Mångs*), *Mons* nu *Måns* — utgår från ieur. **mag(h)nos* stor (rättare **magns*, ty ordet böjdes älst som konsonantstam, såsom framgår af grek. *megas* och isl. *mjok* = grek. ntr. *mega*, ieur. **megn*, se Nordisk Revy 1884—85, sp. 461 f.; om växlingen *g*: *gh* se Bugge i Arkiv I, 176 not och Sv. Landsm. IV, 200 f. not). Från en biform ieur. **meg(h)enos*, urgerm. **mikinaz*, utgår fsv. *mikin*, yngre (med *y* lånadt från vissa kasus obliqui) *mykin*, hvaraf vårt *mycken*. I fråga om rotstafvelsens afljud förhåller sig fsv. *mikin* (och grek. *megas*) till lat. *magnus* som isl. *þjórr* tjur: lat. *taurus*, got. *fidvôr*: lat. *quatuor*, isl.

kjóll: grek. *gaulos*, fornsachs. *lepur* läpp: lat. *labrum*, got. *stiurjan* fastställa: lat. *in-staurare* (jfr isl. *staurr* stör), grek. *enchelys* ål: lat. *anguilla*, got. *brikan*: lat. *fragilis*, t. *eber* (isl. *jöfurr*): lat. *aper*, lit. *periù* kläcker: lat. *pario* föder, lat. *secare* skära: isl. *sax* skärverktyg, grek. *phlego*: lat. *flagro*, grek. *meno*: lat. *maneo* m. m. — En annan variant af samma ord ingår i det gamla namnet *Miklagård* för Konstantinopel (jfr svenska ortnamn som *Möckelby*, *Mycikeläng* o. d.). Fsv. *mikil* (*mykil*) utgår från ett urgerm. **mikilaz*, ieur. **meg(h)elos*, som tillsammans med det ofvan behandlade ordet bildade ett paradigm, d. v. s. vissa kasus voro bildade af den ena, vissa kasus af den andra stammen. Detta förhållande kan ännu spåras tydligt i grekiskan och isländskan, ehuru i båda språken formerna med *l* vida öfverväga. Jfr å ena sidan grek. nom. fem. *megale* (i st. för **megele*, **mechele* med *a* och *g* lånade från *megas*), isl. nom. fem. *mikel*; å andra sidan grek. ack. mask. *megan* (ieur. **megnm*), isl. ack. mask. *mikenn* (ntr. *miket* således ej af **mikelt*, utan en nybildning af *mikenn*, ersättande den gamla, som adverb stelnade, formen *mjok*). Förhållandet mellan de båda stammarna är detsamma som mellan isl. *lítell*: fsv. *litin* (jfr isl. ack. m. *lítenn*, ntr. *lítet*, men därjämte *litt*, kanske bildadt som *mjok*), isl. *arenn*: sv. *äril*, [isl. *himenn*: fsv. *himil*? jfr Kluge, Stammbildungslehre, s. IX], grek. *echinos*: isl. *ígoll*, isl. *vápn*: grek. *hoplon* o. d.

143. *Tempus* — *ting*. Lat. *tempus* af ieur. **tenqos* tid (Kluge, Z. gesch. der germ. conjugation, s. 21 och 42), hvaraf ock urgerm. **pi(n)haz* (got. *peihs*), **pingaz* sammankomst på bestämd tid (se Burg, Die ält. nord. runeninschriften s. 48), yngre **pinga*, fsv. *ping*, där det slutande *-z* (*-r*) i anledning af ordets neutrala kön aflägsnats på samma sätt som i andra gamla *os-es*-stammar, t. ex. isl. *borð* (f. *porras*), *flesk*, *folk*, *grand*, *hjalt*, *hréc*, *lamb* (f. *lammas*), *lán*, *malt* (f. *mallas*), *ok*, *sig*, *skip*, *spik*, *tjald*, *vé*, *ør* (*or*, *er*), urnord. *hlaiwa* (jfr got. *hlaiwas-nôs*), fsv. *hat* (isl. *hatr*), *örlogh* m. fl. (jfr Arkiv III, 14 f. not; Kluge, Stammbildungslehre § 84 och 145). — Från latinska *tempus* utgår det italienska *tempo*, äfven detta af oss lånat.

144. *Verb(um)* — *ord*. Lat. *verbum* utgår från ieur. **werdhom* med biformen **wordhom*, hvaraf urgerm. **worda*, fsv. *orp*. Afljudsförhållandet är detsamma som i fornfries. *therp*: *thorp* (isl. *þorp*), isl. *fjörðr*: lat. *portus*, got. *þairh*: fht. *durh*, langobard. *fereha* (t. *ferch*): fht. *foraha* (sv. *fura*) m. m.

Italienskan:

145. *Banko* — *bänk* se ofvan nr 37.

146. *Fresko* — *färsk, frisk*. Ital. *fresco* är lån från fornhögt. *frisc*, som otvifvelaktigt är ursprungligen identiskt med fsv. *fri-sker, fræsker, færsker*, ehuru det inbördes förhållandet mellan de skiftande formerna ännu är oklart.

147. *Tempo* — *ting* se ofvan 143.

Grekiskan:

148. *Cykel* — *hjul*. Grek. *kyklos* ring — hvarifrån vårt *cykel* kanske genom latinsk förmedling — utgår från ieur. **qeqlós*, som också gifvit — med ombytt genus — urgerm. **hwe(g)wla*, hvaraf fsv. *hiul*.

149. *Hydra* — *utter*. Gr. *hydra* f. och *hydros* m. orm, som lefver i vattnet, utgå från ieur. **udros* m. (sansk. *udras* krabba, utter), hvaraf ock urgerm. **otraz*, dat. **utré*; här af fsv. *oter, uter*, nu *utter*.

Danskan:

150. *Drabba* — *dräpa* se ofvan nr 82.

151. *Ständer* pl. — *stånd* pl. Den förra pluralformen är lånad (se Rydqvist, III, 199) från d. *stænder*, som är en ombildning af tyskans pl. *stände*; *stånd* är den motsvarande inhemska pluralbildningen.

Holländskan:

152. *Knop* — *knapp* se ofvan nr 35.

Ryskan:

153. *Olga* — *Helga*. R. *Olga*, äldre **Jelga* (Thomsen, Ryska rikets grundläggning, s. 123) är lånad från fornsv. **Hialgha* (se Arkiv I, 171) med biformen **Helgha*, beroende på inflytande af mansnamnet *Helghe*. Nysv. *Helga* med slutet *e*-ljud torde strängt taget icke vara inhemskt — borde då heta *Hälga*, ett uttal som visserligen också förekommer, och som kan hafva på vissa håll ersatts af uttalet *Helga* genom påverkan af adj. *helig*, af hvilket ordet ursprungligen utgör den bestämda formen — utan är kanske snarare att betrakta som lån från isl. *Helga* och har *e*-ljud på grund af stafningen med *e*.

c. Olika perioder af samma språk.

Här må ock uppföras sådana ord, som på olika tider lånats från samma döda språk.

Latinet:

154. *Benedikt* — *Bängt*. Lat. *Benedictus* lånades redan i fornsv. tid och antog då formen *Bendikter*, hvaraf sedan *Benkt*, nu *Bängt*, *Benedikt* beror på nytt lån från latinet.

155. *Katarina* — *Karin* (*Kajsa*). Lat. *Catharina* lånades uti fornsv. och hade då älst formen *Katherin*, sedan *Katrin*, *Kadrin*, slutligen *Karin* (se Rydqvist, III, 98; Schagerström, Vätömålet s. 23). *Katarina* är nytt lån; *Kajsa* en dialektisk diminutivform af *Karin*.

156. *Laurentius* — *Lars*. Lat. *Laurentius* blef i fsv. *Laurentz*, *Laurens*, *Lauris*, slutligen *Lars* (dial. *Lasse*). *Laurentius* är nytt lån. Jfr ofvan nr 25.

157. *Magnus* — *Måns*. Lat. *Magnus* blef i fornsv. *Mogens*, *Mongs*, *Mons*, nu *Måns* (dial. *Mässe*, *Masse*). *Magnus* är nytt lån. Jfr ofvan nr 142.

158. *Nikolaus* — *Niklas* — *Nils* (— *Klas*). Lat. *Nicolaus* blef i fsv. *Niklas* (som bevarats till vår tid; eller är nysv. *Niklas* lån från fsv.?), *Niklis*, yngre *Nilis*, *Nils* (dial. i nysv. äfven *Nisse* och — utgående från *Niklas* — *Nicke*). *Nikolaus* är nytt lån. Nysv. *Klas*, äldre *Claës*, *Claus* är kanske icke en inhemsk förkortning af *Nikolaus*, utan snarare lån från tyskan, där *Klaus* på så sätt uppkommit af *Nicolaus* (icke af *Claudius*, som stundom hos äldre författare anges).

159. *Paul(us)* — *Pål* (*Pälle*). Lat. *Paulus* lånades redan i fsv. tid och fick då formen *Paal* (*Palle*), hvaraf *Pål* (dial. *Pälle*). *Paulus* är nytt lån från latinet, formen *Paul* troligen förmedlad af tyskan.

160. *Pérfekt(um)* — *perfékt* adj. Lat. *perféctus*, -a, -um fulländad har lånats dels i äldre nysv. tid — därför med tillbakadragen aksent — såsom *pérfekt*, dels i yngre tid — därför med bevarande af den latinska aksentueringen — såsom *perfékt*. Möjligen äro båda orden förmedlade af tyskan, där samma dubbelhet föreligger.

161. *Petrus* — *Peter* — *Petter* — *Peder* — *Pär*. Lat. *Petrus* blef i fsv. *Petar*, *Pætar*, *Pæter*, *Pædher*, *Pær*, vårt *Pär* (dial.

Pälle), arkaiskt äfven *Peder* eller *Peter*. Hvarpå det dubbla *t* i formen *Petter* beror, vet jag ej. *Petrus* är nytt lån.

162. *Tabula* — *tafla*. Lat. *tabula* lånades redan i älsta fornsv. och fick då formen *tafla*; det har återigen lånats i nysv. tid såsom *tabula*. Jfr ofvan nr 31.

Grekiskan:

163. *Grift* — *krypta* se ofvan nr 42.

Franskan:

164. *Byrå* — *byrå'*. Fr. *bureau* har lånats i nysvenskan dels i äldre tid såsom namn på en möbel, och har detta ord hunnit att få tillbakadragen aksent; dels i yngre tid som namn på affärs- och expeditiönsrum och har i denna betydelse bevarat den franska betoningen i det väsentliga.

165. *Kaffe* — *kafé*. *Kaffe* är — möjligen genom tysk förmedling — redan för längesedan lånadt från fr. *café* och har därför hunnit få tillbakaflyttad aksent. *Kafé* är ett ungt lån från fr. *café* i betydelsen kaffehus.

166. *Rang* — *harang* se ofvan nr 139.

Tyskan:

167. *Beläte* — *bild*. Fornsvenskans *bilæti* är lån från fornsachsiskt *bilithi*, hvaraf det medellågt. *bilde* (och *bilt*), som lånats i nysvenskan såsom *bild* (jfr släktnamnet *Bildt*).

167b. *Karnis* — *krans* se ofvan nr 4.

168. *Koja* — *kyffe* se ofvan nr 36.

169. *Krabat* — *kroat* se ofvan nr 7.

170. *Kristen* — *Karsten* se ofvan nr 21.

171. *Löda* — *loda*. Lågt. *loden* (*löden*) behandla med smält bly (*lode*, hvarifrån vårt *lod*), undersöka med sänkbly, är af oss lånadt dels redan i fsv. *lödha*, dels sednare som *loda*.

172. *Major* — *mäjäre*. Det sednare från t. *meier* (jfr släktnamnet *Meyer*, *Meier*, *Mayer*), fht. *meiar* egendomsförvaltare; detta från lat. *major* förman, i spanska *mayor*, användt som militärterm, och därifrån lånadt i t. *major*.

173. *Plån* — *plan* se ofvan nr 28.

174. *Probera* — *profva* se ofvan nr 53.

175. *Pärm* — *pergament*. Medelhögt. *per(ga)men* lånades i fsv. som *perman*, hvaraf vårt *pärm*; den något yngre t. formen *pergament* hafva vi i nysv. lånat oförändrad.

176. *Rättika* — *radisa* se ofvan nr 55.

Svenskan:

177. *Brigitta*, *Birgitta* — *Brit(t)a*. Fsv. *Birghitta* är (enligt hvad Tamm enskildt meddelat mig) uppkommet — genom folk-etymologisk anslutning till *Birgher* — af det ursprungligare *Bri-ghitta* (ej tvärtom, såsom äldre författare antagit). Af den sist-nämnda formen har vårt *Brit(t)a* uppstått genom samma utstötande af (det till *j* öfvergångna) *gh* emellan två lena vokaler som i fsv. *flö(gh)ia* flöja, *de(gh)ia* dāja, *sti(gh)i*a stia, *e(igh)i* ej, *ælli(gh)i*s eljest, *aldri(gh)i* aldrig, *femti(gh)i* femti, o. d. (jfr nr 206). Nysv. *Brigitta*, *Birgitta* är nog lånadt från fornsvenskan, specielt från helgonets namn. Att namnet härstammar från bokspråket, därför talar ock det stundom förekommande uttalet med hårdt *g*, som i denna ställning är osvenskt.

178. *Gunnhild* — *Gunilla*. Den förra formen är säkerligen lånad från fornsv. *Gunhilder* eller kanske snarast från isl. *Gunn-hildir*. *Gunilla* (äfven *Gundla*) är en sorts latinisering af det, äfven förekommande, *Gunnil* (förkortadt t. o. m. *Gunni*, kanske i analogi med *Anni*, *Nanni* o. d.), som ljudlagsenligt uppstått af fsv. *Gunhilder*, *Gunnilder*. Samma ändelselatinisering föreligger i många andra nordiska namn, t. ex. *Hilda* (men *Ragnhild*), *Gerda* (men *Ingegerd*), *Frida* (men *Helfrid*), *Disa* (men *Vanadis*), *Iduna* (tidskriften och *Idun* sällskapet) m. fl.

179. *Hug* — *håg* se ofvan nr 104.

Såsom ett hithörande fall kan betraktas det, då svenskan dels ärft ett ord från ett äldre stadium af språkets historia, dels nybildat ett sådant af samma ingredienser, som gifvit upphof åt den äldre bildningen, »arfordet». Exempel härpå äro:

180. *Domna* — *dufna*. Af fsv. adj. *duvin* eller *dovin* slapp bildades ett fsv. verb *dufna*, *dovna*, hvaraf yngre blef ljudlagsenligt *dumna*, *domna* domna. Adj. *duvin* gaf nysv. *dufven*, och häraf har i yngre tid bildats ett nytt verb *dufna*.

181. *Frände* — *friande*. Fsv. *frændi* anses allmänneligen vara ett ursprungligt particip af det urgerm. verbet **friôn* älska, ett an-

tagande som jag för min del emellertid icke anser vara höjdt öfver alla tvifvel. Detta verb blef i lågtyskan *frien*, hvarifrån vårt *fria* begära till äkta är lånadt. Härtill hafva vi nu participet *friande*.

182. *Helgon* — (de) *heliga*. Fsv. *hælghon* är ursprungligen neutr. pl. af adj. *helig* (se Schagerström, Om svenska bär- och fruktnamn på -on, s. 6 not).

183. *Hustru* — *husfru*. Fornsv. *husfru* erhöll genom ljudlagsenliga processer slutligen utseendet *hustru* (liksom isl. *húsfrøyyja* på en forngutnisk runsten motsvaras af *hustroya*, se Säve, Gutn. Urk. s. 40). Vårt *husfru* är en i sednare tid gjord ny sammansättning.

184. *Junker*, (fan)*junkare* (,ungkarl) — *ungherre*. Lågt. *junker* ung herre — hvaraf vårt *-junkare* är ombildning i analogi med andra mask. på -are — är mht. *juncherre*, sammansatt af *jung* och *herre*, d. v. s. bildadt på alldeles samma sätt och af samma beståndsdelar som vårt nysvenska *ungherre*, som dock ej är fullt svenskt, enär sednare sammansättningsleden är tyskt lånord. På annat sätt osvenskt är *ungkarl*, som sannolikt är en i analogi med *karl* gjord ombildning af det fornsv. *ungkar*, *ungkara*, hvilket uppkommit af den äldre, från tyskan lånade, formen *iunkhærra* genom samma förlust af begynnande *j* som i fsv. *ikt* af medellågt. *jicht* gikt, *Arðan* af *Jordanes*, gammalsvenskt *egnd*, ängd af lågt. *jegenede*; jfr ock fsv. *Örian*, *Yrian* jämte *Iörian*, *Iurien* (nysv. *Jörgen*), *Iöran* (nysv. *Göran*), *Iören* af *Georgian* med dubbelt bortfall af *j*-ljudet. Knappast är på liknande sätt att fatta förhållandet mellan fsv. *axlatann* oxeltand och isl. *jaxl* (sv. dial. *jäksel*), fsv. *Öna* eller *Ynabækker* jämte *Iunabækker* Jönköpingsån; i det förra fallet kan tänkas folketymologisk ombildning efter *axl* axel.

d. Olika svenska dialekter.

Härvid betraktas svenska riksspråket som en dialekt jämte de öfriga.

185. *Absalon* — *Axel*. Att namnet *Axel* icke, som förr antagits, har något att göra med vare sig *Aslak* eller *Äskil*, utan att det härstammar från *Absalon* genom den i forndanskan förekommande mellanformen *Axilen*, är uppvisadt af Bugge (se Det andet nordiske filologmøde, s. 226 f.). Formen *Axel(en)* har uppstått i de nordiska dialekter, som äga ljudöfvergången *ps > ks*; jfr t. ex. fsv. *Axawal* = *Affsævalder* (Rydqvist, IV, 283), no. *Oksaal*, *Oksvold* af

Opsal och *Oxaas* af *Opsaas* (se O. Rygh, *Oplysninger til Thronhjemske gaardnavne*, s. 14), isl. *ux* = *ups*.

186. *Andreas* — *Anders*. Fsv. *Andréas* fick vid sitt naturaliserande allmänneligen uttalet *Ándreas* (nysv. *Andréas* torde vara nytt lån utifrån), hvaraf *Andres*, *Andris*; jfr fsv. *Niklas* af *Níkolaus*, *Jonis* af *Jóhannes*, *Kadrin* (*Katrin*, *Katherin*) af *Kátarina*, *Madlin* af *Mágdalena*, *Murgeth* (*Maritt*) af *Márgareta*, *Laurens* (*Lauris*) af *Láurentius*, *Bendikter* af *Bénediktus*, *Mattis* (*Matts*) af *Máttias*, *Elsa* af *Élisabet* m. m. Genom en dialektisk metates af *r* blef detta *Andres* till *Anders* redan i fornsv. tid; jfr fsv. gen. pl. *allars*, *beggers*, *hulkars* för *allras*, *beggras*, *hulkras* (Kock, *Stud. i fsv. ljudl.*, s. 127 not).

187. *Birger* — *Börje*. Fsv. *Birghir* blef i vissa dialekter *Byrghir*; jfr fsv. *kyrkia* och *kirkia*, *dyrvas* och *dirvas*, *vyrdha* och *virpa*, *hyrdhe* och *hirpi*, *byrkerætter* och *birkerætter*, *Byrghitta* och *Birgitta*, *fyrma* (lat. *firmare*), *sevyrdher* och *sivirdher*, *kyrsebær* och *kirsebær*, *misfyrma* och *misfirma*, nysv. *dyrk* (d. *dirk*); jfr ock nysv. *körtel* (fsv. *kirtil*), *körfvel* (fsv. *kirvil*), *vört* (isl. *virtr*), där ö närmast utgår från *y*. Detta *Byrghir* har gifvit *Börje* med samma bortfall af nominativ-*r* som i nysv. *Tore* (fsv. *þorir*), *Folke* (fsv. run. *FulkiR*), d. *læge* (fsv. *lækir*) och med den vanliga öfvergången af fsv. *y* till ö före *r*. Nysv. *Birger* kan antingen vara direkt lån från fsv. (närmast väl från *Birger Jarls* namn) eller ock vara bevaradt från fsv. tid i de dialekter, som böjde ordet med genomgående -*r* (jfr fsv. gen. *Birghirs*, dat. *Birghiri*). Samma dubbla förklaring är möjlig i fråga om nysv. *Sverker* (jfr fsv. gen. *Sværkirs*); det senare alternativet är väl det enda möjliga vid sjönamnet *Vänern* (jfr fsv. ack. *Vænir*).

188. *Brynolf* — *Bryngel*. Fsv. *Bryniulver* har blifvit *Bryngel* i de dialekter, som i likhet med t. ex. Värmländskan låta fsv. *nj* [och *jn*] öfvergå till *ng*; jfr frykdalsmålets *vääng* vänja, *tääng* tänja, *grääng* (fsv. *grænia*), [*Vängbärj* namnet Weinberg, *Hängst* namnet *Heintz*]. Öfvergången är tämligen gammal. I fryksdalskan var den genomförd åtminstone omkring 1700, ty jag har i kyrkböcker från år 1707 funnit skrifningen *Bryngel* (jämte *Brynol*) för *Brynjulf*, och på Dalsland tyckes öfvergången från *nj* till *ng* hafva förekommit redan på 1600-talet, att dömma af Gunno (Eurelius) Dahlstjernas »Kungaskald», där jag funnit *vengde* för *vänjde*. Men den — eller åtminstone öfvergången *jn* > *ng* — är troligen ännu äldre,

ty i Bonaventura, Suso och Legend. träffas *venga* jämra, troligen lån från t. *weinen* (det vanligare fsv. *vena* i samma betydelse är väl inhemskt, jfr isl. *veina*). Såsom ett mellanstadium mellan *nj* och *ng* har man att betrakta palatal nasal, som föreligger i Dalbymålet (se Sv. Landsm. I, 199). — Förlusten af *j* i den andra formen *Brynolf* (redan fsv. *Brynolphus*) förstår jag ej.

189. *Erik* — *Järker*. Den sednare formen har uppstått i någon af de dialekter, som i likhet med Vätömålet och Dalmålet låta fsv. *ē* (isl. *ei*) representeras af diftongen *ie*, före två konsonanter förkortad till *je*, *jä*; jfr vätöm. *Järker*, dalm. *Jerk*, *Järk* (isl. *Eiríkr*).

190. *Godt år* — *gutår*. Att uttrycken äro ursprungligen identiska tyckas Rydqvist (VI, 169 f.) och, med tvekan, Sv. Ak:s ordlista antaga. Svårigheten vid identifieringen ligger i *u*-ljudet i *gutår* (jämte äldre *got ar*, *gott år*, *god tår* o. d.). Emellertid är att märka, det neutrum af *goper* i fsv. har ej blott formen *got*, utan äfven någon gång heter *gut* (se Rydqvist II, 370 och IV, 78). Dock får man väl ej med Rydqvist häraf draga den slutsatsen, att ett *guper* förekom växlande med *goper* (det enda stödet härför vore Lydekinus, 50, som har *gup hus*, detta väl antingen felskrifning för *gut hus* eller *gop hus*, eller ock beroende på association med singularformen *gut*). Utan *gut* beror väl på en dialektisk öfvergång till *u* vid förkortning (här före *tt*) af slutet *o*-ljud, såsom t. ex. i Värmländskan, där det heter *go* god, men *gu dá* god dag, *gu nátt* god natt, *gu té* god till (d. v. s. i stånd till) o. s. v.

191. *Gudfader* (*guffar*) — *gubbe*. Rydqvists (II, 184; IV, 339 och 375) och Tegnér's (Hemmets ord, s. 30) påstående, att *gubbe* »hette förut *gumbe* och ännu tidigare *gume*», är fullkomligt gripet ur luften. Enligt Bugge (Sv. Landsm. IV, 232 f.) är ordet en smeksam form för *gudfader*, Detta styrkes däraf, att ordet i Mora (enligt Rietz) och Rättvik (enligt Dalarnes fornminnesförenings årskrift 1867, s. 88) har betydelsen »gudfader», och däraf att i Värmland en äldre form *gubba* ännu stundom förekommer i skämtsam användning. Detta *gubba* har förlorat slut-*r* på samma sätt som de vidt spridda formerna *farbro* och *morbrow* för *farbror* och *morbror*. Öfvergången *df* > *bb* är, så vidt jag vet, enstående, men har i viss mån en analogi i den fsv. assimilationen *dhb* > *bb* i *Stubbiörn* (*Stobbe*, *Stybbe*) för runinskrifternas *Stopbiarn* och *Ribber* (jfr *Ribbing*) af *Ridhbiorn* (se Lundgren, Om fornsv. personnamn på -*ing* och -*ung*, s. 5 och 11). Möjligtvis har, såsom Norelius (Arkiv, I,

220 f.) antar, med detta *gubbe* blandat sig ett annat ord med samma form, uppkommet af *go(d)bonde*, namn på ett mytiskt väsen (jfr tomte-, Tor-, åska-*gubbe*). Formen kan hafva funnits redan i fsv. tid, ty *gubbe* råkas redan i Joh. Magni krönika, tryckt 1620 (Norelius, anf. st.). — Jfr nästa ord.

192. *Gudmoder* (*gummor*) — *gumma*. Sistnämnda ord har ej håller — såsom flere forskare antagit — något med *gume* man att göra, utan är enligt Bugge (anf. st.) en smeksam form för *gudmoder*. Den assimilerade formen *gummor* (jfr fsv. *Gummund*, *Gumme* af *Gudhmund*, Lundgren, Arkiv, III, 227) har med bortfall af slut-*r* (jfr förra ordet) gifvit **gummo*, hvaraf genom association med svaga fem. på *-a* blifvit *gumma* (jfr *gubbe* för *gubba* genom association med svaga mask. på *-e*), som i dalmål (se min Ordlista) och norska diall. (se Aasen) ännu har betydelsen »gudmoder». I vissa norska och väst-svenska dialekter har ordet genom association med adjektivet *god* fått formen *godmoder*, *gommor* »gudmoder», så i fryksdalsmålet och i norskan. Här af med bortfall af *-r* dalbymålets form *gommo* »mormor» eller »farmor», hvarjämte i samma betydelse *gomma* (se min Ordbok öfver fryksdalsmålet, s. 135).

193. *Gustaf* — *Gösta*. Såsom af Kock (Tydning af gamla svenska ord, s. 1 ff.) uppvisats, härstamma båda formerna från ett fornsvenskt *Gautstaver*, med hufvudtonen dels på första, dels på andra stafvelsen, hvaraf i förra fallet *Gösta*, i sednare *Gustaf* (om andra dylika fall jfr Arkiv I, 172 f.; III, 11 och den där citerade literaturen). *Gösta* är den mera dialektiska formen och igenkännes som sådan äfven på det i nysv. dialekter och vulgärt riksspråk så vanliga bortfallet af slutande *v* i obetonad stafvelse; jfr *Ola* jämte *Olof* (af fsv. *Oläver*, hvars *ā* i den förra formen på grund af tonlösheten förkortats och därför bibehållits som *a*-ljud), *Bryngel* (och *Brymol* se ofvan nr 188) jämte *Brynolf*, *ā* af (kontamination af fsv. *aaf* jämte *af* såsom *aat* »åt» jämte *at* »att» m. m., där urgermanska dubbelformer med lång och kort vokal föreligga, icke — såsom jag ännu Arkiv I, 177 not antagit (jfr ock Kock, Stud. i fsv. ljudl., s. 404 ff.) — fsv. (förlängning af kort vokal), *bli* blifva, *ble* blef, *ge* gifva, *ga* gaf m. fl. former, som voro vanliga redan på 1600-talet (se min inledning till Columbus' Ordeskötsel, s. XVII).

194. (Den) *hårde* — (hin) *håle*. Det sednare uttrycket härstammar från några af de många dialekter, där *rd* öfvergår till tjockt *l*. Vid upptagande i riksspråket af lånord från någon dylik

dialekt plägar det tjocka *l*-ljudet utbytas mot vanligt *l* och icke mot det etymologiskt motsvarande *rd*; jfr min inledning till Columbus' Ordeskötsel, s. XIII f. På samma sätt hafva vi erhållit dubblatterna *varde* (ljus) — (fy, tvi) *vale* och *vorden* — (illa) *vulen* (fsv. *wurdhin* jämte *vorpen*).

195. *Johannes* (*Hans*; *Jan*, *Janne*) — *Johan* (*Jon*; *Jöns*, *Jösse*). Fsv. *Iohannes* hade växlande betoning. Från *Iohánn*es utgår med förkortning i ordets början fsv. *Hannus*, *Hans* (egentligen väl en dansk-tysk form), med förkortning i ordslutet fsv. *Iohán* (med denna betoning ännu i norska och västsvenska dialekter), hvaraf genom ett mellanstadium **Jehán* (jfr samma utveckling i fr. *Jean*, som äfven förekommer som lånord i nysv.) vårt *Jan* (*Janne*); från ett ostympadt **Iehannes* (jfr det norska *Jehans*) utgår fsv. (och d.) *Jens* (om denna och andra formers tillvaro i fsv. se företrädesvis Freudenthal, Nyländska mans- och qvinnonamn, s. 33 och 26). Från ett mer försvenskadt *Ióhannes* utgår med stympning af ordslutet fsv. *Ióhan* (så i nysv. riksspråk), *Ioan*, hvaraf dels *Ion* (jfr utvecklingen i engelskan, hvars *John* äfven uppträder som lånord i nysv.), dels *Iowan*, *Ioghan*, *Ioghen* (om hvilka former se Arkiv I, 156 f.). hvaraf vårt dialektiska *Jong*, närmast för **Jongn* < **Joghn* (såsom *vang*, *ung* af *vagn*, *ungn* < *vaghn*, *ughn*; icke såsom jag i Fryksdalsm. ljudlära § 206, 5 förut sökt förklara formen); utan stympning af ordslutet får man fsv. *Ionis* (*Iosse*, *Iusse*) och med en icke fullt begriplig öfvetgång *io* > *iö* (se Kock, Stud. i fsv. ljudlära, s. 483) *Iönis*, hvaraf nu *Jöns* (*Jösse*).

196. *Jungfru* — *jumfru*. I fsv. hade såväl *iungfru* som det mera dialektiska *iumfru* betydelsen »jungfru»; i nysv. har, åtminstone i riksspråket, den sednare formen fixerats vid betydelsen af ett visst litet mått (om anledningen till denna betydelse se en rätt plausibel gissning hos Tegnér, Hemmets ord, s. 37 f.). I fråga om den dialektiska öfvergången af fsv. *ng* till *m* före labial jfr *Ram*-jämte *Rang*- (älst *Raghn*-) i namn som *Ramborg*, *Ramfridh*, *Ramfrö*, *Ramvald*, nysv. *Ramund* (af **Rammund*; se Lundgren, Språkliga intyg, s. 22).

197. *Kristina* (*Stina*) — *Kerstin*. Fsv. *Kristin* (jfr ofvan nr 65) blef dialektiskt med metates af *r* (jfr ofvan nr 186) *Kijr-stinn*, vårt *Kerstin*.

198. *Magdalena* (*Malena*) — *Malin* (*Malla*), *Magda*. Fsv. *Magdaléna* kunde ock uttalas med tillbakadragen aksent: *Mágda*-

lena, hvaraf *Madlin*, *Malin*. *Magda* tyckes vara en i yngre tid gjord förkortning.

199. *Margareta* (*Margret*, *Greta*) — *Marit*, *Märta*. Fsv. *Margharéta* kunde äfven uttalas *Márghareta*, hvaraf *Marghet* (för *Margret* med dissimilatorisk förlust af det sednare *r*:et; jfr den norska formen *Magreta* med förlust af det förra *r*:et), *Marit*. Från ett fsv. **Mar(gh)ita* utgår det i äldre nysv. brukliga *Märeta*, nu *Märta*, där dock öfvergången från *a* till *ä* är oklar. *Marta* är ett helt annat namn, det bibliska *Martha*.

200. *Maria* (*Mia*, *Mimmi*) — *Maja*. Fsv. *María* kunde ock uttalas *Mária*, hvaraf det i våra dialekter (t. ex. fryksdalsmålet) brukliga *Marja*, som äfven förekommer i äldre literatur, t. ex. hos Dalin (vårvisa), hvilken dock använder den oblika formen *Marjo* som nominativ (jfr nysv. *när*-, *från*-, *sam*-, *tillvaro*, *utsago*, *domvärjo*, *Falu-n* och i äldre sv. *Barbro* för *Barbara*). Häraf det vanliga *Maja* med en skäligen enstående förlust af *r* före *j* (jfr? *Måje* för *Maurits*). Namnet förekommer äfven under formen *Mari*, lånad från fr. *Marie*.

201. *Martin* — *Mårten*. Redan i fsv. förekommer jämt *Martin*, *Marten* formen *Mort(h)en* (d. v. s. *Mårten*) med den, troligen dialektala, öfvergång af *ä* till *ā* (sedan *å*) före *rt*, som Kock (Stud. i fsv. ljudl., s. 403 f.) tyckes vilja tillskrifva riksspråket, utan att han dock kan förklara, hvarför förbindelsen *art* äfven förblir oförändrad, t. ex. i *svart*. Jfr ofvan nr 102.

202. *Mattias* — *Matts* (*Mattis*; *Masse*). Fsv. *Mattias* kunde ock uttalas *Máttias*, hvaraf *Mattis*, *Matts*, *Matz*, *Matt*. Kanske ock *mas*, *dal-mas* hör hit.

203. *Olof* — *Ola* (*Olle*). Den förra formen från från fsv. *Olā'ver*, den sednare från fsv. *Óläver* (se ofvan nr 193). Jfr förhållandet mellan det norska *Håkon* och det svenska *Håkan*, m. m.

204. *Påse* — *Posse*. Att appellativet *påse* uppvisar den regelbundna utvecklingen af fsv. *posi* med kort vokal före enkelt *s*, framgår af följande exempelsamling: *bläs* (isl. *blese*), *dös* (isl. *dys*), *fläs* (isl. *fles*), *frusen* (isl. *frosenn*), *glas* (isl. *glas*), *gräs* (isl. *gras*), *hosor* pl. (isl. *hosa*), *vård-kas* (isl. *koṣ*), *klase* (isl. *klase*), *kvesved* (isl. *kvis*), *läsa* (isl. *lesa*), *masur* (isl. *mōsorr*), *näs* (isl. *nes*), *näsa* (isl. *noṣ*), *rasa* (isl. *rasa*), *rese* (isl. *rise*), *vase* (isl. *vase*). Undantagsvis och kanske dialektiskt har *s* förlängts; så i *bloss* (isl. *blys*), *lossa* (isl. *losa*), *mosse* (isl. *mose*; jfr fryksdalsm. *mose*),

vissen (isl. *visenn*; jfr fryksdalsm. *vesen*) och väl äfven i namnet *Posse*¹.

205. *Råd* — (skogs-, sjö-)*råd*. Ordens identitet är uppvisad af Lundgren (Språkl. intyg, s. 23f.). Formen *råd* härstammar från några af de ofantligt många svenska dialekter, som förlora slutljuddande *d* efter vokal (jfr den äfvenledes i riksspråket inkomna dialektformen *sto mähr*, fsv. *stop*). I andra dialekter kvarstår *d* äfven i detta ord (det isl. *ráð* ok *regenn*). Så t. ex. förekommer på Fårön *skogsråd* och (enligt Rietz) i Österbotten *gårdsråd*.

206. *Sigrid* — *Siri*. Den sednare formen härstammar från de svenska dialekter, som förlora *d* i slutljud efter vokal (jfr rsp. *hundra*, fsv. *hundrap*). Förlusten af *g* är redan från fsv. tid (om icke ändå äldre), då jämte *Sighriþr* träffas *Sirith*; jfr fsv. *Si(gh)-friþer*, *Si(gh)valder*, *Si(gh)munder* m. m. (Freudenthal, anf. st., s. 46f.; Lundgren, Arkiv III, 228). Kanske utgå de *g*-lösa formerna från urnordiska former med begynnande *Sigi-* (jfr fht. *Sigifrid*, *Sigimund*), de med *g* däremot från urnord. former med *Sigu-* (jfr fht. *sigu*). I de förra bortföll kanske sedan, före synkopetiden, fsv. *gh* mellan tvänne *i:n* såsom sednare i de ofvan nr 177 anförda exemplen². Dubbelheten *sigi-: sigu-* beror därpå, att ordet »seger» är en urgermansk *-iz-uz-*stam (jfr Arkiv III, 15 not) med stamväxlingen **sigiz* (got. *sigis*, isl. *sigr*): **seguz* (yngre med analogiskt *i: *siguz*, ags. *sigor*). Häraf sednare **sigi* (jfr fht. *Sigimund* med det äldre latiniserade *Sigis-mundus*; isl. *sig*): **segu* (**sigu*; jfr isl. *Sjugurðr* och *Sigurðr*).

207. *Varde* (ljus o. d.) — (fy, tvi) *vale* se ofvan nr 194.

208. *Veta* — *vetta* (åt ett håll). Identiteten af de båda orden är ådagalagd redan af Rydqvist (I, 278, 508), men anledningen till formdifferenseringen är ännu (trots Kock, Stud. i fsv. ljudl., s. 384 ff.) oklar. Ännu på Columbus' tid brukades båda formerna i betydelsen »vetas» (se Ordeskötseln, s. 48; enligt Rydqvist, I, 278 finnas ännu i dialekter båda formerna i betydelsen »vetta»), kanske beroende på den talandes dialekt. Många andra ord kunna uppvisa samma dubbla utveckling af fsv. kort vokal före enkelt *t*. Så ha vi pl. *betar* (på djur), förr äfven *bettar* (isl. *bite*); *brott*, värml. *brot* (isl.

1) *Kisse* (isl. *kise*) hör väl ej hit utan är ungt lån från t. *kitze*, se nedan nr 245 med not.

2) Måne så ock i fsv. *geen* för **ge(gh)in*?

brot); hos Columbus både *enveten* och *envetten* (jfr isl. *vita*); *fjät*, förr äfven *fiätt* (Dahlstjerna); *flott*, värml. *flot* (isl. *flot*); *flotte*, förr och ännu i värml.) *flote* (isl. *flote*); *hetta*, förr (och ännu i värml.) *hete* (isl. *hite*); *kittel*, förr äfven *kätel* (isl. *ketell*); *kött*, förr äfven *köt* (isl. *köt*); *lott*, värml. *opp-lot* (isl. *hlutr*); *nöt*, förr äfven *nött* (isl. *hnot*); [*Petter* och *Peter*]; *rutten*, förr äfven *ruten* (isl. *rotenn*); *skott*, värml. *skot* (isl. *skot*); *skotta*, värml. *skota* (isl. *skota*); *skjutit*, förr äfven *skuttit* (isl. *skotet*); *streta*, dial. *stritta* (isl. *strita*); *suttit* och *sutit*; *säter*, värml. *sätter* (isl. *setr*); *vett*, förr (och ännu i värml.) *vet* (isl. *vit*); *ättika*, förr äfven *ätikia*.

209. *Vorden* — (illa) *vulen* se ofvan nr 194. I fråga om vokalväxlingen jfr de fsv. partic. *borghin* Bildst.: *burgen*, *hworvin* Alex., Bildst.: *huvurvin* M.B.I, *swolghen* Bildst.: *svulgen*, *sloppin* Siæl. Tr.: *sluppen*; jfr ock *nedh-stolpit* (af *stjälpa*) i Tobix Com.

B. Orden tillhöra redan från början alldeles samma språk.

Differenseringen kan då bero på:

a. Olika idéassociationer (analogibildning),

d. v. s. ordet har i viss användning och betydelse kommit att för tanken associera sig med andra ord med likartad funktion och har på grund häraf antagit, en form, som påminner om det eller de ord, med hvilka det associerat sig, och som sålunda afviker från den form, ordet i öfriga användningar och betydelser har.

210. *Inte* — *intet* — *inget*. Den fsv. neutralformen *ingti*, yngre *inte*, af *ingin*, användes numera blott såsom partikel i betydelsen 'dicken', liksom redan i fsv. fallet var med den ännu äldre neutralformen *ikki*, som uti isl. *ekke* ännu bibehållit sin pronominala funktion. Såsom pronomen har *inte* associerat sig med öfriga neutralformer på *-t*, såsom *något*, *allt*, *mycket*, *litet* o. d., och i följd däraf fått formen *intet*. Då denna form användes som adjektivpronomen, associerar den sig ytterligare med formerna *ingen* och *inga*, i följd hvaraf i våra dagar uppstår formen *inget*.

211. *Junker* (*-junkare*) — *ungkarl* se ofvan nr 184.

212. *Karl* (*Kalle*) — *karl* (uttaladt *kar*). Formen *kar* 'man' råkas redan i fsv. tid (se Schagerström, Vätömålet, s. 28) och har förlorat sitt *-l* genom association med det liktydiga *karman*, *-maþer* (se Lind, Rim och verslemningar, s. 55 not). Såsom nom. propr.

har det ej anledning till denna association och har därför bevarat sitt *-rl*. I vissa dialekter, t. ex. värmländska förstummas *r* före *l*, och så uppkommer formen *Kal*, som ligger till grund för diminutivet *Kalle*.

213. *Klänning* — *klädning*. Ursprungligen förekom *klädning* både i abstrakt och konkret betydelse (jfr *rustning*, *byggning*, *skoning* o. d.). Då sedan genom assimilationen *dn* > *nn* — såsom i *stanna* för *stadna*, *skrinna* för **skridna* (isl. *skriðna*), vulgärt *ronna* för *rodna*, redan i fsv. *min nat* M.B.I, 64 för *mipnat* — *klädning* i konkret betydelse fick uttalet *klänning*, bibehöll sig i den abstrakta betydelsen formen *klädning* på grund af det i denna användning lifligt kända sammanhanget med verbet *kläda*, med hvilket substantivet ständigt associerade sig.

214. *Räta* — *rätta*. Fsv. *rætta* (isl. *rétta*) ger ljudlagsenligt nysv. *räta*. I moralisk bemärkelse har dock ordet associerat sig med substantivet *rätt* och på grund däraf fått *tt*. *Rätta* kan också uppfattas som ett fullt själfständigt verb, härledt från subst. *rätt*; se förf:s Om behandlingen af lång vokal, s. 9.

215. *Senare* (i motsättning mot *tidigare*) — *sednare* (i motsättning mot *förre*). Formen *sednare* beror (liksom superl. *sednast* för *senast*) på association med adverbet *sedan*. Jfr min uppsats Om språkriktighet, s. 21.

216. *Trä* (virke) — *trä* (växt) — (vasserra) *tre* (dial. *tri*). Fsv. *træ* har i frasen *vars hærra træ* vår herres trä, »kors!» uppfattats — sedan *vasserra* ej längre begreps — som räkneordet *tre*, troligen på grund däraf, att räkneord så ofta förekomma i dylika utrop och svordomar, t. ex. »kors för tusan», »det var sjutton», »hundra baddare» o. d. Att man verkligen här anser sig ha räkneordet *tre*, framgår af den dialektiska biformen *vasserratri*. Formen *trä* torde väl, som Rydqvist (II, 137; III, 294 f.) antar, ursprungligen vara bestämda formen, fsv. *trædh*, äldre *træt*, uppfattad som obestämd form i analogi med *blod*, *mod*, *råd*, *stöd*, *bröd* m. m. Dock kunde väl tänkas, att *trä*, liksom de (af Rydqvist på samma sätt förklarade) i äldre svenska förekommande formerna *frödh* frö, *flydh* vattenfly, vore en dialektisk quasi-riksspråks-form, härstammande från munarter, som förlora slut-*d* och beroende på den talandes äflan att tala fint, hvarvid han insätter *d* äfven där det aldrig bortfallit. Så har jag hört sägas *kod* för *ko*, *brod* bro, *blåd* blå.

b. Utjämning inom ett paradigm,

d. v. s. antingen att skilda kasus af ett ord göras till hvar sitt själfständiga ord; eller ock att en, vanligen på grund af ljudlagarnas verksamhet uppkommen, olikhet mellan ett ords former i afseende på deras stam (s. k. heteroklitisk böjning) upphäfves på så sätt, att hvarje form får dubbelt utseende i fråga om det, hvori de skilde sig, och sålunda tvänne skilda ord med hvar sin regelbundna böjning uppstå.

217. *Afvig* — *afvog*. I fsv. brukades *avigher* och *avogher* (likaså i isl. *ofegr* och *ofogr*) utan åtskillnad i betydelsen »bakvänd». Ursprungligen och väl ännu i urgermansk tid förekommo de olika vokalerne hvardera i vissa bestämda kasus af ordet, beroende på tonviktens läge. Samma» afljud »förekommer i isl. *auðegr*: *auðogr*, *goḡfegr* (got. *gabigs*): *goḡfogr*, ags. *hefig* (fht. *hebig*): *hefug* (isl. *hoḡfogr*) m. m.

218. *Anda* (andedrägt, andlig riktning) — *ande* (andligt väsen). Alla betydelserna voro ännu förenade hos samma ord i fsv. *ande*, i oblik form *anda*. Det är helt naturligt, att subjeksformen skulle blifva den segrande, då ordet brukades i den mera personliga betydelsen, däremot den oblika formen i andra användningar. Däremot är det mera oklart, hvad som varit det bestämmande vid sammanknytandet af form och betydelse hos följande, ursprungligen på alldeles samma sätt böjda, dubblettord: (timmer)*flotte* — (örlogs)*flotta*; *grädde* (på mjölk) — *grädda* (i ett samhälle); *mosse* (myr) — *mossa* (växt); *värme* (af fysisk art¹) — *värma* (varm sinnesstämning). Själfl klart är, hvarför ordet *hjärna* i sin användning som personnamn bibehållit subjeksformen *Hjärne*.

219. *Barbara* — *Barbro* se ofvan nr 200.

220. *Barn* — *buren*. Orden äro redan i fsv. (och isl.) fullt skilda, men voro i urgermansk tid identiska. *Barn* står för äldre **barin* (**bærin*) med i alla kasus genomförd synkope såsom i isl. neutrerne *magn* för fsv. *megin*, pl. *rogn* för *regin*, nysv. *moln* för fsv. *molen*. Detta **barin* (**bærin*) är ett substantiveradt adjektiv i nom. ack. sg. ntr. utan den pronominella ändelsen *-t*, således af samma art som fsv. *molen*, *mulin* moln (jfr adj. *mulen*), *bundin* kärfve (jfr part. *bundin* bunden), isl. *djúp* djup (jfr adj. *djúpr* djup), *full*

1) Därjämte ett neutrum *värme* som fysikalisk term, förmodligen en modern naturvetenskaplig språkskapelse.

bägare (jfr adj. *fullr* full), *sáð* säd (jfr part. *sáðr* sådd¹). Det förutsätter sålunda en maskulin form **barin(n)*, som förhåller sig — afljudande — till fsv. *burin(n)*, isl. *borinn* på samma sätt som isl. *svarinn*: *sorinn* (för **sworinn*), isl. *kalinn*: fsv. *kolin* kulen, isl. *malinn*: fsv. *mulin* (se Nordisk Revy, 1884—85, sp. 461 f.) och isl. *farinn*: (adj.) *forn* »forna tider» således egentligen = »gångna tider», sv. diall. *furen*.

221. *Bokar* pl. — *böcker* pl. I fornspråket voro *bok* skrift och *bok* bokträd till sin böjning och sannolikt äfven till sin etymologi identiska. Båda hette i pl. isl. *bókr*. Emellertid aflägsnade sig snart det sednare i sin böjning betydligt från det förra, dels genom öfvergång till böjning med pl. på *-ar* — t. ex. hos Botin *bökar* (se Rydqvist II, 160) —, dels genom att företaga en utjämning mellan sing. och pl. i fråga om rotvokalen, så man i svenskan fick *bok*, *bokar* med genomförande af singularvokalen (jfr flere andra ord med »konsonantstamsböjning» såsom *klo*, *ko*, *å*, *tå*, *spång*, *nagel* och redan i fsv. *mark*, pl. *marker*), däremot i danskan och sydsvenska dialekter *bøg*, *bøge* med genomförd pluralvokal (jfr *nöt*, *gröpp* jämte *grop* [hos Lind *grop*, pl. *gröper*, se Rydqvist, II, 160], d. *tørv*).

222. *Dag* — *dager*. Det förra är akkusativ (och dativ), det sednare nominativ af fsv. *dagher*, ack. *dagh*.

223. *Dagg* — *dugg*. Orden tyckas redan i yngre fsv. hafva skilt sig åt (se Söderwall, Ordbok s. 179), men hafva en gång bildat ett fsv. paradigm nom. *dagg*, dat. *dogg(u)*. Af fsv. *dogg* blef yngre *dugg*, såsom af *hogg* blef *hugg* o. d. (se Kock, Stud. i fsv. ljudl., s. 476 f.).

224. *Doft* — *dyft* (t. ex. »inte ett dyft», »aldrig dyft»). Fsv. *doft*, *dupt* är (liksom isl. *dupt*) neutrum såsom nysv. *dyft*. Växling mellan *i*-omljud och icke omljud rotvokal hos ett neutrum beror i regeln på, att ordet är gammal *iz-az(-uz)*-stam, indoeur. *es-os(-us)*-stam; sällan på gammal *i*- eller *ja*-stamsböjning. Man har sålunda att antaga en urgerm. stamväxling: **dufti(z)*, hvaraf *dyft*, och **dofta(z)*, hvaraf *doft*; möjligen ock *duftu(z)*, hvaraf *duft*.

1) Dylika *t*-lösa neutralformer förekomma äfven, ehuru mera sällan, dels såsom adverb, t. ex. isl. *mjök* (jämte *miket*). fsv. *nogh* (jfr isl. adj. *gnógr*); dels såsom adjektiv, t. ex. i Stockholms homiliebook 20, 24 *verp* af *verdr*, 40, 1 *all* af *allr*, 146, 23 *hreinn* (väl felskrifvet för *hrein*) af *hreinn*. Jfr got. *blind* jämte *blindata* o. d. (se Nordisk Revy, 1884—85, sp. 461 f.).

Andra dylika fall äro (jfr Aisl. gr. § 171 anm. 2; Arkiv, III, 13; Paul, Beitr. IV, 415 ff., VI, 226, 187 ff.; Kluge, Anglia V, Anz. s. 85, Stammbildungslehre § 84, § 85, § 145; Sievers, Ags. gr.² s. 134 f.): isl. *fér* (**fáhiæ*): fsv. ock fno. (sälls.) *fár* (**fáhaæ*); isl. *lér*: fsv. *lar*; isl. *sig(r)*: *Sjug-urdr*; isl. *ør(r)*, *er*: *or(r)*, fsv. *ar(r)*; isl. *skellr* m.: fsv. *skall* n.; sv. *dön*, fsv. *dyn* m., isl. *dynr* m. (ags. *gedyne* n.): sv. *dån*; kanske ock isl. *nykr* m. (**nikwiæ*): sv. *näck*, no. *nøck* (**nekwæ*); jfr ags. *nicor*, fht. *nihhus*. I följande fall är, så vidt man vet, endast den ena stamformen bevarad inom de nordiska språken, nämligen ags. *gycer* (**jukiæ*): isl. *ok* (**jokaæ*): got. *jukuz-i*; isl. *siðr* (**siðiæ*): got. *sidus* (**seduz*; hör danskans *sæd* hit?); ags. *læn*, (**laihiæ*): isl. *lân* (**laihnaæ*); isl. *dógr*: ags. *dógor*; got. *riqis*: isl. *røkk* (**rekwæ*); isl. *heill* (**hailiæ* eller **hailuz*) = ags. *hæl* eller *hålor*; ags. *celf*: isl. *kalfr* m. (**kalbaæ*); isl. *salr* m. (ags. *sele*): ags. *salor*; ags. *hilt*: isl. *hjalt*; ags. *lemb*: isl. *lamb* (f. *lammas*); ags. *tild*: isl. *tjald*; fht. *felis*: isl. *fjall* (**felææ*); ags. *hrēp*: isl. *hróðr*; isl. *hugr* m. (ags. *hyge*): fht. *hugu*; isl. *hræ*: ags. *hráw*; ags. *hlæw*: urnord. *hlaiwa* (jfr got. *hlaiwas-nôs*); isl. *spik*: fht. *spec*; isl. *skip*: fht. *scef*; fht. *elir-a*: isl. *qlr* (ags. *alor*); ags. *orlege*: isl. *ørlog* (uppfattadt som neutr. pl.; jfr engl. *riches* af fr. *richesse*).

225. *Dån* — *dön* se föregående nr.

226. *Fan* — *fienden*. *Fan* torde utgå närmast från *fannen*¹ (d. *fanden*; jfr redan på 1500-talet fsv. *fennen*) och uttalas därför ock ofta med sammansatt aksent (jfr *mån* af *månen*, *bonn* af *bonnen*, *bonden* o. d.). Skrifningen *fannen* anger väl snarast uttalet *fänn'n*, hvaraf *fā'n* med stafvelsebildande *n* (sedan *fân* med sammansatt aksent) uppkommit genom den dialektiska ljudlag, som (t. ex. i värmländskan) af *bonden*, *bonnen*, *bonn'n* skapar *bō'n* (och *bôn*), af *pinn(e)n* gör *pī'n* (*pīn*) o. s. v. *Fannen* utgår i sin ordning från *fanden* (jfr fsv. *fændin*) genom den vanliga dialektiska assimilationen af *nd* till *nn*. Att detta *fanden* är ursprungligen samma ord som fsv. *fiande(n)*, nysv. *fiende(n)* är gifvet, men den egentliga anledningen till formdifferenseringen är ännu oklar (trots Kocks undersökning i Svensk akcent, II, 313 ff.). Kanske föreligger här en dialektskillnad, och ordet hör i så fall icke till den här behandlade kategorien af dubblettord.

1) Formen *fanen* (t. ex. hos Peder Swart) kan alltförvål vara *fan* med bestämd artikel (jfr *lecamenen* i Gustaf I:s bibel, enligt Kock, Stud. i fsv. ljudl., s. 64).

226. *Faren* — *forn* se ofvan nr 220.

227. *Fjord* — *fjärd*. Dubbelheten beror på en utjämning i fornsvenskan inom ett paradigm *fiorþer*, gen. **fiarþar*, motsvarande den isl. böjningen *fjorðr*, *fjarðar*. Dylika dubbelformer med och utan *u*-omljud hafva i fsv. uppstått hos några andra *u*-stammar, nämligen *borker* (*börker*): *barker*; *örn*: *arn*; *potter*¹⁾ (hvaraf nysv. *tott*): *þatter* (hvaraf nysv. *tåt*, se min uppsats Om behandlingen af lång vokal, s. 11); *kaasth* (P. Måns., jfr d. och sv. dial. *kost*): *kvaster*; *biorn*: *biarn* (i runor); jfr ock nysv. *boll* (fsv. **boller*, **bolder*): fsv. *baller*; nysv. *tjog* (fsv. *tiugher*): dalmål *tjäg* tiotal (se Arkiv I, 171 noten), äldre sv. *gräs-wåll*: *vall* (se Kock, Stud. i fsv. ljudl., s. 410).

228. *Flotta* — *flotte* se ofvan nr 218.

229. *Fogat* — *fogde* se ofvan nr 17.

230. *Fnysa* — *nysa*. Vårt *fnysa* (holl. *fniezen*) förutsätter urgerm. **fneosan*, från hvars biform **hneosan* utgår isl. *hnjósa*, vårt *nysa*. **Fneosan* förhåller sig till **hneosan* som isl. *fnjóskr*: *hnjóskr*, isl. *ofn*: got. *aúhns* m. m. Orsakerna till växlingen *f*: *h* äro ännu icke fullt utredda (se Arkiv III, 18 f. noten).

231. *Fred* (i yttre måtto) — *frid* (i inre måtto). Fsv. *friþer*, ack. *friþ*, måste vid slutet af medeltiden få böjningen *fredher*, ack. *fridh* o. s. v. med *e* i öppen, men *i* i sluten stafvelse (se Kock, Stud. i fsv. ljudl., s. 454 ff.). Häraf den nysv. dubbla formen, som således har samma orsak som motsättningen *veder-lag*: *vid*, *Deger-fors*: *diger*, *Arwed-son*: *Arvid*, m. m.

232. *Frisk* — *färsk* se ofvan nr 46.

233. *Funder* pl., (på)fund — *fynd*. Fsv. *funder* m. och *fynd* f. (men fg. *fyndr* m.) voro ursprungligen samma ord med den *i*-omljudda vokalen *y* blott i vissa kasus. Dylika dubbelformer hafva i fsv. uppkommit i en massa andra *i*-stammar, nämligen pl. *Danir*: *Dænir*; pl. *Upsalir*: *Upsælir* (i Ul.); pl. *stapir*: *stæpir* (i Vgl. IV; sg. *staper*, men fg. *steþr* och d. *sted* n.); pl. *studhir*: *stydher* (sg. *studh* är fsv. *stod*, hvarjämte nu ock *stöd* n., motsvarande en fsv. sg. **stydh*); fg. *nas*: fsv. pl. *næsir*; *parf*: *þærf*; *skuld*: *skyld* (jfr nysv. ut-skylder jämte *skulder*); *slat* (nysv. *slåtter*—

1) *potter* behöfver ej motsvara isl. *þóttir*, utan kan vara ett urgerm. **pu(n)htuz*, stående i afljudsförhållande till det **pa(n)htuz*, hvarifrån isl. *þóttir* utgår (jfr Arkiv III, 41).

öl,-karl): *slæt* (d. *slet* n.); *at* (i Ul.): *æt*; *þorft*: *þörft*; *siun*: *syn*; *vat*: *væt* (i Vgl. II); *var(r)*: *vær(r)*; *saghn* (sälls.; d. *sagn*; i nysv. bevaradt i uttrycket *þbära syn för sagen*): *sægn* (nysv. *sägen*); *liughn*-(elder): *lyghn*; *half*: *ælf* (för **hælf*, i Vgl. II); *borst*: *byrst*; fg. *ambatn*: *ambætn*; *værald*: *væræld*; *usald*: *usæld*; *fræst*: *frist*; *suller* m.: *sylt* f.; *munder* m.: *mynd* f.; *liuper*: *lyper*; -*skaper*: fg. -*skepr*; *rugher*: fg. *rygr*; *sk(i)ul*: *skyl*; *þorster*: *þyrster*; *slagh* n.: fg. *slegr*; samt öfvergångna till annan böjning följande ursprungliga i-stammar, nämligen pl. *lunnar*: *lynnar* (i Vml. I); *hal*: *hæll*; *brup*: *bryp*- (i sammansättning); *flop*: *flöp*; *mar* n. (lat. *mare*): *mær*. Jfr ock den endast genom yngre former styrkta dubbelheten hos *varn* (hos Prytz, isl. *vörn*): fsv. *værn*; fsv. *bol* stam, *bål*: *bööl* (hos Dahlstjerna); dial. *lån* lönn: fsv. *lön*; nysv. *torsk*: fsv. *þyrsker*; dial. *bradd* f.: fsv. *brædder* m.; fsv. *stund*: dial. *stönn* (**stynd*, se Sv. Landm. I, 733).

234. *Grop* — *gröpp* se ofvan nr 221.

235. *Grädda* — *grädde* se ofvan nr 218.

236. *Gäld* — (prest)gäll. Fsv. *gæld* och *gæl(l)* hafva båda betydelsen »betalning» (se Rydqvist, II, 103). Formskillnaden beror väl på en urgermanisk stamväxling **gelda*, **gelþa*, reglerad af tonviktens plats i de olika kasus (se Arkiv III, 30 f. noten). Förhållandet skulle således vara detsamma som emellan isl. *Baldr* (ags. *bealdor*; jfr isl. *bald-riðe*, sv. *båld*): isl. *ballr* (*ball-riðe*, got. *balþs*); got. *skulds* (isl. *skyldr*): fht. *sculd* (**skulþa*, fsv. *skyller*); isl. *einfaldr*: got. *-falþs* (fsv. *-faller*); fht. *alt* (fs. *ald*): got. *alþeis* (jfr isl. *ellre*); isl. *guð-spjald*: *-spjall*, m. m.

237. *Gälda* — *gälla*. Fsv. *gialda* jämte *gialla* beror likaledes på utjämning inom ett tema *gialla* (**gelþan*), *gall*: *guldum*, *guldin* (se Arkiv III, 30 not). Jfr got. *falþan*: isl. *falda*; fsv. *hulla* (fht. *halthan*): isl. *halda*; fsv. *ville*: isl. *vilda*; fsv. *skulle*: isl. *skylda*; isl. *olla*: *olda*, m. m.

238. ? *Hart* — *hårdt* se ofvan nr 102.

239. *Hel* — *hell*. Interjektionen *hell* är ursprungligen nominativen (isl. *heill*) till adj. *hel*, som beror på kasus obliqui (isl. *heil-*), se min uppsats Om lång vokal, s. 8. *Hell* förekom som adjektiv ännu så sent som hos Kellgren (se Rydqvist V, 208).

240. ? *Hug* — *håg* se ofvan nr 104.

241. *Il* — *jul*. Vårt *il* m. var i fsv. neutr. och hade dels formen *iil*, dels *æl*. Endast den sednare formen stämmer öfverens med

isl. *él* n., ity att isl. *é* före konsonant regelbundet motsvaras af fsv. *æ*. Möjligtvis härstammar *il* från någon af de dialekter (t. ex. dalmål, gutniska), som låtit *é* blifva *i*. I alla händelser kan man ej tvifla på identiteten af *il* och *æl* samt isl. *él* skur af snö, hagel o. d. Detta *él* utgår, såsom Kluge uppvisat (Englische Studien IX, 311 f.), från urgerm. **jehla* (ags. *geohhol*). Härtill en biform, med växling efter Vernerska lagen, **je(g)wla*, hvaraf **jeula* (got. *jiul-eis*, isl. *ýl-er* julmånad), isl. *jól*, fsv. *iul* »snöstorm»-tiden. *Jól* förhåller sig sålunda till *el* som isl. *hjól*:*hvél* (och *hvel* med samma besynnerliga vokalförkortning, som också lär förekomma i isl. *el* jämte *él*), isl. *sjón*:*sjá* (af **séa*), isl. *tví*- (**twīw*-):*tvé*- (så ofta i Stockh. Hom., fsv. *tvæ*-; af **twīh*-, jfr got. *twēih-nai* = det sällsynta isl. *tvénn*, anfördt hos J. Porkelsson, Supplement II, 617, och en helt annan bildning än isl. *tvénnr*, om hvilket se Brate, Beitr. X, 78 f.). Man synes mig vidare kunna tänka på etymologiskt sammanhang mellan *él*, *jól* och det hittills isoleradt stående fht. *jagôn* jaga. Kanske ock lat. *jacio*, *jēci* kasta, störta kunde föras hit.

242. *Inspéktor* — *inspektör* se ofvan nr 62.

243. *Knopp* — *knubb* se ofvan nr 35.

244. *Kona* — *kvinna*. I fsv. förekommo *kona* och (mindre ofta) *kvinna* om hvartannat i betydelsen »kvinna». Vokalen *i* för ieur. *e* beror på det följande *nn* (jfr motsättningen isl. *finna*, *spinna*:*vella*, *þverra* o. d.) och uppträdde ursprungligen blott i de kasus (t. ex. gen. pl.) som hade *nn*. Därför har också ännu isländskan böjningen *kona* o. s. v., men gen. pl. *kvinna* jämte *kvenna*, en biform hvars *e* antingen beror på lån från en gång befintliga kasusformer med rotstafvelsen *kven*- (jfr got. *qinô* för **kvenô*) eller ock på urgammal dubbelbildning i gen. pl., så att man där haft urgerm. **kvenanô* (hvaraf isl. *kvenna*; jfr? Tunestenens *arbingano*) jämte **kvenônô* (got. *qinônô*) och **kvinnô* (isl. *kvinna*). Gen. pl. *kvinna* är sålunda inom genus femininum ett exempel på samma genitivbildning utan suffixvokal, som i genus maskulinum föreligger i got. *aúhsné*, *abné*, *manné*, isl. *yxna* (för **uxna* genom påverkan af nom. pl. *yxn*), *manna* och kanske flere fall [urnord. *auna* på den bekanta brakteaten från Sjælland hör väl ock hit], i genus neutrum i isl. *vatna*, *namna* (jfr böjningen af dessa ord i gotiskan) och möjligen flere fall. Mindre sannolikt är, att *kvinna* är en genitivbildning af samma art som lat. *virginum*, således ett urgerm. **kvininô*, ehuru väl det genom tillvaron af isl. kvinnonamnet *Skade* är stäldt utom

allt tvifvel, att de germanska språken ägt femininer af typen *virgo*, *-inis* (i motsättning mot typen *ratio*, *-ōnis*, representerad af t. ex. gotiskans svaga femininer på *-ô*, *-ōns* o. s. v.). Dock torde flertalet af dessa ha öfvergått till stark flexion, såsom t. ex. isl. *mörk* skog, got. *marka* gräns = lat. *margo*, *-inis* kant. Växlingen *kon-*: *kven*-(*kvin*-) i ordets rotstafvelse beror på ett ieur. afljud *gvæn-*: *gvæn*-, som återspeglas äfven i t. ex. förhållandet mellan ordets grekiska (bæotiska) form *bana* och dess forniriska *ben*. Samma afljud föreligger i många andra ord, t. ex. i det ännu hos Bellman förekommande tung-spån (**spuni*) tungspene: fsv. *spini* (jfr fht. *spunni* bröst: mht. *spen* bröst); fornfris. *ful*: isl. *fjöl* (got. *filu*) mycket; fsv. *görsuma* (forndanskt *görsum*): isl. *gørsime*; isl. *Björgyn* (jfr fht. *wunnia*): *Björgvin* (jfr got. *winja* betesmark); fsv. *hynsoma*: *hyndsima*; isl. *koma*: got. *qiman*; isl. *synja*: *svima*; fsv. *sum* (gr. *háma*, en ieur. instrumentalis **səma*): isl. *sem* m. m.

245. *Kvast* -- *kvist*. Fsv. *kvæster*, *kvister* är, såsom af ordets böjning i isländskan framgår, en gammal *u*-stam, sålunda med en böjning urgerm. **kvestuz*, dat. **kvistiu*, eller möjligtvis **kvistuz*, gen. **kvestauz*. Är det förra antagandet, såsom troligt är, det rätta, så står ordet tydligen i afljudsförhållande till och är sålunda väl ursprungligen identiskt med en annan *u*-stam, urgerm. **kvastuz*, fsv. *kvaster*, hvars *u*-stamsböjning ännu röjes i det dialektiska *kåst*, *kost* (vore isl. **kvøstr*). Afljudsförhållandet *kvest*-(*kvist*-): *kvast*- är detsamma som i mht. *kivel*: ags. *ceaf* käft; t. *kitze*¹: fht. *chazza* katt m. m. — Är denna sammanställning riktig, så torde afljudsförhållandena kanske kräfvat, att man uppger sammanställningen af isl. *kvistr* och t. *zwist* (lågt. *twist*, af oss lånadt som *twist*), om hvilken jag ock redan i min Aisl. gram. § 194 antydtt tvifvelsmål. Annars hafva vi i *twist* -- *kvist* ett par dublettord, som kunde hafva uppförts ofvan (nr 123 b).

246. *Loft* -- *luft* se ofvan nr 109.

247. *Låter* -- *lär*. Enligt Tamm (Nordisk Revy 1884—85, sp. 346) är vårt *lär* (närmast för **läder*, jfr *far* för *fader*, *mor* moder, *bror* broder, *ber* beder, *klär* kläder o. d.) ursprungligen den obetonade formen af fornsvenskans ljudlagsenliga presens *læter* till *lata* (hvarjämte *læta* i analogi med presens) låta. Det betonade *læter*,

1) I svenskan lånadt som *kisse*. Detta ord och vårt inhemska *katta* äro sålunda dubbletter, som kunde hafva upptagits ofvan (nr 104 b).

som skulle gifvit nysv. *läter har utträngts af låter, utgående från den fsv. biformen later, ursprungligen en analogibildning (i st. för læter, isl. lætr) efter infin. lata. I-omljudt presens, såsom læter, är icke så sällsynt i fsv., som vanligen antages; andra dylika fall äro: lyter Sdml. (jfr inf. lytæ Vml. II) ljuter, skytær Vgl. I, skytir Vml. I skjuter, lyster Vgl. I, II slår, tæker Vgl. I, tiker Vgl. II tager, drægher Vgl. II, Bj. R., dræx Dipl. V (1347; jfr inf. drægha Ul., Bur.) drager, -es, stænder Vgl. I, stær Eufem. står, flær Vgl. II flår, slær Vgl. II slår, fælder Vgl. I, fælz Stl. faller, -es, helder Vgl. II håller, gær Eufem., Alex., Rkr. I går, fær Vgl. I, II, Eufem., fæss Vgl. I (jfr inf. fæ Vgl. I) får, -s, blæs allm. (jfr inf. blæsa) blåser, brighder Hl. (jfr inf. brighþa) svänger, brister allm. (jfr inf. brista) brister, nimer allm. (jfr inf. nima) tager, giter allm. (jfr inf. gita) får, giver allm. (jfr inf. giva) gifver och troligen heoger Vgl. III hugger. Dylik presensbildning förutsättes ock af analogibildade infinitiver såsom bypa Vgl. I, Vml. I, Ögl., Rkr. II bjuda, nytæ Sdml. njuta, smygha Bildst. M.B. I smyga, nypa nysv., gænga Vgl. I gånga, ræpa Vgl. råda, hæta¹ Vgl., Mell. heta, þriska Ögl. tröska, äsa dalmål (för *øysa) ösa.

248. *Malen* — *moln* — *mulen* se Nordisk Revy 1884—85, sp. 461 f., Schagerström, Om svenska bär- och fruktnamn på -on, s. 10, och ofvan nr 220.

249. *Mossa* — *mosse* se ofvan nr 218.

250. *Raab*, *Rabe* — *Rapp*, *Rappe*. Alla dessa släktnamn härstamma från tyskan, hvars *rabe* (fht. *rabo*) korp och *rappe* korpsvart häst utgå ur ett urgerm. paradigm med stamväxlingen **hrabôn-* (-an-), **hrabb-*, densamma som i t. *knabe* och *knappe*, sv. *skofvor* och t. *schuppe* fjäll (fht. *scuoppa*; jfr ock det närstående fsv. *skabber* skabb²), mht. *krabelen* (sv. *krafla*) och lågt. *krabbeln*, fht. *chreb-iz* (sv. *kräfta*) och isl. *krabbe* (sv. *krabba*), got. *ib-uks* och ags. *ebba*, fht. *tob-al* dal och? engl. *dub* vak på isen, mht. *knüb-el* (jfr sv. dial. *knöfla* krama) och menzl. *knobbe* knöl (jfr ofvan nr 35) m. m. Därjämte föreligger ordet i stamformen **hrabna-*, beroende på att den synkoperade formen **hrab-n-* generaliserats, och ordet sedan öfverförs

1) Förutsätter ett urnordiskt *hātan*, som också återfinnes i Lindholmsinskriftens *hateka*, där jag ej längre (såsom i min Aisl. gram. s. 190) antar felristning. *Hāta* : *heita* = *bátr* : *beit*, *vákr* : *veikr*, *tákn* : *teikn* m. m. (se Aisl. gram. § 89, 4).

2) *Skabb* : *skofvor* : *labb* = *lofve* o. d.

till *a*-stamsböjning liksom de gamla *n*-stammarna isl. *flinn* (ags. *flá*) pil, *teinn* (se nedan nr 265) kvist, *vatn* (got. *vatô*), *namn* (got. *namô*), *hjón* (fht. *hîwo*), *brún* (fht. *brâwa*). Denna stam föreligger i isl. *hrafn*, fsv. *ramn* (*rafn*, *rampn*, *ram*), vårt *ram* i *ramsvart*, som redan i fsv. tid (se Rydqvist III, 153) förlorat sitt slutande *n*, möjligen emedan det uppfattats såsom varande artikeln; jfr *stom* af fsv. *stom(p)n*, *stam* (på fartyg) af fsv. *stam(p)n*, *Axel* för äldre *Axilen* (se ofvan nr 185), *stäf* af lågt. *stewen* (enligt meddelande af Tamm), *nys* (isl. *njósn*, se min inledning till Columbus' Ordeskötsel, s. XVII), *jätte*, *sate*, *drott*; öde, *linne*, *ylle* (se Schagerström, Arkiv I, 36 f.), *drots*. — Men detta ord tyckes hafva ägt ännu en urgermansk stamform **hramma-* (af **hramna-*), som uppträder i fht. biformen *hram*, ännu bevarad i namnet *Wolf-ram*. Stammen **hramma-* förhåller sig till **hrabna-* som fht. *stimma* (äldre *stimna*, fsachs. *stemna*, *stemma*, hvarifrån vårt *stämma*): got. *stibna* (ags. *stefn*).

251. *Rät* — *rätt* (»rätter man», »det rätta»). Den sednare formen utgår från de i fsv. enstafviga kasus, den förra från de tvåstafviga; se min uppsats Om lång vokal, s. 11.

252. *Saga* — (ut)sago se ofvan nr 200.

253. *Sagen* (i »syn för sagen») — *sägen* se ofvan nr 233.

254. *Sigfrid* — *Sigurd*. Fsv. *Sighfriper* är identiskt med isl. *Sigrðr* (hvilken form säkerligen äfven i fsv. förekommit), hvaraf uppstått isl. *Sigurðr*, *Sfugurðr* (fsv. *Sighurper*) enligt Bugge, Arkiv II, 250 ff., där dock icke det påfallande *u*:et i *Sigurðr* förklaras. Sammandragningen af *-rðr* till *-rðr* har sin fullständiga motsvarighet i *þórðr* af *þór-rðr*, *Bárðr* af *Bár-rðr*.

255. *Sjuk* — *svag*. Fsv. *svagher* är lån från tyskan. Ordet spåras älst i medelhögt. *swach*, hvilket förutsätter ett urgerm. **swakaz*, med biformen **seukaz*, hvaraf bl. a. fsv. *siuker*. Stamväxlingen *svaka-*: *seuka-* förutsätter en »tvåstafvig rot» *sewak*, som alltefter tonviktens plats synkoperat första eller andra stafvelsens vokal. Ett analogt fall är fht. *swedan* ångande afdunsta: fht. *siodan* (sv. *sjuda*) af roten *sewep* (se Kluge, Wtb.).

256. *Skir* — *skär*. Fsv. *skir*, *skær* (isl. *skírr*, *skérr*) förutsätter ett urgerm. **skíraz*, **skairaz* med samma afljud som i got. *tweihnai*: fht. *zwêne* (**twaihnai*); isl. *lím*: fht. *leim*; isl. *stím*: fht. *steim*; kanske ock (se Schagerström, Arkiv III, 138 f.) fg. *hi-skepr*: fsv. *hæ-*, *ha-skaper*.

257. *Skuld* — (för) *skull*. *För* — *skul* i st. för fsv. *for* — *skuld* uppträder i G. I:s bibel (Rydqvist V, 200). Den regel, efter hvilken fsv. *ld* än assimilerats till *ll* (såsom i *gall*, *kall*, *mull*, *fålla*, *hålla*, *vålla*, *ållon* m. m.), än bibehållits (som i *huld*, *båld*, *såld*, *sålde*, *våld*, *ålder* m. m.), är ännu icke funnen.

258. *Skulder* pl. — (ut)*skylder* se ofvan nr 233.

259. *Spricka* (brista lindrigt) — *springa* (brista häftigt). Dubbelheten beror sannolikt (se Rydqvist, I, 187) på en utjämning inom den fsv. böjningen *springa*, *sprak* (imperat. **språk*), hvaraf uppstått dels *springa*, *sprang*, dels *spricka*, *sprack*. Dock är att observera, det dubbelheten *ck:ng* uppträder äfven i substantiven *spricka* och *springa*, där jag icke vet, hur den skall förklaras, om man icke möjligtvis får antaga, att det nysv. *spricka* — *springa* är redan fornsvenskt — utgår från verbet *spricka* (jfr kausativet *spräcka*). — Jfr följande.

260. *Sticka* — *stinga*. Dubbelheten torde (se Rydqvist, I, 185) bero på utjämning inom den fsv. böjningen *stinga*, *stak* (imperat. *stik*). Sannolikt har dock påverkan af det tyska *sticken*, *stechen* bidragit till uppkomsten af vårt *sticka*. — Jfr föregående.

261. *Stod* — *stöd* se ofvan nr 233.

262. *Stom* — *stubb(e)* — *stuf*. Formerna bero på en urgermansk stamväxling: 1. *stúban-*, hvaraf isl. (sälls.) *stúfe*, (vanl.) med öfvergång till stark böjning *stúfr*¹, fsv. *stuver* stubbe, lågt. *stuve*, från hvilket sistnämnda vårt nysv. *stuf* väl snarare är — såsom Rydqvist, III, 198 antar — att anse som lånat än som härstammande från fornsvenskans *stuver*; 2. *stubn-*, med öfvergång till *a*-stamsböjning (såsom i de ofvan under nr 250 anförda fallen) *stobna-*, hvaraf isl. *stofn*, fsv. *stom(p)n*, vårt *stom*, där det slutande *n* aflägsnats såsom i de ofvan under nr 250 anförda exemplen; 3. *stubb-*, hvaraf med öfvergång till *a*-stam isl. *stubbr*¹, sv. (råg)*stubb*, med utbildning till ny *an*-stam isl. fsv. *stubbe*. Jfr i fråga om de olika stamformerna det alldeles analoga fallet *hraban-*, *hrabn(a)-*, *hrabb(an)-* ofvan nr 250, i fråga om rotstafvelsens afljud de under nr 117 anförda exemplen.

1) Den tveksamt framställda gissningen i min Aisl. gram. § 197 anm. 4 och § 219, att *stúfr* skulle uppkommit af **stunfaR* och *stubbr* af **stumbaR*, tager jag härmed tillbaka.

263. *Stor(e)* — *Stur(e)*. Det berömda namnet *Sture* är tydligen ett adjektiv i bestämd form, såsom framgår af de äldsta medeltida formerna af detsamma: *Styffe*, *Bidrag t. Skand. hist.*, II, 59 och 210 *Stur*, II, 123 *Stuer*, II, 55 *Stür*. Detta *Stur* är säkerligen identiskt med dalmålets *stur* stor, som förutsätter ett fsv. **stur*. Dettas tillvaro intygas ock af det deraf härledda fsv. verbet *styra* (G. O. 1067), som af Kock, *Arkiv*, II, 106 med rätta bringas i sammanhang med *stor*, men med orätt anses har fått sitt *y* genom misskrifning eller missförstånd. Äfven i fornhögtyskan lär *stūr* stor förekomma. Detta *stur* är naturligtvis identiskt med det liktydiga *stor*. Urnordiskt **stūiraR* förutsätter urgerm. **stōwiraz*, och detta motsvarar ljud för ljud det sanskritiska *sthāwiras* (jämte *sthaviras*) grof. Urnord. **stōraR* åter är ett urgerm. **stōraz*, som öfverensstämmer med det litauiska *storas* grof, sl. *starū* gammal. Förhållandet mellan de båda stammarna *stūira-* och *stōra-* är i fråga om suffixets afljud (*ir : r*) att jämföra med got. *sauil* (**sowil*): lat. *sōl*, got. *afmauips*: isl. *móðr* och de af Brate, *Bezz. B.* XI, 183 f. behandlade fallen (jfr ock ofvan nr 117). Vokalväxlingen *ū : ō* i rotstafvelsen beror återigen därpå, att i urgermansk tid *ōw* stod än i antevokalisk, än i antekonsonantisk ställning. Förhållandet är sålunda detsamma som vid isl. *búande : bóndr*, *hybýle : býle*, *týja : téja*, *prúðr : próask*, *flúð : flóa*, pl. *skúar*: sg. *skór*, *brú*: fsv. *bro*; isl. *knúe*: sv. *knoge* (fsv. **knoe*, se *Arkiv*, I, 156 f.), isl. *gnúa*: fsv. *gnoa*, isl. *snúa*: fsv. *snoa*, isl. *trúa*: fsv. *troa*, isl. *kýr*: fsv. *ko*, fsv. *ræt-sylis*: -*sölis*, fht. *stūen* (jfr urnord. *Stuingi*): got. *stōjan* (jfr isl. *eld-stó*) m. m.

264. *Tapp* — (näs)*tipp*. Båda orden äro lånade från medellågtyskan, där *tappe* och *tipp* förekomma i ungefär samma betydelse. Afljudsförhållandet är detsamma som i t. *katze : kitze* m. m. (se ofvan nr 245).

265. *Ten* — *tå*. Att ordet *tå* ursprungligen är en -*n*-stam, framgår af dess böjning i angelsachsiskan (*tá*, genit. *tán*) och i nordiska dialekter, t. ex. dalmålet (*tå*, pl. *täner*) och fårömålet, hvars *teið* förutsätter fsv. **tīa* och förhåller sig till isl. *tá* liksom fsv. *sial* (got. *saiwala*): isl. *sál* (got. **saihala*, jfr lat. *sæculum* lif), fsv. *sīang*: isl. *séing*, isl. *grjá(r)* Grottas 2 och 10: *grár*, isl. *brjá*: *brá*, fg. *ri stång*: isl. *rá* segelrå, no. dial. *rjaa* kornenes: *raa*, isl. *Svi-ar*: *svæ-nskr*, fsv. *skrīa*: isl. *skrá-kja*, fsv. *dia*: fht. *tāan*, got. *saian*: isl. *sá* m. m., hvarom i annat sammanhang. Den ur-

sprungliga böjningen bör hafva varit nom. sg. *tá*, men t. ex. gen. pl. *teina*. Ordets grundbetydelse är säkerligen »kvist» och det är identiskt med isl. *teinn*, got. *tains* kvist, som i dessa språk generaliserat den synkoperade stamformen *tain-*, men som i angelsachsiskan ännu bevarat den ursprungliga nominativformen i sammansättningen *mistel-tá* (engl. *mistletoe*), jämte *tán*, = isl. *mistelteinn*, i hvilken ags. form etymologerna hittills med orätt antagit »sammansblandning med» eller »inflytande från» ordet *tá* tå. Isl. *teinn* förhåller sig sålunda, fränsedt genusskillnaden, till *tá* alldeles som isl. *fleinn*: ags. *flá* och troligen äfven isl. *rein* kant på åkern: *rá* råskillnad, *sveinn*: *svæ*-nskr.

266. *Topp* — *tupp*. Från urgerm. **toppaz*, dat. **tuppé*, utgår fsv. *topper*, fg. *tuppr* med betydelsen »topp», »pannlugg» (jfr t. *sopf*), »kvinnomössa». Då nu nysv. *tupp* i äldre tid (t. ex. hos Vallenius) och ännu i flere dialekter har biformen *topp*, och då det fsv. *topper*, *tupper* väl kan få antagas äfven hafva haft betydelsen »kam på tuppar», så synes sannolikt, att vårt *tupp* är samma ord som *topp* och genomgått betydelseutvecklingen »tuppkam» > »tupp» (jfr *bläs* häst med bläs i pannan, *stjärna* o. d. konamn).

267. *Tott* — *tåt* se ofvan nr 227. Det *tutt*, som förekommer i uttrycket »hela tutten» har kanske ingenting med *tott* att göra, utan torde möjligen komma från franskans *tout*.

268. (Gård)*var* — *vård*. Den förra formen utgår väl ur nominativen, den sednare ur kasus obliqui af fsv. *varper*; se Nordisk Revy, 1884—85, sp. 12 och Kock, Svensk akcent, II, 334.

269. *Vatten* — *Vättern*. Ordet »vatten» är som bekant (jfr särskildt Möller, Beitr. VII, 516 ff.) ett af dem, som i indoeuropeisk tid läto en *-r-* och en *-n-*stam växla inom paradigmet; jfr lat. *femur* (*-inis*), *jecur* (*-in-oris*), isl. *skarn*, *ísarn* (se min framställning här af i Arkiv IV), ags. *tifer* offerdjur (fht. *zebar*): isl. *tafn* m. m. Denna suffixväxling var förbunden med afljud i rotstafvelsen; jfr å ena sidan lit. *vandû*, got. *vatô*, å andra sanskr. *udan*, *-udra*, gr. *hydôr*. På germansk botten har afljudsstadiet *u-* i alla former utträngts af *va-*. Däremot har suffixväxlingen på det sätt upphäfts, att tvänne själfständiga stammar, en på *-r* och en på *-n* uppstått, hvardera i besittning af alla de suffix-»abstufungen», som pläga uppträda hos de ursprungliga *n-* och *r-*stammarna. Alltså hafva vi att särskilja följande fall: 1. *Watôn-* i got. *watô* (lit. *vandû*); öfverflyttadt till fsv. skulle got. *watô* heta **vata* (jfr *hiarta*,

ögha, öra), hvilket kunde komma att uppattas som femininum och sålunda få genitiven *vatu*, möjligen föreliggande i vårt *vattuman*, fsv. *vatu-sot* m. m. (jfr Piehls förklaring af fsv. *göpslu eper* o. d. i Tidskr. f. Filol. N. R. V, 280 ff.) 2. *Watin-* i got. *watins*, *-in* (sansk. *udan*; jfr lat. *feminis*, *jecin-oris*, ags. *iren*). 3. *Watn-* i got. *watnam*, isl. fsv. *vatn* (jfr isl. *tafn*, *jarn*). 4. *Watôr* (gr. *hydôr*; jfr gr. *skôr*, *tekmôr* m. m.) torde i fsv. böra uppträda såsom **vatur*. Visserligen går i de fornnordiska språken ursprungligt *ô* i obetonad ställning vanliga öfver till *a*, men före den labiala konsonanten *m* bibehålles det ju som *o*, *u* (se min Aisl. gr. § 113). Då nu ursprungligt *r* i de forngermanska språken var starkt labialiseradt, åtminstone på den tid då svarabhaktivokalen *u* ur detsamma utvecklades, så är det mycket möjligt, att *ô* blef *o*, *u* äfven före gammalt (icke af *z* uppkommet) *r*. Jag vet intet annat exempel på ursprungligt *-ôr* än *r*-stammarnas nominativ (lat. *dator*, *uxor*, gr. *frātôr*, *hydôr* m. m.), och här uppträder också mycket riktigt i de germanska språken ett *-or*, som kanske enklast på detta sätt förklaras: ags. *bróðor*, *módor*, *dohlor*, *sweostor* (men *fæder* af den andra nominativtypen=lat. *pater*, *mater*, gr. *patēr*, isl. *fader* o. s. v.), forndanskt *fapur*, *mopor*, *bropor* (blott en enda gång *fupir*, se Wimmer, Navneordens böjning, s. 100), Hälsingelagens *fapur*, äldre Västmannalagens *fapur*, *bropur*, *mopur*, *doctur*. Alltså har man skäl att antaga, det mot gr. *hydôr* skall svara ett fsv. **vatur*. Detta torde föreligga i sjönamnet *Vætur*, *Vætor*, hvars *æ*-vokal kan bero antingen på den vid sidan af *r*-stammen stående *n*-stammen, som i vissa kasus haft *i*-omljud (se Sv. Landsmålen I, 696, 738; II, 10, 4: Arkiv I, 388), eller ock på ett afljudsstadium *ve-* jämte *va-* och *u-*, hvilket *ve-* icke torde vara för djärft att antaga, då ju odisputabelt afljudet *vē-* finnes i det med *vatten* nära beslägtade adjektivet *våt* (isl. *vátr*, ieur. **vēdos*) och substantivet *väta* (isl. *væta*). Rydqvists sammanställning af *Vättern* och *vätt* är nämligen af flere skäl oantaglig, specielt på grund af ordet *Vätterns* tämligen allmänna förekomst (t. ex. i Värmland) i betydelsen »vatten», »sjö», t. ex. *Alkvättern*, *Ullvättern*, *Frövättern*; jfr sjönamn på *-vatt-net*, t. ex. *Lekvattnet* i Värmland.¹ 5. *Watar-* i fht. *wazzar* (jfr

1) Kock har i Arkiv II, 114 f. under framhållande af det oantagliga i Rydqvists mening uttalat den åsikten, att *Vättern* »radikalt torde sammanhänga med *våt*, *väta*, *vatten*», af hvilket uttryck tyckes framgå, att han ej fullt identifierar *vatten* och *Vättern*.

sanskr. *ūdhar*, *áhar*, gr. *ētor*, isl. *ísar-n*, *skar-n*). 6. *Watr-*, (med svarabhaktivokal) *watur-* i det sällsynta isl. *vatr* (jfr sanskr. *çákr-t*, *yákr-t*, *ásr-g*, gr. *nektar*, *hēpar*, isl. *júgr*, *lífr*); möjligen har stamformen **watur-* bidragit till uppkomsten af fsv. *Vatur*.

270. *Vis* — *viss*. Isl. *víss* vis och *viss* viss äro ursprungligen samma ord, participium af verbet *vita* veta och användt dels i aktiv, dels i passiv betydelse. Om afljudsväxlingen mellan lång och kort vokal se ofvan nr 117, i fråga om växlingen mellan kort och lång konsonant alltefter den föregående vokalens kvantitet jfr mht. *slúchen* : *slucken*, isl. *knútr* : ags. *cnotta* m. m. (se Kluge, Beitr. IX, 183 ff.; Osthoff, Morph. Unters. IV, 77).

271. *Vrå* — *vrång* (spant i båt). Orden utgå, såsom jag Arkiv III, 20 f. framställt, från ett urgerm. **wra(n)hō* vinkel, med växling efter vernerska lagen **wrangô*. Om andra ord med dylik växling mellan (n)h och ng se Arkiv III, 40 f., Aisl. gr. § 264.

272. *Värja* — (dom)värjo se ofvan nr 200.

273. *Värma* — *värme* se ofvan nr 218.

c. Olika tonvikt.

274. *Att* (före infinitiv) — *åt*. Redan sedan länge är det allmänt erkänt, att infinitivmärket *att* (fsv. *at*) ursprungligen är identiskt med prepositionen *åt* (fsv. *aat*, hvarjämte i samma betydelse *at*), hvars obetonade form det utgör. Däremot torde man ännu tämligen allmänt föreställa sig, att den fornsvenska dubbelheten *at* : *aat* uppkommit så, att på nordisk botten *at* i betonad ställning förlängts till *aat*, såsom jag själf i Arkiv, I, 177 not 2 antagit (så tyckes äfven Kock, ännu i Stud. i fsv. ljudl., s. 406, uppfatta saken). Emellertid är väl förhållandet fastmera följande. Redan Möller (Beitr. VII, 476 not) har påpekat, att för angelsachsiskan och frisiskan gäller en ljudlag, enligt hvilken sådana ord, som i urgermansk tid voro enstafviga, i betonad ställning förlänga sin vokal, i händelse den är ursprungligen kort. Då nu emellertid samma företeelse visar sig i nordiska och tyska språk, så finnes alls intet skäl att icke anse den vara allmänt germansk, d. v. s. »urgermanska». Det förtjänar särskildt påpekas, att denna förlängning inträder ej blott, då ordet var enstafvigt i indoeur. tid, utan äfven då det blifvit det genom urgermansk apokope eller synkope; däremot icke då enstafvigheten sedan uppstått genom de

särskilda germaniska språkens speciella ljudlagar. Exempel härpå¹ äro t. ex. isl. *sá*: sanskr. *sa*, gr. *ho*; isl. *þú*, ags. *þú* (jämte *pu*), fornfris. *thû*: lat. *tu*, gr. *sy*; fornfris. *hwâ*: jfr lat. *quod*; fornfris. **thêt* (förutsättes af nyfrisiskan): isl. *þat*, sanskr. *tad*; isl. *ék* (t. ex. i AM. 645, 4:o, se L. Larsson, s. LXXII; förutsättes också af nyisländskan och dalmålet, se Arkiv, I, 177), ags. *íc*, fht. *íc* (nyhögt. dial. *eich*: isl. *ek*, ags. fht. *ic*, lat. *ego*, sanskr. *ahám*; fht. *mīc* (nyhögt. dial. *meich*): isl. *mik* o. s. v.; fsv. *aaf* (nysv. *åf*), ags. *óf*: fht. *aba*, gr. *apo*; ags. *ón*: got. gr. *ana*; ags. *wél*: isl. *vel* (på förhållandet till got. *waila* skall jag icke här inlåta mig); fht. *in* (nyhögt. dial. *ein* såsom preposition): fht. lat. *in*, gr. *en(i)*; fht. *dâr*, ags. *þær*: isl. *þar*, fht. *dara*; fht. *hwâr*, ags. *hwær*: isl. *hvar*, fht. *hvara*; kanske isl. *mér*, *þér*, *sér* i förhållande till got. *mis*, *þus*, *sis* o. d. På samma sätt förhålla sig nu fsv. *aat*, northumbr. *ót*, fornfris. **êt* (förutsättes af nyfrisiskan) till isl. fsv. *at*, lat. *ad*.

275. *Be*(stå, -sätta o. d.) — *bi*(stå, -sätta). *Be-* är lån från fornsachs. *be-*, den obetonade formen af det betonade fornsachs. *bī*, hvarifrån vårt *bi-*. Urgerm. *bi*: *bī* förhålla sig till hvarandra som sanskr. *ca* (lat. *que*): sanskr. *cā*, lat. *ne* (sansk. *na*): lat. *nē* (sansk. *nā*), lat. *-ve*: sanskr. *vā*, sanskr. *va*: lat. *vē-cors*, sanskr. *pra* (gr. *pro*): fht. *fruo*, sanskr. *āpa* (gr. *apo*): *apā* m. m.; jfr ock pronominella dubbelformer som isl. *mi-k*: lat. *mē* (sansk. *mā*), isl. *þi-k*: lat. *tē*, isl. *si-k*: lat. *sē*, sanskr. *mad*: lat. *mē(d)*, sanskr. *tvad*: lat. *tē(d)*, sanskr. *nas*: lat. *nōs* m. m.

276. *Dy*(lik, -medelst) — *ty* (jfr dial. *tåcken* dylik). Den indoeur. pronominalstammen *to-* ger urgerm. *þa-*, hvaraf i obetonad ställning enligt vernerska lagen uppstår *da-*. Då urgerm. begynnande *ð* i nordiska språk öfvergår till *d*, erhåller man två fsv. stammar, ett betonadt *þa-* (dat. sg. neutr. *þy*) och ett obetonadt *da-* (dat. ag. ntr. *dy*). Denna dubbelhet torde, efter hvad doc. Brate för mig påpekat, faktiskt föreligga i fsv. runinskrifter, där pronomen *þessi* äfven uppvisar former med begynnande *t*, d. v. s. *d* (efter runinskrifternas ortografi), och detta på en tid, då man ej kan antaga, att begynnande *þ* redan öfvergått till *t* såsom i yngre svenska (i hvilket fall man kunde tillskrifva det begynnande *t* ljudvärdet *t*). Denna dubbelhet kunde sålunda möjligen vara bevarad i den nutida motsättningen *ty*: *dy*-lik, ehuru väl den omständigheten, att man i fsv. litteratur icke funnit några former med begyn-

1) Några af dessa äro mig meddelade af doc. Brate.

nande *d*, starkt talar däremot. Alltså torde väl vara försiktigast att antaga, det differensering är af yngre datum, antingen man nu vill med mig och Leffler göra den till en fornnordisk företeelse eller med Kock (senast i Stud. i fsv. ljudl., s. 111 ff.) förlägga den till ännu senare tid). — Den obetonade formen *dy*- måste inträda i sammansättningarna *dymedelst* och *dylik*, emedan dessa i äldre tid hade hufvudtonvikten på andra stafvelsen (se Kock, Sv. akcent, II, 212 och 273).

277. *Låter* — lär se ofvan nr 247.

248. *Och* (*ð*) — *ock*. Det förra är den obetonade, det sednare den betonade formen af det fsv. *ok*, såsom närmare utredts af Kock, Stud. i fsv. ljudl., s. 76 ff.

Tillägg.

Jag uppför här några dubletter, som under tryckningen af denna uppsats dels fallit mig själf in, dels för mig påpekats af Tamm, men hvilka jag ej hinner att här närmare i detalj utreda.

279. *Arabesk* (fr. *arabesque* af ital. *arabesco*) — *arabisk*.

280. *Bal* packe (mlågt. *bale*, fht. *ballo*) — *bulle* (fsv. *bulli* rundt dryckeskärl) — *bål* dryckeskärl (engl. *bowl* af ags. *bolla*); ytterst urgerm. **bollôn-*, **bullên* och i afljudsförhållande därtill **ballôn*.

281. *Boj* (holl. *boei*) — *boja* (fsv. *boia* af mlågt. *boie*); ytterst lat. *boja* kedja.

282. *Cadence* (fr. *cadence* af ital. *cadenza*) — *chance* (fr. *chance*); ytterst lat. *cadentia* fall.

283. *Dat* (mlågt. *dât*) — *dåd* (fsv. *dadh*); ytterst urgerm. **dêdiæ*.

284. *Dof* (mlågt. *dôf*) — *döf* (fsv. *döver*); ytterst urgerm. **duubaz*.

285. *Flott* (fsv. *flot* n.) — *fluss* (t. *fluss* af fht. *fluz*); ytterst väl urgerm. *fluti(z)* n.

286. *Hansa(n)* — *hos* se Arkiv, III, 10 ff.

287. *Kloss* (t. *kloss* af fht. *chlôz* m.) — *klot* (mlågt. *klôt* m.); ytterst urgerm. **klautaz*.

288. *Krister* (fsv. *Kristr*) — *Kristus*; ytterst lat. *Christus*.

289. *Lag(en)* — *lag(et)*, det förra ursprungligen plural af det sednare (se Rydqvist, II, 99 f.).

290. *Lanterna* — *laterna* (*magica*), båda af lat. *la(n)terna*.

291. *Materia* — *materie(n)* i filosofisk mening (t. *materie*); ytterst lat. *materia*.

292. *Material* — *materiel* vid en järnväg.

293. *Pósitiv* (grad; adj., motsatsen till *negativ*) — *positiv* (instrument; adj. = tvärsäker o. d.), äldre och yngre lån från lat. *positivus*, förmedladt genom tyskan.

294. *Premie* (i ett bolag) — *premium* (i en skola), båda från lat. *premium*, det förra förmedladt genom äldre tyskt *premie* (af lat. pl. *præmia*).

295. *Rofferi* (mlågt. *rôverie*) — *röfveri*, se Tamm, Om tyska ändelser i svenskan, s. 26. Däremot äro väl *roffa* och *röfva* icke identiska (urgerm. **raubôn* och **raubjan*).

296. *Stuss* (äldre t. *steuss*) — *stut* (lågt. *stüt*).

Analoga med de ofvan nr 180—184 anförda exemplen äro sådana fall (strängt taget icke »dubblettord»), där tvänne besläktade språk bildat af samma beståndsdelar fullt sjelfständigt hvar sitt ord, t. ex.

297. *Dubblett* (t. *dublette* af fr. *doublet*, afledning af *double* = lat. *duplus*), t. ex. af rum — *duplett* (direkt afledning af lat. *duplus*), t. ex. af böcker (»in duplo»).

298. ?*Hemsk* (fsv. *hemsker* af *hember*, isl. *heimr*, urgerm. **haimaz* hem) — *komisk* (t. *komisch*, ombildning af lat. *comicus*, gr. *kōmikos* af *kōmos* landtligt upptåg). Dessa bildningar höra hit, endast i händelse den gamla sammanställningen af urgerm. **haimaz* och gr. *kōmos* kunde visas vara riktig. Detta torde numera icke vara omöjligt, tack vare hvad man på allra senaste tider iakttagit rörande »rotvariation» (i de flesta fall väl eg. suffixaflyd eller -variation). **Ha-im-az* kan förhålla sig till *kō-m-os* som isl. *he-in*, ags. *hæn*:gr. *kō-n-os*, sanskr. *çá-n-is* brynsten; isl. *he-il-l*, fht. *heil* o. s. v.: gr. *ka-l-os*, sanskr. *kalyas* sund; fht. *me-in-an*, fsachs. *mênean* mena: lat. *mo-n-eo*, fht. *manôn* mana; sv. *rem* (**ra-im-*): *ra-m-sa* (jfr ock fht. *ri-um-o*); isl. *ble-ik-r* blek: fht. *blechen* (**bla-k-jan*) glänsa, gr. *phlox* låga; fht. *fe-il-i*: fht. *fa-l-i*, isl. *falr* fal; fht. *reihhan* (**ra-ik-jan*): got. *ra-k-jan* räcka; isl. *gre-if-e*: fht. *grâ-v-o* grefve; jfr åtskilliga andra analoga fall hos Brate, Bezz. B. XI, 183 ff., K. F. Johansson, De derivatis verbis contractis, s. 111.

299. *Kittlig* (af *kittla*) — *kitslig* (t. *kitzlig* af *kitzeln*).

300. *Sjåperi* (af *sjåp*, hvilket enligt Tamm är lån från lågt. *schâp* får) — *sjäferi* (t. *schäferi* af *schaf*).

Dubbelformer i den moderna engelskan

Språkhistorisk afhandling

af

Axel Erdmann.

Inledning.

§ 1. *Definition.* Med *dubbelformer* förstås sådana ordformer, två eller flera, hvilka, under inflytande af s. k. ljudlagar eller af andra orsaker, utvecklats sig ur en gemensam grundform.

§ 2. *Uppsatsens begränsning.* Ifall man skulle gå tillbaka ända till det s. k. indoeuropeiska grundspråket och uppsöka de i engelskan förefintliga former, som låta härleda sig enligt kända ljudlagar ur en enhetlig ieu. stamform, skulle en dylik framställning visserligen icke sakna intresse; men det vore otvifvelaktigt metodiskt vida riktigare att låta en sådan granskning omfatta alla de ieu. språken, eller åtminstone de germanska. Det är icke afsigten att här försöka detta. Sådana mer eller mindre fullkomliga dubbelformer som *melt* : *smelt*, *plash* : *splash*, *neeze* : *sneeze*, *trickle* : *strickle*, *crunch* : *scrunch*, *wort* : *root*, *sting* : *stink*, *wheel* : *cycle*, *brother* : *friar*, *corn* : *grain*, *foam* : *spume*, *horn* : *corn*, *guest* : *host*, *word* : *verb*, *beard* : *barb*, *head* : *chief*, *heart* : *core* o. s. v. lemnas därför här alldeles å sido.

Under engelska språkets historiska utveckling hafva många dubbelformer uppstått, hvilka under en tid fortlefvat vid sidan af hvarandra, men af hvilka den ena eller båda före den moderna tiden försvunnit ur bruk eller kvarlefver endast i en eller flere

folkdialekter t. ex. *adventure* : *aunter*, *chalk* : *calk*, *quern* : *kern*, *gnarl* : *knarl*, *botch* : *bodge*, *grudge* : *grutch*, *ask* : *ax*, *such* : *sich* *sech*, *rough* : *row* m. fl. Sådana dubbelformer behandlas här icke. Tiden synes icke vara mogen för en sådan plan, ty det saknas ännu vetenskaplig redogörelse för de allra flesta nyengelska dialekter. Och dessutom skulle ett upptagande af dialektformer jämsides med högspråkets fördunklat öfversigten af de senare. Däremot synes det lämpligt att anföra belysande och bekräftande parallelexempel ur det äldre språket och ur dialekterna.

I samlingar af engelska dubbelformer finner man ofta anförda sådana par som *wine* : *vine*, *abridge* : *abbreviate*, *coil* : *collect*, *couch* : *collocate*, *construe* : *construct*, *esteem* : *estimate*, *aggrieve* : *aggravate*, *imply* : *implicate*, *preach* : *predicate*, *pursue* : *prosecute*, *sever* : *separate*, o. s. v. Dessa och dylika förbigås af tydligt skäl här.

I denna föreliggande uppsats, hvilken icke har anspråk på fullständighet, upptagas sålunda endast sådana i det *moderna engelska högspråket lefvande dubbelformer* (se dock § 8), som uppstått ur en gemensam grundform, hvilken tillhört antingen 1. *fornengelskan* (det historiska eller förhistoriska språket) eller 2. det *samgermanska* grundspråket eller 3. *latin*et eller *grekiskan* eller något af de *romanska* språken. Då det syntes mig tvifvelaktigt, om ett ord bör anses tillhöra det moderna högspråket eller ej, har jag i allmänhet låtit utslaget bestämmas af STORMONTH's förträffliga *Dictionary of the English language* 1871.

§ 3. *Litteratur*. Bidrag till läran om de eng. dubbelformerna finnas förut offentliggjorda af

MÄTZNER, *Englische Grammatik*² I. 221—225.

TRENCH, *English Past and Present*. p. 22—24, 157—164 m. fl.

MORRIS, *Outlines of English Accidence* (passim.).

SKEAT, *An Etymological Dictionary of the English Language*² p. 772—774 samt passim.

PALMER, *Folk-Etymology*. 1882.

ANDRESEN, *Deutsche Volksetymologie*.

samt utförligast och mest systematiskt af

WARNCKE, *Die neuenglischen Scheideformen* (i *Einladungsschrift des Gymnasium Casimirianum, Coburg* 1882) hvilkens arbete dock är uppfyllt af oriktigheter. Dessutom har jag naturligtvis rådfrågat lexica af MUELLER, MÄTZNER, STRATMANN, HALLIWELL o. a.

Jämför äfven PAUL, *Principien der Sprachgeschichte*² (kap. II. dialektbildning; kap. V. analogibildning; kap. XXII. språkblandning).

GRONDOUDS uppsats i *Taalstudie* 5, 6 har icke varit mig tillgänglig (se *Jahresbericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der germanischen Philologie* 1884, 1885)¹).

Jag ingår här icke på någon kritik af de nämnda författarnes exempelsamlingar eller förklaringar. I åtskilliga fall ligger det oriktiga af deras uppfattning numera i öppen dag. I andra fall skulle en vederläggning af deras förklaringar eller ett angifvande af skälen, hvarför af dem anförda former här uteslutits, leda till alltför stor vidlyftighet. Hvad som syntes mig riktigt, har jag sökt upptaga.

§ 4. *Dubbelformernas härkomst.* De i engelskan lefvande dubbelformerna hafva ett mycket olikartadt ursprung. En del af formparen har utvecklats sig i England, en annan del beror på en klyfning, som försiggått redan på främmande botten.

Vid somliga formpar tillhöra båda (alla) formerna ursprungligen det engelska språket, vid andra åter är en af formerna, eller båda (alla), upptagen såsom lån från ett annat språk. Franskan har lemnat den starkaste kontingenten, därefter latinet; först i tredje rummet komma de kontinentala och skandinaviska systerspråken till engelskan.

§ 5. *Dubbelformernas utveckling.* (Formklyfningens orsak). Då ur en enhetlig stamform skilda former, två eller flera, utveckla sig, sker detta genom inverkan af desamma krafter, som öfverhufvud orsaka förändringar inom språken och dessas klyfning till olika dialekter eller språk. Dessa krafter äro, som bekant, af två helt och hållet skilda slag, näml. dels s. k. ljudlagar (fysiologiska tendenser), dels s. k. analogibildningar (psykologiska associationer).

§ 6. Ojämförligt viktigast och verksammast vid skapandet af dubbelformer äro de s. k. *ljudlagarne*. Deras verkan visar sig däruti, att språkljud, såväl vokaler som konsonanter, förändras d. v. s. artikuleras på ett nytt sätt eller förstummas (försvinna). Många

1) Dubbelformer i franskan äro behandlade af BRACHET, *Dictionnaire des doublets de la langue française*; i spanskan af CAROLINA MICHAELIS, *Studien zur romanischen Wortschöpfung*; i portugisiskan af COELHO, *Romania* III; i tyskan af BEHAGHEL, *Germania* 23.

sådana ljudförändringar uppkomma absolute d. v. s. utan att någon annan orsak, än språkljudens allmänna tendens att småningom förändra sig, kan uppvisas t. ex. fe. *wis*, ne. *wise* [waiz], fe. *hund* ne. *hound* [haund]; andra bero på inverkan af närstående språkljud inom samma ord t. ex. fe. *wisdōm*, ne. *wisdom* [wizdəm], eller i det efterföljande ordet t. ex. *an altar* : *a priest*, i äldre engelskan *mine eye* : *my son*, eller i det föregående t. ex. *espy* : *spy*; andra slutligen åstadkommas genom accentens inflytande. Äfven i detta sista fall är det modifierande momentet stundom att finna i det enskilda ordets betoning (ordaccenten) t. ex. *eye* : *daisy*, stundom i den betoning, som tillkommer en större eller mindre komplex af ord (satsaccenten) t. ex. *one island, is it? No, it's not an island at all.*

§ 7. *Analogibildningar* uppstå därigenom, att i den talandes föreställning finnas, mer eller mindre medvetet, olika skemata (deklinations-, konjugations-, aflednings- m. m.) för vissa kategorier af former, och att af två eller flera former, hörande till samma kategori eller närstående kategorier, men bildade efter olika skemata, den ena ombildas efter den andra, t. ex. me. ne. *older*, *oldest* af *old* i analogi med *greater*, *-est* af *great*, *younger*, *-est* af *young*, jämte äldre *elder*, *eldest*; ne. preter. *wore*, äldre *ware* me. ne. part. *worn* af me. *weren* (ursprungligt svagt verb) i analogi med *bear*, *bore* äldre *bare*, *born* o. a. i stället för äldre me. *werede*, *wered*.

Analogibildningen är den sammanhållande kraften inom språkens formsystem; den utjämnar eller aflägsnar småningom och undan för undan de genom ljudlagarne verkade formsplittringar, som icke af språket användas att tjäna ett bestämdt ändamål t. ex. att beteckna nyanser i betydelsen; jfr t. ex. *wear* — **ware wore* — *worn*, *stand* — *stood* — **standen stood* med *mistress* herskarinna : *Mrs* »missis» fru (framför namnet) : *Miss* mamsell, fröken. Det är sålunda på analogibildningens verksamhet, som ett språks större eller mindre regelbundenhet (enhetlighet i formsystemet) beror.

I själfva verket äro alla analogibildningar nybildningar, och således strängt taget icke att räkna till dubbelformer. Deras mönster ligga delvis utanför ordet själf; ett preter. *wore* skulle ha kunnat uppkomma lika så väl, sedan hvarje pret. af *to wear* h. o. h. försvunnit ur bruk, som medan pret. *ware* ännu kvarlefde. Kapitlet

om dubbelformer, som uppkommit genom analogibildning, behandlas därför helt kursoriskt, så att endast exempel på de allmänna typerna af analogibildning anföras. Exemplen kunna med lätthet ökas ur de vanliga grammatikorna.

§ 8. En särskild art af analogibildningar utgöres af de s. k. *folketymologierna* d. ä. sådana förändringar i ordens form, som åstadkommas därigenom, att den talande i sin föreställning förbin-der (associerar) ett för honom mindre begripligt, ofta främmande, ord med ett eller flera andra, som äro honom välbekanta, samt förändrar det förras form till fullständig eller partiell likhet med det eller de senares, i den mer eller mindre medvetna af-sigten, att i det främmande ordet inlägga en begriplig betydelse. Folketymologier äro, af tydliga grunder, mest vanliga bland de mindre bildade samhällsklasserna, och rikta sig före-trädesvis på utländska lånord. Blott undantagsvis bana de sig väg till högspråket. Men emedan de likväl hafva sitt säregna intresse, och en lätt tillgänglig samling ur engelska språket ingenstädes finnes, upptagas här (till större delen ur PALMER'S och ANDRESEN'S ofvan anförda arbeten) de, som tillhöra det nu lefvande språket och som synas vara i någon mån anmärkningsvärda.

§ 9. *Stympningar af ord.* I de lägre klassernas språk och i det mera vårdlösa hvardagsspråket göras ej sällan, vid långa eller annars för uttalet obekväma ord, såväl enkla som sammansatta, starka, ofta godtyckliga förkortningar, isynnerhet genom bortkas-tande af begynnelse- eller slutstafvelser. Undantagsvis blifva sådana stympade ord upptagna i högspråket.

En särskild klass bilda de i engelskan mera än i något annat språk talrika förkortningarne af dopnamn t. ex. Margaret, Maggy, Meggy, Mag, Meg. Dessa förkortningar hafva naturligtvis upp-kommit i det familjära talet. Formerna på *-y* hafva nu ofta ka-raktären af smeknamn. Denna hypokoristiska betydelse är sekun-där. De hafva utvecklats på vanligt sätt, men genom bruket småningom rangerats såsom en särskild kategori med en bestämd nyans i betydelsen. Detta visar sig tydligt däruti, att *-y* (*-ie*) kunnat uppfattas såsom en ändelse, som begagnas för att bilda smekformer äfven af andra ord t. ex. mammy, daddy, auntie, granny.

§ 10. Slutligen äro de dubbelformer att nämna, hvilkas olikhet består, icke i uttalet, utan blott i *stafningen*. Dessa falla således uteslutande inom skriftspråket.

Stundom äro de lemningar efter en förutvarande växling mellan två olika ljudformer, af hvilka den ena utträngts ur högspråkets lefvande bruk, men ännu håller sig kvar i skrift, t. ex. *show*, *shew*; stundom bero de på en växling i stafsättet, hvilken i äldre tider var vanlig i alla liknande ord, men numera blott förekommer såsom undantag i ett eller annat t. ex. *stayed* (part.) : *staid* (adj.).

Dubbelskrifningar äro af intresse, endast då de tjäna ändamålet att för ögat skilja mellan för örat likaljudande ordformer af olika betydelse (homonymer). Af andra vacklingar i stafning anföras blott några få exempel.

A.

Båda dubbelformerna härstamma från samma språk.

I. Engelskan.

a. Dubbelformerna hafva uppkommit ur olika böjningsformer

1) af ett och samma fornengelska nomen.

borough s.: *bury* s. < fe. *burz*, *burh* s.

Fe. *burz*, *burh* borg, befästad stad är feminin konsonantstam och har således i genit. dat. sing. och nom. voc. acc. plur. i-omljud och palatalt *z*. Från de två förstnämnda kasus, fe. *byrz* *byriz*, me. *beri buri biri*, härstammar formen *bury*, hvilken blott förekommer i namn, vanligen i sammansättning t. ex. *Canterbury* (Kent), *Shrewsbury* (Shropshire) *Salisbury* (Wiltshire), *Banbury* (Oxfordshire), m. fl., men äfven själfständigt ss. *Bury St. Edmunds* den helige Edmunds stad (Suffolk), *Bury* (Lancashire). Det i högspråket gällande uttalet af *bury* [beri¹⁾], liksom *berry* [bär] förskrifver sig från den sydöstliga dialekten, där fe. *y* tidigt öfvergick till *e*; stafningen åter från den sydvästliga dialekten, i hvilken fe. *y* i me. skrives *u*. Jfr verbet *to bury* [beri] fe. *byrgan*. Den andra formen *borough* [barə] köping med rösträtt till parlamentet, har utvecklats sig ur de icke omljudda kasus af det fe. paradigm, me. *burgh burwe borwe* m. m. Den förekommer äfven ofta i sammansättning t. ex. *Peterborough* (Huntingdon), *Aldborough* (Suffolk), *Gainsborough* (Lincolnshire), *Scarborough* (Yorkshire) m. fl. Stafningen växlar. WALKER (Pronouncing Dictionary 1868) stafvar *burrow* (nu föråldr. i denna betyd.) jämte *borough*. *Middlesboro* (Yorkshire), *Loughboro* (Leicestershire) visa ett annat stafsätt och *Edinburgh* m. fl. (uttal ss. *borough* enligt Ellis, Early English Pronunciation I. p. 213) ett tredje. De provinsiella uttalen växla. Så uttalas t. ex. *Scarborough*

1) Uttalsbeteckningen inom [] i enlighet med Sweet's Elementarbuch des gesprochenen Englisch. Oxford 1885.

i Yorkshire såsom »Scarbruff» (se *Robinson, Whitby Glossary* p. 28 i Engl. Dial. Soc. Series C. 1873—76).

-wick s.: *-wich* s. < fe. *wīc* s.

Fe. *wīc* boning, läger, stad af lat. *vīcus* fattas af Kluge (Paul och Braunes Beiträge IX. 183 not 2) såsom feminin konsonantstam, men torde dock rättare böra betraktas, i enlighet med den vanliga åsigten, såsom neutral o-stam. Växlingen mellan guttural tenuis och palatal affrikata, hvilken i förra fallet skulle förklaras på samma sätt som förhållandet mellan *borough* s. och *bury* s., är i det senare fallet, näml. hos o-stammen, att härleda från en något yngre palatalisering af det gutturala *c*, hvilken inträdde i gen. dat. instr. sing. framför ändelsens *e*-vokal, se Erdmann, Om de gutturala och palatala *c*-, *g*- och *h*- ljuden § 29,2, i Upsala Univ. Årsskrift 1887). I me. är af det själfständiga ordet endast formen med *k(c)* uppvisad (se Stratmann), men i moderna dialekter framträder äfven *wich* t. ex. i Essex i betyd. »a small dairy-house» (Halliwell's Dictionary of archaic and provincial words⁹ p. 930). I sammansättningar till ortsnamn är ordet, som bekant, mycket vanligt, t. ex. *Berwick* (B.-on-Tweed vid skotska gränsen; i Sussex), *Warwick*, *Northwick* Park (Gloucestershire) m. fl. äfven *Wick* (nära Brighton) *Ipswich* (fe. *gi-peswīc*, i Suffolk), *Harwich* (d:o), *Norwich* (d:o), *Greenwich* (fe. *grēnawīc* nära London), *Northwich*, *Middlewich*, *Nantwich* (alla i Cheshire) m. fl. Efter stiftaren af Winchesters skola, William of Wykeham (1382) skrifva sig dess lärjungar ännu Wykehamists, men namnet på den närliggande lilla staden, där stiftaren föddes, är nu *Wickham*. — Det fe. *wīc* sammanfaller i den första af de ofvannämnda formerna med det från fornnordiskan lånade *vīk* f. ne. dial. *wyke*, or *wick* »a bay; a recess of the coast, as Runswick, Cloughton wyke» (se Robinson, Whitby Gloss. p. 224). Namn på *-wich* äro utan tvifvel äkta engelska (mot *Skeat*, Dictionary² p. 709), men vid de på *-wick*, hvilka angifva ställen belägna vid kusten och i provinser, där det nordiska elementet varit starkt, kan tvekan uppstå om rätta ursprunget.

dike s.: *ditch* s. < fe. *dīc* s.

Dessa former låta båda härleda sig från fe. mask. *dīc*. Angående utvecklingen af *ditch* jfr Erdmann l. c. Fe. *dīc* m. betyder 1 jordvall, 2 (mera sällan) dike, graf (se Bosworth-Toller, Anglosaxon Dictionary). Dessa två betydelser tillhöra också ne.

dike dels i samma, dels i olika dialekter, och anföras äfven för högspråket. Ne. *ditch* däremot betyder blott »dike, graf». Ne. *dike* och *ditch* kunna formelt äfven komma af fe. *dic* f., nämligen af olika kasus af detta nomen. Men detta är mindre antagligt på grund däraf, att fe. *dic* f. endast har betydelsen »dike, graf». Därför är det sannolikare, att ne. *ditch* är utgången från fe. *dic* fem. och att de ofvan anförda orden icke äro verkliga dubbelformer, såvida ej i ne. *ditch* former af fe. mask. sammanfallit med former af fe. femininum. I me. finna vi *dik*, *dike*, *dich*, *diche*, men blott i betyd. »dike, graf» (se MÄTZNER, Altengl. Wörterbuch och Stratmann; jfr ty. Deich, Teich i KLUGE, Etymol. Wörterbuch).

book s.: *beech* s. < fe. *bōc* s.

Äfven dessa ord kunna formelt vara dubbelformer. Fe. *bōc* fem. »liber» är samma ord som *bōc* fem. »fagus». Ordet är konsonantstam och ur de i-omljudda kasus kan me. *bech*, *beche* ne. *beech* hafva framgått, alldeles på samma sätt som ne. *breeches* (med tillsatt plur. änd. -es, me. *brech*) af fe. *brōc*. Men fe. erbjuder därjämte en utvidgad form *bēce* svagt femin. bokträd (af **bōkjōn*; jfr Sievers, PBB VIII, 325), som äfven gifver me. *beche* ne. *beech*. Men enstafvigt *bech* i äldre me. visar på enstafvig fe. grundform. Sannolikt har ne. *beech* sålunda ett dubbelt ursprung. I sammansättningar begagnas i fe. blott *bōc*, icke *bēce*, t. ex. *bōctréow* a bech-tree, *bōcwudu* a beechwood; jfr nedan ne. *buckmast*, *buckwheat*.

belly s.: *bellows* s. pl. < fe. *belz* s.

Fe. *belz*, *beliz* (mat)säck, (blås)bälg, (ärt)balja är maskulin i-stam (af **balzi-z*). Dess *z* blef alltså palatalt genom inverkan af det följande *i* och sålunda framgick ljudlagsenligt me. *beli* buk, blåsbälg, ne. *belly* buk. Men i vissa former (pluralis), där mycket tidigt o-deklinationens ändelser inträngde, upphäfdes den började palataliseringen åter (se Erdmann, l. c. § 28,1) och ur dessa former med guttural spirant utvecklade sig me. *belwe*, *below(s)* blåsbälg, ne. *bellows* id.

holy adj.: *hallow* s. < fe. *hāliz* adj.

Af fe. nom. sing. *hāliz*, gen. plur. *hālizra* m. m. kommer ne. *holy* adj. helig; af den svaga böjningen *hālza* o. s. v. kommer, med senfornengelsk förkortning af *ā* till *ǣ*, ne. *hallow* helgon i *All Hallows' mass* (jfr fe. *ealra hālzena mæssedæg* Allhelgona-

dag), äfven förkortadt till *Hallowmass* och *All-hallow*. I me. växlar äfven i den starka adjektivdeklinationen *holi* och *halwe*, *halewe*, härstammande från olika kasus.

hollow s. och adj.: *hole* s. < fe. *holh* s.

Fe. *holh* n. med plur. *holu* (se Sievers, PBB IX p. 231) är endast substantivum, »hål, håla». Däremot är fe. *hol* såväl substant. neutr. som adjektiv »ihålig». Kluge, Etymol. Wörterb. betraktar fe. *hol* n. såsom substantiveradt adjektiv. Redan tidigt i me. skedde sammanblandning i afseende på betydelsen af *holh* och *hol*, hvilka redan fe. hade vissa kasus lika. Me. *holh*, *holgh*, *holwe* begagnas äfven såsom adjektiv, ne. *hollow*. Me. *hole* ne. *hole* s. grundar sig såväl på de kasus af fe. *holh*, i hvilka den gutturala spiranten ljudlagsenligt försvann (se Siev. Gr² § 242 med anm. 3) som på de tvåstaviga formerna af fe. *hol* n. Me. *hol* s. ne. (dial.) *holl* s. däremot beror på nom. acc. sing. af fe. *hol* och är icke dubbelform till *hollow*. *Hol*, *hole* såsom adjektiv är i högspråket försvunnet. men kvarlefver ännu i dialekter (se t. ex. Robinson Whitby Glossary p. 96, Atkinson, Cleveland Glossary p. 267).

shade s.: *shadow* s. < fe. *sceadu* s.

Fe. *sceadu* skugga fem. *wā*-stam förlorar ofta framför kasusändelserna sitt *w*, t. ex. gen. dat. ack. sing. *sceadwe* och *sceade* (se Siev. Gr² § 260 med anm. 2). Från nom. *sceadu*, gen. *sceade* etc. utgår me. *shade* ne. *shade* (i hvilken form äfven det fe. neutr. *scead*, pl. *sceadu* kan hafva ingått); från gen. *sceadwe* ne. *shadow*. Fullkomligt analog är utvecklingen af me. *meede* ne. *mead* äng (i högspråket brukligt blott i poesi) jämte me. *medwe* ne. *meadow* af fe. *mæd*, gen. *mæd(w)e* etc. (fem. *wā*-stam). I *w*-formerna, där stavvokalen stod framför dubbelkonsonant, bibehöll den sig kort i me. *shadwe*, förkortades i me. *medwe*.

morrow s.: *morn* s. < fe. *morzen* s.

Fe. *morzen* m. morgon förlorar redan i fe. ofta sitt *z*, då det genom elision af det följande *e* kommer att stå mellan *r* och *n* t. ex. gen. sing. *mornes*, dat. *morne*, gen. plur. *morna* (se Grein, Sprachschatz och Siev. Gr.² § 214 anm. 10). Från dessa kasus härstammar me. *morne*, ne. *morn* morgon (till betydelsen lika med ne. *morning* me. *morwening*, *morning*, bildadt i me. i anamod me. *eueuing* fe. *æfning*, me. *dawung*, *daiing* fe. *dazung*). Fe. *morzen* blef regelbundet me. *morwen*, och med det vanliga

bortfallet af slut-*n* *morwe*, hvaraf ne. *morrow*. Betydelsen har i ne. (utom i *good morrow* = *good morning*) blifvit inskränkt till »morgondagen» t. ex. *to-morrow* me. *to morwe(n)*, (men äfven me. *from morwe til eve*).

eve s.: *even* s. < fe. *æfen* s.

Fe. *æfen*, *ēfen* n. afton gaf i me. *even*, hvars oskyddade slut-*n* i obetonad stafvelse måste bortfalla (jfr ofvan *morrow*), hvaraf me. *eve*, ne. *eve*. Ne. *eve* har vanligen betyd. af »kvällen före en viss dag» t. ex. *Christmas-eve*, äfven allmännare »tiden omedelbart före» t. ex. *on the eve of a revolution*. Ne. *even* afton (= evening) förskrifver sig från de former, gen. sing. samt plur., i me., där *n* var genom den följande ändelsen (*e*)s skyddadt för bortfall.

maid s.: *maiden* s. < fe. *mæzden* s.

Klyfningen af den fe. formen *mæzden* n. flicka till me. *mayde* ne. *maid* och me. *mayden* ne. *maiden* är alldeles analog med *eve*: *even*.

chick s.: *chicken* s. < fe. *cȳcen* s.

Utvecklingen såsom i föreg. Fe. *cȳcen* n. kyckling (af *céocīno-) får ljudlagsenligt börjande palatal, ne. *ch*-ljud; och dess *k*-ljud beror på tidigt i fe. kontraherade former ss. gen. sing. *cȳcnes* etc. (se Siev. Gr.² § 144). Här af förklaras äfven vokalens förkortning.

game s.: *gammon* s. < fe. *zamen* s.

Utvecklingen såsom i föregående. Fe. *zamen* n. skämt, glädje, lek, me. *gamen*, *game*, ne. *game* lek, skämt, spel, jagtbyte, villebråd. Ne. *gammon* tillhör hvardagsspråket och har den inskränkta betydelsen »skämt, drift». Dessutom i *backgammon* ett slags spel (se Skeat, Dictionary).

drunk part. och adj. : *drunken* adj. < fe. *zedruncen* part.

Dessa dubbelformer äro icke fullt likställda med föreg. Andra faktorer hafva här äfven inverkat. Part. pass. -*en* böjas i me. med *e* i plur., då det står attributivt, sällan såsom predikat. Då den senare användningen är vanligare, torde växlingen af former med och utan *n* här, såsom i andra verbalformer, ursprungligen berott äfven på satsfonetik. Jfr nedan apokope. En olikhet i formernas betydelse och bruk har inträdt i ne. Ne. *drunk* är icke blott part. t. ex. *he has drunk* o. s. v., utan äfven adjektiv, drucken berusad, men begagnas såsom sådant blott predika-

tivt; däremot betyder *drunken* vanligen försupen, och nyttjas attributivt, ofta äfven i betydelsen »som sker under ruset» t. ex. *drunken frolics* galna upptåg i fyllan och villan.

Af andra dylika dubbelformer, som i eng. bevarats, må här anföras *sunk: sunken*, *bound: bounden*, *shrunk: shrunken*, *shot: shotten*, *got: gotten*, *bid: bidden*, m. fl. om hvilkas betydelse och bruk se de vanliga grammat. och lex.

year s.: *yore* adv. < fe. *zéar* s.

Redan i fe. begagnades gen. pl. *zéara* (uttal *jära*) såsom adverb i betyd. fordom; här af regelbundet me. ne. *yore*. Me. *yere*, ne. *year* däremot af fe. *zéar* (uttal *jēr*). Jfr härom Kluge, *Anglia* V. Anz. p. 83. Däremot äro ne. *deal* s. me. *dele* och ne. *dole* s. me. *dole* icke verkliga dubbelformer, emedan den förra är fe. i-stam *dæl* **daili*-, den senare fe. o-stam **dāl* **dailo*-.

enow adj. adv.: *enough* adj. adv. < fe. *zenōz*, *zenōh* adj.

Dessa två former, af hvilka den första i nuvarande högspråket brukas endast i poesi, kunna icke bero på en olika utveckling af samma grundform i olika dialekter, emedan båda formerna finnas i samma dialekter, utan att ett lån från den ena till den andra kan rimligtvis förutsättas. Äfven antyder den olikhet i bruket af *enow* och *enough*, som framträder både i äldre och i nu lefvande dialekter, att de utgått från olika böjningsformer. *Enow* begagnas nämligen i dialekterna företrädesvis eller uteslutande vid pluraler, *enough* såsom bestämning vid singularer. På samma sätt hos Shakspeare. *Enough* [inaf] utgår från fe. *zenōh* me. *inoh*; *enow* från fe. *zenōz* pl. *zenōze*, me. *inow* (uttal *inū*), *inowe* (uttal ljudlagsenligt *inoue*, men snart, genom inverkan af *inow*, *inue*). Samma växling föreligger i flera liknande ord i engelskan, ehuru högspråket icke bevarat dubbelformerna, såsom *tough* [taf] adj. seg och (dial.) *tow* [tau] af fe. *tōh*, *rough* [raf] och (dial.) *row* [rau] af fe. *rūh* (gen. *rūwes*).

life s.: *alive* adj. < fe. *līf* s.

Den olikhet i stamformen, som pluralis af *life*, *wife*, *staff*, *calf* och öfriga välbekanta substantiv företer i jämförelse med singularis, framträder inom singularis i *alive* lefvande, egentl. i lifvet, vid lif, me. *o(n) liue* fe. *on līfe* (dativ). Orsaken är densamma som i pluralis *lives* etc., nämligen labialens stämtonande karaktär i intervokalisk ställning i fe.

2) af ett och samma fornengelska verb.

seek vb.: *beseech* vb. < fe. *sēc(e)an* vb.

I me. växla *seken* och *sechen*, af hvilka det förra utgått från de synkoperade fe. formerna *sēcst*, *sēcð* i 2, 3 pers. sing. pres. ind., det senare från de öfriga presensformerna samt infinitivus. Sammansättningen med *be-* framträder först i me., *beseken* växlande med *besechen*. I ne. blott *seek* söka och *beseech* enträget bedja. Hos Shak. förekommer *beseek* 1 gång i Henry IV².

tease, teaze vb.: *tose, toze* vb. < fe. *tāsan*, **tāsan* vb.

Det sällsynta fe. *tāsan* betyder rycka, slita (Aelfrics Gramm.). Om härmed jämföres mhty. *zeisen* redupl. vb. *zausen*, *zupfen*, besonders *wolle*, germ. **taisan*, har man grund att antaga fe. **tāsan*, hvaraf det uppvisade fe. *tāsan* uppkommit genom inverkan af den omljudda formen i 2. 3 pers. sing. pres. jfr Kluge, Anglia V. Anz. p. 82. Brate, Nord. Lehnwörter im Ormmulum p. 23. I me. är *tosen* rycka, slita, plocka, karda, den vanliga formen. I ne. däremot öfverväger *tease, teaze*, som tillika fått den öfverflyttade bemärkelsen *reta, förarga*. Ne. *tose, toze* är i högspråket föga brukligt och dess betydelse = me. *tosen*. I me. synes blott 1 exempel af den omljudda formen vara uppvisad, näml. part. *taysed* (Sir Gawayn, se Skeat's och Stratmann's Dict.), hvilket sannolikt står för *tesed* (jfr romanska ord *raysoun resoun* m. fl. se Knigge, Sir Gawayn I. p. 103. Marburg 1886). Ne. *touse, touze* slita, rycka, är ett annat ord, me. *totusen* divellere, och att sammanställa med ty. *zausen*, mhty. *erzūsen*. Möjligen är det ett lånord från lågtyskan; det är i me. uppvisadt blott i Haveloc.

swoop vb.: *sweep* vb. < fe. *swāpan*.

Fe. *swāpan* svinga, sopa, fara fram med fart, är starkt (redupl.) verb; 2, 3 sing. pres. ind. heta således ursprungligen *swāpst*, *swāpð*. Me. har generaliserat båda formerna *swopen* och *swepen*. I ne. betyder *swoop* slå ned på (t. ex. om en roffogel), i me. har *swopen* därjämte ofta betydelsen *»sopa»*, hvilken i ne. är förbehållen formen *sweep*.

harry vb.: *harrow* vb. < fe. *herzian*.

I detta verb har det palatala *j* (got. **harjōn*) i pret. och part., fe. *herzode*, *zeherzod*, framför den gutturala vokalen *o* öfvergått till guttural spirant och, liksom ursprunglig sådan, i medelengel-

skan blifvit *w*, me. *herwen*, *harwen*, *harewe*, ne. *harrow* plåga, pina (jfr fe. *borzian* me. *borwen* ne. *borrow*; se Erdmann l. c. § 29, 1). Däremot med bibehållet palatalt *j* me. *herien*, ne. *harry* härja, plundra, plåga, misshandla, reta (möjligen med sammanblandning i me. af det från ffr. *harier* lånade me. *harien* släpa, misshandla se Mätzner, Altengl. Wörterb.).

b. Dubbelformerna härstamma från olika engelska dialekter, som skilja sig

1) i afseende på vokal.

stint vb.: *stunt* vb. < fe. *styntan* vb.

Det fe. verbet är sällsynt; i de gamla Corpus Gloss. (8:de årh.) förekommer *astyntid* hebetatus (se Wright-Wülcker Vocabul. 25, 20; se äfven Skeat's Dictionary). Men i me. är verbet icke ovanligt, *stinten* (midland), *stunten* (sydvestl.), *stenten* (sydöstl.) i olika dialekter; betydelsen är dels intrans. upphöra, afstanna, dels trans. hejda, stanna. Ne. *stint* hejda, inskränka, begränsa; (sällan) upphöra; ne. *stunt* hejda i växten. Det finnes äfven ett adj. *stunt* i fe. och me., hvaraf *to stunt* skulle kunna vara denominativum, men det förekommer i fe. och me. literaturen endast i öfverflyttad betydelse »dum, slö, dåraktig».

dint s.: *dent* s. < fe. *dynt* s.

Fe. *dynt* m. slag; me. *dint*, *dunt*, *dent* i olika dialekter; ne.

dint s. slag, kraft; *dent* s. märke, intryck af ett slag.

bond s.: *band* s.: < fe. **bond*, **band*.

Det i fe. literaturen förekommande substantivet är *bend* m. och f. band, äfven bildligt, me. *bend*; med nyengelskan försvinner det ur bruk, sannolikt därför att till verbet *bend* böja bildas ett verbalsubstantiv *bend* böjning. Men redan i tidigaste me. framträda *bond* och *band*. På grund af formen *band* (med långt *ā*) hos Orrm (se Brate p. 32) kan ordet icke vara lånord, utan måste antingen bero på ett fe. **bond*, **band* (o-stam), eller, ifall det ursprungligen lånats från fornnordiskan, anses såsom fullkomligt angliceradt. I ne. högspråket har, som bekant, *a* eljest blifvit rådande framför *-nd* t. ex. *hand*, *sand*, *land* o. s. v., i hvilka förut *a* och *o* växla, den senare vokalen särskildt förhärskande i de sydligare dialekterna. Chaucer *bond*, Wyclif *boond*. I afseende på betydelsen skilja sig ne. *band* och *bond* bland annat

däruti, att det senare äfven begagnas i åtskilliga öfverflyttade bemärkelser t. ex. the bonds of friendship.

Ett helt annat ord än ne. *band* band att binda med etc. är ne. *band* skara, band t. ex. a band of soldiers, robbers; detta är ett ne. lånord från fra. *bande* f.

neb s.: *nib* s. < fe. *neb(b)* s.

Fe. *neb(b)* n. ansigte, näbb, rostrum navis m. m. me. *neb* ansigte, näsa, näbb, ne. *neb* vanligen näbb. I åtskilliga engelska dialekter finner man i många ord *i* i st. för högspråkets *e*, fe. *e* t. ex. *till* för *tell*, *istid* för *instead* o. dyl. (liksom tvärtom *i* för högspråkets *e*). Från en sådan källa har *nib* kommit. Dess vanliga betydelse är spets, udd t. ex. nib of a pen.

shame s.: *sham* s. < fe. *sceamu* s.

Den senare formen har sannolikt upptagits ur nordengelska dialekter, i hvilka den är vanlig. Detta är äfven Skeat's åsigt (se Dictionary). Dock möter den svårigheten, att den betydelse af »någonting blott låtsadt, svek, bedrägeri», som *sham* har i högspråket, icke angifves för de nämnda dialekterna. Detta torde dock bero på de förefintliga ordsamlingarnes ofullständighet. Formen är icke gammal i literaturen. Enligt Macaulay, History of England I. p. 253 (Tauchn. Edit.) var det under det politiskt stormiga året 1680, som orden *sham* och *mob* fingo inträde i högspråket.

bile s.: *boil* s. < fe. *bȳle* s.

Ne. *bile* böld, svullnad af fe. *bȳle* f. (**būljōn*) regelbundet, liksom *hide* af fe. *hȳdan*, *fire* af fe. *fȳr* o. s. v. I olika me. dialekter *bile*, *bule*, *bele*. Den ne. formen *beal*, som härstammar från me. *bele* (sydöstl.) är nu föråldrad. I en del provinser är nu *oi* för långt fe. *i*, *ȳ* (ne. *ai*-ljud) mer eller mindre genomgående regel; t. ex. i Leicestershire, Staffordshire m. fl. *toim* för *time*, *broid* för *bride* o. s. v. Antagligen förskrifver sig ne. *boil* bulnad från en sådan dialekt. I ne. är *boil* numera den vanligaste formen, som nästan utträngt *bile*, emedan detta kan förväxlas med ett annat *bile* galla (af fra. *bile* lat. *bilis*).

weald s.: *wold* s. < fe. *weald* s.

Dessa båda former kunna näppeligen anses tillhöra högspråket annat än för så vida de ingå i lokalsamn. Fe. *weald* betyder skog (ty. Wald); men, sannolikt till följd af de förändringar landets fysionomi genom odlingen undergått, nyttjas nu *weald*,

wold flerstädes om skoglösa trakter, såväl kuperade som flacka. t. ex. *the Weald* i Kent och Sussex, *Cotswold Hills* i Gloucestershire, *the Wolds* i Lincolnshire. I fe. växlade, som bekant, framför *-ld a* (angl.) med *ea* (westsax. och kent.); i me. öfvergick detta *ea* dels till *a*, dels till *æ*, *e* och vokalförlängning inträdde i allmänhet framför *-ld*. Me. *wāld* blef *wold*; för me. *wæld*, *weeld* (så ännu hos Caxton) stafvas nu antikiserande *weald* [*wijld*].
truth s.: *troth* s. < fe. *tréowð* s.

Fe. *éow* inuti ord utvecklar sig i me. i olika dialekter dels till *eu* (*ew*) dels till *ou* (*ow*) (jfr ten Brink, Chaucer's Sprache § 49). Fe. *tréowð* f. trohet, me. *treuthe* och *trouthe* (hos Chaucer båda formerna; hos Orrm *trouwepe*) trohet, sanning. Ne. *truth* sanning utgår från me. *treuthe*, ne. *troth* trohet, tro från från me. *trouthe*; däraf *betroth* trolofva. Jfr fe. *tréowe* adj. me. *trewe* (Chaucer) ne. *true* och me. *troue* (hos Orrm *trouwe*); däremot ne. *trou* tro, tänka af me. *trowen* (jämte *trewen*) af fe. *tréowian*. I *troth* har den me. diftongen förkortats till kort *ø* jfr *breath*, *death*, *wroth* m. fl.

thresh vb.: *thrash* vb. < fe. *þerscan*. vb.

Me. *threschen* tröska, med metathesis. I ne. gälla båda dubbelformerna i betydelsen »tröska», men i betydelsen »piska upp, torde *thrash* vara ensamt brukligt. Det tillhör i denna bemärkelse det familjära språket. Analoga former t. ex. *wrastle* för *wrestle*, *swat* för *sweat* o. dyl., återfinnas i flera dialekter
shade s.: *shed* s. < fe. *scead* s.

Dessa ord äro dubbelformer (se Skeat's Dictionary), för så vidt till grund för ne. *shade* ligger äfven fe. *scead* n. (icke blott fe. *sceadu* fe. se sid. 138). Redan me. finnes formen *shed* (skrifven *ssed*), näml. i *Ayenbite of Inwyt* (förf. 1340 på kentisk dial.). Den beror på nom. acc. sing., då däremot *shade* (i andra dialekter) måste bero på de böjda kasus, i hvilka stavvokalen i me. stod i öppen stafvelse. Me. kent. *shed* har betydelsen »skugga», men sedermera har ordet äfven blifvit begagnadt om sådant som ger skugga, i den speciella bemärkelsen »skjul», och i denna bemärkelse inkommit i högspråket. I nordliga ne. dialekter brukas *shade* i samma mening.

emmet s.: *ant* s. < fe. *æmet(t)e* s.

Redan i me. växla *a*- och *e*- former, *amate*, *amote* och *emete*, *emotte* hos olika författare; de förra synas öfvervägande tillkomma

sydligare England. Äfven med synkope me. *amte*, *ante*. I ne. är *ant* [ænt] det generiska namnet för »myra», *emmet* begagnas, om jag ej misstager mig, endast om vissa arter.

road s.: *raid* s. < fe. *rād* s.

Fe. *rād* f. ridt, färd, väg. Me. *rode* *roode* har samma betydelser (jfr hos Wyclif *roodhors* ridhäst); dessutom »ankarplats för fartyg, redd». Ne. *road* väg; redd (äfven *roadstead*). Den speciella bemärkelse af »fiendtligt inbrott, ströftåg», som i moderna högspråket tillhör det från lågskotskan och nordliga engelska dialekten i nyengelskan upptagna *raid* (jfr sko. *hame*, *haim* af fe. *hām* ne. *home*; *stane*, *stain* af fe. *stān* ne. *stone*), har *road* ännu i behåll hos Shakspeare och i the Authorized Version, och den lefver ännu kvar i sammansättningen *inroad*.

2) i afseende på konsonant.

fan s.: *van* s. < fe. *fann* s.

Fe. *fann* f. vanna att rensa säd, är latinskt lånord, *vannus* f. (jfr fe. *fers* n. vers af lat. *versus*). I en stor del af sydliga England öfvergår i me. perioden i början af ord den tonlösa spiranten *f* till stämtonande *v*. Af det ifrågavarande substantivet synes blott formen *fanne*, *fan* vanna förekomma i me. literaturen, men af det tillhörande verbet finnes *uanni* kasta, fläkt säd (i kent. Aynbite) jämte *fanne* i betydelsen »svinga sig, flaxa» (i nordl. dial.). Det synes därför icke vara någon grund att skilja ne. *fan* solfjäder från ne. *van* sädesvanna och härleda det senare ordet från fra. *van* m., såsom Skeat o. a. göra.

fitch s.: *vetch* s. < fe. **ficce* s.

Att dessa ord, hvilka båda betyda »vicker», äro att anse såsom dubbelformer, synes vara påtagligt. Men deras närmaste härkomst är däremot mera oviss. Först tämligen sent i me. framträda *feche*, *ficche*, *fetche* jämte *vech*. Vanligen härledas de från fra. *veche* af lat. *vicia*, i det att formen med *f* förklaras såsom en nordligare bildning till *v*-formen, i analogi med *fan* : *van* o. dyl. Ifall man åter antager, att lat. *vicia* redan upptagits i fe., hvilket dock icke är bevisligt, eftersom ordet ej möter i den fe. literaturen, behöfde man ej söka formernas förklaring i en dylik analogi-ombildning, utan förhållandet emellan dem vore alldeles detsamma som mellan *fan* och *van*. I forn-högtyskan hör lat. *vicia* till de äldsta lånorden, fht. *wiccha* ty.

Wicke. Däremot behöfver fht. *wanna* ty. *Wanne* icke anses som latinskt lån, utan kan vara germ. ord af samma stam som ne. *to winnow* fläcta säd (se Kluge, Etymol. Wtb).

Andra dubbelformer af liknande art hafva funnits i äldre ny-engelskan, t. ex. *fat* s. : *vat* s. < fe. *fæt* s. *fane* s. : *vane* s. < fe. *fana* s., men af dessa är numera endast den sydliga formen med *v* i bruk i nuvarande högspråket, *vat* stort fat för våta varor t. ex. *wine vat* (i the Authorized Version *winefat*), *vane* väderflöjel.

shale s.: *scale* s. < fe. *scealu* s.

Fe. *scealu* **scalu* f. betyder »skal» och »skål», i me. växla *scale* och *shale* i båda bemärkelsen. — Öfvergången af *sc-* med guttural tenuis till spirantiskt *sh-* tog sin början i de sydligare dialekterna och blef också i dessa mera allmänt genomförd än i de nordliga, där sannolikt äfven det skandinaviska inflytandet bidrog att motverka denna ljudöfvergång. Dock är denna fråga ännu i många afseende outredd. — Att det fnord. *skál* f. kan ligga till grund för eng. *scale* i betydelsen »skål», är möjligt, eftersom me. erbjuder äfven formen *scole*, hvilken säkert härflyter ur det fnord. substantivet. Men sannolikt är dock ne. *scale* vågskål, fjäll, tunn skifva att betrakta som dialektisk dubbelform till ne. *shale* skal, hylsa.

shatter vb.: *scatter* vb. < *fe. *scaterian* vb.

Det äldsta exemplet på detta verb står i den yngsta delen af den s. k. Anglosaxon Chronicle, näml. under år 1137: *he to deld it and scatered* han utdelade och förskingrade den (skatten). Möjligen är det ett lågty. lånord jfr fnederl. *scheteren*. I me. växla *schateren* med *scateren* i betydelsen spargere, dissipare, och ännu i äldre ne. och i de nu lefvande dialekterna är icke den betydelseskilnad genomförd, som i ne. högspråket stadgats genom bruket; ne. *shatter* krossa i stycken, ne. *scatter* kringströ, kringsprida.

shot s.: *scot* s. < fe. (ze)sceot, *scot* s.

Redan i fe. begagnas ordet, utom i betydelsen »skjutvapen, skott», äfven om »det som tillskjutes af någon, bidrag, betalning af andel» och det ännu brukliga uttrycket *scot and lot* (enligt Stormonth: parish payments according to ability) föreligger i William Eröfrarens på latin skrifna lagar »quod ipsi (Angli) dicunt *an hlote* et *an scote*» (*an* = *on* prep.) (se Skeat's Dict.). I högspråket begagnas ännu både *scot* och *shot* i den senare

meningen: *to pay one's shot* betala sin andel i den gemensamma räkningen, *scot-free* fri från betalning. Däremot blott *shot* skott, projektil (kula, hagel).

burden s. : *burthen* s. < fe. *byrðen* s.

Redan i me. växla former med *d* med former med *th*, *burthen*, *birthen*, *berthen* med *burden* etc. jfr fe. *byrð* f. ne. *birth* me. *burth*, *birth*, *berth* och *burd* etc.; jfr ännu i ne. (t. ex. Shakspeare) *murther* jämte *murder*. De ne. formerna hafva sin vokal från den sydvästliga dialekten och bibehållandet af slut-*n* beror därpå, att de obliqva kasus gjort sig gällande.

c. Dubbelformerna bero på olika betoning.

1) i satsen.

one num. : *an* artik. < fe. *ān* num.

Redan i yngre fe. börjar *ān* begagnas utan större eftertryck framför substantiver, och i äldsta me. är dess bruk såsom artikel vanligt. Af dess tonlöshet såsom sådan följde förkortning af vokalen, som måste hafva inträdt, innan fe. långt *ā* i sydliga och mellersta England öfvergick till långt *ō*-ljud. Denna öfvergång skedde, som bekant, icke samtidigt öfver hela det nämnda området, men var äfven i midland dialekten fullbordad omkring medlet af 13:de århundradet. Det nuvarande uttalet af *one* [wan] har inkommit i högspråket från någon af de dialekter, i hvilka långt *ō*-ljud i början af ord får framför sig *w*-ljud t. ex. dial. *woots wots wats*, för ne. *oats* hafre. Dylika former förekomma redan i me. Däremot har det regelbundna uttalet bibehållit sig i *only*; jfr äfven *alone*, *lone(ly)* adj. och *atone* vb. förlika (af me. *at oon* ense). Vokalen i den förkortade formen *an* förhåller sig till vokalen i *only* liksom t. ex. *Buckingham: home* (fe. *hām*).

nought pron. : *not* neg. < fe. *nāwiht* pron.

Om de fe. formerna af detta af ne-*ā*-wiht sammansatta pronomen med betydelsen »intet», *nāwiht*, *nōwiht*, *nāwuht*, *nāuht*, *nāht*, m. fl. se Siev. Gramm.² § 348. Redan i fe. begynner dess bruk såsom förstärkande adverb i nekande satser, detta blir i den äldre medelengelskan allt vanligare och slutligen utelemnas negationen *ne* och adverbet står ensamt. Sålunda utbildades en skilnad mellan pronomen me. *nought* intet, som var betonadt, och därför bibehöll sin ljudform oförsvagad (jfr me. *oughte* af

fe. *āhte* ne. *ought* bör, borde) och negationen *nought*, hvilken såsom obetonad förkortades till *not*. Ne. *nought* [nɒt] torde kunna anses såsom tillhörande det högre, mera vårdade språket; i hvardags-talet är det tämligen utträngdt af *nothing* med undantag af vissa fraser såsom *to come to nought* gå om intet, *to set at uought* åsidosätta, förakta. Om stafsättet *naught* se nedan.

wight s. : *whit* s. < fe. *wiht* s.

Det framgår klart af en historisk pröfning af de språkliga förhållandena, att dessa båda ord äro verkliga dubbelformer, såsom det också allmänt antages. Den hittills oförklarade vokalförkortningen i *whit* anser jag bero på den svagare betoning, som inom satsen tillföll ordet i en viss betydelse. Fe. *wiht* f. varelse, väsen; f. och n. ting, något (jfr sammansättningarna *āwiht*, *nā-wiht*) ger me. *wiht*, *wight* i båda betydelserna. Ne. *wight* varelse, person, begagnas företrädesvis i ironisk eller skämtsam mening; dess ne. ljudform är regelbundet utvecklad, såsom *might*, *right* o. dyl. Men redan i me. måste den ofvannämnda förkortningen af *wiht*, *wight* i betydelsen af »sak, stycke, något» hafva skett, bestående däruti, att det spirantiska h-ljudet bortföll (jfr *not*), utan att ersättningsförlängning af vokalen inträdde, såsom fallet annars var i liknande former. Därför kunde icke här diftongering sedermera ega rum. Denna förkortning af ljudformen synes dock icke under medelengelska perioden ha fått sitt uttryck i stafningen, t. ex. *For she was falle aslepe a little wight* något litet, en liten stund (Chaucer); *Auh hwon ze nede moten speken a lutewiht* men då I nödvändigt måste tala något litet (Ayenbite p. 72. Skeat, Dict. har orätt *lutewhit*). Den i ne. gällande stafningen *whit* i stället för *wit*, som man väntade, är icke någon enstaka företeelse. Redan i me. finner man icke sällan *wh* för *w*, hvilket beror dels på att *h* i *wh* blifvit stumt och *wh* sålunda nästan sammanfallit med *w* i uttalet, dels törhända i andra dialekter, på en tendens hos börjande *w* att uttalas såsom *wh*. De ne. dialekterna lemna flera exempel på detta senare förhållande, och ne. *whisker* mustasch, *to whip* piska och några andra äro dylika former, som inkommit i högspråket. I ne. begagnas *whit* vanligen med negation *no whit*, *not a whit* »icke det minsta», dock äfven t. ex. *every whit*. En antydning, att det me. *wiht* i afseende på tonen var underordnad det föregående bestämningsordet, kan man måhända se däruti, att ett af de ofvan an-

förda exemplen visar sammanskrifning *lutewiht* Jfr ne. *sennight* vecka, uttaladt sennit, ett utan tvifvel gammalt och folkligt ord.
also adv. : *as* konj. < fe. *ealswā* adv.

Hela serien af former från *ealswā* till *as* föreligger i me., *alwo*, *also*, *alse*, *als*, *ase*, *as*, med småningom fortskridande förkortning, då ordet i konjunktionell användning är obetonadt. Då det stod såsom adverb, hade det tonen *also* och *also* t. ex. me. (Rich. Glouc.) *he brozte up mony oper hous also*. Dock förekommer *also* såsom adv. i me. långt sällsyntare än i ne., och ännu i äldre ne. såsom hos Shak. är *also* långt ifrån vanligt. Äfven betydelsen har något förskjutit sig, ifrån »på samma sätt, sålunda» till »likaledes, tillika, äfven».

too adv. : *to* prep. < fe. *tō* prep. adv.

Dessa former kunde med lika mycket skäl ställas bland exemplen på dubbelstafning, ty ehuru en bestämd ljudskilnad helt naturligt inträdt mellan det betonade *too* [tuw] »alltför» samt »också, dessutom» och den tonlösa prepositionen *to* [tu, tə], så finnes, som bekant, i ne. äfven ett adverbiskt och betonadt *to* t. ex. i *to and fro*. Bruket af *tō* framför adj. och adv. redan fe. Olikheten i stafning stadgade sig först i ne. tiden, ännu på 1600-talet finner man *to* för *too*, och äfven tvärtom *too* för *to*.

a-bout adv. prep. : *but* konj. < fe. *ā-būtan* adv. prep. *būtan* adv. prep. konj.

Med afseende på användningen och konstruktionen af konjunktionen *but* under de olika perioderna, hänvisas till Koch, Gramm.² II p. 469 följ. Vokalförkortningen synes hafva börjat tidigt; redan Orrm stafvar *buttan*, *butt* jämte *butan*, *but*. I me. *abuten*, *abute* ne. *about* däremot bibehåller sig lång vokal, både då det står såsom adverb och preposition. Detta beror både på den starkare betoning, som tillkommer det på grund af dess adverbiala betydelse, och på dess flerstafvighet, som gör att det icke kan i satsen nedsjunka till tonlöshet ens i prepositionell användning.

off adv. prep. : *of* prep. < fe. *of* prep. (adv.)

I fe. och åtminstone större delen af me. hade *of* stämtonlös labial spirant både såsom adv. och prep. Men den olikhet i stafningen, som under 1500-talet börjar att visa sig, ådagalägger, att en klyfning i uttalet då inträdt. Sannolikt var det i det tonlösa genitiviska *of*, som den hårda labialen först veknade till

v-ljud. Efter en tids vacklan i stafning och troligen också i uttal, bestämde sig språkbruket så, att formen *off* [nu vanligen *of* med samma långa *o*-ljud som t. ex. i *ought*], är adverb »bort» t. ex. *to be off* ge sig af, aflägsna sig, samt prep. hufvudsakligen i betydelsen »bort från o. dyl.» t. ex. *to lift the door off the hinges*. *Of* intager det öfriga området för prepositionen, uttaladt [əv], utom i sammansättningarna *hereof*, *thcreof*, *whereof*, som nu nästan alltid hafva tonen på sista stafvelsen och uttalet ss. *off*.

Either : *or* och *neither* : *nor* äro icke fullkomliga dubbelformer, enär *either* är fe. *ǣzhwæder*, *ǣzder*, uterque, *or* är fe. *āhwæder* alteruter (utan det generaliserande *ze*, *zi*), *āwder*, *āder*, me. *outher*, *other*, *or*. *Neither* är en analogiform bildad i me. efter det me. *nouther*, *nother* af fe. *nāhwæder*. I yngre me. försvinna *other* (märk annat *other* af fe. *ōder*) och *nother* och endast de där af i tonlös ställning förkortade formerna *or*, *nor* kvarblifva. Se Koch, Gramm.² II p. 402 följ. 488 följ.

Utom de ofvan anförda, gifves det i engelskan en hel mängd dubbelformer, hvilkas uppkomst beror på alldeles samma orsak som dessas, nämligen på formförsvagning genom tonlöshet i satsen, men hos hvilka denna i det lefvande talspråket inträdande försvagning icke, eller endast undantagsvis, kommer till grafiskt uttryck. Jag anför här blott några exempel, hänvisande för öfrigt till Ellis, On Early English Pronunciation p. 1166—7 och till kapitlet om »Abstufung» i Sweet's Elementarbuch des gesprochenen Englisch p. XXIX—XXXIII.

that [ðæt] demonstr. pron. : *that* [ðæt] konj. och relativt pron. < fe. *þæt* id.

He, *him*, *his*, *her* förlora sitt *h* i vanligt, äfven vårdadt, tal, utom i början af satsen, eller då större eftertryck ligger på ordet, såsom då det ställes i motsats till ett annat. I neutr. sing. fe. *hit* me. *hit*, *it* blef den försvagade formen *it* rådande redan i me. I andra pronominalformer såsom *we*, *you*, *your* etc. framträder förkortningen på annat sätt.

Bland de ord, som naturligen äro utsatta för ljudförsvagning, äro som bekant äfven hjälpverberna; *have* [hæv] försvagas i tonlös (proklitisk) ställning till [hæv, əv, v], *will* [wil] till [əl, l], *had* [hæd] till [əd, d], *would* [wud] till [wəd, əd, d], *can* [kæn] till [kən, kn] etc.

2) såsom själfständigt ord och i andra ledet af ett sammansatt substantivum.

eye s. : *daisy* s. < fe. *éaze*, *ēze* s.

Det faller af sig själf, att orsaken till förkortningen af andra ledet i *daisy* och i de följande exemplen, är dess tonsvaghet, därigenom att i nominalsammansättning i engelskan hufvudtonen i regeln hvilar på första ledet. Hvad ne. *eye* beträffar, förtjänar anmärkas, att dess ljudform och stafning förskrifva sig från olika fe. dialektformer. Fe. *éaze* ger me. *eie* (med öppen e-vokal i diftongen), ne. *eye* hvars uttal skulle vara [ei, såsom i *say*, eller ij, såsom i *see*]; fe. *ēze* ger me. *ye*, *ie*, hvaraf med den vanliga diftongeringen kommer ne. [ai]. Fe. *dæzeséaze*, *-ēze* me. *daiseie*, *daisi* ne. *daisy* [deizi] tusensköna.

day s. : *Monday* etc. < fe. *dæz* s.

Ehuru ljudskilnaden här icke framträder i stafningen, förefinnes den lika fullt i uttalet. Ne. *day* [dei], men *Monday* [mandi] fe. *Mōnandæz*, ne. *Tuesday* [tjuwzdi] fe. *Twesdæz* etc.

rope s. : *stirrup* s. > fe. *rāp* s.

Fe. *stīzrāp* *stīrāp*, me. *stirop* ne. [stirəp] stigbygel.

leek s. : *garlic* s. < fe. *léac* s.

Fe. *gārléac* *allium* me. *garlik*.

night s. : *sennight* s. < fe. *niht* s.

Sennight [senit] vecka, förkortadt af *sevensnight*, visar sig redan därigenom, att räkningen sker efter nätter i st. för dagar, såsom ett ålderdomligt beteckningssätt för vecka. Fe. *seofon niht* (se Grein, Sprachschatz). Skeat, Dictionary anför *senyght* ur Palsgraves grammatika (1530). I det moderna högspråket begagnas ordet föga. Det analogt bildade *fortnight* [fɔtnait], sammandraget af me. *fourtenight* (3-stafvig) fe. *feówertēne niht*, brukas däremot ofta; att den fulla formen [nait] står i dess andra led, beror högst sannolikt på en yngre restitution af det själfständiga substantivet *night*.

each pron. : *every* pron. < fe. *ælc* pron.

Fe. *ælc* hvar och en, hvarje, me. *elc*, *elche*, *ech(e)* ne. *each* sammansattes i äldsta me. med adverbet *euer* »alltid», *euerech*, *euereich*, förkortadt *every*.

home s. : *-ham* s. < fe. *hām* s.

town s. : *-ton* s. < fe. *tūn* s.

Med *hām* och *tūn* bildades en mängd fe. lokalsamn, t. ex. *Buccingahām*, *Eofeshām*, *Fearnhām*, *Fullanhām*, *Snotingahām* m. fl., hvaraf ne. *Buckingham*, *Evesham*, *Farnham*, *Fulham*, *Nottingham*. Fe. *Ācantūn*, *Hāmtūn*, *Kingestūn* m. fl., ne. *Acton*, *Hampton* [hæmtən, hæmtn], *Kingston*. En hel del ortnamn på *-ton* motsvaras af fe. namn på *-dūn* (af kelt. *dūn* höjd, borg, som kvarblifver i eng. *down* s. höjdstreckning, kulle och *adown*, *down* adv. prep.; jfr äfven kelt. (sko.) *Dunedin* = eng. *Edinburgh*) t. ex. fe. *Béamdūn* ne. *Bampton*, fe. *Ellandūn* ne. *Allington*, fe. *Hreopadūn* ne. *Repton* m. fl. I många sådana fall beror det ne. *-ton* påtagligen blott på sammanblandning med *-ton* af fe. *tūn*. Jfr däremot t. ex. fe. *Assandūn* ne. *Assingdon*, fe. *Huntandūn* ne. *Huntingdon*.

I åtskilliga sammansättningar har den ljudlagsenligt inträdda förkortningen icke kommit till uttryck i skriften, så t. ex. i ord på *-wich* (se sid. 136) t. ex. *Norwich* [noritsh], *Harwich* [haritsh] o. a. (däremot *Sandwich* [sændwitsh] o. a.) *-wick* t. ex. *Warwick* [worik] (jfr *York* fe. *Eoforwīc*, isl. *Jórvík*); *-land* t. ex. *Portland* [pøtlənd], *-gate* t. ex. *Margate* [maagit enl. Sweet] m. fl.

Namnen på *-mouth* t. ex. *Plymouth* [pliməp], *Falmouth*, *Portsmouth* äro icke fullkomliga dubbelformer till *mouth* s. [maʊp] mun, fe. *mūp* mun, mynning, ty de hafva i andra ledet fe. *mūpa* mynning t. ex. fe. *Dærentamūpa*, *Dertamūpa* ne. *Dartmouth*, fe. *Wiramūpa* ne. *Wearmouth*.

I sammansättningarna med fe. *ceaster* f. borg, stad (af lat. *castra*) har ofta mycket stark förkortning skett. Jämte *Rochester* [rotshestər] fe. *Hrōfesceaster*, *Winchester* fe. *Wintanceaster* m. fl. finna vi *Worcester* [wustər] me. *Wurcestre* fe. *Wigeraceaster*; *Gloucester* [glostər] fe. *Gléawanceaster* me. *Glouwecester*; *Leicester* [lestər] fe. *Lægraceaster* me. *Leycester* m. fl. samt *Exeter* fe. *Exanceaster* me. *Exestre* *Exetre*; *Cirencester* [sisitər].

d. Af dubbelformerna är den ena ordet såsom sjelfständigt, den andra samma ord i första ledet af ett sammansatt substantivum.

Här beror förändringen (förkortningen) på den under me. (i vissa fall redan fe. perioden) verkande s. k. ljudlag, enligt hvilken lång vokal förkortas framför dubbelkonsonant. Denna ljud-

lag har haft en mycket lång verknings-tid, och gäller, som bekant, äfven vid konsonantmöte mellan sammansättningsleder. (Om de konsonantförbindelser, hufvudsakligen *-ld*, *-nd*, *-mb*, framför hvilka vokalförlängning skett i me. inom de dialekter, som ligga till grund för ne. högspråket jfr ten Brink, Chaucers Sprache § 16).

cheap adj. : *chapman* s. < fe. *céap*. s.

Ne. *cheap* »billig» beror på ellips af ett adjektiv ss. *good*, *great*; det är ursprungligen och ännu i me. subst. med betydelsen »köp, pris» (se Mätzner, Altengl. Wtb. I. p. 557). Fe. *céapmon*, me. *chapman* »köpman, handlande» har i ne. nedsjunkit till bemärkelsen »kringvandrade småkrämare», men kan näppeligen numera räknas till högspråket. Häraf förkortadt *chap* »karl, gosse» i det vulgära och familjära språket. Såsom tillnamn är däremot *Chapman* vanligt. Vi återfinna den kortvokaliga formen äfven i ne. *chaffer* »mångla, pruta», denominat. af föråldradt *chaffer* s. af me. *chaffare*, äldre *chapfare* af ett fe. **céapfaru* köpfärd, handel. I lokalsnamnen *Cheap* el. *-side* me. *Chepe*, *-side*, ne. *Eastcheap* kvarlefver det fe. *céap* i substantivisk funktion.

goose s. : *goshawk* < fe. *gōs* s.

Fe. *gōshafuc* me. *goshawk* dufhök.

house s. : *husband* < fe. *hūs* s.

Fe. *hūsbonða* m. (fornnord. lånord?), me. *husbonde*. En annan sammansättning är me. *huswif* husfru, som i ne. visar fyra olika former, *housewife* [hausewaif] duglig husmoder, *huswife* [haswif], d:o, *hussif* [hasif] fodral att stoppa in nålar, trådändar o. dyl. i, *hussy* [hasi] slampa, slinka. Af dessa fyra beror den första på förnyad anslutning till *house* och *wife*, de andra visa den ljudenliga formen i olika framskridet stadium af förkortning.

loaf s. : *Lammas* s. < fe. *hlāf* s.

Fe. *hlāfmæsse* me. *lammasse* af fe. *hlāf* s. bröd och *mæsse* s. messa. Ne. *Lammas*, äfven *Lammas-day*, *Lammas-tide* är den 1:sta Augusti. I *lord*, *lady* ingår, som bekant, ursprungligen samma *hlāf*.

moon s. : *Monday* s. < fe. *mōna* s.

Fe. *mōnandæg* s., me. *monendai*, *monedai* s.

toad s. : *tadpole* s. < fe. **tād*, *tādi(z)*e s.

Fe. *tādige* padda, stämmer icke h. o. h. med me. *tode*, hvilket förutsätter ett fe. **tād* f. Sammansättningen *tadpole* grodyngel eg. paddhufvud (*pole* = *poll* hufvud, me. *pol*) är ej uppvisad förr

än i äldre ne., men stammar säkerligen från en äldre period. Jfr Skeat, Dictionary om andra benämningar i st. för *tadpole* i eng. dialekter. — Att märka är dock, att redan i äldre me. (i Ancrens Riwe författ. omkring 1220) förekommer en pluralform *tadden*, som förutsätter en fe. grundform med kort vokal och som kan vara första ledet af *tadpole*.

book s. : *beech* s. : *buckmast* s. < fe. *bōc* s.

Om *book* : *beech* se ofvan s. 137. Ne. *buckmast* bokållon (ne. *mast* ekållon, bokållon fe. *mæst*), yngre me. *bukmast*. Ne. *burk-wheat* är ett senare (från nederl. boekweit) importeradt ord, men som formelt anslutit sig till de engelska orden *buck-* och *wheat*.
shire s. : *sheriff* s. < fe. *scīr* s.

Me. *shire* (hos Chaucer rimmande med *desire*, *sire*), ne. *shire* [shaiə] s. landskap och i andra ledet af sammansättning t. ex. *Buckinghamshire* [-shier och mindre vårdadt -shər] o. s. v. Fe. *scīrzerēfa* m., me. *shirreue shereue*, ne. *sheriff* s. (äldre dubbelform *shrieve*, nu föråldrad).

I första ledet af lokalsamn finnas flera exempel på förkortning t. ex. *Hampton* (fe. Hāmtun jfr ne. home), *Derby* (fe. Déorabȳ jfr ne. deer), *Hexham* (fe. Hazustealdeshām, se me. mellanformer i Bosworth-Toller, Anglosaxon Dict. p. 504) m. fl.

holy adj. : *holiday* s. < fe. *hālīg* adj.

Medan adj. *holy* bibehåller sitt långa ō-ljud, äfven i qvasi-sammansättningar sådana som *Holy-week* eller *holy week*, *Holy-Thursday* eller *holy Thursday*, visar sig redan ganska tidigt i ne. (1500-talet) i *holiday* förkortning af vokalen, ådagalagd genom sådan stafning som *holliday*. Ne. skiljer nu mellan *holy day* [houli dei] helgdag och *holiday* [hollidei el. hollidi] festdag (äldre äfven helgdag) pl. *holidays* ferier. Den gamla förkortningen i senare fallet beror på ordets svagare betoning i sammansättningen; ty, ehuru hufvudtonen här alltid låg och ligger på första ledet (me. *hólyday*, äfven skrifvet *holy day*), inkräktar dock det andra, bitoniga, ledet på det första ledets uttalstid. Namnen *Halliday*, *Halliwell*, egentl. the holy well den heliga källan, visa en analog nordengelsk form.

e. Dubbelformerna bero på

1. apokope.

an artik. : *a* d:o < fe. *ān* numer.

Redan i äldsta me. växla *an* : *a* med hvarandra, både såsom obestämd artikel och i betydelsen *den*, *ett* (jfr ännu i ne. of *an* age o. dyl. Hos Shak. många exempel, se Schmidt, Shak. Lexicon). Den regel, som gäller i moderna engelskan, i korthet sagdt, att *an* står när vokaltiskt, *a* när konsonantiskt ljud efterföljer, innebär utan tvifvel förklaringen af dubbelformernas historiska uppkomst, ehuru det dröjde länge, innan bruket stadgade sig framför konsonant. Särskildt har det, som bekant, varierat i olika tider, när artikeln föregick ett ord som började med *h*, detta beroende därpå att *h*- redan i me. i åtskilliga dialekter försvagades i uttalet. Hos Shak. och i engelska bibelöfversättningen står *an* ofta (växlande med *a*) framför eng. *h* t. ex. *an* hundred. Det vårdade uttalet af högspråket har segerrikt reagerat mot aphæresis af *h*. Inträngandet af *a* i st. för *an* framför börjande *ū* t. ex. *a* union i st. för *an* union sammanhänger med det långa *ȳ*-ljudets diftongering.

mine pron. : *my* d:o < fe. *mīn* pron.

thine pron. : *thy* d:o < fe. *þīn* pron.

Samma förhållande, som mellan *an* : *a*, råder ursprungligen mellan *mine* : *my*, *thine* : *thy* såsom förenade promonina. Aphæris af *n* framför konsonant visar sig redan hos Layamon och Orrm t. ex. *mi loverd*, *þi faderr*. Men hos possessivpronomina har en annan synpunkt, än hos artikeln, blifvit slutligt bestämmande för bruket af dubbelformerna. Den fulla formen bibehöll sig alltid, då pronomen egde full betoning, hvilket naturligtvis särskildt var fallet, då det stod i själfständig ställning. För att utpräglä skilnaden mellan den attributiva och den själfständiga formen, har bruket låtit den växling hos den attributiva formen falla, hvilken ännu på Shak:s tid är så vanlig. Shak. begagnar framför följande vokaler och *h* den attributiva formen *mine*, *thine* åtminstone lika ofta som *my*, *thy*. I det moderna språket är den förra formen, utom i poesi, förbehållen åt pronominet såsom själfständigt.

Språket har ännu en tredje, ytterligare försvagad, form näml. [mi]. Den är nu föga bruklig i det bildade samtalsspråket. Man kan följa dess försvinnande steg för steg under vårt århundrade. I Walker's Pronouncing Dictionary (första upplagan 1791) förklaras ännu i London-upplagan af 1868, att *my* uttalas med diftong, rimmande med *fly*, när det står emfatiskt i motsats till ett annat possessivpronomen, men att det såsom oemfatiskt sammanfaller i uttalet med person. pron. *me* mig. Om också denna uppgift icke längre var fullt riktig så sent som 1868, finner man dock ännu hos Ellis (Early Engl. Pronunciation, 4:de delen, 1875) uttalet [mi] erkänt för högspråket. I sin redogörelse för oemfatiska ord angifver Ellis visserligen (p. 1167), att [mi] endast förekommer i *myself*, *my lord*, men eljest [mai, Ellis : mə'i] alltid bibehålles. Dock framgår af andra ställen i hans arbete, att denna inskränkning af [mi] är för stor; så tecknar han t. ex. p. 1172 följ., där han i fonetisk omskrifning framställer sitt eget uttal jämfördt med Melville Bell's, of *my father's* (əv-mi-faa-dhez), *with my friends* (widh-mi-fre'ndz) m. m., och äfven för Melville Bell, hvilkens uttal af de oaccen-tuerade vokalerna han karakteriserar såsom »careful» i motsats till sitt eget »colloquial» (p. 1167), angifver han samma uttal [mi]. Sweet däremot i Elementarbuch d. gespr. Engl., hvari han i många andra punkter gör betydligt större medgifvanden åt det lediga samtalsspråkets hittills vanligen såsom vårdslöst stämplade uttal än Ellis och de flesta andra engelska orthoepister, erkänner intet [mi], utan blott [mai]. Enär *thy* i moderna engelskan endast förekommer i högtidligt eller poetiskt språk, än dess uttal alltid [dhai].

none pron. : *no* pron. < fe. *nān* pron.

Utvecklingen såsom i föreg. ex. I me. växlade äfven *on*, *oon* och *o* (fe. *ān*). I vissa fall kan det vara tvifvelaktigt om *no* i ne. är ursprungligen pron. eller af fe. negationen *nā*, me. ne. *no*.

Att i de nu anförda fallen de böjda formerna, särskildt plur., medverkat till den oförkortade formens bevarande, är gifvet, hvarför jfr ofvan *even* : *eve*, m. fl. Men på grund af den proklitiska natur, som ifrågavarande pronomina så ofta hafva, samt de särskilda synpunkter som slutligen bestämdt en fast fördelning i dubbelformernas bruk, hafva de här blifvit upptagna för sig själfva.

on prp. : *a-* prefix. < fe. *on*, *an* prep.

I äldre språket växlar *on*, *an* med *o*, *a*, *of* med *o*, sannolikt ursprungligen alltefter ställningen framför vokal eller konsonant. Jfr det nu föråldrade *anon* adv. strax, me. *anoon*, *anon*, fe. *on* *ān* i ett. Det moderna högspråket har förvisat den förkortade formen af *on* utom i de bekanta sammansättningarna *alive* (se sid. 140), *aground* o. s. v. *Of* däremot höres i det vanliga talet ofta [ə], fastän i skrift förkortningen framträder endast i *o'clock*, som anses stå för *of clock*.

2) aphaeris.

alone adj. : *lone* adj. < me. *al one* (fe. *eal* och *āna*).

Redan fe. *eal(l)* begagnades i adverbial betydelse. I me. ställdes *al* »alldeles, helt och hållet» förstärkande framför *one* »ensam, solus» och sammandrogs sedermera därmed till ett ord med tonen på andra stafvelsen. Formen *lone*, som icke är uppvisad i literaturen förr än från senare hälften af 1500-talet, beror på samma bortfall af den obetonade förstafvelsen i mindre vårdadt tal, som i *'bout* för *about*, *'bove* för *above* (se t. ex. Shak.).

En olikhet i afseende på det syntaktiska bruket visar sig redan i de äldsta exemplen af formen *lone*, i det att densamma såsom ett vanligt adjektiv står attributivt framför ett substantiv, då däremot *alone* alltid har förblifvit vid sin ursprungliga användning såsom predikativ eller predikatsbestämning (liksom ty. *allein* sve. *allena*). *Lone* har äfven något differentierats i betydelsen, »enslig, ensam, öfvergifven.»

3) synkope.

thorough adj. : *through* prep. adv. < fe. *þurh* prep. adv.

Fe. *þurh*, *þuruh*, me. samma former, yngre *thurgh*, *thorw*, *thorough* m. m., hvaraf ne. *thorough* [parə] (jfr *borough*). Det ne. *through* [pruw] skulle kunna förklaras såsom uppkommet genom metathesis; men sannolikare beror det på me. synkope af *thorough* i hastigt tal. I me. synes *þruh* vara mycket sällsynt i literaturen. Jfr uttalet *Scarbruff* för *-borough*, och de redan i äldsta me. förekommande *prin*, *pron*, *prof* för *perin*, *peron*, *perof*. I äldre ne. begagnades ännu *thorough* och *through* promiscue såsom prep. och adv.; det adjektiviska bruket af *thorough* t. ex. *a thorough reform*, är hos Shak. ännu i sin första början. I

några sammansättningar ss. ne. *thorough-fare* s. genomgång, me. *thurghfare*, ne. *thorough-going* har formen ännu preposit. (adv.) funktion.

Scottish adj. : *Scotch* adj. < (fe. *scyttisc* adj.).

Genom analogibildning efter subst. me. *Scottes* fe. *Scottas* ne. *the Scots* uppstod me. *scottish*, hvaraf *Scotch* genom synkope såsom t. ex. *French* me. *frenchisc*, *frensch* fe. *frencisc*.

4) oregelbunden förkortning i folkspråket.

Canterbury s. : *canter* s. < fe. *Cantwara burz* s.

Ne. *canter* s. lätt galopp är, såsom Skeat, Dict. p. 93 uppvisar, en förkortning af stadsnamnet *Canterbury* (se ofvan *bury*). Emedan folk på vallfärder vanligen redo i sakta mak, blef *Canterbury gallop* en skämtsam beteckning för en sakta, lätt galopp. Här af med bortkastande af *gallop* (jfr t. ex. *bugle* f. *bugle-horn*, *chap* f. *chapman*, *China* f. *China ware* m. m.) *Canterbury* (se exempel i Nares' Glossary), sedan *canter*.

Saint Awdry s. : *tawdry* adj. < *Ædeldryð* s. fem.

Därigenom att en marknad hölls vid Ely på *Saint Awdry's* dag, blef helgonets namn i den förkortade folkspråksformen *tawdry* brukadt om därstädes köpta saker, i äldsta exemplen *a tawdry lace* (ett slags halsband). Därur utvecklade sig sedan den allmännare betydelse »bondgrann, prålig».

Zounds [zaundz] en svordom, '*sblood* d:o af *God's wounds*, *God's blood*, *drat it af God rot it* äro nu ur bruk; det första och tredje lefva i dialekter.

toady-eater s. : *toady* s.

Toad-eater ursprungligen »an assistant to a mountebank»; nu »föraktlig smickrare, liamare», förkortadt till *toady*.

f. Af dubbelformerna är den ena en yngre analogibildning.

mean vb. < fe. *mānan* vb.; jämte *moan* vb.

Fe. *mānan*, me. *menen* betyder 1) mena, 2) säga, 3) klaga. Därjämte framträder i me. äfven formen *manen*, *monen*. Ett fe. subst. är ej uppvisadt, men i öfverensstämmelse med fhty. *meina* f. skulle det heta **mān* f., hvaraf me. *mone* mening, bön, klagan. Ett fe. **mān*, som ten Brink, Chaucers Sprache p. 38 antager med eller utan biformen **mān* och hvaraf me. *mene*

skulle förklaras, synes mig icke vara att rättfärdiga. Det säkraste stödet för fe. *æ* af germ. *ai* utan *i*-omljud, är enligt ten Brinks åsigt den fe. superlativformen *mæst*. Men denna är sannolikt endast en analogibildning efter fe. *læst* minst; northumbr. har äfven *māst*. Just inom denna kategori af ord visa sig flera liknande inverkningsar: fe. *micel*, yngre *mycel* har fått sitt *y* i analogi med *lȳtel* (se Sievers, Beiträge IX p. 198), fe. *fēawe*, *fēa* utträngas nästan af *fēawa* i analogi med *fela* och en biform *feala* framträder i anslutning till *fēawa* (Siev. Gr. § 106, 2).

Jag anser därför, att me. verbet *monen* är analogibildning efter me. subst. *mone*, me. subst. *mene* efter me. verbet *menen*. Detta förklarar också, hvarför af substantivet *o*-formen är vanligare än *e*-formen i äldre me., och tvärtom af verbet. Redan i me. visar sig tendens till den fördelning af dubbelformerna på olika betydelser, som i ne. genomförts, ne. to *mean* mena, tänka (subst. försvunnet, ersatt af *meaning* s.), to *moan* klaga, sörja, *moan* s. *lair* s. < fe. *lezer* s.; jämte *layer* s.

Fe. *lezer* n. bädd, läger, me. *leir*, *lair*; ne. *lair* [leər] endast om ett vildt djurs läger. *Layer* [leiər] i betyd. bädd, lager, är en ne. ombildning med anslutning till ne. verbet to *lay* [lei]. I den andra betydelsen »afläggare, propago» är ordet nybildning af nämnda verb.

brothers s. pl. : *brethren* s. pl. < fe. *brōdor* s.

Redan i fe. perioden visar sig i den s. k. merciska dialekten spår af *i*-omljud i plur. (se Sievers, Gramm.² § 285 anm. 4), hvilket inträngt från dat. sing. under inverkan af böjningen af *fōt*, *tōd*. I me. blef *-(e)s* den allmänna plur. ändelsen, växlande i synnerhet i sydliga dialekterna med den svaga deklin.:s ändelse *-(e)n*. Sålunda finna vi i me. *brothere*, *-es*, *-en*, *brethere*, *-es*, *-en*. I förhållande till den fe. plur. *brōdor*, *-dru* äro sålunda egentligen både *brothers* och *brethren* ombildningar. Klyfningen i afseende på betyd. mellan *brothers* »bröder» och *brethren* »medbröder» t. ex. *brethren in Christ*, *my brethren of the quill*, har utbildat sig i ne; hos Shak. brukas ännu båda formerna promiscue.

clothes s. pl. : *cloths* s. pl. < fe. *clāð* s.

Den ne. singularis *cloth* [klop enligt Sweet, klop med kort vokal enligt andra] »tyg, kläde, duk» utgår från den oböjda sing. formen, hvars vokal i me. förkortades i samma mån som den ursprungligen korta slutkonsonanten förlängdes; jfr *wroth* adj.

[rɒp, förut rop], *death*, *breath* m. fl. Dess regelbundna pluralis är *clothes* [klouðz, förut ofta klouz] »kläder», som bibehöll den långa vokalen, enär den i me. stod i öppen stafvelse; jfr verbet to *clothe* [klouð] me. *clāthen*, *clothen*. Redan i me. (nordl. dial.) finner man plur. *close*. Ne. *cloths* [klops, klops] »tyger, kläden, dukar» är nybildning. Andra analoga dubbelformer äro *wharves wharfs*, *staves staffs*, m. fl.

elder, -est komp. superl. < fe. *ieldra*, -est; jämte *older*, -est.

Den förra är den gamla formen, den senare analogibildning redan i me. efter positivus. Om skilnaden i afseende på bruket af formerna, hvilken framträder först i ne., se Storm, Engl. Philologie I sid. 227—9.

utter, *utmost* komp. superl. < fe. *ūtterra üt(t)ra*, *ūt(e)mest*; jämte *outer*, *outmost*.

latter, *last* komp. superl. < fe. *lætra*, (*lætēmest*); jämte *later*, *latest*.

Ne. *utter*, *latter*, *utmost* härstamma direkt från de anförda fe. formerna, *utmost* med analogibildning i suffixet efter superl. *most* redan i senfe. Ne. *last* af me. *latste*, *laste* grundar sig på de synkoperade höjda formerna af den i me. nybildade superl. *latest*, hvilken i den oböjda adj. formen och såsom adverb ger ne. *latest*. Det ne. *late* adj. adv. beror på fe. me. adv. *late*. Adj. fe. *læt* förekommer i me. blott med kort vokal. Hvad de öfriga formerna beträffar, vore det oriktigt att betrakta dem alla såsom rena analogibildningar efter *out* och *late*, ty me. *outer* (med långt *ū*) kan komma af fe. adv. *ūtor*; me. *outēmest* af fe. *ūtemest*; däremot skulle i enlighet med det vanliga förhållandet (se t. ex. ten Brink, Chaucers Sprache § 35, β) fe. adv. *lator* icke visa lång vokal i me. (jfr äfven hos Orrm *late*, men *lattice* adv.). Dock torde äfven de förra, isynnerhet *outer*, i verkligheten vara lika mycket nybildningar som gamla nedärfda former. Nya superlativbildningar äro *uttermost outermost*, af hvilka den förra redan i me. (ne. äfven *innermost inmost* m. fl.). Formerna med *out*- begagnas företrädesvis i yttre lokalbemärkelse; *utter* är ej längre komparativ, utan betyder »ytterst, fullständig».

tithe s. < fe. *teozeda* ordin.; jämte *tenth* ordin.

Jämte me. *tethe* ordin. tionde af fe. *téoda* stod me. dubbel-formen *tizpe*, *tithe* s. tionde (till prest), utgången af det okontraherade fe. (angl.) *teozeda*. Analogibildning efter cardin. redan me. *tenpe*, ne. *tenth*.

Af verbala dubbelformer, som bero på analogibildning, må här i korthet följande exempel anföras. Gammalt starkt part. jämte yngre svagt t. ex. *swollen* (ss. adj.) : *swelled*, *molten* (ss. adj.) : *melted*; tvärtom t. ex. *hid* : *hidden* (af fe. *hȳdan* svagt vb.); part. ombildadt efter imperf. t. ex. *beholden* (ss. adj.) : *beheld*, *ridden* : *rode*; imperf. efter part. t. ex. *span* : *spun*, *shrank* : *shrunk*; gammalt oregelbundet imperf. jämte yngre t. ex. *ought* : *owed*, *durst* : *dared*; tvärtom t. ex. *learned* : *learnt* (tvåstafv. *learned* adj.), *dreamed* : *dreamt* m. m.

f. Dubbelformer i afseende på stafningen.

show vb. : *shew* vb. < fe. *scéawian* vb.

Me. *shown* och *shewen*, ursprungligen i olika dialekter, gäfvos ne. *show* och *shew* med *ō*- och *ū*-ljud. Det senare uttalet kvarlefvor ännu i dialekter.

ought pron. : *aught* pron. < fe. *ō(wi)ht*, *ā(wi)ht* pron.

nought pron. : *naught* pron. < fe. *nō(wi)ht*, *nā(wi)ht* pron.

Se ofvan sid. 147. De fe. kontrah. formerna få i me. förkortad vokal, och med den vanliga diftongeringen af *ǣ* > *au*, *ō* > *ou* framför *ht*, uppstå de me. dubbelformerna (n)*ought*, (n)*aught*. I ne. sammanfalla de i uttalet på 1600-talet. I afledn. *naughty* är *au* rådande, men det nekande pronominet stafvas nu oftare med *ou*. Däremot föredrages numera stafningen *aught*, till skildnad från verbalformen *ought*.

tun s. : *ton* s. < fe. *tunne* s.

Kort fe. *u* skrifves i me. med *u* eller *o* och ännu i äldre ne. har de särskilda ordens stafning icke stadgat sig t. ex. *sonne* *sunne* *sun* (sol), *ronne* *runne* *run* (löpa) o. s. v. I det nu anförda formparet har språket begagnat denna växling för att skilja mellan två olika betydelser af samma ord, ne. *tun* tunna, *ton*, med samma uttal [tan], en viss vikt eller rymd.

loth : adj. *loath* adj. < fe. *lād* adj.

En betydelselös variation i stafningen. Ännu långt in i ne. perioden växla *oa* och *o* i ord med långt öppet *o*-ljud t. ex. *oath* *othe*, *note* *noate* o. s. v.

spew vb. : *spue* vb. < fe. *spīwan*, *spīwian* vb.

Me *spewen*. I andra hälften af 1500-talet börjar *ew* (< fe. *éow*, *īw*, *eow*, *iw*, men icke < fe. *éaw*) att öfvergå till långt *y*-ljud, hvarigenom det sammanfaller med me. *y*-ljud i franska lån-

ord, hvilket skrefs med *ū*. Här af uppkom vacklan i många ords stafning: å ena sidan *trew true, hew hue, spew spue* o. s. v., å andra sidan *vertue vertew, continue contineu* o. s. v.

born part. : *borne* part. < fe. *boren* part.

Sedan det tonlösa slut-*e* under det 15:de årh. blifvit stumt äfven i sydligare England, råder under den följande tiden i afseende på detta *e* en stor villervalla i stafningen t. ex. hos Shak. *sworn sworne, arm arme, speak speake, tail taile, wo woe* (växla ännu), *down, downe* o. s. v. (dock alltid *take, tale, drive* o. s. v. såsom nu). I föreliggande ord ha undantagsvis båda stafsätten bevarats för att skilja mellan olika betydelser. Den skilnad i uttalet, som gäلت mellan *borne* »buren» med slutnare o-ljud *ss.* i *mourning* (likasom i *torn, worn*), och *born* »född» med öppnare *ss.* i *morning*, har sannolikt sin ursprungliga grund i en skolmästaredistinktion. Dock är den åtminstone ett par århundraden gammal (se Storm, E. Phil. p. 93. Ellis, Early E. Pron. p. 102). I det moderna uttalet ljuda båda formerna lika [bɔn], emedan det slutnare o-ljudet framför *r* blifvit öppet, så att nu t. ex. *mourning* och *morning* båda = [mɔning].

Anm. För att icke fördröja utsändandet af Årsskriften för år 1886, tryckes fortsättningen och slutet af ofvanstående afhandling i nästa årsberättelse.

UPSALA UNIVERSITETS
ÅRSKRIFT.

1886.

MATEMATIK OCH NATURVETENSKAP.

DEDUKTION AF
NÖDVÄNDIGA OCH TILLRÄCKLIGA VILKORET
FÖR MÖJLIGHETEN AF
ALGEBRAISKA EQVATIONERS SOLUTION MED RADIKALER.

AF

J. T. SÖDERBERG.



UPSALA, 1886
AKADEMISKA BOKTRYCKERIET,
EDV. BERLING,

Deduktion af nödvändiga och tillräckliga villkoret för möjligheten af algebraiska eqvationers solution med radikaler.

Af

J. T. Söderberg.

I det följande har författaren deducerat nödvändiga och tillräckliga villkoret för algebraiska eqvationers lösbarhet med radikaler under den form, hvilken är af Galois ursprungligen gifven och hvilken, såvidt författaren känner, ännu är den enda, under hvilken samma villkor är känt. Den härvid använda metoden har det negativa kännetecknet, att författaren inskränkt användandet af begreppet irreduktibilitet. De satser ur substitutionsteorien och dess applikationer, som ligga till grund för denna afhandling, äro med få undantag desamma, som eljest vid deduktionen af det ifrågasvarande villkoret användas, sålunda de allräsentligaste af dem, som i Serret, Cours d'Alg. Sup., finnas upptagna. Då sammanhanget mellan Abels bevis för omöjligheten af att medelst radikaler lösa en generel femtegradseqvation och Galois' teori, sådan den af författaren kommer att framställas, är ganska intimt, har författaren förutskickat en framställning af detta bevis. Det följande omfattar derföre tvenne kapitel, det förra om Abels bevis, det senare om Galois' teori för algebraiska eqvationers lösbarhet med radikaler.

Kap. I.

Bevis efter Abel för omöjligheten af att medelst radikaler lösa en generel femtegradseqvation.

1. Abel begynner sitt bevis med en klassifikation af de algebraiska expressionerna efter ordningar och grader, hvarpå han uppställer följande sats:

Söderberg: Eqvationers lösbarhet.

1

Om w är en algebraisk expression af qvantiteterna

$$a_0, a_1, a_2, \dots, a_n$$

af ordningen μ och graden m , så kan w sättas under formen

$$w = q_0 + p^{\frac{1}{n_1}} + q_2 p^{\frac{2}{n_1}} + \dots + q_{n_1-1} p^{\frac{n_1-1}{n_1}},$$

i hvilken n_1 är primtal,

$$q_0, q_2, \dots, q_{n_1-1}$$

algebraiska expressioner af a_0, a_1, \dots, a_n af ordningen μ och graden $m-1$ eller af lägre ordning och p af ordningen $\mu-1$,

under det $p^{\frac{1}{n_1}}$ ej kan rationelt uttryckas uti $q_0, q_2, \dots, q_{n_1-1}$.

Denna sats är oriktig, emedan algebraiska expressionen p i allmänhet blir af ordningen μ . I uppsatsen »On the Argument of Abel» etc. Trans. R. I. A., Vol. XVIII, pp. 171—259), har Hamilton, utan användande af ofvan angifna form för en algebraisk expression med vederbörligt beriktigande, deducerat den Abelska satsen, att roten till en med radikaler lösbar algebraisk eqvation kan sättas under en sådan form, att hvarje i densamma förekommande radikal är rationel funktion af den gifna eqvationens rötter. Vi skola i det följande framställa en deduktion af detta resultat, hvilken mer liknar Abels än Hamiltons, men som skiljer sig från Abels först och främst deruti, att vi ej taga hänsyn till Abels klassindelning af de algebraiska expressionerna.

Utom rättandet af det nämnda felet i det ifrågavarande Abelska beviset hafva vi att i viss mån modifiera samma bevis. Abel betraktar nemligen i sitt bevis endast eqvationer, i hvilkas koefficienter arbiträra qvantiteter ingå. Då åter Galois' teori för algebraiska eqvationers lösbarhet väsentligen afser numeriska eqvationer, och vår framställning af Abels bevis afser befintligheten af jämförelsepunkter mellan detta bevis och deduktionen af det ifrågavarande af Galois gifna vilkoret, hafva vi att modifiera Abels bevis på det sätt, att vi äfven afhandla numeriska eqvationer.

Häraf kommer det sig, att vi i det följande, såvida ej annorlunda uttryckligen bestämmes, med en rationel funktion eller expression mena en sådan dylik, i hvilken koefficienterna äro nume-

riska tal kommensurabla med 1. Härigenom inses, huru vi i det följande kunna tala derom, att en kvantitet är rationel expression eller funktion af en annan, då båda kvantiteterna äro numeriskt gifna tal. Begreppet algebraisk expression, som är liktydigt med radikalexpression, tillkommer en motsvarande inskränkning. En algebraisk expression af kvantiteterna a_0, a_1, \dots, a_m får sålunda icke utom dessa innehålla transcendent numeriska tal, utan endast sådana, som äro radikalexpressioner af de med 1 kommensurabla talen eller sjelfva kommensurabla med 1. Man inser på grund häraf, hvad som i det följande förstås dermed, att en kvantitet är algebraisk expression af en eller flera andra, då alla kvantiteterna äro numeriska tal.

Äfven antaga vi i det följande, att de algebraiska expressionerna äro satta under en sådan form, att hvarje radikal har till rotexponent ett primtal. Att detta antagande är tillåtet, inses deraf, att en rotutdragning med sammansatt tal som rotexponent kan ske genom upprepning af rotutdragningar med primtal som rotexponenter.

Vidare förstå vi i det följande med

$$\alpha, \beta, \gamma, \dots$$

enhetens i^{te} rötter, och hafva dessa beteckningar motsvarande betydelse, om för i andra index användas.

2. *Teorem I. Om en algebraisk expression w af kvantiteterna*

$$(1) \quad a_0, a_1, a_2, \dots, a_m$$

står under formen

$$w = s_0 + s_1 p^{\frac{1}{n_1}} + s_2 p^{\frac{2}{n_1}} + \dots + s_{n_1-1} p^{\frac{n_1-1}{n_1}},$$

i hvilken

$$(2) \quad p, s_0, s_1, s_2, \dots, s_{n_1-1}$$

äro algebraiska expressioner af kvantiteterna (1), och i hvilken $p^{\frac{1}{n_1}}$ ej kan rationellt uttryckas medelst kvantiteterna (2) och a_n ; så kan ej w försvinna, med mindre

$$s_0 = s_1 = s_2 = \dots = s_{n_1-1} = 0.$$

Om nemligen w försvunne, utan att $s_0, s_1, \dots, s_{n_1-1}$ alla försvunne, måste eqvationerna

$$s_0 + s_1 z + s_2 z^2 + \dots + s_{n_1-1} z^{n_1-1} = 0,$$

$$z^{n_1} - p = 0$$

hafva en eller flera rötter gemensamma. Den gemensamma faktorn för deras venstra membra, hvilken kan finnas genom division, beteckna vi med venstra membrum i eqvationen

$$z^\mu + q_1 z^{\mu-1} + q_2 z^{\mu-2} + \dots + q_{\mu-1} z + q_\mu = 0$$

Koefficienterna

$$q_1, q_2, \dots, q_{\mu-1}, q_\mu$$

i denna eqvation äro rationela funktioner af quantiteterna (2) samt framkomma genom divisionen i determinerad form. Rötterna till samma eqvation kunna vi beteckna med

$$\alpha_{n_1}^{\frac{1}{p^{n_1}}}, \alpha_{n_1}^{\lambda} p^{\frac{1}{n_1}}, \alpha_{n_1}^{\nu} p^{\frac{1}{n_1}}, \dots, \alpha_{n_1}^{\sigma} p^{\frac{1}{n_1}},$$

under det

$$1 < \lambda < \nu < \dots < \sigma \leq n.$$

Vi få sålunda

$$(3) \quad q_1 = -p^{\frac{1}{n_1}} (\alpha_{n_1} + \alpha_{n_1}^{\lambda} + \alpha_{n_1}^{\nu} + \dots + \alpha_{n_1}^{\sigma}).$$

I denna eqvation kan parentesens ej försvinna. Då skulle nemligen α_{n_1} satisfiera eqvationen

$$1 + \alpha^{\lambda-1} + \alpha^{\nu-1} + \dots + \alpha^{\sigma-1} = 0$$

liksom eqvationen

$$1 + \alpha + \alpha^2 + \dots + \alpha^{n_1-1} = 0$$

Antingen är den förra eqvationen af lägre gradtal än n_1-1 , eller ock måste, emedan den förra eqvationen har färre termer än den senare, af dessa eqvationer genom subtraktion kunna härledas en annan eqvation af lägre gradtal än n_1-1 , hvilken satisfieras af α_{n_1} . Då enligt Serret, Cours d'Alg. Sup., Sect. I, α_{n_1} ej kan satis-

fiera en eqvation af lägre grad än $n_1 - 1$ med kommensurabla tal som koefficienter, men en sådan eqvation för α_n , framgår ur antagandet, att den parentes, som är koefficient till $p^{\frac{1}{n_1}}$ i uttrycket för ϱ_1 , försvinner, är detta antagande orimligt. Häraf följer, att $p^{\frac{1}{n_1}}$ kan rationellt uttryckas medelst α_n och ϱ_1 , det vill säga genom α_n och expressionerna (2) emot antagandet i teoremet. Sålunda var det vid bevisets början gjorda antagandet orimligt, och w kan icke under det i teoremet gjorda antagandet försvinna, utan att $s_0, s_1, s_2, \dots, s_{n_1-1}$ alla försvinna.

3. Vi skola härefter begagna följande uttryckssätt.

I serien

$$(4) \quad \alpha_3, \alpha_5, \alpha_7, \alpha_{11}, \dots,$$

i hvilken index äro primtalen från och med 3, sägas de termer tillhöra en gifven algebraisk expression, hvilkas index äro lika med eller mindre än högsta rotexponenten i den algebraiska expressionen.

4. *Teorem II. Om en algebraisk expression*

w

af quantiteterna (1) ej kan rationellt uttryckas medelst dessa, så kan w sättas under formen

$$(5) \quad w = u_0 + u_1 v_1^{\frac{1}{n_1}} + u_2 v_1^{\frac{2}{n_1}} + \dots + u_{n_1-1} v_1^{\frac{n_1-1}{n_1}},$$

i hvilken

$$(6) \quad v_1, u_0, u_1, u_2, \dots, u_{n_1-1}$$

äro algebraiska expressioner af quantiteterna (1), sådana, att antalet distinkta radikaler i dessa expressioner och de dem tillhörande quantiteter (4) är åtminstone 1 mindre än antalet distinkta radikaler i ursprungliga formen för w och de denna tillhörande quantiteter (4), och att $v_1^{\frac{1}{n_1}}$ ej kan rationellt uttryckas i quantiteterna (1), α_n och expressionerna (6).

Om i w finnes en yttre radikal, som kan derur bortskaffas på det sätt, att i den nya formen för w endast ingår radikaler, som utom den nämnda funnits i förra formen för w eller i de densamma tillhörande quantiteter (4), så tänka vi oss w satt under denna nya form och med denna form som utgångspunkt samma förfa-

rande upprepadt så långt ske kan. De radikaler, som härigenom införas i w , hafva lägre rotexponenter än de, som utgått, emedan radikalerna i α_i hafva rotexponenterna mindre än i . Här af följer, att vi på denna väg antingen komma till en rationel expression af kvantiteterna (1), eller ock till en sådan expression för w , att deruti finnes en yttre radikal

$$\frac{1}{v_1^{n_1}},$$

som ej kan bortreduceras på det sätt, att w blir en algebraisk expression af kvantiteterna (1), hvilken endast innehåller radikaler,

som utom $\frac{1}{v_1^{n_1}}$ förekomma i den funna expressionen sjelf för w eller de densamma tillhörande kvantiteter (4). Då det förra alternativet enligt antagandet i teoremet är uteslutet, inträffar endast det senare. Således måste w kunna skrivas

$$w = \frac{r_0 + r_1 \frac{1}{v_1^{n_1}} + r_2 \frac{2}{v_1^{n_1}} + \dots + r_{n_1-1} \frac{n_1-1}{v_1^{n_1}}}{s_0 + s_1 \frac{1}{v_1^{n_1}} + s_2 \frac{2}{v_1^{n_1}} + \dots + s_{n_1-1} \frac{n_1-1}{v_1^{n_1}}},$$

i hvilken expression

$$(7) \quad v_1, r_0, r_1, \dots, r_{n_1-1}, s_0, s_1, \dots, s_{n_1-1}$$

äro algebraiska expressioner af kvantiteterna (1), sådana, att antalet distinkta radikaler i dessa expressioner och de dem tillhörande kvantiteter (4) är åtminstone 1 mindre än antalet distinkta radikaler i ursprungliga formen för w och de denna tillhörande kvantiteter (4). Äfven kan w ej rationelt uttryckas i expressionerna (7), kvantiteterna (1) och α_{n_1} , hvilket derföre äfven blir förhållandet med $\frac{1}{v_1^{n_1}}$.

Af nämnaren S_0 i bråkuttrycket för w bilda vi expressionerna

$$S_1, S_2, S_3, \dots, S_{n_1-1}$$

genom att i S_0 för $\frac{1}{v_1^{n_1}}$ införa

$$\alpha_{n_1} \frac{1}{v_1^{n_1}}, \alpha_{n_1}^2 \frac{1}{v_1^{n_1}}, \alpha_{n_1}^3 \frac{1}{v_1^{n_1}}, \dots, \alpha_{n_1}^{n_1-1} \frac{1}{v_1^{n_1}}$$

respektive. Enligt teorem I kan ingen af expressionerna $S_1, S_2, \dots, S_{n_1-1}$

försvinna. Vi kunna således med dem förlänga vårt bråkuttryck för w , då nämnaren blifver

$$S_0 \cdot S_1 \cdot S_2 \dots S_{n-1},$$

och radikalen $v_1^{\frac{1}{n_1}}$ kommer att ur densamma utgå på grund af egenskaperna hos enhetens rötter. Vi finna således efter förlängningen

$$w = \frac{t_0 + t_1 v_1^{\frac{1}{n_1}} + t_2 v_1^{\frac{2}{n_1}} + \dots + t_{n-1} v_1^{\frac{n-1}{n_1}}}{t},$$

då om

$$v_1, t, t_0, t_1, \dots, t_{n-1}$$

gäller, hvad vi utsagt om expressionerna (7), och således äfven hvad vi i teoremet utsagt om expressionerna (6). Om vi derföre i sista uttrycket för w för

$$\frac{t_0}{t}, \frac{t_1}{t}, \frac{t_2}{t}, \dots, \frac{t_{n-1}}{t}$$

skrifva $u_0, u_1, u_2, \dots, u_{n-1}$ respektive, så följer deraf form (5) och allt, hvad i teoremet om densamma utsagts. Äfven är klart, att u_1, u_2, \dots, u_{n-1} ej kunna alla försvinna, emedan då w kunde rationellt uttryckas i expressionerna (7).

5. *Teorem III.* Den i förra teoremet definierade expressionen w kan sättas under formen

$$(8) \quad w = q_0 + p_1^{\frac{1}{n_1}} + q_2 p_1^{\frac{2}{n_1}} \dots + q_{n-1} p_1^{\frac{n-1}{n_1}}$$

i hvilken

$$(9) \quad p_1, q_0, q_2, \dots, q_{n-1}$$

äro algebraiska expressioner af quantiteterna (1), sådana, att antalet distinkta radikaler i expressionerna (9) och de dem tillhörande quantiteter (4) är åtminstone 1 mindre, än antalet distinkta radikaler i ursprungliga formen för w och de denna tillhörande quan-

titeter (4), och att $p_1^{\frac{1}{n_1}}$ ej kan rationellt uttryckas medelst quantiteterna (1), α_n , och (9).

Vi sätta den ifrågavarande expressionen w under form (5) enligt teorem II, således

$$w = v_0 + u_1 v_1^{\frac{1}{n_1}} + u_2 v_1^{\frac{2}{n_1}} + \dots + u_{n_1-1} v_1^{\frac{n_1-1}{n_1}}.$$

Om u_1 ej är noll, sätta vi

$$p_1 = u_1^{n_1} v_1 \text{ och } q_r = \frac{u_1^r}{u_r}$$

och erhålla

$$w = q_0 + p_1^{\frac{1}{n_1}} + q_2 p_1^{\frac{2}{n_1}} + \dots + q_{n_1-1} p_1^{\frac{n_1-1}{n_1}}.$$

Om åter u_1 försvinner, så måste det finnas någon kvantitet u_i , som icke försvinner och har $i > 1$. Vi införa

$$p_1 = u_i^{n_1} v_1^i.$$

Emedan n_1 är primtal, finnas hela tal a och b sådana, att

$$i a - n_1 b = r,$$

då r är ett gifvet helt tal. Då $r < n_1$, kunna vi äfven taga

$$a < n_1.$$

Vi erhålla således

$$v_1^{\frac{r}{n_1}} = \frac{v_1^{\frac{ia}{n_1}}}{v_1^b} = \frac{p_1^{\frac{a}{n_1}}}{u_i^a v_1^b}.$$

Vidare införa vi beteckningen

$$q_a = \frac{u_r}{u_i^a v_1^b}$$

och erhålla genom insättning i formen (5) för w återigen

$$w = q_0 + p_1^{\frac{1}{n_1}} + q_2 p_1^{\frac{2}{n_1}} + \dots + q_{n_1-1} p_1^{\frac{n_1-1}{n_1}}.$$

Vi hafva ofvan på tvenne olika sätt definierat expressionerna (9) medelst expressionerna (6); men af begge sätten följer, såsom

man lätt inser, att expressionerna (9) och radikalen $p_1^{\frac{1}{n_1}}$ hafva de i teoremet angifna egenskaper på grund deraf, att motsvarande egenskaper enligt teorem II tillkomma expressionerna (6) och radikalen $v_1^{\frac{1}{n_1}}$.

6. *Teorem IV. Om i en algebraisk equation af n^{de} graden*

$$(10) \quad f(x) = 0,$$

hvilkens rötter vi beteckna med

$$(11) \quad x_0, x_1, x_2, \dots, x_{n-1},$$

och hvilkens koefficienter äro rationela funktioner af quantiteterna (1), roten x_0 är en radikalexpression af quantiteterna (1), hvilken ej kan reduceras till en rationel expression, och vi sätta x_0 under formen

$$(8 \text{ a}) \quad x_0 = q_0 + p_1^{\frac{1}{n_1}} + q_2 p_1^{\frac{2}{n_1}} + \dots + q_{n_1-1} p_1^{\frac{n_1-1}{n_1}},$$

i hvilken

$$(9 \text{ a}) \quad p_1, q_0, q_2, \dots, q_{n_1-1}$$

och $p_1^{\frac{1}{n_1}}$ hafva de i teorem III angifna egenskaper, så kunna vi af x_0 bilda $n_1 - 1$ stycken nya rötter

[illegible]

genom att i x_0 för $p_1^{\frac{1}{n}}$ insätta respektive

$$\alpha_n, \frac{1}{p_1^{n_1}}, \beta_n, \frac{1}{p_1^{n_1}}, \dots, x_n, \frac{1}{p_1^{n_1}}.$$

Om vi nemligen i eqvationen (10) för x insätta x_0 ur eqvationen (8 a), erhålla vi

$$r_0 + r_1 p_1^{\frac{1}{n_1}} + r_2 p_1^{\frac{2}{n_1}} + \dots + r_{n_1-1} p_1^{\frac{n_1-1}{n_1}} = 0,$$

då

$$(13) \quad r_0, r_1, r_2, \dots, r_{n_1-1}$$

äro rationela expressioner af qvantiteterna (1) och (9 a). Då åter radikalen $p_1^{\frac{1}{n_1}}$ icke kan rationelt uttryckas medelst qvantiteterna (1), α_{n_1} och (9 a), kan den sålunda icke heller rationelt uttryckas genom qvantiteterna (1), (13) och α_{n_1} . Enligt teorem I hafva vi alltså

$$r_0 = r_1 = r_2 = \dots = r_{n_1-1} = 0.$$

Genom att ur eqvationerna (12) insätta x_1 för x uti $f(x)$, erhålla vi

$$f(x_1) = r_0 + \alpha_{n_1} r_1 p_1^{\frac{1}{n_1}} + \alpha_{n_1}^2 r_2 p_1^{\frac{2}{n_1}} + \dots + \alpha_{n_1}^{n_1-1} r_{n_1-1} p_1^{\frac{n_1-1}{n_1}},$$

hvad, då qvantiteterna (13) försvinna, vi hafva

$$f(x_1) = 0.$$

Således är x_1 rot till eqvationen (10), och af liknande skäl hvar och en af expressionerna $x_2, x_3, \dots, x_{n_1-1}$.

De sålunda bildade rötterna äro alla olika. Om nemligen x_i och x_j vore lika, funnes en eqvation

$$x_i - x_j = 0,$$

som motsäger teorem I, då vi ur eqvationerna (12) i densamma insätta radikalexpressioner för x_i och x_j .

7. Teorem V. Om såsom förut roten x_0 till eqvationen (10) är en algebraisk expression af qvantiteterna (1), så kan x_0 sättas under en sådan form, att hvarje deri förekommande radikal är rationel funktion af rötterna till eqvationen (10) samt af de x_0 tillhörande qvantiteter (4). De radikaler, som möjligen ingå i qvantiteterna (1), räknas härvid ej bland radikalerna i x_0 .

Då x_0 icke kan rationelt uttryckas genom qvantiteterna (1), kunna vi sätta denna rot under formen (8 a) och enligt föregående

teorem härleda rötterna (12). Genom eliminering mellan eqvationerna (8 a) och (12) erhålla vi

$$(14) \left\{ \begin{array}{l} q_0 = \frac{1}{n_1} (x_0 + x_1 + x_2 + \dots + x_{n_1-1}), \\ p_1^{\frac{1}{n_1}} = \frac{1}{n_1} (x_0 + \alpha_{n_1}^{n_1-1} x_1 + \beta_{n_1}^{n_1-1} x_2 + \dots + \alpha_{n_1}^{n_1-1} x_{n_1-1}), \\ q_2 p_1^{\frac{1}{n_1}} = \frac{1}{n_1} (x_0 + \alpha_{n_1}^{n_1-2} x_1 + \beta_{n_1}^{n_1-2} x_2 + \dots + \alpha_{n_1}^{n_1-2} x_{n_1-1}), \\ \dots \dots \dots \\ q_{n_1-1} p_1^{\frac{n_1-1}{n_1}} = \frac{1}{n_1} (x_0 + \alpha_{n_1} x_1 + \beta_{n_1} x_2 + \dots + \alpha_{n_1} x_{n_1-1}). \end{array} \right.$$

Den andra af dessa eqvationer uttrycker radikalen $p_1^{\frac{1}{n_1}}$ rationellt uti α_{n_1} och rötterna till eqvationen (10). Det återstår att visa, det qvantiteterna (9 a) kunna sättas under en sådan form, att de i dem förekommande radikaler kunna på liknande sätt uttryckas.

Medelst ofvanstående eqvationer kunna vi för dessa qvantiteter sjelfva finna rationela expressioner af α_{n_1} och qvantiteterna (11), nemligen

$$(15) \left\{ \begin{array}{l} p_1 = \frac{1}{n_1^{n_1}} (x_0 + \alpha_{n_1}^{n_1-1} x_1 + \beta_{n_1}^{n_1-1} x_2 + \dots + \alpha_{n_1}^{n_1-1} x_{n_1-1})^{n_1}, \\ q_r = n_1^{r-1} \frac{x_0 + \alpha_{n_1}^{n_1-r} x_1 + \beta_{n_1}^{n_1-r} x_2 + \dots + \alpha_{n_1}^{n_1-r} x_{n_1-1}}{(x_0 + \alpha_{n_1}^{n_1-1} x_1 + \beta_{n_1}^{n_1-1} x_2 + \dots + \alpha_{n_1}^{n_1-1} x_{n_1-1})^r}. \end{array} \right.$$

Vi kalla högra membrum i en af dessa eqvationer för

$$y_0.$$

Genom substitutioner af qvantiteterna (11) kunna vi af y_0 bilda N_1 till sin algebraiska form olika expressioner

$$(11 a) \quad y_0, y_1, y_2, \dots, y_{N_1-1},$$

i det vi hafva

$$N_1 = \frac{|n|}{|n-n_1|}.$$

Dessa expressioner indela vi i K_1 grupper, sådana, att de ex-

pressioner, som tillhöra samma grupp, innehålla samma rötter till $f(x)$. Antalet expressioner i hvarje grupp blir $|n_1|$, hvadan

$$K_1 = \frac{|n|}{|n_1| |n-n_1|}$$

Vi antaga, att expressionerna

$$(16) \quad y_0, y_1, y_2, \dots, y_{|n_1|-1}$$

tillhöra samma grupp. Dessa äro då bildade af y_0 genom substitutioner af de rötter till $f(x)$, hvilka ingå uti y_0 . Men expressionen y_0 är till sin form sådan, att vi kunna bilda samma expressioner af y_0 genom att göra alla substitutioner af kvantiteterna

$$(17) \quad 1, \alpha_{n_1}, \beta_{n_1}, \gamma_{n_1}, \dots, x_{n_1},$$

hvarvid lätt inses, hvilken plats i y_0 tillkommer kvantiteten 1. Här af följer, att symmetriska funktioner af kvantiteterna (16) äfven symmetriskt innehålla kvantiteterna (17). Detsamma gäller om de öfriga $K_1 - 1$ grupperna. Om vi derföre bilda eqvationen

$$(10 a) \quad \Phi_0(y) = 0,$$

hvars rötter äro kvantiteterna (11 a), så bortfaller α_{n_1} ur koeficienterna, som blifva symmetriska funktioner af kvantiteterna (11) och således rationela funktioner af kvantiteterna (1). En särskild med (10 a) analog eqvation motsvarar hvarje af kvantiteterna (9 a).

Kvantiteten y_0 är äfven känd som en algebraisk expression af kvantiteterna (1). Då y_0 ej kan reduceras till en rationel expression af dessa, hafva vi enligt teorem III

$$(8 b) \quad y_0 = s_0 + p_2^{\frac{1}{n_1}} + s_2 p_2^{\frac{2}{n_1}} + \dots + s_{n_1-1} p_2^{\frac{n_1-1}{n_1}}.$$

Härvid kan radikalen $p_2^{\frac{1}{n_1}}$ icke rationelt uttryckas uti α_{n_1} , kvantiteterna (1) och algebraiska expressionerna

$$(9 b) \quad p_2, s_0, s_2, \dots, s_{n_1-1}.$$

Emedan koeficienterna i $\Phi_0(y)$ äro rationela expressioner af kvantiteterna (1) och alltså ej innehålla α_{n_1} , måste eqvationen (10 a) enligt teorem IV satisfieras af de expressioner, som af y_0 bildas

genom att för $p_2^{\frac{1}{n_1}}$ skriva

$$\alpha_{n_1} p_2^{\frac{1}{n_1}}, \beta_{n_1} p_2^{\frac{1}{n_1}}, \dots, \lambda_{n_1} p_2^{\frac{1}{n_1}}.$$

Således kunna vi för qvantiteterna (9 b) och radikalen $p_2^{\frac{1}{n_1}}$ bilda eqvationer, motsvarande eqvationerna (14) och (15), det vill säga rationellt uttrycka dem uti α_{n_1} och qvantiteterna (11 a). Äfven kunna vi för hvar och en af qvantiteterna (9 b) bilda en eqvation

$$(10 \text{ b}) \quad \Phi_1(x) = 0,$$

hvars koefficienter äro rationela expressioner af qvantiteterna (1).

Radikalen $p_2^{\frac{1}{n_1}}$ såsom rationel expression af α_{n_1} och qvantiteterna (11 a) är tydligen rationel expression af $\alpha_{n_1}, \alpha_{n_2}$ och qvantiteterna (11). Uti algebraiska expressionerna (9 b) och de dem tillhörande qvantiteter (4) är vidare antalet distinkta radikaler åtminstone 2 mindre än antalet distinkta radikaler i form (8 a) för x_0 med tillhörande qvantiteter (4). Det föregående resonemanget kan derför utsträckas derhän, att alla radikaler i x_0 blifva rationela funktioner af qvantiteterna (11) och dem af qvantiteterna (4), som tillhöra form (8 a) för x_0 .

8. Vi hafva härmed härledt den Abelska satsen om uttryckande af radikaler, som förekomma i rötterna till algebraiska eqvationer, i rationela funktioner af rötterna, och dervid på det sätt preciserat densamma, att den äfven gäller numeriska eqvationer. Detta med anslutning till Kap. II. Men för fullbordandet af beviset för slutpåståendet, att en generel femtegradseqvation ej kan lösas med radikaler, är det fördelaktigast att fasthålla den Abelska synpunkten, då teorem V kan ersättas af följande sats: *om roten x_0 till eqvationen (10) är en algebraisk expression af qvantiteterna (1), kan den sättas under en sådan form, att hvarje deri förekommande radikal är rationel funktion af rötterna till eqvationen (10).* På en rationel funktion af x_0, x_1, \dots, x_{n-1} ställer Abel härvid ej den fordran, vi förut angifvit, nemligen att dess koefficienter böra vara kommensurabla med 1, utan fattar dessa såsom numeriskt gifna qvantiteter hvilka som heldst. Af qvantiteterna (1) få icke alla vara numeriskt gifna, och satsen gäller endast om de radikaler i x_0 , hvilka af qvantiteterna (1) innehålla åtminstone någon, som är arbiträr. Af dessa anmärkningar inses, att den Abelska satsen innefattas i teorem V. Vi skola i det följande fatta begreppet

✓

rationel funktion såsom Abel och endast tala om de radikaler i x_0 , hvilka innehålla arbiträra qvantiteter.

9. Vi gå nu att som förutsättningar för det följande angifva några satser ur substitutionsteorien och dess applikationer. Vi börja med den anmärkningen, att i det följande, då vi säga, att ett substitutionssystem (algebraiskt) tillkommer en expression af qvantiteterna

$$(11\ b) \quad x_0, x_1, x_2, \dots, x_{n-1}$$

hvilka som heldst, vi dermed mena, att denna expression till sin algebraiska form icke förändras af substitutionerna i detta system, under det den deremot i samma hänseende förändras af hvarje annan substitution, som omflyttar qvantiteterna (11 b).

Vi beteckna med

$$U_0$$

en rationel expression af qvantiteterna (11 b), med

$$\Gamma_0$$

det substitutionssystem, som tillkommer U_0 , och med

$$(18) \quad 1, S_1, S_2, \dots, S_{\mu-1}$$

substitutionerna i Γ_0 . Vi beteckna vidare med

$$G$$

ett substitutionssystem, som innefattar Γ_0 , och hvars ordningstal derföre måste vara en multipel af μ , ponera

$$\mu \cdot \nu.$$

Det finnes då ν substitutioner

$$(19) \quad 1, T_1, T_2, \dots, T_{\nu-1},$$

sådana, att alla substitutionerna i systemet G erhållas genom att med substitutionerna (19) multiplicera substitutionerna (18) till venster. Om vi med

$$(20) \quad U_0, U_1, U_2, \dots, U_{\nu-1}$$

förstå resultaten af att i U_0 göra substitutionerna (19) respektive, så äro dessa expressioner till sin algebraiska form distinkta och

innefatta alla de olika algebraiska former, U_0 antager genom substitutionerna i G . De substitutionssystem

$$(21) \quad \Gamma_0, \Gamma_1, \Gamma_2, \dots, \Gamma_{\nu-1},$$

som tillkomma expressionerna (20), erhållas genom att i cyklarne i substitutionerna i Γ_0 göra de respektiva substitutionerna (19). Substitutionerna i Γ_1 blifva således

$$1, T_1 S_1 T_1^{-1}, T_1 S_2 T_1^{-1}, \dots, T_1 S_{\mu-1} T_1^{-1},$$

hvarjemte för de öfriga systemen (21) gälla dylika uttryck.

10. *Teorem VI. Om med bibehållande af de införda beteckningare det substitutionssystem, som tillkommer U_0^i , då i är primtal, innefattar substitutioner, som till formen förändra U_0 , och vi med G förstå detta substitutionssystem, så blir Γ_0 oförändradt, om man i dess substitutioners cyklar gör en i G befintlig substitution hvilken som helst, och förhållandet ν mellan ordningstalen till G och Γ_0 lika med i .*

Emedan substitutionssystemet G icke förändrar U_0^i till dess algebraiska form, hafva vi tydligen identiskt

$$U_1^i = U_0^i.$$

Häraf följer, att funktionen U_1 till sitt numeriska värde¹⁾ måste återfinnas bland expressionerna

$$(22) \quad U_0, \alpha_i U_0, \alpha_i^2 U_0, \dots, \alpha_i^{i-1} U_0$$

för alla möjliga värden på kvantiteterna (11 b), dem vi tänka oss fullständigt arbiträra. Då U_1 och U_0 äro rationela funktioner, är detta icke möjligt på det sätt, att U_1 för en del värden på variablerne är numeriskt lika med en af expressionerna (22) och för andra värden på variablerne lika med en annan af dessa expressioner, utan måste U_1 vara identiskt lika med någon af dem, antag

$$(23) \quad U_1 = \alpha_i U_0,$$

enär enligt våra beteckningar U_1 ej är identiskt lika med U_0 .

1) Begreppet numeriskt värde tages här icke i betydelsen absolut belopp, utan i motsats till algebraisk form, och kan sålunda samma värde vara positivt eller negativt, reelt eller komplext.

Liksom U_1 måste äfven de öfriga expressionerna (20) vara identiskt lika med hvarsin af expressionerna (22). För att åter visa, att bland expressionerna (20) förekommer hvar och en af expressionerna (22), begagna vi oss i likhet med Wantzel af eqvationen (23). Då denna är identisk, kunna vi deri göra substitutionen T_1 , utan att den upphör att gälla, hvadan

$$T_1 U_1 = \alpha_i T_1 U_0 = \alpha_i^2 U_0.$$

Man inser, att hvar och en af expressionerna (22) framkommer genom upprepning af substitutionen T_1 i U_1 och sålunda förekommer i serien (20). Då expressionerna (22) alla äro distinkta, emedan i är primtal, hafva vi alltså $v = i$.

Då vidare expressionerna (20) i närvarande fall endast genom en konstant faktor skilja sig från hvarandra, tillkommer dem samma substitutionssystem, hvadan systemen (21) sammanfalla. Systemet Γ_0 blir alltså oförändradt, om man i dess substitutioners cyklar gör någon af substitutionerna (19). Häraf följer enligt substitutions-teorien, att Γ_0 icke heller förändras, om man i dess substitutioners cyklar gör någon annan hvilken som helst af de substitutioner, som finnas i G .

Korollarium. Om U_0^i är en symmetrisk funktion af x_0, x_1, \dots, x_{n-1} , men icke U_0 , måste U_0 vara en alternerande funktion. Och om U_0^i är en alternerande funktion, måste äfven U_0 vara alternerande, såvida $n > 4$. (Wantzel).

Då U_0^i är en symmetrisk funktion, utgöres nemligen systemet G af alla $\lfloor n$ substitutioner, som ombyta quantiteterna (11 b). Enligt substitutionsteorien innefattar det derföre uti sig endast 1 substitutionssystem, som icke kan förändras, genom att man i dess substitutioners cyklar gör en substitution tillhörande G . Detta system, som blir vårt Γ_0 , är af ordningen $\frac{\lfloor n}{2}$, hvadan U_0 är en alternerande funktion och $i = 2$.

Om åter U_0^i är en alternerande funktion, utgöres G af det nämnda substitutionssystemet af ordningen $\frac{\lfloor n}{2}$. Enligt substitutions-teorien innefattar detta system, såvida $n > 4$, icke uti sig något annat, som icke kan förändras, genom att man i dess substitutio-

ners cyklar gör en substitution tillhörande G . Alltså är det i detta fall orimligt, att U_0 skulle förändras af G och ett system Γ_0 , innefattadt uti G , tillkomma U_0 , hvadan U_0 antager G och är alternerande.

11. *Teorem VII. En generel algebraisk eqvation af n^{te} graden*

$$f(x) = x^n + a_1 x^{n-1} + a_2 x^{n-2} + \dots + a_{n-1} x + a_n = 0$$

satisfieras ej af en algebraisk expression af

$$(1 a) \quad a_1, a_2, \dots, a_n,$$

såvida $n > 4$.

Vi beteckna rötterna till eqvationen $f(x) = 0$ med

$$(11 c) \quad x_0, x_1, x_2, \dots, x_{n-1},$$

hvilka äro fullkomligt arbiträra, emedan detta är förhållandet med kvantiteterna (1 a). Vi antaga, att x_0 är en algebraisk expression af kvantiteterna (1 a), och tänka oss denna under den form, att hvarje deri förekommande radikal är rationel funktion af eqvationens rötter. Vidare beteckna vi med

$$i_0 V(A_0)$$

en i x_0 förekommande radikal, i hvilken A_0 är rationel funktion af eqvationens koefficienter, och hafva

$$i_0 V(A_0) = \varphi_0(x_0, x_1, \dots, x_{n-1}),$$

då φ_0 är en rationel osymmetrisk funktion. Emedan funktionen $\varphi_0^{i_0}$ är lika med A_0 , är den tydligen lika med en rationel symmetrisk funktion af kvantiteterna (11 c). Då dessa äro fullkomligt oberoende, måste funktionen $\varphi_0^{i_0}$ sjelf vara symmetrisk, hvadan enligt korollariet till teorem VI φ_0 är en alternerande funktion och

$$i_0 = 2.$$

De radikaler i x_0 , som stå öfver rationela funktioner af koefficienterna i $f(x)$, äro således quadratrötter och kunna betecknas med

$$(24) \quad V(A_0), V(A_1), V(A_2), \dots$$

samt äro rationela alternerande funktioner af x_0, x_1, \dots, x_{n-1} .

Vi beteckna med

$${}^{j_0}_V(B_0)$$

en uti x_0 förekommande radikal, i hvilken B_0 är rationel funktion af koefficienterna i $f(x)$ och radikalerna (24). Enligt Abelska satsen hafva vi

$${}^{j_0}_V(B_0) = \chi_0(x_0, x_1, \dots, x_{n-1}),$$

då χ_0 är en rationel funktion. Emedan funktionen $\chi_0^{j_0}$ är lika med B_0 , är den lika med en rationel alternerande funktion af rötterna till $f(x)$. Då dessa äro fullkomligt oberoende, måste denna likhet vara identisk och funktionen $\chi_0^{j_0}$ sjelf alternerande. Här af följer enligt korollarier till teorem VI, att äfven funktionen χ_0 är alternerande, såvida $n > 4$. Då samma resonnemang tydligen kan utsträckas till alla radikaler i x_0 , så följer, att alla dessa radikaler äro rationela alternerande funktioner af kvantiteterna (11 c), såvida $n > 4$. Genom att i radikalexpressionen för x_0 insätta dessa expressioner för radikalerna, erhålla vi

$$x_0 = \omega(x_0, x_1, \dots, x_{n-1}),$$

då ω är en rationel alternerande funktion. Denna eqvation måste vara identisk, emedan inga relationer existera mellan rötterna till $f(x)$. Alltså kan högra membrum icke vara en alternerande funktion, då detta icke är fallet med det venstra. Den uppvisade motsägelsen fordrar för sin lösning, att eqvationen $f(x) = 0$ icke kan lösas med radikaler, såvida $n > 4$.

Kap. II.

Deduktion af nödvändiga och tillräckliga villkoret för möjligheten af algebraiska eqvationers solution med radikaler.

12. Till de historiska förutsättningarna för Galois' teori för möjligheten af algebraiska eqvationers solution med radikaler hör i väsentlig mån den för algebrans utveckling epokgörande memoar som af *Lagrange* publicerades i Berliner-Akademiens handlingar åren 1770 och 1771. Det resultat af nämnda memoar, som af Galois användes, eller, då han sjelf i många stycken lemnat sin teori utan bevis, af dem, som fyllt luckorna i bevisningen ¹⁾, är dock endast följande:

Om en algebraisk eqvation af n^{te} graden

$$f(x) = 0$$

har alla sina rötter

$$x_0, x_1, x_2, \dots, x_{n-1},$$

numeriskt olika, och vi med

V

beteckna en rationel expression af qvantiteterna x_0, x_1, \dots, x_{n-1} , som får $|n|$ numeriskt olika värden, om man deruti gör alla substitutioner af qvantiteterna x_0, x_1, \dots, x_{n-1} , så äro dessa qvantiteter rationela funktioner af V , och kunna koefficienterna i dessa rationela funktioner rationelt uttryckas medelst koefficienterna i $f(x)$ och i V .

Detta resultat utgör endast en utbruten del af ett generelare teorem, som i samma memoar förekommer, och som jemte andra der förekommande med den ifrågavarande teorien af Galois står i nära sammanhang. Såvidt författaren känner, hafva dock dessa

1) De åsyftade författarna äro *Betti* (*Annali etc. da Tortolini*, Vol. III, 1852), *Serret* (*Cours d'Alg. Sup.*) och *Jordan* (*Traité des Substitutions*).

samt äro rationela alternerande funktioner af x_0, x_1, \dots, x_{n-1} .
Vi beteckna med

$$\overset{j_0}{V}(B_0)$$

en uti x_0 förekommande radikal, i hvilken B_0 är rationel funktion af koefficienterna i $f(x)$ och radikalerna (24). Enligt Abelska satsen hafva vi

$$\overset{j_0}{V}(B_0) = \chi_0(x_0, x_1, \dots, x_{n-1}),$$

då χ_0 är en rationel funktion. Emedan funktionen $\chi_0^{j_0}$ är lika med B_0 , är den lika med en rationel alternerande funktion af rötterna till $f(x)$. Då dessa äro fullkomligt oberoende, måste denna likhet vara identisk och funktionen $\chi_0^{j_0}$ sjelf alternerande. Här af följer enligt korollarier till teorem VI, att äfven funktionen χ_0 är alternerande, såvida $n > 4$. Då samma resonnemang tydligen kan utsträckas till alla radikaler i x_0 , så följer, att alla dessa radikaler äro rationela alternerande funktioner af kvantiteterna (11 c), såvida $n > 4$. Genom att i radikalexpressionen för x_0 insätta dessa expressioner för radikalerna, erhålla vi

$$x_0 = \omega(x_0, x_1, \dots, x_{n-1}),$$

då ω är en rationel alternerande funktion. Denna eqvation måste vara identisk, emedan inga relationer existera mellan rötterna till $f(x)$. Alltså kan högra membrum icke vara en alternerande funktion, då detta icke är fallet med det venstra. Den uppvisade motsägelsen fordrar för sin lösning, att eqvationen $f(x) = 0$ icke kan lösas med radikaler, såvida $n > 4$.

Kap. II.

Deduktion af nödvändiga och tillräckliga villkoret för möjligheten af algebraiska eqvationers solution med radikaler.

12. Till de historiska förutsättningarna för Galois' teori för möjligheten af algebraiska eqvationers solution med radikaler hör i väsentlig mån den för algebrans utveckling epokgörande memoar som af *Lagrange* publicerades i Berliner-Akademien's handlingar åren 1770 och 1771. Det resultat af nämnda memoar, som af Galois användes, eller, då han sjelf i många stycken lemnat sin teori utan bevis, af dem, som fyllt luckorna i bevisningen¹⁾, är dock endast följande:

Om en algebraisk eqvation af n^{te} graden

$$f(x) = 0$$

har alla sina rötter

$$x_0, x_1, x_2, \dots, x_{n-1},$$

numeriskt olika, och vi med

V

beteckna en rationel expression af kvantiteterna x_0, x_1, \dots, x_{n-1} , som får \underline{n} numeriskt olika värden, om man deruti gör alla substitutioner af kvantiteterna x_0, x_1, \dots, x_{n-1} , så äro dessa kvantiteter rationela funktioner af V , och kunna koefficienterna i dessa rationela funktioner rationelt uttryckas medelst koefficienterna i $f(x)$ och i V .

Detta resultat utgör endast en utbruten del af ett generelare teorem, som i samma memoar förekommer, och som jemte andra der förekommande med den ifrågavarande teorien af Galois står i nära sammanhang. Såvidt författaren känner, hafva dock dessa

1) De åsyftade författarna äro *Betti* (*Annali etc. da Tortolini*, Vol. III, 1852), *Serret* (*Cours d'Alg. Sup.*) och *Jordan* (*Traité des Substitutions*).

generelare teorem icke blifvit använda vid deduktionen af Galois' vilkor för eqvationers lösbarhet med radikaler, utan har man i stället genomgående begagnat sig af begreppet irreduktibilitet. I tanke att Galois' teori för möjligheten af algebraiska eqvationers solution med radikaler skulle vinna i åskådlighet genom att grundas på de antydda teoremen af Lagrange, har författaren valt en sådan framställning af denna teori till ämne för följande undersökningar.

13. Vi förutskicka ett par anmärkningar, motsvarande dem, som gjordes i början af kap. I. En kvantitet säges vara *rational* eller *känd*, om den kan framställas som en rational expression med koefficienter, som äro kommensurabla med 1, af vissa andra kvantiteter, som betraktas såsom kända. Med en *rational funktion* eller *rational expression* åter förstå vi en sådan dylik, hvars koefficienter äro rationela kvantiteter.

Vi hafva vidare att specialisera Art. 9 på det sätt, att vi med substitutionssystemet G förstå det generela substitutionssystemet, som ombyter kvantiteterna (11 b). I det vi sålunda med

$$(1) \quad x_0, x_1, \dots, x_{n-1}$$

förstå n stycken numeriskt olika kvantiteter hvilka som heldst, med

$$(2) \quad a_0, a_1, \dots, a_m$$

de kvantiteter, som betraktas såsom kända, genom hvilka symmetriska funktioner af kvantiteterna (1) alltid böra vara kända, med

$$U_0$$

en rational funktion af dessa kvantiteter, och med

$$(3) \quad 1, S_1, S_2, \dots, S_{\mu-1}$$

substitutionerna i det system, som tillkommer U_0 , så finnas v substitutioner

$$(4) \quad 1, T_1, T_2, \dots, T_{v-1},$$

sådana, att man genom att med dem till venster multiplicera substitutionerna (3) kan bilda alla substitutioner af kvantiteterna (1), hvadan

$$\underline{n} = \mu \cdot v.$$

Om vi vidare med

$$(5) \quad U_0, U_1, U_2, \dots, U_{\mu-1}$$

förstå resultaten af att i U_0 göra substitutionerna (4) respektive, äro expressionerna (5) de enda former, U_0 antager genom substitutioner af quantiteterna (1). Det substitutionssystem, som tillkommer U_0 , bildas af substitutionerna (3) genom att i deras cyklar göra substitutionen T_0 , och består sålunda af substitutionerna

$$(3a) \quad 1, T_0 S_1 T_0^{-1}, T_0 S_2 T_0^{-1}, \dots, T_0 S_{\mu-1} T_0^{-1}.$$

De teorem af Lagrange, på hvilka vi skola grunda vår utveckling, finnas bevisade i Serrets algebra och kunna sammanfattas i följande tvenne lemmata.

Lemma I. Om U_0 är till sitt numeriska värde skildt från hvarje annan af expressionerna (5), så kan hvarje rationel expression af quantiteterna (1), hvilken numeriska värde icke förändras af det substitutionssystem, som tillkommer U_0 , skrivas som en rationel expression af U_0 .

Lemma II. Om U_0 icke är till sitt numeriska värde skildt från hvarje annan af expressionerna (5), så kan alltid en rationel expression af quantiteterna (1), hvilken numeriska värde icke förändras af de substitutioner, som icke numeriskt förändra U_0 , skrivas som en rationel funktion af U_0 , ehuru de nämnda substitutionerna ej behöfva bilda ett system.

14. Vi gå nu att tillse, huruvida några andra expressioner än de i lemma II nämnda kunna rationellt uttryckas i U_0 , en undersökning, som åtminstone för författaren varit ny.

Teorem I. Om de expressioner (5), hvilka äro numeriskt lika med U_0 , äro

$$(6) \quad U_0, U_{0+1}, U_{0+2}, \dots, U_{0+r-1},$$

så bilda de substitutioner, för hvilka ingen af expressionerna (6) förändrar numeriskt värde, ett substitutionssystem.

Vi beteckna med

S och T

tvenne substitutioner, som ej förändra numeriska värdet på någon enda af expressionerna (6). Substitutionerna S och T kunna då

endast ombyta dessa expressioner sinsemellan, emedan det utom dem ej finnes någon af expressionerna (5), som är numeriskt lika med U_ρ . Om sålunda $U_{\rho+h}$ är någon af expressionerna (6), och vi hafva identiskt

$$TU_{\rho+h} = U_{\rho+k},$$

så måste $U_{\rho+k}$ äfven tillhöra expressionerna (6). Häraf identiteterna

$$STU_{\rho+h} = SU_{\rho+k} = U_{\rho+h},$$

i det $U_{\rho+h}$ är en af expressionerna (6). Sålunda kan substitutionen ST liksom S och T endast ombyta expressionerna (6) sinsemellan, hvadan den ej numeriskt förändrar U_ρ . Då alltså bland de substitutioner, som icke numeriskt förändra U_ρ , förekommer produkten af tyenne af dem hvilka som heldst, måste dessa substitutioner bilda ett system.

Det substitutionssystem, som utgöres af alla de substitutioner, hvilka ej förändra numeriska värdet på någon enda af expressionerna (6), säges i det följande *numeriskt* tillkomma U_ρ . Klart är, att samma substitutionssystem, som numeriskt tillkommer U_ρ , äfven numeriskt tillkommer hvar och en af expressionerna (6). Detta system behöfver ej innefatta det system, som (algebraiskt) tillkommer U_ρ , emedan detta senare möjligen kan numeriskt förändra någon af expressionerna (6). Dessa tillkommer nemligen enligt (3 a) i allmänhet icke samma substitutionssystem.

15. *Teorem II. Hvarje rationel expression af quantiteterna (1), hvilken icke numeriskt förändras af det substitutionssystem, som numeriskt tillkommer U_ρ , kan skrivas som en rationel expression af U_ρ .*

Vi bilda af expressionerna (6) expressionen

$$(7) \quad Q = k_0 U_\rho + k_1 U_{\rho+1} + k_2 U_{\rho+2} + \dots + k_{r-1} U_{\rho+r-1},$$

i hvilken

$$(7 a) \quad k_0, k_1, k_2, \dots, k_{r-1}$$

äro tal, kommensurabla med 1. Dessa kunna tydligen så väljas, att numeriska värdet på Q förändras af alla substitutioner utom af dem, som lemna expressionerna (6) numeriskt oförändrade, det

vill säga det substitutionssystem, som numeriskt tillkommer U_ρ . Vi antaga, att qvantiteterna (7 a) blifvit så valda. Om vi derefter i lemma II insätta Q i stället för U_ρ , så finna vi, att hvarje rationel expression

W

af qvantiteterna (1), hvilken numeriska värde icke förändras af det substitutionssystem, som numeriskt tillkommer U_ρ , kan skrivas som en rationel expression af Q . Men vi hafva

$$Q = (k_0 + k_1 + k_2 + \dots + k_{r-1}) U_\rho,$$

eftersom

$$U_\rho = U_{\rho+1} = U_{\rho+2} = \dots = U_{\rho+r-1}$$

numeriskt. Om vi derföre i den rationela expressionen af Q insätta vårt nya uttryck för Q , finna vi W rationellt uttryckt uti U_ρ , hvarmed vårt påstående är bevisadt.

16. *Teorem III. Hvarje rationel expression*

W

af qvantiteterna (1), hvilken numeriska värde icke förändras af det substitutionssystem, som är gemensamt för dem, som numeriskt tillkomma de rationela expressionerna

U och V

af samma qvantiteter, kan rationellt uttryckas uti U och V . Kända äro fortfarande qvantiteterna (2).

Af beviset för teorem II framgår, att vi af U och V kunna bilda nya expressioner U' och V' , som blifva numeriskt oförändrade endast af substitutioner tillhörande de respektive system, som numeriskt tillkomma U och V . Äfven inses, att vi kunna välja tvenne rationela tal

a och b

af den beskaffenhet, att expressionen

$$R = aU' + bV'$$

bibehåller sitt numeriska värde endast för substitutionerna i det system, som är gemensamt för dem, hvilka numeriskt tillkomma U

och V . Genom att i lemma II insätta R för U_ρ , inse vi, att W kan rationellt uttryckas uti R . Då vidare U' och V' äro bildade af U och V såsom Q af U_ρ , kunna U' och V' rationellt uttryckas i U och V såsom Q uti U_ρ . Alltså kan äfven W rationellt uttryckas medelst U och V , hvilket skulle bevisas.

17. *Teorem IV. Hvarje algebraisk equation*

$$(8) \quad f(x) = 0,$$

hvilken rötter vi beteckna med quantiteterna (1), och vid hvilken kända quantiteter äro quantiteterna (2), karakteriseras i förhållande till dessa af ett substitutionssystem, bildadt af quantiteterna (1) och af följande egenskaper, nemligen

1:o *att ingen rationel expression af rötterna, hvilken numeriska värde är känt, till sitt numeriska värde förändras af detta substitutionssystem;*

2:o *att hvarje rationel expression af rötterna, hvilken numeriska värde icke förändras af samma substitutionssystem, är känt; och kallas detta system equationens substitutionssystem relative de kända quantiteterna.*

Om det finnes en rationel expression ω af rötterna, hvilken numeriska värde är känt, och hvars numeriska substitutionssystem endast innehåller den identiska substitutionen, hvilken vi beteckna med 1, så är enligt teorem II hvarje rationel expression af rötterna känt, och teoremets giltighet inses omedelbart häraf för detta fall.

I hvarje annat fall måste det gifvas en rationel och till sitt numeriska värde känt expression

$$\omega$$

af rötterna, hvars numeriska substitutionssystem

$$G$$

är skildt från 1, men icke är af lägre ordning, än det system, som numeriskt tillkommer någon annan känt rationel expression af rötterna hvilken som heldst, till exempel Ω . Om vi med

$$\Gamma$$

beteckna det substitutionssystem, som tillkommer Ω , måste G innefattas uti Γ . Ty enligt teorem III kan en känt rationel expression

af rötterna bildas, hvilkens numeriska substitutionssystem är det för G och Γ gemensamma systemet. Då detta derföre enligt antagandet om ω ej kan hafva lägre ordningstal än G , måste det sammanfalla med G , hvadan G innefattas uti Γ . G besitter sålunda den första af de i teoremet angifna egenskaper. Då det enligt teorem II äfven besitter den andra, hafva vi i G funnit eqvationens $f(x) = 0$ substitutionssystem.

Icke heller kan något annat substitutionssystem

H

än G hafva de båda angifna egenskaperna. Enligt den första måste nemligen H innefattas uti G , emedan vi enligt beviset för teorem II af ω kunna bilda en känd rationel expression af rötterna, hvilken endast af substitutionerna i G icke numeriskt förändras. För att åter enligt den andra egenskapen kunna sluta, att G måste innefattas uti H , behöfva vi först visa, att det verkligen finnes en rationel expression af rötterna, hvilken endast af substitutionerna i H blir numeriskt oförändrad. En sådan expression kan som vanligt på följande sätt bildas. Vi införa beteckningen

$$V_0 = h_0 x_0 + h_1 x_1 + \dots + h_{n-1} x_{n-1}$$

i hvilken

$$h_0, h_1, \dots, h_{n-1}$$

äro med 1 kommensurabla tal. Dessa kunna tydligen så väljas, att V_0 antager \underline{n} numeriskt olika värden för substitutioner af x_0, x_1, \dots, x_{n-1} . Genom att göra substitutionerna i H uti V_0 bilda vi expressionerna

$$V_0, V_1, V_2, \dots, V_{\mu-1},$$

och af dessa expressionen

$$(9) \quad \theta_0 = (a - V_0) (a - V_1) \dots (a - V_{\mu-1}),$$

i hvilken talet a är kommensurabelt med 1, samt μ är ordningstalet till H . Då nu θ_0 tydligen ej förändras af H , samt vidare a kan så väljas, att θ_0 förändras af öfriga substitutioner till sitt numeriska värde, hafva vi i θ_0 , efter att på sagda sätt hafva bestämt a , den begärda expressionen.

Om man ökar antalet af qvantiteterna (2), i det äfven andra qvantiteter

$$(2 a) \quad b_0, b_1, b_2, \dots, b_m,$$

betraktas såsom kända, sägas dessa vara *adjungerade* till eqvationen (8). Eqvationens substitutionssystem blir då visserligen fortfarande ett bestämdt system, men möjligen ej detsamma, som förut. Ett nytt substitutionssystem får eqvationen i det fall, att någon rationel funktion af rötterna, hvilkens numeriska värde förut icke var en känd qvantitet, genom adjungeringarne (2 a) blifvit till sitt numeriska värde känd. Detta nya substitutionssystem innefattas tydligen i eqvationens förra substitutionssystem G.

Till det sålunda härledda fundamentalteoremet af Galois hörer följande korollarium.

Korollarium. Om tvenne rationela expressioner φ och ψ af rötterna äro numeriskt lika, så upphör icke denna likhet, om man i φ och ψ samtidigt gör substitutioner, tillhörande eqvationens substitutionssystem G.

Rationela expressionen af rötterna till eqvationen (8)

$$\varphi - \psi$$

är nemligen en nolla och sålunda till sitt numeriska värde känd. Derföre måste $\varphi - \psi$ bibehålla värdet 0, om man deri gör substitutioner, tillhörande G, och sålunda φ och ψ efter dessa substitutioner fortfarande vara lika.

18. Teorem V. Om en rationel funktion

$$\omega$$

af rötterna till eqvationen (8) till sitt numeriska värde förändras af eqvationens substitutionssystem G, så bilda de substitutioner i G, hvilka ej förändra numeriska värdet på ω , ett substitutionssystem.

Vi beteckna med

$$S \text{ och } T$$

tvenne substitutioner i G, hvilka icke numeriskt förändra ω . Vi hafva alltså numeriskt

$$T\omega = \omega$$

Enligt korollariet till förra teoremet följer häraf

$$ST\omega = S\omega = \omega$$

Sålunda kan produkten af S och T icke numeriskt förändra ω . De substitutioner i G , hvilka icke numeriskt förändra ω , upptaga alltså bland sig produkten af tvenne af dem hvilka som heldst, och bilda derföre ett substitutionssystem.

Denna deduktion återfinnes i Jordans *Traité des Substitutions*.

19. *Teorem VI. Om man till eqvationen (8) adjungerar rationela expressionen ω af rötterna, hvilken till sitt numeriska värde förändras af eqvationens substitutionssystem G relative de förut kända kvantiteterna, så bildas eqvationens nya substitutions-system*

H

af de substitutioner i G , hvilka ej numeriskt förändra expressionen ω .

Tydligen kan H endast innehålla sådana substitutioner, som finnas i G och tillika ej numeriskt förändra expressionen ω . Dessa substitutioner bilda enligt teorem V ett substitutionssystem, som vi beteckna med

I.

Det återstår att visa, att H innefattar hela I.

Vi beteckna med

Ω

en rationel expression af rötterna till eqvationen (8), af den beskaffenhet, att dess koefficienter äro kommensurabla med 1, och att den numeriskt antager systemet H , men numeriskt förändras af hvarje substitution utom H . Då nu Ω tydligen är känt medelst adjungeringen ω , hafva vi

$$(10) \quad \Omega = R(\omega)$$

då R betyder en rationel funktion, hvars koefficienter äro kända medelst kvantiteterna (2), hvilka motsvaras af G såsom eqvationens substitutionssystem. Enligt korollariet till teorem IV bör eqvationen (10) fortfarande gälla, om man i dess båda membra gör substitutioner, tillhörande G . Då nu substitutionerna uti I icke nu-

meriskt förändra högra membrum af eqvationen (10), kunna de ej heller numeriskt förändra Ω . Då vidare enligt antagande inga sådana substitutioner finnas utom systemet H, måste detta innefatta hela systemet I, hvadan H och I blifva identiska.

20. Vi gå nu att deducera en sats, som i närvarande teori motsvarar kardinalpunkten i det Abelska beviset, eller teorem V i kap. I.

Teorem VII. Om det substitutionssystem

G,

som tillkommer eqvationen (8), då kvantiteterna (2), α_p och A betraktas såsom kända, reduceras genom adjungering af radikalen

$$\sqrt[p]{A},$$

i hvilken p är primtal, så kan denna radikal skrivas som en rationel funktion af rötterna till eqvationen (8).

Vi beteckna med

ω

en rationel funktion af rötterna, hvilken koefficienter äro kommensurabla med 1, och hvilken numeriska substitutionssystem är det nya system, som efter adjungering af $\sqrt[p]{A}$ tillkommer eqvationen. Vi hafva då

$$(11) \quad \omega = F(\sqrt[p]{A}),$$

i det F bemärker en rationel funktion, och kvantiteterna (2), α_p och A betraktas som kända. Enligt Serrets Cours d'Alg. Sup., art. 182, quatr. ed., kunna vi antaga, att F är en hel funktion af lägre gradtal än p . Äfven veta vi, att i denna hela funktion potenser af $\sqrt[p]{A}$ verkligen måste förekomma, emedan eljest ω vore känt, utan att vi adjungerade $\sqrt[p]{A}$. Expressionerna $F(\sqrt[p]{A})$ och $F(\alpha_p^i \sqrt[p]{A})$ kunna vidare icke vara lika, då i är ett helt tal mindre än p . I sådant fall skulle nemligen eqvationen

$$(12) \quad F(x) - F(\alpha_p^i x) = 0$$

hafva en eller flera rötter gemensamma med eqvationen

$$(12\ a) \quad x^p - A = 0,$$

och en eqvation

$$(13) \quad x^q + c_1 x^{q-1} + c_2 x^{q-2} + \dots + c_q = 0$$

finnas, i hvilken rötterna äro de för eqvationerna (12) och (12 a) gemensamma rötter. Quantiteterna

$$c_1, c_2, \dots, c_q$$

äro härvid tydligen kända, och vi hafva för c_1 eqvationen

$$(14) \quad c_1 = -\sqrt[p]{A} (\alpha_p^r + \alpha_p^s + \alpha_p^t + \dots + \alpha_p^v),$$

i hvilken r, s, t, \dots, v äro hela tal sådana, att

$$0 \leq r < s < t < \dots < v < p.$$

Då antalet termer i parentes i eqvationen (14) är mindre än p , emedan hvarje term motsvarar en särskild rot till eqvationen (13), kan denna parentes ej försvinna (se kap. I, beviset för teorem I).

Radikalen $\sqrt[p]{A}$ är alltså på grund af eqvationen (14) en känd quantitet, hvilket är orimligt, emedan samma radikal reducerar eqvationens (8) substitutionssystem. Eqvationen (13) kan derföre icke existera, och eqvationen (12) satisfieras icke af en rot till eqvationen (12 a).

Då alltså expressionen $F(x)$ antager p stycken numeriskt olika värden, då man deri för x insätter rötterna

$$(12\ b) \quad x_0, x_1, x_2, \dots, x_{p-1}$$

till eqvationen (12 a), så tillkommer expressionerna x_0 och $F(x_0)$ numeriskt ett och samma af quantiteterna (12 b) bildade substitutions-system. Derföre kan enligt Lagrange x_0 rationelt uttryckas uti $F(x_0)$, så att vi hafva

$$\sqrt[p]{A} = \varphi \{F(\sqrt[p]{A})\},$$

då φ är en rationel funktion, eller på grund af eqvationen (11)

$$\sqrt[p]{A} = \varphi(\omega),$$

hvarmed vi visat, att $\sqrt[p]{A}$ är rationel funktion af rötterna till eqvationen (8).

21. I det vi fullfölja den i kap. I upptagna Wantzelska tankegången, kunna vi nu undersöka möjligheten af en reduktion af eqvationens substitutionssystem genom adjungeringen $\sqrt[p]{A}$.

Teorem VIII. För att eqvationens (8) substitutionssystem må kunna reduceras genom adjungering af $\sqrt[p]{A}$, då förut kända quantiteter äro α_p , quantiteterna (2) och A , fordras, att eqvationens substitutionssystem G före adjungeringen uti sig innefattar ett substitutionssystem H , som ej förändras, om man i dess substitutioners cyklar gör en substitution hvilken som helst, tillhörande G , och att förhållandet mellan ordningstalen till G och H är p .

Om eqvationens substitutionssystem reduceras genom adjungeringen $\sqrt[p]{A}$, hafva vi enligt teorem VII

$$(15) \quad \sqrt[p]{A} = \varphi_0(x_0, x_1, \dots, x_{n-1}),$$

då φ_0 är en rationel expression, hvars numeriska värde förändras af G . Expressionen

$$\{\varphi_0(x_0, x_1, \dots, x_{n-1})\}^p$$

åter kan icke numeriskt förändras af G , emedan dess numeriska värde A är en känd quantitet. De numeriska värden, φ_0 antager genom substitutionerna i G , förekomma alltså samtliga i serien

$$(16) \quad \varphi_0, \alpha_p \varphi_0, \alpha_p^2 \varphi_0, \dots, \alpha_p^{p-1} \varphi_0.$$

Vi beteckna med T en substitution i G , sådan att

$$(17) \quad T \varphi_0 = \alpha_p \varphi_0.$$

De expressioner, som erhållas, då substitutionerna

$$(18) \quad 1, T, T^2, \dots, T^{p-1}$$

göras uti φ_0 , kalla vi respektive

$$(10 a) \quad \varphi_0, \varphi_1, \varphi_2, \dots, \varphi_{p-1}.$$

Då vi enligt korollariet till teorem IV kunna i eqvationen (17) upprepa substitutionen T , utan att denna eqvation upphör att gälla, så inse vi, att expressionerna (10 a) till sitt numeriska värde äro respektive lika med expressionerna (16). Vi beteckna med

$$(9 a) \quad H_0, H_1, H_2, \dots, H_{p-1}$$

de uti G innefattade substitutionssystem, som enligt teorem V numeriskt icke förändra de respektiva expressionerna (10 a). Substitutionerna i H_0 kalla vi

$$(19) \quad 1, S_1, S_2, \dots, S_{\mu-1},$$

och gå att enligt Jordans *Traité des Substitutions* söka uttryck för substitutionerna i H_i . Vi hafva

$$\varphi_i = T^i \varphi_0,$$

således genom att göra substitutionen T^{-i} i båda membra

$$T^{-i} \varphi_i = \varphi_0,$$

samt genom att göra substitutionen S_h i denna eqvation

$$S_h T^{-i} \varphi_i = \varphi_0.$$

Genom att i den sålunda erhållna eqvationen göra substitutionen T^i få vi

$$T^i S_h T^{-i} \varphi_i = \varphi_i.$$

Då alltså substitutionerna

$$(20) \quad 1, T^i S_1 T^{-i}, T^i S_2 T^{-i}, \dots, T^i S_{\mu-1} T^{-i}.$$

icke numeriskt förändra φ_i , tillhöra de H_i . Ej heller kunna några andra substitutioner tillhöra H_i ; ty såsom vi här visat, att H_i ej har färre substitutioner än H_0 , så kunna vi äfven, genom att utgå från φ_i i stället för från φ_0 , visa, att H_0 ej har färre substitutioner än H_i . Alltså utgöres H_i af substitutionerna (20).

Vidare måste hela systemet G kunna bildas genom multiplikation af substitutionerna (18) och (19). Om vi nemligen med

U

beteckna en substitution i G , så hafva vi

$$\begin{aligned} U \chi_0 &= \chi_i, \\ T^{-i} U \chi_0 &= \chi_0. \end{aligned}$$

Substitutionen $T^{-i} U$ tillhör alltså H_0 , hvadan

$$\begin{aligned} T^{-i} U &= S_j, \\ U &= T^i S_j. \end{aligned}$$

Då G sålunda på uppgifvet sätt kan bildas af substitutionerna (18) och (19), blir dess ordningstal μp , såsom vi i teoremet påstått.

Af eqvationen

$$\chi_i = \alpha_p^i \chi_0$$

följer enligt korollariet till teorem IV, att systemen (9 a) äro identiska. Då sålunda H_0 icke förändras, om man i dess substitutioners cyklar gör någon af substitutionerna (18), och hela G kan bildas genom multiplikation af substitutionerna (18) och (19), kan enligt substitutionsteorien H_0 ej heller förändras, om man i stället för en af substitutionerna (18) använder någon annan af substitutionerna i G .

22. Teorem IX. *Om eqvationens (8) substitutionssystem G , relative de kända quantiteterna (2) och α_p , i sig innefattar ett substitutionssystem H af i förra teoremet angifven beskaffenhet, så gifves en känd quantitet A sådan, att eqvationens substitutionssystem genom adjungeringen $\check{V}^p(A)$ reduceras till H .*

Detta teorem är af Serret deduceradt utan användande af begreppet irreduktibilitet, och vårt bevis kommer därför att sammanfalla med det af honom gifna.

Om vi beteckna en uti G befintlig men i H ej ingående substitution med T , så framgår af vårt resonnemang i Art. 21 den af Serret mera direkt bevisade satsen, att hela G kan bildas genom att med substitutionerna

$$(21) \quad 1, T, T^2, \dots, T^{p-1}$$

till venster multiplicera substitutionerna i H , och att substitutionen T^p tillhör H .

Enligt deduktionen af teorem IV bilda vi en rationel expression

$$\theta_0$$

af x_0, x_1, \dots, x_{n-1} , som antager substitutionssystemet H , men nu-

meriskt förändras af alla öfriga substitutioner. Vi tänka oss substitutionerna (21) gjorda i θ_0 och kalla resultaten respektive

$$(22) \quad \theta_0, \theta_1, \theta_2, \dots, \theta_{p-1}.$$

Såsom vi i Art. 13 påpekat, erhålla vi de substitutionssystem, som tillkomma expressionerna (22), af H genom att i dess substitutioners cyklar göra substitutionerna (21) respektive. Då de så bildade systemen enligt antagande sammanfalla med H , kommer detta system att tillkomma hvar och en af expressionerna (22). Då substitutionen T^p tillhör H , hafva vi alltså identiskt

$$(23) \quad \theta_h = T^p \theta_h = \theta_{p+h}.$$

Vi införa beteckningen

$$(24) \quad \Omega = (\theta_0 + \alpha_p \theta_1 + \alpha_p^2 \theta_2 + \dots + \alpha_p^{p-1} \theta_{p-1})^p$$

och inse på grund af det föregående, att $\sqrt[p]{\Omega}$ icke förändras af H . Deremot hafva vi

$$T^i \sqrt[p]{\Omega} = \theta_i + \alpha_p \theta_{i+1} + \alpha_p^2 \theta_{i+2} + \dots + \alpha_p^{p-1} \theta_{i+p-1} = \alpha_p^{-i} \sqrt[p]{\Omega}.$$

Då den uti θ_0 enligt formeln (9) ingående kvantiteten a tydligen kan så väljas, att $\sqrt[p]{\Omega}$ ej försvinner, inses af den deducerade eqvationen, att $\sqrt[p]{\Omega}$ endast för substitutioner i H icke numeriskt förändras, då man deruti gör substitutioner, tillhörande G , men att åter Ω antager systemet G . Då vidare både Ω och $\sqrt[p]{\Omega}$ äro rationella funktioner af rötterna till eqvationen (8), är Ω en känd kvantitet, hvarjemte eqvationens substitutionssystem genom adjungering af $\sqrt[p]{\Omega}$ reduceras till H .

23. Teorem X. För att en algebraisk eqvation (8), vid hvilken kvantiteterna (2) betraktas såsom kända, må kunna lösas med radikalexpressioner af de kända kvantiteterna, fordras, att mellan dess substitutionssystem G och den identiska substitutionen 1 inklusive båda ligger en kedja af substitutionssystem, så beskaffad, att hvarje föregående system innefattar det efterföljande, och att förhållandet mellan deras ordningstal är ett primtal, samt att hvarje system blir oförändradt, om man i dess substitutioners cyklar gör

en och samma substitution hvilken som helst af dem, som tillkomma det föregående systemet.

Vi tänka oss, att rötterna till eqvationen (8) äro radikalexpressioner af de kända qvantiteterna (2), och att de i dessa expressioner förekommande radikaler med sammansatta rotexponenter ersatts af upprepade radikaler med primtal som rotexponenter. Vidare adjungera vi till eqvationen alla de radikaler, som förekomma i rötterna till eqvationerna

$$(10\ b) \quad \frac{z^i - 1}{z - 1} = 0,$$

då i är primtal och lika med eller mindre än den största af de uti rötterna till eqvationen (8) förekommande rotexponenter. Eqvationen (8) tillkommer då ett visst substitutionssystem

$$(9\ b) \quad G_r,$$

om hvilket vi lätteligen på grund af teorem VIII finna teoremet giltigt.

Vi adjungera nemligen härefter till eqvationen (8) en radikal

$$(25) \quad \sqrt[p]{A},$$

som förekommer i någon af dess rötter, och i hvilken A är en rationel qvantitet, likgodt om genom de skedda adjungeringarne (10 b) eller förut, hvarjemte p enligt föregående är primtal. Derpå adjungera vi steg för steg alla andra i rötterna förekommande radikaler, som äro af formen (25), det vill säga sådana, som stå öfver en qvantitet, som efter adjungeringarne (10 b) eller förut är rationel. Sedan adjungera vi den ena efter den andra af de radikaler i rötterna, som genom de nu skedda adjungeringarne operera på rationela qvantiteter o. s. v., tills alla rötterna äro kända, och eqvationens substitutionssystem sålunda reduceradt till 1. Då nu dessa adjungeringar äro så gjorda, att hvarje radikal, som adjungeras, opererar på en rationel qvantitet, och att dess index är primtal, måste det substitutionssystem, som efter hvar och en särskild af dem tillkommer eqvationen (8), antingen vara detsamma, som före denna adjungering, nemligen G_r , eller ock ett system

$$G_{s+1},$$

som till G_r står i den i teorem VII bevisade relationen. Då så-

lunda förhållandet mellan ordningstalen μ_r och μ_{r+1} till G_r och G_{r+1} är ett primtal, samt G_{r+1} ej förändras, om man i dess substitutioners cyklar gör en substitution hvilken som helst tillhörande G_r , måste mellan G_r och 1 ligga en kedja af substitutionssystem af i teoremet angifven beskaffenhet.

I fall adjungeringarne (10 b) icke reducera eqvationens substitutionssystem, sammanfalla G och G_r , och teoremet är bevisadt. I annat fall återstår att undersöka förloppet af reduktionen af eqvationens substitutionssystem från G till G_r genom adjungeringarne (10 b). Vi antaga dessa adjungeringar vara i den ordning gjorda, att radikaler i rötterna till eqvationer af lägre gradtal adjungeras före radikalerna i rötterna till eqvationer af högre gradtal, samt att hvarje radikal först då adjungeras, när genom föregående adjungeringar den qvantitet, som står under rotmärket, är rationel. Äfven antaga vi rötterna till eqvationerna (10 b) så reducerade, att radikalernas rotexponenter äro primtal. Då nu enligt Gauss' radikalexpressioner för enhetens rötter samtliga radikaler i rötterna till eqvationen (10 b) hafva rotexponenterna mindre än i , befinnas genom den bestämda ordningen för adjungeringarne vid hvarje adjungering af en radikal de enhetens rötter adjungerade, hvilkas index är radikalens rotexponent. Af denna omständighet följer, såsom Galois påpekat, att vi äfven på dessa adjungeringar kunna tillämpa det resonnemang, som gälde om dem, hvilka reducerade eqvationens substitutionssystem från G_r till 1. Sålunda kommer den i teoremet angifna kedjan af substitutionssystem att finnas äfven mellan systemen G och G_r , hvarmed teoremet är bevisadt.

24. Teorem XI. *Om mellan eqvationens (8) substitutionssystem G relative qvantiteterna (2) och 1 inklusive G och 1 ligger en kedja af substitutionssystem*

$$G, G_1, G_2, \dots, 1$$

af i förra teoremet angifven beskaffenhet. så kan eqvationen (8) lösas medelst radikalexpressioner af qvantiteterna (2).

Vi beteckna med θ_0 en rationel expression af rötterna till eqvationen (8) af den beskaffenhet, att den antager substitutionssystemet G_1 , men numeriskt förändras af hvarje annan substitution, med T en substitution, som ingår i G men ej i G_1 , vidare med p

betrakta olika fall efter olika gebit af värden på qvantiteterna (1). För att komma till rätta med denna fråga, hafva vi sålunda att se saken från synpunkten af de oändligt många numeriska eqvationer, som äro specialfall af eqvationen (8), då i dess koefficienter ingå arbiträra qvantiteter. Deremot är vår bestämning af begreppet känd qvantitet omedelbart tillämplig, likaväl om qvantiteterna (2) äro i någon mån arbiträra, som om de äro numeriskt gifna. Det är tydligt, att vår definition på eqvationens (8) substitutionssystem kan fasthållas för den händelse, att qvantiteterna (2) äro mer eller mindre arbiträra, i det vi på det angifna sättet fatta en rationel funktions af qvantiteterna (1) egenskaper att icke numeriskt förändras af en substitution och att vara känd. Vidare torde alltid sådana numeriska värden kunna gifvas åt qvantiteterna (2), att eqvationen (8), som härigenom blir numerisk, får samma substitutionssystem relative dessa numeriska värden såsom kända qvantiteter, som den eger, då qvantiteterna (2) äro arbiträra. Häraf följer, att hela den för numeriska eqvationer utvecklade teorien är tillämplig för den händelse, att de kända qvantiteterna äro mer eller mindre arbiträra. Men äfven om det vore möjligt, att en rationel expression af qvantiteterna (1) vore känd för alla möjliga numeriska värden på qvantiteterna (2), utan att den kunde skrivas som en rationel expression med koefficienter, kommensurabla med 1, af de mer eller mindre arbiträra qvantiteterna (2), så att eqvationens (8) substitutionssystem alltid förenklades, om man gäfvade åt qvantiteterna (2) bestämda numeriska värden, så kunde vi fasthålla den för numeriska eqvationer utvecklade teorien, i det vi betraktade en sådan rationel expression af qvantiteterna (1) såsom icke känd.

26. Vi vilja slutligen med hvarandra jemföra den i kap. I teorem V framställda Abelska satsen och teorem VII i kap II. Vid adjungeringen till eqvationen (8) af de radikaler, som finnas i dess rötter, enligt vid deduktionen af teorem X beskrifven ordning, kan det inträffa, att af dessa adjungeringar ej alla reducera eqvationens substitutionssystem, utan kunna sådana bland dem förekomma, hvilka endast förbereda dertill, i det de tjena till att göra den qvantitet, som står under rotmärket i en eqvationens substitutionssystem reducerande radikal, känd, hvilket den enligt ordningen för adjungeringarne vid radikalens adjungering bör vara. Om dessa radikaler utsäger teorem VII ingenting, under det om de eqvatio-

nens substitutionssystem reducerande radikalerna visserligen gäller enligt teorem VII, att de äro rationela funktioner af rötterna, men ingalunda, att dessa rationela funktioner äro sådana, att de i dem förekommande koefficienter äro af vissa enhetens rötter bildade. Teorem IX kommer oss härvid till hjälp. Enligt detta teorem och villkoret för eqvationens lösbarhet med radikaler finna vi, efter adjungering af radikalerna i vissa enhetens rötter, att i rötterna endast sådana radikaler ytterligare behöfva förekomma, hvilka reducera eqvationens substitutionssystem, och att koefficienterna i de rationela funktioner af rötterna, som äro lika med dessa radikaler, äro enhetens rötter af samma index, som radikalen. Af teoremen VII—X kan man således hemta den Abelska satsen, såsom vi i kap. I teorem V framställt den, utom hvad beträffar radikaler, som förekomma i vissa enhetens rötter och ej vid adjungering reducera eqvationens substitutionssystem.

Ehuru den Abelska satsen sålunda innehåller åtskilligt, som ej framgår af teorem VII, kan den icke i det föregående fullt ersätta detsamma. I det nemligen radikalerna i vissa enhetens rötter adjungeras i den ordning, beviset för teorem X föreskrifver, upplyser oss teorem VII, att hvar och en af dessa radikaler, som reducerar eqvationens substitutionssystem, är rationel funktion af rötterna, hvilket äfven innebär, att koefficienterna i denna rationela funktion äro bildade af ursprungligen kända och förut adjungerade kvantiteter. De expressioner af rötterna åter, som den Abelska satsen angifver för radikalerna i rötterna, innehålla vissa enhetens rötter, som uti beviset för teorem X stundom böra betraktas som okända, (innan radikalerna i samma enhetens rötter äro adjungerade), och äro sålunda odugliga att använda i den ofvan gjorda utvecklingen.



REDOGÖRELSE
FÖR
KONGL. UNIVERSITETET I UPSALA
UNDER LÄSÅRET 1885—1886.

PÅ UPPDRAG AF DET STÖRRE AKADEMISKA KONSISTORIET

UTGIFVEN

AF

E. H. LIND.



UPSALA 1886,
AKADEMISKA BOKTRYCKERIET,
EDV. BERLING.

Det akademiska år, för hvilket vi härmed gå att i korthet redogöra, skall säkerligen komma att intaga ett bemärkt rum i universitetets hufdeböcker. Ett önskningsmål, hvars uppfyllelse sedan många år tillbaka med liflig förväntan motsetts, har nämligen under detsamma omsider nått sitt förverkligande. Högskolan har, till gagnet om än icke till namnet, tagit sin nya byggnad i besittning. Ett verkligt lärdomspalats har öppnat sina portar för lärare och studerande; den tid, då universitetet i fråga om yttre utrustning stod tillbaka för många lägre läroanstalter i riket, är förbi. Denna yttre utrustning må, det är sant, ej tillmätas någon öfverdrifven vikt, ej upphöjas till någonting så att säga allena saliggörande. Äfven om högskolan kan sägas, att hennes rike icke är af denna världen, ej består i yttre åthäfvor utan i anda och sanning, och Upsala universitet har under århundradenas lopp till fullo ådagalagt, att trångboddhet och tarflighet ej behöfva vara öfverstigliga hinder för det vetenskapliga lifvets trefnad och blomstring eller för ett framgångsrikt arbete i den andliga odlingens tjänst. Men ej mindre sant är å andra sidan, att otillräckliga eller på annat sätt otillfredsställande lärobyggnader lätt kunna verka hämmande och nedtryckande i många afseenden, äfvensom att en nyare tid har, och ofta har rätt att hafva, andra och högre anspråk än en förgången. Hvad som var godt och tillräckligt för en studentkår på 800 eller 1000 medlemmar är det tydligen ej vidare för det dubbla antalet. Det nya universitetshusets fullbordan är därför en tilldragelse,

som bör hälsas med glädje och förhoppning, och som kan mäk-
tigt bidra att underlätta universitetets verksamhet och främja
dess utveckling.

Det är ej blott universitetet själf, som under året träd-
t i besittning af nya, tidsenliga lokaler. Så har äfven varit fallet
med den anatomiska och den meteorologiska institutionen,
hvilkas nybyggnader omnämnts i föregående redogörelser. Flera
akademiska institutioner hafva dessutom genom de gamla läro-
salarnes och ämbetsrummens utrymmande kommit i åtnjutande
af nya eller utvidgade lokaler, såsom längre ned af veder-
börande prefekter närmare omtalas.

Universitetet har under detta läsår haft äran bland sina
alumner räkna H. K. H. hertigen af Närke prins EUGEN,
som i likhet med sina äldre bröder önskat någon tid här be-
gagna sig af den akademiska undervisningen.

Utnämde biskoparne *C. A. Cornelius* och *K. H. G. v. Schéele*
hafva med detta läsår afslutat en mångårig framgångsrik
verksamhet vid universitetet. En svårersättlig förlust har här-
igenom drabbat akademien och särskildt den teologiska fakulteten.

Med skonsam hand har döden äfven under det förgångna
året vidrört universitetets lärare- och tjänstemannakår. En
kännbar och smärtsam förlust var t. f. laboratorn i patologi
med. licent. *Sven Bayers* bortgång den 22 febr. 1886. Genom
sin älskvärda och tilldragande personlighet hade han vunnit
allas vänskap och tillgifvenhet, genom sin fasta flärdfria ka-
raktär allas aktning, och genom sina rika gåfvor hade han
ehuru ung till åren redan hunnit vid sig fästa stora förhopp-
ningar för framtiden. Budskapet om hans plötsliga frånfalle
mottogs därför inom vida kretsar med sorg och beklagande

På en anspråkslös plats hade konservatorn vid det bo-
taniska museet läroverksadjunkten *Nils Fredrik Ahlberg*, som
den 30 april 1886 genom olyckshändelse ljöt döden, med
plikttrohet och samvetsgrannhet verkat i universitetets tjänst.

Bland under året aflidne, som fordom varit på ett eller
annat sätt fästade vid universitetet, möta vi namnen på tvänne

f. d. kanslerer, grefvarne *Gustaf Adolf Sparre* och *Henning Ludvig Hamilton*. Af desse har den förre i lifstiden uttalat en önskan, att omdömena om hans offentliga verksamhet måtte förbehållas framtiden. Om grefve Hamilton såsom universitetskansler kan och bör sägas, att han fattade sitt höga förtroendeuppdrag på fullt allvar och så i råd som dåd ådagalade ett aldrig svikande nit och intresse för universitetets bästa. Hans namn skall af Upsala högskola alltid bevaras i tacksamt minne.

Den 11 febr. 1886 bortgick f. d. professorn i matematik m. m. *Carl Johan Malmsten*. Såsom vetenskapsman hade han vunnit ett rykte, som gått vida utöfver vårt lands gränser, såsom universitetslärare hade han utvecklat en verksamhet, som kan kallas epokgörande. Alt för tidigt kallades han af högre värf bort från sitt lärarekall, men i själ och hjärta var och förblef han alltid vetenskapen trogen. Till universitetsstaden, där han skurit sina bästa lagrar, återvände han efter erhållet afsked ur statstjänsten för att där tillbringa sitt lifs afton och ännu en gång odeladt ägna sig åt studiet af sin vetenskap.

En välbehöflig förstärkning af lärarekrafterna inom den medicinska fakulteten har vunnits därigenom att 1886 års riksdag beviljat medel till aflönande af en e. o. professor i anatomi.

Konunga- och kanslersbref.

1885.

28 juli. Bifall till konsistoriets hemställan, att vedanslaget till den meteorologiska institutionen må höjas med fyra famnar årligen. Kansl.

8 aug. Medgifvande att e. o. professorsbefattningen i anatomi och histologi, som tvänne gånger varit till ansökan kungjord, utan att någon sökande anmält sig, må fortfarande stå obesatt intill utgången af läsåret 1885—1886. K. Maj:t.

14 aug. Bifall till studerandena J. O. Edströms och F. F. Nordenstams petition om tillåtelse att i teologisk-filos. examen utbyta ämnet teoretisk filosofi mot praktisk filosofi. K. Maj:t.

14 aug. Afslag å filos. kand. S. K. A. Pettersson Wides anhållan att i filos. licentiatexamen få såsom examensämnen förena grekiska och latinska språken med klassisk arkeologi. K. Maj:t.

21 aug. Tillåtelse för prof. K. H. G. v. Schéele att fortfarande under läsåret 1885—86 bestrida sin professors-tjänst utan hinder däraf, att han blifvit utnämnd till biskop.

3 sept. Bifall till det större akad. konsistoriets hemställan om rätt att försälja den af framlidne kursor A. Berg-holm och hans hustru till universitetet testamenterade fastigheten vid västra Ågatan och Slottsgränden, med vilkor att köpeskillingens afkastning användes för det i gåfvobrefvet stadgade ändamålet. K. Maj:t.

18 sept. Afslag å en af J. Nordmark, C. Björnander m. fl. studerande framställd anhållan, att K. M:t måtte förordna om sådan ändring i gällande bestämmelser för teol.-filos. examen, att rätt bereddexaminerad att välja mellan ämnena teoretisk och praktisk filosofi. K. Maj:t.

2 okt. Bifall till det större akad. konsistoriets framställning om sådan ändring i det genom kongl. brefvet af den 24 febr. 1860 föreskrifna sättet för utarrendering af universitetets prebendehemman, att vid dessas utarrendering hädanefter må förfaras på samma sätt som i fråga om universitetets öfriga hemman. K. Maj:t.

8 okt. Medgifvande att doc. A. Berger må äfven under den tid, han såsom innehafvare af riksstatens resestipendium vistas utrikes, uppbära af honom innehafdt docentstipendium.

13 nov. Bifall till filos. lic. K. Bohlins anhållan om tillstånd att på svenska språket försvara en på tyska språket författad gradualafhandling. K. Maj:t.

13 nov. Fastställelse å ny stat för universitetet. K. Maj:t.

1886.

18 jan. Ändring af § 11 i gällande instruktion för universitetets skogsförvaltare till följande lydelse: "Skogsförvaltaren bör vara boende i Upsala stad; skogsbetjäningen åter å dem anvisade boställen; och må ej utan konsistorii särskilda tillstånd annan anordning häri vidtagas. Kansl.

29 jan. Bemyndigande att på vissa villkor försälja den universitetet tillhöriga Räfvelsta utjord i Enköpings-Näs socken. K. Maj:t.

29 jan. Kanslerns bemyndigande till det å franska undervisningsdepartementets vägnar föreslagna utbytet af dubletter och förlagsartiklar mellan universitetsbiblioteket och bibliothèque S:te Geneviève i Paris.

2 febr. Bemyndigande för universitetet att för den nya universitetsbyggnadens fullbordande samt dess omgifningars ordnande upptaga ett amorteringslån å 300000 kr. K. Maj:t.

5 febr. Det större akad. konsistoriet anbefalles att afgifva utlåtande dels angående fördelningen af undervisnings- och examinationsskyldigheten mellan lärarne i nyeuropeisk lingvistik, dels beträffande anordningen af de examina, i hvilka detta ämne ingår, och detta under förutsättning att nyeuropeisk lingvistik kommer att delas i tvänne undervisnings- och examensämnen, romanska och germanska språk. K. Maj:t.

4 mars. Tillåtelse för e. o. prof. i analytisk kemi att inskränka föreläsningarna i sitt ämne till en årskurs motsvarande en timme i veckan äfvensom att sammanföra dem till två eller fyra i veckan, då sådant befinnes lämpligt. Kansl.

2 april. Ändrade bestämmelser rörande docentstipendier samt riksstatens resestipendier, af följande lydelse:

A) *Såsom tillägg till de bestämmelser, hvilka i nådiga brefvet den 1 juni 1877 äro gifna angående docentstipendier:*

1:o) Docent må icke anses behörig att, under den tid han åtnjuter docentstipendium, erhålla annat publikt eller privat för studier vid det universitet, där han är anställd, bestämdt stipendium, därest icke sådan rätt i något fall är

genom särskildt stadgande medgifven; hvaremot det må bero på särskild pröfning, huruvida han må äga att jämte docentstipendium behålla annat stipendium, som blifvit honom tilllagdt, innan han af docentstipendium kommit i åtnjutande, åliggande det vederbörande myndighet att vid afgifvande af förslag till docentstipendium till kanslern inberätta, om och till hvilket belopp någon af de föreslagne innehar annat stipendium, samt jämväl i ämnet sig yttra.

2:o) Docent, som innehar docentstipendium, må, därest icke annorlunda är genom särskildt stadgande uttryckligen föreskrifvet, anses behörig att med bibehållande af docentstipendium, erhålla publikt eller privat stipendium, som är afsedt till understöd för studier vid annat inhemskt universitet än det, där han är anstald, eller vid utländskt universitet eller vid annan inhemsk eller utländsk vetenskaplig institution eller för inrikes eller utrikes resa i vetenskapligt ändamål. I fall han erhåller sådant stipendium, vare han dock skyldig att åt den, som — efter förslag af vederbörande fakultet eller sektion och sedan det mindre konsistoriet öfver detta förslag afgifvit yttrande — af kanslern förordnas att under stipendiatens frånvaro under läseterminen uppehålla de åligganden, som äro förenade med åtnjutandet af docentstipendiet, utaf detta stipendium afstå så stor del, som efter läsår räknad svarar mot den tid, under hvilken förordnandet varar. Efter återkomsten till universitetet äge docentstipendiets innehafvare, så vida han i öfrigt uppfyller föreskrifna villkor, rätt att jämväl efter den för docentstipendiets åtnjutande bestämda tids utgång uppbära detsamma under lika lång tid, som han på grund af nyssnämnda föreskrift måst afstå stipendiet åt annan, med skyldighet för stipendiaten att äfven under denna öfverskjutande tid fullgöra alla åligganden, hvilka äro förenade med åtnjutandet af detta stipendium.

3:o) För innehafvare af docentstipendium, som utan understöd af publikt eller privat stipendium efter erhållen vederbörlig tillåtelse för vetenskapligt ändamål uppehåller sig annan-

städes än vid det universitet, där han är anstald, vare sig inom eller utom riket, gälle hvad under 2:o) är stadgadt för den, som för sådant förehafvande åtnjuter understöd af stipendium.

4:o) Docent, som med eller utan understöd af publikt eller privat stipendium efter vederbörlig tillåtelse för uppgifvet vetenskapligt ändamål uppehåller sig annanstädes än vid det universitet, där han är anstald, vare sig inom eller utom riket, må anses behörig att, så vida han i öfrigt uppfyller erforderliga villkor, erhålla docentstipendium, men vare, vid äfventyr att förlora detta stipendium, skyldig att, så snart den tid gått till ända, för hvilken han fått sig rätt till frånvaro från universitetet medgifven, ofördröjligen sig därstädes infinna. Därest han efter den tid, vid hvilken han ägt tillträda stipendiet, är frånvarande under läsetermin, vare han underkastad samma skyldighet och åtnjute samma förmån, som enligt mom. 2) tillkommer den, hvilken före sin afresa från universitetet innehar docentstipendium.

B) Beträffande de för vetenskapsidkare vid universiteteten bestämda så kallade riksstatens resestipendier:

1:o) Af dessa stipendier utgå för hvarterdera universitetet årligen två, ett större å 2000 kr. och ett mindre å 1500 kr.

2:o) Ansökan om stipendium ingifves till det större akademiska konsistoriet senast den 15 september året näst före det, under hvilket stipendiet är att åtnjuta.

3:o) Sökande åligger att antingen i själfva ansökningen eller i särskild skrift, som inom åttonde dagen efter ansökningstidens utgång bör till konsistorium inlemnas, uppgifva ändamålet med resan äfvensom grunderna så väl för beräkningen af den till resan erforderliga tid som för valet af de orter, han därunder ämnar besöka.

4:o) Inom nästföljande oktober månad skall konsistorium, med fäst afseende å sökandes skicklighet och vikten af de uppgifna ändamålen, till erhållande af följande årets stipendier föreslå dem bland de sökande, som därtill anses mest

förtjänste, hvarefter förslagen jämte alla inom föreskrifven tid inkomna ansökningar insändas till kanslern, som ärendet jämte eget utlåtande till K. Maj:t öfverlemnar.

5:o) Stipendiat föreslås i allmänhet för ett år. Dock må sökande på samma gång kunna till ytterligare ett års större eller mindre stipendium föreslås, om med afseende på resans ändamål eller andra omständigheter särdeles viktiga skäl därtill förekomma. Önskar den, som redan undfått ett års stipendium, att till enahanda förmån äfven för följande året blifva föreslagen, må han därom göra ansökan i här ofvan föreskrifna ordning.

6:o) Utnämd stipendiat bör, vid äfventyr af stipendiets förlust, anträda sin tillämnade resa under loppet af det år, för hvilket stipendium blifvit honom tilldeladt.

7:o) Stipendiat åligger att uppehålla sig å utrikes ort minst trettio veckor, om han erhållit ett större resestipendium, och minst tjuguen veckor, om han erhållit ett mindre. Därest i något särskildt fall omständigheterna skulle anses påkalla inskränkning i den tid, som sålunda blifvit bestämd, äger vederbörande akademiska konsistorium därom göra underdånig framställning.

Har stipendium för två år blifvit stipendiat tilldeladt, bör han å utrikes ort uppehålla sig så lång tid, som vid beviljandet af senare årets stipendium särskildt bestämmes.

8:o) Stipendiibeloppen ställas till disposition af vederbörande akad. konsistorium, som äger att till stipendiaten låta forskottsvis utbetala stipendiets halfva belopp, sedan han för konsistoriet tillkännagifvit bestämda tidpunkten för sin afresa; hvaremot återstoden icke må utbetalas förr, än stipendiaten å utrikes ort uppehållit sig halfva den tid, som för resan är afsedd.

9:o) Efter fulländad resa bör stipendiaten hos vederbörande akademiska konsistorium ofördröjligen anmäla sin återkomst till fäderneslandet och senast inom sex månader därefter till samma konsistorium afgifva fullständig berättelse om hvad han under vistelsen å utrikes ort iakttagit i de ämnen, som utgjort resans hufvudsakliga ändamål. Denna berättelse,

som konsistorium äger att till kanslern insända, bör sedan den blifvit till konsistorium återställd, aflemnas till universitetets bibliotek, att där förvaras.

Styrelse och personalförhållanden.

Rektorsämbetet har liksom förut föreståtts af prof. *C. Y. Sahlin* och prorektoratet af prof. *P. Hedenius*.

Såsom dekaner hafva fungerat: för teologiska fakulteten prof. *C. A. Torén* (prodekan), för juridiska fakulteten e. o. prof. *J. Hagströmer*, för medicinska fakulteten prof. *S. E. Henschen*, för filosofiska fakultetens humanistiska sektion e. o. prof. *A. Frigell* och för samma fakultets matematisk-naturvetenskapliga sektion e. o. prof. *F. R. Kjellman*.

Ledamöter af det mindre akademiska konsistoriet voro jämte rektor och prorektor professorerna *v. Schéele*, *Rydin*, *Holmgren*, *Alin* och *Lundquist*.

I drätselnämnden tjänstgjorde utom ordinarie ledamöter professorerna *V. Nordling*, *Cornelius* och *Thalén*.

Tjänstledigheter och förordnanden; Inom *teologiska fakulteten*: domprosten *Torén* var såsom ordförande i psalmbokskomitén tjänstledig under hela läsåret. Vikarie doc. *Ekman*. — Sammaledes prof. *Myrberg* under hela läsåret för utrikes vetenskaplig resa. Vikarie doc. *Berggren*. — Prof. *Cornelius* åtnjöt i och för en ämbetsresa tjänstledighet under februari månad och prof. *v. Schéele* af samma auledning under större delen af september. Vikarie för den senare doc. *Johansson*. — Såsom ledamot af bibelkommissionen har e. o. prof. *Rudin* varit tjänstledig bägge lästerminerna. Vikarie under höstterminen doc. *Berggren*, under vårterminen doc. *Tottie*. — E. o. prof. *Sundelin* åtnjöt för fullbordande af ett vetenskapligt arbete tjänstledighet under hela höstterminen samt under februari månad befrielse från föreläsningars hållande. Vikarie

doc. *Janson*. — Doc. *Tettie* erhöill befrielse från sitt förordnande under februari månad i och för afläggande af specimen för professur.

Inom *juridiska fakulteten*: prof. *Rydin* var, såsom riksdagsman, under vårterminen befriad från föreläsningars hållande. Vikarie doc. *Blomberg*. — Prof. *Hammar skjöld* har såsom statsråd ej utöfvat professorsämbetet. Vikarier prof. *Rabenius* och doc. *Davidson*. — e. o. Prof. *Afzelius* var under höstterminen såsom ledamot i skandinaviska sjölagskomitén befriad från föreläsningsskyldigheten. Vikarie doc. *Trygger*. — e. o. Prof. *Hagströmer* åtnjöt, i och för utrikes resa, tjänstledighet från den 22 mars. Vikarie doc. *Trygger*. — Doc. *Davidson* var på grund af offentligt uppdrag befriad från den honom såsom tillförordnad professor åliggande föreläsningsskyldigheten under april och maj månad.

Inom *medicinska fakulteten*: Prof. *Mesterton* åtnjöt af hälsoskäl tjänstledighet under november månad. Vikarie adj. *J. Björkén*. Prof. *Clason* var under höstterminen, på grund af inredningsarbeten i anatomiska föreläsningssalen, befriad från föreläsningsskyldigheten. — Prof. *Henschen* var såsom brunnsintendent i Ronneby tjänstledig under månaderna juni — aug. 1885. Vikarie med. licent. *K. G. F. Lennmalm*. — Extra läraren i histologi *I. Sandström* åtnjöt i och för examensstudier tjänstledighet under vårterminen. — Vikarie med. kand. *J. A. H. Hammar*. — t. f. Prosektorn *G. A. Nordlund* var af samma skäl tjänstledig under vårterminen. Vikarie med. licent. *K. G. F. Lennmalm*. — Den lediga laboratorstjänsten i experimentell fysiologi och medicinsk fysik förestods under vårterminen af med. kand. *H. A. Öhrvall*. — Den lediga laboratorstjänsten i patologi uppehölls under vårterminens senare del af prof. *Hedenius*. — Förordnande såsom prosektor i anatomi innehades af med. kand. *G. A. Nordlund*, såsom extra lärare i histologi af med. kand. *I. Sandström*, såsom laborator i patologi af med. licent. *Sv. Bayer* och såsom bi-

trädande laborator i medicinsk och fysiologisk kemi af med. stud. *Hj. Dillner*.

Inom *humanistiska sektionen*: Prof. *Sahlin* har såsom rektor varit befriad från en del af sin föreläsnings- och examinationsskyldighet. Vikarie doc. *Edfeldt*. — Prof. *Nyblom* åtnjöt, för utrikes resa, tjänstledighet från den 5 maj till vårterminens slut. Vikarie doc. *Schück*. — Prof. *Hagberg* var af hälsoskäl fri från föreläsningars hållande från den 15 sept. till den 15 oktober samt under februari månad. — Såsom ordförande i den af K. Maj:t tillsatta flickskolekomitén åtnjöt prof. *Löfstedt* tjänstledighet under höstterminens senare examensperiod samt under hela vårterminen. Vikarie doc. *Sandström*. — Prof. *Richert* har fortfarande af sjukdom varit hindrad att uppehålla professorsämbetet. Vikarie doc. *Noreen*. — Samma var förhållandet med e. o. prof. *Leffler*. Vikarie doc. *Brate*. — Såsom censorer vid maturitetsexamina åtnjöto professorerne *Alin*, *Häggström* och *Löfstedt* tjänstledighet under vårterminens senare examensperiod. Vikarier resp. doc. *Nyström*, e. o. prof. *Sundén* och doc. *Sandström*. — Den lediga professuren i teoretisk filosofi uppehölls under höstterminen af doc. *Burman* och under vårterminen af doc. *Burman* (examination) och doc. *Åberg* (föreläs.). — I och för utrikes resa åtnjöts tjänstledighet under september och oktober månad samt under hela vårterminen af doc. *Wahlund*, från den 13 oktober till vårterminens slut af doc. *Danielsson* och under hela läsåret af docenterna *Thordén* och *Boëthius*. — Doc. *Feilitzen* har under hela läsåret haft tjänstledighet för att på uppdrag af styrelsen för den Renströmska fonden hålla offentliga föreläsningar i Göteborg. — För sjukdom var doc. *Norström* tjänstledig under vårterminen. För enskilda angelägenheter vårdande var doc. *Noreen* tjänstledig under vårterminens senare examensperiod. Vikarie doc. *Brate*.

Inom *matematisk-naturvetenskapliga sektionen*: Prof. *Thalén* åtnjöt, för utrikes resa, tjänstledighet under september

månad och e. o. prof. *Hildebrandsson* af samma anledning under en månad från den 22 aug. Vikarie för den förre doc. *Mebius*. — e. o. Prof. *Dillner* har under läsåret af sjukdom hindrats att förvalta sitt ämbete. Vikarie doc. *Falk*. — e. o. Prof. *Widman* var, i afvaktan på närmare bestämmelser rörande ordnandet af hans föreläsningsskyldighet, befriad från föreläsningars hållande under febr. månad. Prof. *Widman* var från höstterminens början till den 6 nov. förordnad att leda öfningarna i analytisk kemi. — Prosektor *Théel* hade för enskilda angelägenheter vårdande tjänstledighet under maj månad och prof. *Lundquist* såsom censor vid mogenhetsexamina under vårterminens senare examensperiod. Vikarie för den senare doc. *Lindskog*. För utrikes resa voro docenterna *Sjögren* och *Forssell* tjänstlediga under hela läsåret, doc. *Arrhenius* under vårterminen och doc. *Berger* från den 1 oktober till den 1 april. — Doc. *Ångström* åtnjöt tjänstledighet under hela läsåret såsom t. f. laborator vid Stockholms högskola, doc. *Bohlin* under vårterminen såsom biträdande astronom vid vetenskapsakademiens observatorium i Stockholm och doc. *Bovallius* under vårterminen för utförande af ett vetenskapligt arbete vid naturhistoriska riksmuseet. — Doc. *Mebius* var under vårterminen förordnad att biträda såsom laborator vid det fysiska laboratoriet.

Vid *biblioteket*: e. o. amanuensen *Stjernström* har varit tjänstledig under hela läsåret och e. o. amanuenserna *Forsstrand* och *Kjellberg* under vårterminens senare del. — Till e. o. aman. förordnades fil. kand. *R. M. Almqvist* den 20 maj 1886.

Vid *kansliet* och *räntekammaren*: Sekreteraretjänsten har fortfarande under hela läsåret uppehållits af akademkanslisten *G. Gavelius*. — Akademinotarien *J. Östberg* har såsom sekreterare i arbetareförsäkringskomitén varit tjänstledig under hela läsåret. Vikarie amanuensen *J. Cornelius*. — Uppbördsfogdetjänsten har under hela läsåret på förordnande upprätthållits af hemmansfogden *Laurell*. — Kamreraretjänsten har under ledigheten uppehållits af utnämde akademisekreteraren

Gyllensvärd. — Skogsförvaltaren *Ek* har åtnjutit tjänstledighet under hela läsåret. Vikarie jägmästaren *A. Hahr.* — Till e. o. amanuens vid räntekammaren och kontoret har förordnats e. o. landskanslisten *G. Rossander* och till amanuens vid kansliet e. o. hofrättsnotarien *G. T. Brandberg.*

Utnämningar vid universitetet: Doc. *O. Widman* till e. o. professor i analytisk kemi (den 6 nov. 1885). — Akademikamreraren *B. G. E. Gyllensvärd* till akademisekreterare (den 20 nov. 1885). — Fil. licent. *A. Wirén* till docent i zoologi (den 30 okt. 1885). — Fil. licent. *N. Lindskog* till docent i mekanik (den 9 nov. 1885). — Fil. licent. *K. P. T. Bohlin* till docent i astronomi (den 22 dec. 1885). — Fil. licent. *P. Persson* till docent i klassiska språk (den 30 april 1886). — Fil. d:r *J. V. A. Norström* till docent i teoretisk filosofi (den 9 sept. 1885).

Befordringar utom universitetet: Laborator *M. G. Blix* till professor i fysiologi vid universitetet i Lund (den 6 nov. 1885). — Doc. *K. B. J. Forssell* till lektor i naturalhistoria och kemi vid högre allm. läroverket i Karlstad (den 17 juni 1885). — Doc. *A. F. Schagerström* till t. f. rektor vid läroverket i Enköping (den 21 april 1886).

Afsked: Professorn i teoretisk filosofi *S. Ribbing* (den 28 aug. 1885). — e. o. Biblioteksamanuensen *J. A. Lundell* (den 6 juni 1885). — Doc. *G. Bergman* från förordnandet såsom intendent vid Sättra brunn (den 1 mars 1886).

Aflidne: F. d. akademikanslern m. m. greve *Henning Ludvig Hamilton* den 15 januari 1886.

F. d. akademikanslern m. m. greve *Gustaf Adolf Sparre* den 26 april 1886.

F. d. professorn m. m. *Carl Johan Malmsten* den 11 februari 1886.

Med. licent. t. f. laboratorn *Sven Bayer* den 22 febr. 1886.

Konservatorn, läroverksadjunkten *Nils Fredrik Ahlberg* den 30 april 1886.

Offentliga uppdrag: Prof. *E. Löfstedt* har förordnats att vara ordförande i den af regeringen för undersökning af flickskoleundervisningen tillsatta komitén.

Prof. *F. Holmgren* har af Köpenhamns universitet kallats att såsom sakkunnig utgifva ämnen och deltaga i bedömandet af för en professur i fysiologi därstädes aflagda prof.

Doc. *E. Trygger* tjänstgjorde under riksdagen 1886 såsom sekreterare i konstitutionsutskottet och doc. *D. Davidson* såsom sekreterare i sammansatta lag- och bankoutskottet.

Prof. *S. E. Henschen* har för en tid af fem år förordnats till intendent vid Sättra hälsobrunn.

Såsom censorer vid mogenhetsexamina hafva professorerna *Häggström*, *Löfstedt*, *Lundquist* och *Alin*, e. o. prof. *Hildebrandsson* samt adj. *Geijer* tjänstgjort.

Doc. *K. Ångström* har under året innehaft förordnande såsom laborator i fysik vid Stockholms högskola och doc. *K. Bohlin* såsom biträdande astronom vid vetenskapsakademiens observatorium i Stockholm.

Doc. *H. v. Feilitzen* har på uppdrag af styrelsen för Renströmska undervisningsfonden hållit språkvetenskapliga föreläsningar i Göteborg.

Utmärkelser: Prof. *R. Thalén* har invalts till ledamot af den internationella meterkomitén i Paris samt till ledamot af The royal society i Edinburgh.

Prof. *Fr. Holmgren* har utnämnts till kommendör af danska dannebrogssorden.

Prof. *C. Y. Sahlin* har valts till hedersledamot och e. o. prof. *N. G. Kjellberg* till ledamot af vetenskaps societeten i Upsala.

Adj. *F. G. Afzelius* har för 20-årig verksamhet såsom sekreterare i Upsala läns hushållningssällskap erhållit sällskapets guldmedalj.

Doc. *S. A. Arrhenius* har af vetenskapsakademien erhållit det Letterstedtska resestipendiet.

Doc. *M. Falk* har valts till ledamot af svenska vetenskapsakademien.

Vetenskapsakademien har tilldelat doc. *A. Wirén* det Flormanska och doc. *K. Bohlin* det Fernerska priset.

Konung Oskar II:s jubelfestpremium delades 1886 mellan docenterna *Karl Piehl* och *Gerh. Holm*.

Stipendiitillsättningar: Fasta docentstipendier hafva tilldelats doc. *E. Trygger* inom den juridiska fakulteten för tre år från den 1 april 1886 samt inom samma fakultet doc. *K. H. Blomberg* för ytterligare tre år från den 1 oktober 1885. Stipendiet för de nyare språken innehafves från den 1 okt. 1885 af doc. *K. Wahlund* och för de klassiska språken från den 17 januari 1886 af doc. *O. A. Danielsson*. Å stipendiet för de naturhistoriska ämnena har tre års förlängning från den 1 juni 1886 beviljats doc. *A. N. Lundström*. Det apologetiska docentstipendiet från D. Carnegies Gustaf-Adolfs-donation har tilldelats doc. *C. E. Johansson* (den 11 nov. 1885).

Å ett rörligt docentstipendium har tre års förlängning från den 1 april 1885 beviljats doc. *A. F. Berger*. Ett annat sådant har tilldelats doc. *H. Edfeldt* för tiden från den 1 februari 1885 till utgången af år 1886.

Å ett Filénst stipendium har doc. *O. A. Danielsson* erhållit tre års förlängning från den 18 nov. 1885.

O. Ekmans premium för utmärkt apologetiskt författarskap tillerkändes 1885 lektorn m. m. *U. L. Ullman*.

Fjärde-novemberstipendiet innehades under läsåret 1884—85 af fil. kand. *K. J. Svenerz* och under 1885—86 af fil. kand. *N. E. Wadstein*.

Riksstatens större resestipendium tilldelades för år 1886 doc. *H. Schück* och det mindre doc. *C. A. Mebius*.

Sederholms inrikes resestipendier tillerkändes 1886 doc. *G. Holm* och doc. *C. A. Lindman*.

Af universitetslärare i tryck utgifna skrifter.

- I. Afzelius.* Grunddragen af rättegångsförfarandet i tvistemål. Jemförande framställning af utländsk och svensk lagstiftning. Ny upplaga. Sthm 1886. 8:o.
- O. Alin.* Strödda bidrag till svenska statsskickets historia. II. Om sammansättningen af riksrätten 1818. (Historisk tidskr. 1885.)
 „ Konungamakten, bondeståndet och regeringsformen 1809. (Ny svensk tidskr. 1885).
 „ 1809 års grundlagsstiftare och 1866 års riksdagsordning. (Ib.)
 „ ”En psykologisk studie”. (Ib.)
- II. Almkvist.* Die Bischari-Sprache Tū-bedāwie in Nordost-Afrika beschreibend und vergleichend dargestellt. III. (Acta soc. scient. Ups. Ser. 3. Vol. 13).
- S. Arrhenius.* Bidrag till frågan om fluiditetens inverkan på elektrolyters galvaniska ledningsförmåga. (Öfvers. af vetenskapsakademiens förhandlingar 1885).
- J. Arscnius.* P. M. i ridkonsten. Upsala studenter tillegnad af deras t. f. stallmästare. Upsala 1885. 8:o.
- C. W. S. Aurivillius.* Öfversigt öfver de af Vega-expeditionen insamlade arktiska hafsmollusker. II. Placophora och gastropoda. (Vega-expeditionens vetenskapliga iakttagelser. B. 4. — Äfven i särtryck.)
 „ Hafsevertebrater från nordligaste Tromsø amt och Vestfinmarken. (Bih. till vetenskapsakad:s handl. B. 11).
 „ Osteologie und äussere Erscheinung des Wals Sowerby's (Micropteron bidens [Sow.]). (Ib.).
 „ Crustacés parasites des tuniciers arctiques (Résumé i Bullet. de la soc. zool. de France 1885).
 „ Bemerkungen zu einem Aufsatz: Descrizione di un nuovo Lichomolgus parasito del Mytilus gallo-provincialis (Zool. Anz. 1886).
 „ En fästning såsom endoparasit. (Entomol. tidskr. Årg. 7).
- S. Bayer.* Om desinfektion. Föredrag vid Upsala läkareförenings högtidsdag den 17 september 1885. (Upsala läkareförenings förhandlingar. B. 21).
 „ Bidrag till kännedom om bakterierna i människans tarmkanal. Akademisk afhandling. Upsala 1886. 8:o. (Äfven i Upsala läkareförenings förhandlingar. B. 21).

- J. E. Berggren.* Ett papyrusblad och ett spörsmål för evangeliekritiken (Teol. tidskrift 1885.)
- „ Om tolkningen af Filipperebrevets 2: 5—11. (Ib. 1886).
- „ Om moralstatistiken och hennes förhållande till den kristliga lifsåskådningen. (Tidskrift för kristlig tro och bildning 1886).
- „ Anmälningar i Teologisk tidskrift.
- M. Blix.* Porla hälsobrunn 1885. Årsberättelse. (Upsala läkareförenings förhandlingar B. 21).
- S. J. Boëthius.* Ett regeringsprogram af hertig Karl från 1595. (Historisk tidskrift 1885).
- „ Hertig Karls och svenska riksrådets samregering 1594—1596. III. Brytningen. (Historisk tidskrift 1886).
- „ Bokanmälningar i Historisk tidskrift och artiklar i Nordisk familjebok.
- K. Bohlin.* Über die Bahnelemente des dritten Saturnsatelliten, Tethys. Akadem. afhandl. Sthm 1885. 8:o. (Särtryck ur Bihang till vet.-akad:s handlingar B. 10).
- C. Bovallius.* A new Isopod from the swedish arctic expedition 1883. (Bihang till vet.-akad:s handlingar B. 10).
- „ A new Isopod from the Coast of Sweden. (Ib.)
- „ New or imperfectly known Isopoda. 1. (Ib.)
- „ On some forgotten genera among the amphipodous Crustacea. (Ib.)
- „ Mimonectes a remarkable genus of isopoda. Upsala 1886. 4:o. (Särtryck ur Acta soc. scient. Ups.)
- „ Resa i Talmancaindianernas land. (Ymer 1885).
- „ En segling i Las Perlas-archipelagen. (Ymer 1886.)
- E. Brate.* Runologiska spörsmål 1—4. (Vitterhetsakad:s månadsblad 1886).
- „ Recension af *F. Burg*, Die älteren nordischen Runeninschriften. (Beitr. zur kunde der indogerm. sprachen B. 11).
- L. Bygdén.* Några anteckningar rörande censurväsendet i Sverige före Gustaf Benzelstjernas verksamhetstid 1737—1746 såsom inledning till hans utgifna journal. Sthm 1885. 8:o.
- E. Clason.* Huru bör man dissekera? Föreläsning vid öppnandet af den nya dissektionssalen den 10 nov. 1884. Upsala 1885. 8:o.
- P. T. Cleve.* Carl Vilhelm Scheele. En minnesskrift på hundraårsdagen af hans död. Sthm 1886. 8:o.
- „ Qualitativ kemisk analys. Sthm 1885. 8:o.

- P. T. Cleve.* Contributions to the knowledge of samarium. (Acta soc. scient. Ups. Ser 3, Vol. 13).
- „ Om vätesuperoxidens inverkan på jordarter. (Öfvers. af vet.-akademiens förhandlingar 1885).
- „ Om samariums föreningar. (Ib.)
- „ Nya undersökningar öfver didyms föreningar. (Ib.)
- „ On some fossil diatoms, found in the moravian tegel. (Journ. Quekett microscop. club. V. 2. 1885).
- „ Artiklar i Nordisk familjebok samt i Würtz' Diction. de chimie.
- C. A. Cornelius.* Till vördiga presterskapet i Linköpings stift. (Herdebref). Linköping 1885. 4:o.
- „ Lärobok i kyrkohistorien. 11 uppl. Upsala 1885. 8:o.
- „ Svenska kyrkans historia efter reformationen. Förra delen. Upsala 1886. 8:o.
- O. A. Danielsson.* Om etymologien af *ἄνωγα*. (Nordisk tidskr. för filologi. N. R. 7.)
- D. Davidson.* Henry George och den sociala frågan. (Nordisk tidskrift 1886.)
- „ Europas centralbanker. Hufvuddragen af deras organisation och verksamhet. Ett bidrag till bankfrågan. Upsala 1886. 8:o.
- G. Dillner.* Om inversionen af en algebraisk integral såsom uttryck för roten till en algebraisk eqvation. (Öfvers. af vet.-akad:s förhandl. 1885).
- „ Om integration af differentialeqvationerna i N-kropparsproblemet. (Ib. 1886).
- H. Edfeldt.* Om människan såsom sinne betraktad. (Upsala universitets årsskrift 1886).
- J. A. Ekman.* Offren hos israeliterna. (Tidskrift för kristlig tro och bildn. 1885).
- „ Det gamla testamentets profetia om Guds rike. (Ib. 1886).
- „ Det sanna lefnadsmålet. Konfirmationstal, hållet i Upsala den 23 maj 1885. (Läsning för hemmet 1885).
- „ Den kristna religionsläran enligt den heliga skrift. I. (Bibelforskaren 1885 och 1886).
- Å. G. Ekstrand.* Om mononitro- α -naftoesyrer. (Öfvers. af vet.-akad:s förhandl. 1885).
- „ Om mononitro- β -naftoesyrer. (Ib.).
- „ Om konstitutionen hos några naftalinderivat. (Ib.)

- Å. G. Ekstrand.* Dricksvatten från en brunn invid Upsala. (Upsala läkarefören:s förhandl. B. 21).
- „ Om naftoesyrer. I. (Öfvers. af vet.-akad:s förhandl. 1886).
- M. Falk.* Beweis eines Satzes aus der Theorie der elliptischen Integralen. (Acta mathem. B. 7).
- H. v. Feilitzen.* Öfningar i franskt talspråk sammanförda och bearbetade. Sthm 1885. 8:o.
- K. B. J. Forssell.* Über den Polymorphismus der Algen (Flechten-gonidien) aus Anlass von Herrn Zukal's Flechtenstudien und seinem Epilog dazu. (Flora 1886 N:o 4).
- „ Beiträge zur Mikrochemie der Flechten. (Sitzungsber. der Ak. der Wiss. zu Wien B. 93).
- C. Forsstrand.* Det arktiska hafsområdets djurgeografiska begränsning med ledning af skalkkräftornas (Crustacea malacostraca) utbredning. Akad. afhandl. Upsala 1886. 8:o.
- „ Om nyare oceanografiska forskningar, särskildt med afseende på deras djurgeografiska resultat. (Ymer 1885).
- Th. M. Fries.* Hvad har under de senare åren gjorts och hvad bör ytterligare göras för att befordra den inhemska fruktträdsodlingen. (Landtbr.-akad:s handl. 1885.)
- „ Växtriket. Framställning af växternas lif och förnämsta former. H. 3—5. Sthm 1885. 8:o. (Svenska bibliot. Afd. 3).
- A. Frigell.* Om grundläggande språk. (Pedag. tidskr. 1885).
- „ Tal vid filosofie doktorspromotionen i Upsala den 31 maj 1886. Upsala 1886. 8:o.
- T. Hagberg.* En blick på de främmande lefvande språkens öden i vårt fädernesland. (Verdandi 1886).
- J. Hagströmer.* Uppsatser och anmälningar i Zeitschr. für die gesammte Strafrechtswissenschaft, Tidskrift för lagstiftn., lagskipn. och förvaltn. samt Nordisk familjebok.
- O. Hammarsten.* Om ptomainer eller likalkaloider. (Upsala läkarefören:s förhandl. B. 20).
- „ Meddelanden ur den fysiologisk-kemiska literaturen. (Ib. B. 21).
- „ Om urinbestämning för praktiska behof medelst Esbachs ureometer. (Ib. B. 21).
- „ Undersökning af Kefir. (Ib. B. 21).
- „ Kortfattad lärobok i farmaceutisk kemi med hänsyn till svenska farmakopéns preparat jemte handledning i titreringsanalysen. Förra afdelningen. Upsala 1886. 8:o.

- S. E. Henschen.* Ileus genom böjning å coecum; laparoenterotomi. (Upsala läkarefören:s förhandl. B. 21).
- „ Hemiatrofi af tungan af bulbärt ursprung. (Ib. B. 21).
- „ Till frågan om benets motoriska barkcentrum. (Ib. B. 21).
- „ Laryngitis hypoglottica hypertrophica. (Ib. B. 21).
- „ Till läran om afasi. (Ib. B. 21).
- „ Årsberättelse från akad. sjukhuset i Upsala. Ups. 1886. 8:o.
- H. Hildebrandsson & C. V. L. Charlier.* Observationer på stjernfallen den 27 nov. 1885 utförda i Upsala. (Öfvers. af vet.-akad:s förhandl. 1885).
- „ & *J. C. de Brito Capello.* Rapport au comité météorologique international. Upsala 1885. 8:o.
- „ The mean direction af cirrus clouds over Europe. (Journ. of the roy. meteorol. soc. of Engl. 1885).
- „ Principaux résultats des recherches faites en Suède sur les courants supérieurs de l'atmosphère. (Comptes rendus de l'acad. des sciences à Paris 1885).
- „ Die mittlere Bewegung der oberen Luftströme. (Meteorolog. Zeitschr. 1886).
- G. Holm.* Förteckning på meteoriter i Upsala universitets mineralogiska samlingar. (Öfvers. af vet.-akad:s förhandl. 1885).
- Fr. Holmgren.* Om färgsinnet hos främmande folk, redogörelse för d:r Karl Rudbergs undersökningar under fregatten Vanadis verldsomsedling. (Upsala läkarefören:s förhandl. B. 21).
- „ Om respirationsrörelserna utförligt referat efter F. Miescher-Rüsch. (Ib.).
- A. G. Högbom.* Jemtland med infartsvägar. En handbok för resande. Sthm 1886. 8:o.
- H. D. Janson.* Hvad skola vi sjunga vid den offentliga gudstjensten? (Teol. tidskr. 1886)
- „ Om anteckning i kyrkobok rörande oäkta barn. (Ib.).
- C. E. Johansson.* Kompendium i teologisk encyklopedi i anslutning till professor v. Schéeles föreläsningar. Upsala 1886. 8:o.
- M. Johansson.* Utgifvit Teologisk tidskrift senare halfåret 1885 och förra halfåret 1886. Upsala 1885—1886. 8:o.
- „ Om begagnandet af den nya öfversättningen af nya testamentet. (Teol. tidskr. 1885).
- „ Ännu en gång om försoningen i Kristus. (Ib.).
- „ 1686—1886. En kyrklig tidsparallel. (Ib. 1886).
- „ Om Kristi öfverstepresterliga förbön. (Ib.).
- „ Angående prestexamen. (Ib.).

- M. Johansson.* De nya evangeliiperikoperna. Första årg. D. 2, 2 uppl. D. 3, afd. 1. Upsala 1886. 8:o.
- „ Bokanmälningar i Teologisk tidskrift.
- F. R. Kjellman.* Om Kommandirski-öarnas fanerogamflora. (Vega-exped:s vetensk. iakttagelser B. 4).
- „ Über das Vordringen der Ausläufer im Boden. (Botan. Centralbl. 1886).
- „ Über das Pflanzenleben während des Winters im Meere an der Westküste von Schweden. (Ib.).
- „ Om växtlifvet i hafvet under vintern vid Sveriges vestra kust. (Botaniska notiser 1886).
- V. Knös* (i fören. med A. M. Alexandersson). Grekisk fornkunskap. H. 5. Sthm 1885. 8:o.
- J. A. Lagermark.* Förteckning på handskriftsamlingen å Bergshammar. Sthm 1885. 8:o. (Bil. till Hist. tidskr.)
- F. Lennmalm.* Om kokainets terapeutiska användning. (Ups. läkarefören:s förhandl. B. 21).
- „ Om lokaliseringen i hjernbarken af afasiens olika former. Akad. afhandl. Upsala 1886. 8:o. (Äfven i Upsala läkarefören:s förhandl. B. 21).
- E. Lewenhaupt.* Thorilds Juris Kandidat Examen i Upsala (Samlaren 1885).
- „ Utgifvit Bref från Leopold till J. Axelsson Lindblom 1774—1815. I. (Ib.)
- „ Anmälningar och smärre uppsatser i Samlaren och Ny sv. tidskrift.
- E. H. Lind.* Ugifvit Redogörelse för kongl. universitetet i Upsala under läsåret 1884—1885. Upsala 1885. 8:o.
- „ Svensk litteraturhistorisk bibliografi 1883. (Samlaren 1885).
- „ Svensk litteraturhistorisk bibliografi 1884. (Ib.)
- „ Bibliografi för år 1883. (Arkiv för nord. filologi B. 3).
- N. Lindskog.* En rings rörelse i en vätska. Akad. Athandl. Ups. 1885. 8:o. (Äfven i Upsala universitets årsskrift.)
- J. A. Lundell.* Om rättstafningsfrågan. Tre föreläsningar. Sthm 1886. 8:o.
- „ m. fl. Några anmärkningar i rättstafningsfrågan. Sthm 1886. 8:o.
- „ Svensk litteratur 1881—84. (Sv. landsmålen. B. 6).
- E. Löfstedt.* Grekisk grammatik. Tredje öfversedda och förkortade upplagan utgifven af Julius af Sillén. Sthm 1885. 8:o.

- C. R. Martin.* Om åskådlighet vid katekesundervisningen. Upsala 1885. 8:o. (Särtryck ur Teol. tidskr. 1885).
- „ Predikan på nyårsdagen och söndagen sexagesima, utgifna af samfundet pro fide et christianismo. Sthm 1886. 8:o.
- „ Om dekalogen såsom fullständig text vid undervisningen i kristlig sedelära. (Särtryck ur Teolog. tidskr. 1886).
- „ Tal vid diakonissällskapets årshögtid år 1885.
- „ Predikan på söndagen septuagesima. (Lutherskt veckobl.)
- „ Bokanmäln. i Teol. tidskrift.
- C. A. Mebius.* Undersökning öfver elektriska gnistan i vätskor. (Öfvers. af vet.-akad:s förhandl. 1885).
- O. F. Myrberg.* Om den sanna gudskunskapen. (Bibelforskaren 1885).
- „ Esaias' bok öfversatt och förklarad. (Ib. 1885 och 1886).
- „ Johannis uppenbarelse öfversatt och förklarad. (Ib. 1885 och 1886).
- „ Anmärkningar vid den sista proföfversättningen af nya testamentet. (Ib.).
- „ Sorgen efter Guds sinne. (Ib.).
- „ De heligas sinnelag. (Ib.).
- „ Om grundtanken och planen i apostlagerningarnas bok. (Ib.)
- „ En blick på en del svårare ställen i de apostoliska brefven. (Ib. 1885 och 1886).
- „ Utgifvit Bibelforskaren. Tidskrift för skrifttolkning och praktisk kristendom. 1885 och 1886. Sthm. 8:o.
- A. G. Noreen.* Om språkriktighet. Sthm 1885. 8:o. (Afttryck ur Nordisk tidskrift 1885).
- „ Rättstavningslära på uppdrag av rättstavnings-sällskapet och på grundval av dess beslut utarbetad. Upps. 1886. 8:o.
- „ Scandinavian languages. (Encycl. Britann.).
- „ Samman med H. Schück utgifvit 1500- och 1600-talens visböcker. II. Bröms Gyllenmårs visbok. H. 2. Sthm 1885. 8:o.
- C. Norrby.* Om realismen i den kristliga predikan. (Teol. tidskr. 1885).
- „ En tidsbetraktelse. (Tidskr. för kristl. tro och bildn. 1886).
- C. R. Nyblom.* Minnesskrift vid hundrafemtioårsfesten i kongl. akademien för de fria konsterna. Upsala 1885. 8:o.
- „ Smärre uppsatser och artiklar i tidningar och kalendrar samt i Nordisk familjebok.
- P. Persson.* Studia etymologica. Comment. acad. Ups. 1886. 8:o.
- O. V. Petersson.* Fall af perforationsperitonit. (Upsala läkarefören:s förhandl. B. 20).

- O. V. Petersson.* Inledningsord till de offentliga föreläsningarna öfver fysikalisk diagnostik hösten 1885. (Ib. B. 21).
- „ Fall af diabetes mellitus, behandladt med salicylsyradt natron och salicin. (Ib. B. 21).
- „ Fall af progressiv bulbärparalys. (Ib. B. 21).
- K. Piehl.* Inscriptions hiéroglyphiques, copiées en Europe et en Egypte. 1^{re} partie, fasc. 3, 4. Sthm 1885—86. 4:o.
- „ Varia. (Zeitschr. für ägypt. Sprache 1885).
- „ Quelle est la vraie lecture du nom égyptien de la ville d'Aphroditopolis? (Etudes archéologiques dédiées à C. Leemans).
- „ Om Lepsius och hans betydelse för egyptologien. (Fri forskning 1886).
- „ Det egyptiska Thebes nekropol. (Ymer 1885).
- „ Egyptologiska artiklar i Nordisk familjebok och i flere tidningar.
- S. Ribbing.* Chr. Jac. Boströms föreläsningar i religionsfilosofi, upptecknade och utgifna. Sthm 1885. 8:o.
- W. Rudin.* Om frihet och auktoritet. (Tidskr. för kristl. tro och bildn. 1886).
- „ Öfversigt öfver den bibliska historiens eller de historiska bibelböckernas innehåll i gamla testamentet. (Bibelforskaren 1885 och 1886).
- „ De mindre profeterna. Andra delen. Jona. Ups. 1886. 8:o.
- „ Uppsatser i teologiska och kyrkliga ämnen. H. 2. Om det personligas betydelse vid förkunnelsen af Guds ord. Homiletiskt-pastorala antydningar. Upsala 1886. 8:o.
- A. Schagerström.* I rättstafningsfrågan. (Pedag. tidskr. 1886).
- Fr. v. Schéele.* Nutidslögner eller framtidssanningar? Kritik af Max Nordaus tvänne arbeten: "Konventionella nutidslögner" och "Paradoxer." Upsala 1885. 8:o.
- K. H. G. v. Schéele.* I förening med U. L. Ullman utgifvit Tidsskrift för kristlig tro och bildning 1885—86. Upsala. 8:o.
- „ Lärobok i teologisk symbolik. Upsala 1885. 8:o.
- „ Den falske profeten och hans anhängare. (Tidskr. för kristlig tro och bildning 1885).
- „ Skola vi duka under i striden? (Ib. 1886).
- „ De två Guds vittnen. Predikan vid kyrkans vänners årsfest i Norrköping den 4 aug. 1885. Norrköping 1885. 8:o.
- „ Hvad vi veta om urreligionen. (Tidskr. för kristlig tro och bildning 1886).

- K. H. G. v. Schéele.* Anmälningar i Tidskr. för kristlig tro och bildning.
- H. Schück.* Medeltidsstudier. 1—4. (Samlaren 1885).
- „ Svensk literatürhistoria. H. 1—3. Sthm 1885—86. 8:o.
- „ Den vandrande juden. (Ny svensk tidskr. 1886).
- „ Samman med Ad. Noreen utgifvit 1500- och 1600-talens visböcker. II. Bröms Gyllenmärs visbok. H. 2. Sthm 1885. 8:o.
- C. G. Stjernström.* Utgifvit Erik Aurivillii Grammaticæ svecanæ specimen. (Upsala universitets årsskrift 1884).
- R. Sundelin.* Svedenborgianismens historia i Sverige under förra århundradet. Upsala 1886. 8:o.
- „ Oetinger och Svedenborg. (Teol. tidskr. 1886).
- K. M. Thordén.* De telegrafiska undervattensledningarna. (Nordisk tidskr. 1885).
- „ Uppsatser i Deutsche Rundschau für Geographie u. Stat. och i Sveriges ungdom.
- H. W. Tottie.* Utgifvit Missionstidning under inseende af svenska kyrkans missionsstyrelse. Årg. 1885—1886. Upsala. 8:o.
- „ Jesper Svedbergs lif och verksamhet. Senare delen. Akad. Afhandl. Upsala 1886. 8:o.
- „ Bokanmälningar i Teologisk tidskrift.
- T. Tullberg.* Djurriket. Framställning af djurens byggnad och förnämsta former. H. 1—3. Sthm 1885—86. 8:o. (Svenska biblioteket. Afd. 3).
- O. Widman.* Om kumenylakrylsyrans framställning och nitrering. (Öfvers. af vet.-akad:s förhandl. 1885).
- „ Om kumenylakrylsyrans ortoderivat och därur erhållna nya indigo- och kinolinderivat. (Ib.).
- „ Om kumenylakrylsyrans metaderivat. (Ib.).
- „ Derivat af kumenylakrylsyra, bildade genom substitution i akrylsyregruppen. (Ib.).
- „ (*& J. A. Bladin*). Om cymols oxidation och s. k. nitrocymol. (Ib. 1886).
- „ Allmän reaktionslära och handledning vid syntetiska laborationsöfningar. Sthm 1885. 8:o.
- „ Über die Propylgruppe des Thymols. (Berichte der deutsch. chem. Gesellsch. B. 19).
- „ Über die Propylgruppe in den Cumin und Cymolreihen. (Ib.).
- „ Über die Oxydationsproducte der Orthonitrocumenylacrylsäure und daraus erhaltene Verbindungen. (Ib.).

- O. Widman.* Neue Umlagerungen innerhalb der Propylgruppe. (Ib.).
- A. Wirén.* Om cirkulations- och digestionsorganen hos annelider af familjerna ampharetidæ, terebellidæ och amphictenidæ. Akad. Afhandl. Sthm 1885. 4:o. (Äfven i vet.-akad:s handl. N. F. B. 21).
- L. H. Åberg.* Om sedelagens allmångiltighet och den sedliga viljans material. Ett bidrag till frågan om den speciella etikens uppgift och metod. (Upsala universitets årsskr. 1885).
- „ Om Hegels och Boströms rättsfilosofiska grundtankar. (Upsala universitets årsskr. 1885).
- J. Östberg.* Om arbetsgifvares ersättningsskyldighet för kroppsskada, som drabbar hans arbetare i arbetet, enligt främmande och svensk rätt. Akad. Afhandl. Upsala 1886. 8:o.

Vetenskapliga resor.

Prof. *Thalén* deltog under sept. månad 1885 i den internationella meterkomiténs arbeten i Paris och Breteuil.

Prof. *Myrberg* uppehöll sig i och för teologiska studier under hela läsåret i södra Europa, Egypten, Syrien, Palestina och Mindre Asien.

Prof. *Nyblom* företog såsom filosofiska fakultetens stipendiat under maj månad 1886 en resa till Paris och London för att idka konststudier.

e. o. Prof. *Hildebrandsson* deltog med understöd af statsmedel i den internationella meteorologiska komiténs sammanträden i Paris den 1—7 sept. 1885.

e. o. Prof. *Widman* företog sommaren 1885 en resa till Frankrike och Tyskland, hvarvid flera af dessa länders kemiska laboratorier besöktes.

Doc. *Boëthius*, innehafvare af riksstatens större resestipendium för år 1885, vistades hösten 1885 och våren 1886 i Paris för att studera Frankrikes inre historia under revolutionstidehvarfvet samt Sveriges och Frankrikes diplomatiska förbindelser under samma tid.

Doc. *Wahlund* vistades förra hälften af höstterminen i London och Boulogne-sur-mer samt hela vårterminen i Milano och Paris för att efter ett tiotal å dels offentliga dels enskilda bibliotek befintliga handskrifter utgifva en fornfransk dikt, *Enfances Vivien*.

Doc. *Forssell* har såsom innehafvare af det Byzantinska resestipendiet hela läsåret vistats utrikes i och för botaniska studier.

Doc. *Sjögren* har fortsatt sina geologiska forskningar i Kaukasus-länderna.

Doc. *Berger*, innehafvare af riksstatens mindre resestipendium för år 1885, idkade under månaderna okt. 1885 till mars 1886 matematiska studier i Berlin.

Doc. *O. A. Danielsson* företog under månaderna nov. 1885 till juli 1886 med statsunderstöd en resa till Italien i och för fornitaliska och särskildt etruskologiska studier.

Institutioner och samlingar.

Universitetsbiblioteket under år 1885. De olägenheter som för biblioteket äro förknippade med försöket att låta redogörelsen omfatta läsår i stället för kalenderår hafva redan vid föregående tillfällen nödgat till att för vissa partier af densamma, i synnerhet för de statistiska uppgifterna, lägga kalenderåret till grund. Det olämpliga af en dylik dubbelhet i skildringens omfattning jämte den oupphörligt växande betydelsen af de partier i berättelsen, som måste rätta sig efter kalenderåret, har omsider bestämt oss för att låta redogörelsen i sin helhet nu och för framtiden omfatta kalenderår, i likhet med hvad som för öfrigt sker vid alla andra institutioner af samma art, hvarigenom först också en jämförelse mellan universitetsbiblioteket och andra boksamlingar blir möjlig. I det följande omfatta således alla uppgifter, där ej annorlunda särskildt uppgifves, året 1885.

För bibliotekets förvaltning har detta år fått en särskild betydelse genom tvänne förmåner, som K. Maj:t beviljat, nämligen *portofrihet och direkt insändande från boktryckerierna af s. k. arkiv-exemplar*. Institutionens i och för sig otillräckliga anslag tvingade helt naturligt till den största sparsamhet i afseende på korrespondens och öfversändande af paket till främmande länder, för att icke annars afknappa på de medel, som altförväl behöfdes till inköp af böcker och deras bindning. Men då bibliotekets tillväxt i icke ringa grad är beroende af gåfvor och byten från andra länder, säger sig själf, att hvarje inskränkning i postförbindelsen är en olägenhet och lätt kan verka hämmande på tillflödet, hvarjämte de stora paketförsändelsernas upphopande, tills de på en gång kunde genom bokhandelns förmedling som vanligt gods afgå till utlandet och där kanske ånyo passera ännu en mellanhand, innan de hunno sin bestämmeelse, medförde stor tidsutdräkt och trassel af allehanda slag. Alla dessa olägenheter undanröjdes med ett enda slag, då K. Maj:t, efter en af de bägge universitetsbibliotekarierna gjord framställning, utsträckte den redan för de bägge universitetens förvaltning gällande portofriheten äfven till de bägge universitetsbiblioteken (enligt H. Exc. statsministerns skrifvelse till universitetens kansler af den 20 mars 1885). Den stora betydelsen af denna förmån framträder, såsom vi sedan få tillfälle att visa, på det mest uppenbara sätt redan under första året af rättighetens tillämpning.

Det var en naturlig konsekvens af den så beviljade rättigheten, när de bägge universitetsbibliotekarierna den 6 aug. 1885 ingingo till K. Maj:t med en annan anhållan, nämligen att den rätt som K. Maj:t genom bref af den 13 maj 1875 beviljat boktryckare att, för öfversändande af i tryckfrihetsförordningens § 1 mom. 11 stadgade antal exemplar af hvarje tryckalster, få utan frankeringsskyldighet till postanstalt för befordrande aflemna till kongl. biblioteket adresserade bref och paket, måtte äfven till universitetsbiblioteken utsträckas, då det hittills varande förhållandet, att det för universitetsbiblio-

teken afsedda arkivtrycket måste först passera kongl. biblioteket, för de förra endast medförde onödig tidsutdräkt och kostnad, för det senare ett onödigt besvär. Framställningen vann nådigt bifall under den 30 sistlidne oktober.

Det torde för att från detta commercium typographicum öfvergå till ett annat, kauske ej sakna sitt intresse att här nämna något om de försök, som under året gjorts att åstadkomma en *ändring i det nuvarande* utbytet af akademiskt tryck mellan Upsala och Lund och i dess fördelning. På grund af ett den 1 april i Lunds konsistorium fattadt beslut aflät universitetsbibliotekarien därstädes Elof Tegnér den 15 i samma månad en skrifvelse till sin kollega i Upsala med förfrågan om icke de 30 exemplar af dissertationer, som från Upsala aflemnades, kunde ökas med ytterligare 10 eller 15, naturligen mot reciprocitet från Lunds sida. Såsom skäl hade i konsistoriet anförts att detta commercium literarium, som för lärarne lättade möjligen af att följa med den vetenskapliga literaturen vid systeruniversitetet, icke längre kunde fullt tillfredsställande genomföras, sedan antalet lärostolar under tidens fortgång stegrats. Den 23 april öfverlemnade bibliotekarien Annerstedt denna skrifvelse till konsistoriet, åtföljd af ett utlåtande hvari han af följande skäl afstyrkte bifall till framställningen. Dels kunde man nämligen ej gärna för närvarande tänka på att utan särdeles talande skäl öka antalet af de afhandlingar som speciminanterna aflemnade till universitetet, dels kunde man äfven starkt sätta i fråga riktigheten af commerciets närvarande tillämpning, eller att de äldste lärarne hvar och en finge *alla* vid systeruniversitetet utkommande afhandlingar, under det öfrige lärare blefve alldeles utan. Den enskilde läraren i en viss vetenskap behöfde i allmänhet icke de utom hans sfär liggande afhandlingarna och toge dem säkerligen sällan i skärskådande, och om en eller annan i egenskap af samlare gärna såge privilegiets bibehållande, vore det dock i sig icke billigt, att speciminanterna för sådant ändamål beskattades. Öfverhufvud ginge nog flertalet af de

exemplar, som detta commercium omfattade, icke annat öde till mötes än att förfaras. Skulle därför en förändring vidtagas borde den väl gå i den riktningen, att hvarje lärare endast ägde bekomma de afhandlingar, som inom hans fakultet eller sektion ventilerades, möjligen med tillägg, där så önskades, från närsläktade discipliner. Upsalakonsistoriet beslöt med anledning häraf den 20 juni att bibliotekarien skulle träda i fortsatt underhandling med sin kollega i Lund i syfte att möjligen få till stånd ett förslag, som hos vederbörande myndigheter å bägge ställena kunde tillvinna sig bifall. Den 2 juli aflät ock bibliotekarien i Upsala skrifvelse till sin kollega i Lund, meddelande hvad som i saken förefallit och med antydan om den riktning, i hvilken reformen enligt hans åsikt borde gå. Men sedan denna föredragits i Lunds konsistorium har saken därmed afstannat.

De svåra olägenheter, med hvilka universitetets i källarvåningen till det gamla konsistoriehuset inrymda *bokauktionslokal* varit behäftad, hafva länge varit kända och öfverklagade. Kylan, fukten samt bristen på ljus och utrymme verkade menligt i alla afseenden såväl på de personer som begagnade lokalen som på affärens ekonomiska resultat. Det försök som bibliotekarien genom skrifvelse af den 15 april 1885 till drätselnämnden gjorde att för ändamålet få förhyrdt det domkapitlet tillhöriga hus, hvori hittills de teologiska och juridiska föreläsningssalarne varit förlagda, hvilket förslag välvilligt understöddes af drätselnämnden, strandade emellertid därpå, att domkapitlet funnit, att vid de förestående restaureringsarbetena å domkyrkan dessa lokaler måste tagas i anspråk för arkitektens räkning. Huru slutligen frågan fick en lycklig lösning genom förhyrande af en lämplig lokal i Östgöta nations nya hus vid Trädgårdsgatan, tillhör berättelsen för 1886 att meddela.

Hvad *personalen* angår så omnämndes redan i föregående berättelse, att e. o. amanuensen fil. d:r *Aksel Andersson* den 14 april 1885 utnämndes till tredje ordinarie eller Lidénsk amanuens och att fil. kand. *Theophil Bring* den 16 maj er-

höll förordnande såsom e. o. amanuens. En verklig förlust led institutionen, då docenten *Johan August Lundell*, som af kanslern förordnats till förste innehafvare af den vid universitetet nyinrättade lärareplatsen i slaviska språk, den 6 juni på egen begäran erhöll afsked från sin befattning såsom extra ordinarie amanuens.

I afseende på *lokalerna* kämpar institutionen fortfarande med alla de svårigheter som bristen på utrymme i de öfverfyllda boksalarne sedan flere år tillbaka medfört. Visserligen har *ett* nytt rum tillkommit, nämligen det innanför forna festivitetsalen åt väster belägna hörnrummet, men så är ock detta den sista af husets lokaler (själfva festsalen undantagen), som icke varit för bibliotekets räkning tagen i anspråk. Så stark är emellertid tillväxten af boksamlingen, att endast accessionen för 1885 skulle kunnat helt och hållet fylla detta nya rum. Man har därför måst i öfrigt fortgå på den gamla vägen att uppsätta nya repositorier på alla åtkomliga ställen, äfven där de genom förminskande af dagern och utrymmet medfört ej ringa olägenhet, hvarjämte öfveralt, där de gamla repositoriernas djup det medgifvit, systemet af bakom hvarandra belägna hyllbräden (stundom till ett antal af tre) så otjänligt det än är måst i alt större utsträckning tillämpas.

Det är nämligen ej nog med att hafva under det löpande året förskaffat sig ett nytt hyllutrymme svarande mot årets accession. Ty om detta nya utrymme är concentrerad på ett ställe, under det bristen på accessionsrummet gör sig kännbar å hundra olika afdelningar, är man härmed föga hjälpt. Särskildt måste man se till att utrymme beredes för de afdelningar, där trängseln redan förorsakat betänkliga oordningar, och att, i den mån det pågående systematiska ordnandet af de olika afdelningarne fortskrider, plats inom desse anskaffas i hvarje enstaka grupp för den närmaste framtidens accessioner. I ett redan öfverfullt bibliotek är detta en ganska kinkig sak, och det har varit förenadt med mycket hufvudbry, ansträngningar af alla slag och tidsödande flyttningar och omflyttningar

att under året bereda utrymme efter de grunder ofvan angifvits. Det synes dock vara ett godt resultat, när man i alla fall för detta ändamål under året åstadkommit förmedelst nya repositiorier eller dubbla hyllbräden å de gamla en ökad hyllängd af öfver 820 meter, hvaraf ej mindre än 719 inom biblioteket tillverkats och uppsatts. Visserligen representerade årets accession den betydliga längden af 180 meter, men häraf utgjorde den stora Burénska donationen ensam mer än hälften eller 95 meter, och man har väl tyvärr ej att befara, att biblioteket hvarje år skall råka ut för en välvilja af dylik art.

För öfrigt får man väl hoppas, att den dag ej skall vara så aflägsen då institutionen efter mångårig kamp med alla de svårigheter, som trängseln dagligen skapar, får i stället på en gång träda i åtnjutande af ett öfverflöd på utrymme, som kommer att bjärt afsticka mot den föregående nöden. Det är nämligen gifvet, att då universitetet tager sitt nya palats å gamla biskopsgården i fullständig besittning, kan det för bibliotekets räkning afstå från festivitetsalen i Carolina rediviva och den därtill ledande stora trappan. Och när medel till dessa lokalers omgestaltande varda, som man äger rätt att hoppas, af regeringen åskade och af riksdagen beviljade, är det blott en tidsfråga på några få år, när biblioteket skall befrias från en af de största olägenheter, hvarmed det har att kämpa. Förberedande mått och steg äro i detta afseende redan tagna. Bibliotekarien ingick den 23 maj 1885 till konsistorium med hemställan, att då nya universitetshuset under nästkommande år nalkades sin fullbordan och i sammanhang härmed stora festivitetsalen två trappor upp i Carolina rediviva ej längre komme att vara för sitt ursprungliga ändamål behöflig, utan kunde för bibliotekets räkning få användas, men så väl fästsalen som den dit ledande stora trappan i sitt närvarande skick ej lämpade sig för det nya ändamålet, konsistoriet måtte vidtaga förberedande åtgärder för utredning af lämpligaste sättet för lokalens förändring och af de kostnader, en dylik förändring kunde komma att kräfva. Konsistoriet

beslöt den 6 juni att åt en kommitté af 4 personer (rektor, professorerna E. V. Nordling och T. R. Thalén samt bibliotekarien) meddela uppdrag att vidtaga dessa förberedande åtgärder, med rätt för kommittén att tillkalla sakkunnig arkitekt och att erhålla för utredningen nödiga medel. Sedan kommittén vidtalat arkitekten C. A. Kihlberg, hvilken under så många år i egenskap af kontrollant bevakat universitetets bästa vid den nya universitetsbyggnaden, och han mot slutet af sommaren funnit tid att ägna sig åt den nya uppgiften, aflemnade bibliotekarien den 15 augusti till honom en promemoria angifvande dels de önskningsmål, som institutionen vid en dylik byggnadens förändring måste för sig uppställa, dels den riktning, i hvilken enligt hans åsikt anordningen i hufvudsak borde gå; tillika ställes till arkitektens disposition alla handlingar och ritningar rörande Carolinabyggnaden, som kunde öfverkommas. Vid årets slut voro hans eskissritningar färdiga; de hade kräft ej ringa arbete, då huset måste underkastas noggranna mätningar och undersökningar i anledning af de nya uppgifter, som ställes på de lokaler, hvilka icke från början varit ämnade att användas för bibliotekets räkning, och då man ständigt kände sina händer bundna af husets egendommiga konstruktion, hvilken ofta beredde oväntade svårigheter för lösningen af institutionens kraf i olika afseenden. Alldenstund uppgiftens definitiva lösning först kommer att afgöras under det år, då detta skrives, och för öfrigt ännu ej är afgjord, torde det ej vara lämpligt att i detalj redogöra för den plan, hvarom bibliotekarien och arkitekten förenat sig. En antydning om dess hufvuddrag torde dock kunna här försvara sin plats. Den fråga, som först af alla kräfde en lösning, var den om trapphusets användning. Sedan den sal, till hvilken den förde, förlorat sitt ursprungliga ändamål af en fästsals, till hvilken människor i tusental understundom strömmade, var äfven trappan egentligen blifven alldeles öfverflödig. Men den hade dock monumentala proportioner och rika minnen voro fästade vid densamma, så att man helt naturligt icke utan

hjudande skäl ville sätta dess förändring i fråga. Det visade sig emellertid snart vara nödvändigt. Den kunde nämligen ej gärna användas för att förmedla kommunikationen mellan de olika våningarna; i detta afseende måste institutionen ovilkorligen kräfvat såväl genare som varmare vägar. Och denna ofantliga trappbrunn, omgifven af 3 ytterväggar, gående genom husets hela höjd och försedd med 22 fönster kunde svårligen uppvärmas till en temperatur motsvarande salarnes. Men det visade sig vidare vara en nödvändighet att, då den stora vestibulen längst ned, som nu mellan de varma salarne i bottenvåningen bildar en iskall passage, ovilkorligen måste uppvärmas, man, om trappan lemnades orörd, isolerade den från vestibulen medelst väggar. Resultatet blefve således ett afstängdt och oanvänt trapphus. Men en sådan hushållning med utrymmet lät så mycket mindre försvara sig, som det var alldeles uppenbart, att man endast genom tillgodogörande af trapphusets utrymme kunde blifva i stånd att för administrationen och för de besökande anskaffa lokaler, hvilka uppfylde fordringarne af ett centralt läge och äfven i ej ringa mån af bättre dimensioner och lämpligare inredning, än hvad som för närvarande vore fallet med de små rum i södra ändan af husets mezzaninvåning, med hvilka man i snart ett halft sekel fått nöja sig. Olägenheterna af denna äldre anordning har för hvarje år blifvit allt kännbarare och skulle blifva rent odrägliga, om bokmassorna genom tredje våningens användning flyttades till så betydande afstånd både på höjden och på längden, utan att hissar någonstädes utan högst betydliga kostnader kunde anbringas.

Man bestämde sig därför för att demolera trapphusets inre och i detsamma inlägga golf å samma nivåer som i hufvudbyggnaden. I stora bottenvåningen af trapphuset skulle utlånings- och läsesalarne förläggas; i dess mezzanino skulle äfven arbetsrum inredas. Däremot skulle dess mellersta och tredje våning, efter afstängande i hvardera af nödigt rum för den amanuens, som tjänstgjorde i hvardera våningen, inredas

till boksalar efter gallerisystemet. En större och en mindre hiss skulle uppdragas i trapphuset för fortskaffande af böcker mellan de olika våningarna. Ljusförhållandena skulle betydligt förbättras genom dels vidgande af mezzaninons fönster dels upptagande af nya fönster i öfriga våningar.

Den forna fästsalen i hufvudbyggnadens tredje våning skulle, efter borttagande af dess nuvarande träinredning, hel och hållen anordnas till boksal. Konstruktionen altigenom af järn samt genom tvänne gallerier afdelande salen i tre våningar, hvardera af något öfver manshöjd, skulle icke hvila på golfvet, utan för dess uppbärande skulle järnpelare parvis uppdragas från den mur, som gående längs hela husets midtlinie och delande det i två parallela halfvor är uppförd till golfvet i forna fästsalen. Å dessa pelarpar och å de gamla murarne skulle det nya betydliga trycket så likformigt som möjligt fördelas. För bättre tillgodogörande af utrymmet än som varit fallet i de gamla boksalarne, där repositorierna hufvudsakligen stå längs väggarna, skulle i alla de nya salarne repositorierna placeras tvärs öfver salen från fönsterpelare till fönsterpelare, endast afskurna i midten af en smal passage längs salens midtlinie.

I alla de gamla lokalerna skulle man försöka att på bästa sätt undanröjda de olägenheter, som den ursprungliga konstruktionen, särskildt genom repositoriernas höjd och bristen på kommunikationer förorsakat.

Slutligen borde för skydd mot eldsfara brandmur skilja forna trapphuset från hufvudbyggnaden och brandbotten äfven inläggas ofvanpå tredje våningen.

I korthet sagdt gick ändringsplanen i sin helhet ut på att, såvida det var möjligt med de hinder byggnadens egen natur lade i vägen, tillämpa de för ett stort bibliotek viktiga reglerna, att arbetet bör försiggå i centrum, att mellan husets olika delar de rakaste och således kortaste förbindelser böra förefinnas, att böckerna böra utan onödiga svårigheter åtkommas och att tillräckligt ljus bör för alla lokaler i mån af deras behof beredas.

Samlingarnes tillväxt utmärker sig nu som förut genom en bestämd stegring mot föregående år, framkallad genom en alt rikare skörd af gåfvor. Det är nu visserligen sant, att året 1885 företer en stegring, som kanske ej så snart torde återkomma, i det biblioteket detta år erhöll på en gång en donation, som nära fördubblade dess årstillväxt, då brukspatron C. Burén inköpte och hit donerade det dyrbara bibliotek, som ägts af professor Wackerbarth. Men äfven om denna frånräknas, utvisar gåfvornas antal i öfrigt en bestämd ökning, hvarför man egentligen har att tacka den storartade försändningen från flere af Rysslands förnämsta vetenskapliga institutioner. Då vi nu i siffror angifva årets accession, anse vi ej öfverflödigt att ånyo erinra om, att dessa på accessionskatalogen baserade siffror representera endast de arbeten, som genom köp eller gåfvor förvärfvats och således utvisa den *utländska* afdelningens tillväxt. För det svenska arkivtrycket föres ej accessionskatalog, i det boktryckarlistorna få i dess ställe tjäntgöra.

Accessionen år 1885.

	verk	volymer
Köp	739	1131
Buréns donation . . .	1301	2225
Andra gåfvor	740	1645
Summa	2780	5001

Då en jämförelse med föregående år alltid är intressant, och siffrors betydelse ju är relativ, sammanställa vi här nedan uppgifterna äfven för de två föregående åren, därvid dock anmärkande, att om beräkningssättet under de föregående åren varit lika strängt som för 1885, skulle jämförelsen utfallit ännu starkare till det sista årets förmån än som skett. Föregående år räknades nämligen ej blott hela volymer, utan äfven de häften som öfversköto hela volymtal. Så sker ej längre nu, utan, där en volym först genom utkommande af ett visst antal häften blir komplett, räknas endast häftet 1, äfven om man endast får ett häfte om året af volymen. Detta sker

därför att då ett biblioteks räkning i sin helhet sker efter bundna volymer, bör äfven accessionsräkningen följa sig på samma grund.

Accessionen 1883—1885.

	K ö p		G å f v a		S u m m a	
	verk	volymer	verk	volymer	verk	volymer
1883	717	1295	667	982	1384	2277
1884	889	1535	756	1202	1645	2737
1885	739	1131	2041	3870	2780	5001

Om man frågar sig, på hvilka vetenskapliga afdelningar tillväxten under året varit starkast och därvid följer accessionskatalogens uppställning, finner man, att filologi och literatur stå högst med 835 volymer, därefter lärda sällskaps handlingar med 741, historia med 617, matematik, fysik, astronomi och kemi med 603, teologi med 535 etc. Den höga siffran å dessa afdelningar, hvilka sammanlagdt representera 66 procent af hela tillväxten, förklaras af att donationerna hufvudsakligen falla inom dessa grupper.

Den stora betydelse, som Acta societatum (lärda sällskaps handlingar) och tidskrifterna äga inom den vetenskapliga literaturen i våra dagar, är väl bekant. För ett mindre bibliotek med dess knappa tillgångar är det emellertid ytterst svårt att på ett tillfredsställande sätt se dessa literaturgrenar till godo. Att dock Upsala universitets bibliotek haft blicken öppen för deras betydelse, torde framgå däraf att de Acta och tidskrifter, som under året inköpts, stiga till 239 verk om 427 volymer. Gåfvornas antal å samma område steg till 116 verk om 1044 volymer.

Den ofvan meddelade accessionssiffran för 1885 af 5001 volymer omfattar endast tryckta böcker, i det kartor och handskrifter af flere skäl icke kunna lämpligen däri intagas, utan bruka särskildt angifvas. Af förra slaget inkommo till biblioteket 29 nummer, innefattande 180 kartblad; af handskrifter förvärfvades 75 nummer, fullt ut motsvarande 75 bundna vo-

lymer; å bägge områdena var förvärfvet nästan uteslutande vunnet genom gåfvor.

Hvilken rol frikostigheten hos ädle gifvare spelar i universitetsbibliotekets tillväxt synes tydligen af de siffror, som ofvan anförts. En enda person har donerat 1301 verk om 2225 volymer. De öfriga 740 verken om 1645 volymer äro gifna af 195 olika gifvare. Ibland dessa representera dock 34 universitet, med hvilka biblioteket utbyter akademiskt tryck. I regel inräknas icke detta i accessionen, men 189 afhandlingar hafva befunnits äga det värde, att de ansetts förtjäna ett omnämnande i katalogen och ett inräknande i accessionssiffran. Det akademiska tryck, som genom ofvannämnda bytesförbindelser inflyter, stiger till höga siffror. För år 1885 representerade det 2611 nummer, hvaraf 1400 från tyska universitet, 862 från franska och 349 från öfriga. Det obetydliga omfånget af dessa förstlingstryck (något som i synnerhet framträder vid de tyska afhandlingarne) visar sig däraf, att dissertationerna ehuru uppgående till 2600 stycken icke upptaga å hyllan mer än 7 meter.

Någon ny bytesinstitution i vanlig mening har ej under året tillkommit, men konsistoriet har den 7 febr. medgifvit att Vetenskapsakademien må äga bekomma ett exemplar af universitetets akademiska tryck och den 19 sept. att samma rätt tillerkändes bibliothèque Sainte Geneviève i Paris, med hvilket universitetsbiblioteket hoppas få tråda i en storartad bytesförbindelse af annan art. Herr Henri Lavoix, den nyutnämde chefen för denna institution, besökte nämligen Sverige i september 1885 för att enligt officiellt uppdrag söka träffa aftal med våra lärda institutioner om utbyte af svenskt och franskt tryck. Franska regeringen hade funnit lämpligt att vid något af Parisbiblioteken skapa en centraldepot för skandinavisk litteratur och hade för detta ändamål utsett bibliothèque S:te Geneviève, emedan detta redan ägde en betydande samling af arbeten inom detta fack och dessutom förfogade öfver större läsesal än någon annan institution i Paris. Det behöfver ej

sågas, att man här till fullo insåg de fördelar, som med en dylik anordning voro förknippade. Bibliotekets eget förlag och dess ej obetydliga svenska duplettsamling kunde ej bättre tillgodos göras än genom direkt efter fulla värdet beräknadt utbyte mot de dyrbara saker, hvaröfver franska regeringen förfogade. Det var därför ej svårt att komma öfverens, och betydliga sändningar hafva redan afgått till Paris åtföljda af förslagslistor å de franska arbeten, af hvilka man önskade i stället komma i besittning. Nästa år hoppas vi kunna gifva detaljerade upplysningar i denna viktiga bytesfråga, som ej har blott ett ögonblickets intresse, utan äfven kan för framtiden blifva af betydelse. — De storartade gåfvor från de ryska institutionerna, som under året ankommit, äro att betrakta som ett första uppslag till frågan om inrättandet af permanenta bytesförbindelser af ömsesidiga literära alster, och bestämda uppgörelser skola i detta afseende träffas under loppet af nästa år.

Accessionen å svenska afdelningen se vi oss lika litet nu som förut i stånd att meddela. Ringheten af bibliotekets arbetskrafter och mängden af andra uppgifter medgifva ej ett anställande af en dylik beräkning, som för att äga något värde måste göras med synnerlig noggrannhet, emedan annars, då massan af inkomna arkivexemplar representerar småtryck, de höga siffrorna lätt kunde förleda till oriktiga föreställningar om omfånget af denna accession. Som emellertid svårligen någon egentlig olikhet kan förefinnas mellan vår och Kongl. bibliotekets accession, torde vi såsom förut få hänvisa till de noggranna uppgifter, som lemnas i Kongl. bibliotekets Handlingar. Huru mycket ännu den svenska accessionen trots sitt höga nummertal understiger den utländska i verkligt volymtal och (om man frånser det obäkliga tidningstrycket) äfven i omfång, synes bäst om, såsom äfven förut skett, jämförelse anställes mellan det antal volymer, som å bägge afdelningarne levererats från bokbindarne. Å den utländska stiger siffran till 1828 volymer å den svenska till 1079, hvarjämte å den förra ett betydligt större antal redan bundna böcker inkommer än å den senare.

År 1884 infördes den regel, att mätning alltid skulle företagas af det utrymme, som nyförvärfvadt tryck upptager, hvilket för böcker, som gå till bokbindaren, sker först vid deras återkomst därifrån, för det löstryck, som förvaras i kapsel, åter genast. Vikten af denna åtgärd säger sig själf; utan visshet i detta hänseende vet en bibliotekarie ej mera om det befintliga utrymmets tillräcklighet för en viss tid, än en affärsman kan bedöma sin ställning, om han blott känner sin kassatillgång, men ej kan göra ett bokslut. Åtgärden fordrar emellertid mycken uppmärksamhet för att konsekvent tillämpas och blir säkerligen understundom glömd. När därför bibliotekets hela accession, Burénska donationen oberäknad, angifves till 85,19 meter, är detta att betrakta som en minimisiffra, hvaremot de 95 meter, som komma på denna donations lott, representera en fullt exakt siffra. Till mer än 180 meter steg således för året den hyllängd, som måste anskaffas, hvilket icke torde kunna betraktas som någon obetydlighet, särskildt under den nuvarande bristen på utrymme.

Att uppräknat alla *gåfvor*, biblioteket under året erhållit, och de personer, hvilka gifvit dessa, är naturligtvis omöjligt; och den tryckta accessionskatalogen lemnar i detta afseende för öfrigt fullständiga upplysningar. Men då flere äro af synnerligt stort värde, är det blott en skyldig gärd af tacksamhet att anföra dem särskildt. Främsta rummet intager donationen af professor *Wackerbarths* bibliotek, som brukspatron *Carl Burén* på *Skeda* inköpt och förärat biblioteket, enligt hvad redan i föregående berättelse omnämnts. Det omfattade 3000 volymer af hvilka 2225 såsom hörande till utländsk litteratur intagits i accessionskatalogen. H. MAJ:ET KONUNGEN har täckts såsom förut öfverlemnade de utkomna fasciklarna 94, 95 af *Martii Flora Brasiliensis* äfvensom häftena 2, 3 af *Norske Oldsager* forklarede af O. Rygh. H. K. H. PRINS OSCAR har förärat ett dyrbart minne af sin verldsomsegling, bestående i 8 stycken i Siam förvärfvade handskrifter affattade på det så kallade pali-siamesiska språket. Sex stycken äro skrifna på

långa palmbladsremсор (till antalet öfver 2000), två på papper; alla utmärkande sig för den elegantaste piktur. *Juridiska fakulteten i Upsala* har skänkt 130 äldre arbeten nästan uteslutande af rätts- och statsvetenskapligt innehåll. Magistratssekreteraren *L. V. Henschens* arfvingar hafva ur hans bibliotek öfverlemnat 17 gamla värdefulla tryck, däribland en *Thomas de Kempis: De imitatione Christi, Coloniae 1501*, och ett sammelband af böcker i kanonisk rätt tryckta vid samma tid m. m. *Universitetets räntekammare* uppdagade vid den ränsning af gamla gömmor, som företogs i samband med öfverflyttningen till nya universitetshuset, en mängd handskrifter, som den tillstälde biblioteket. Däribland funnos t. ex. originalhandlingarna i striden mellan den grällystne domprosten *L. Wallius* och hans ämbetsbröder från 1628, hvilka alt från den tiden varit undangömda; massor af papper härstammande från den store botanisten *Göran Wahlenberg* berörande dels hans verksamhet vid universitetet och hans brefväxling dels och framför alt hans vetenskapliga botaniska arbeten; föreläsningar i medicin och materia medica efter *Linné*, *I. G. Wallerius* och *P. v. Afzelius*; det förslag till konstitutioner för universitetet, som 1846 aflemnades af de af *K. Maj:t* utsedde kommitterade, jämte dithörande handlingar (originalkoncepter). Med. doktor *Robert Murray* i Stockholm har välvilligt donerat två intressanta handskrifter, den ryktbare anatomen *Ad. Murray's* dagbok under hans utländska resor 1772—75, och densammes anteckningar efter åtskilliga af *Linnés* föreläsningar. Hofpredikanten *A. Steinmetz* i Bollnäs har deponerat tvänne paläotyper: *Psalterium Davidis* tryckt 1481 hos *Barthol. Gothan* och *Joh:s de Turrecremata: exposicio brevis . . super toto psalterio*, Argent. 1482. Fröken *I. Virgin* i Göteborg har skänkt åtskilliga handskrifna saker såsom gratulationsskrifvelser till *Ulrika Eleonora* från tyska furstar, bref till prof. *L. Molin* mest rörande akademien i *Pernau*, anteckningar af prof. *Meldercreutz* dels rörande universitetet dels af vetenskapligt innehåll.

Bland gåfvor från andra länder önska vi nämna följande. I första rummet komma de rika försändningarne från ryska institutioner af deras publikationer. Så har i S:t Petersburg *Kejs. ryska vetenskapsakademien* skänkt sina *Zapiski* (50 vol.); *Undervisningsdepart:t* sin *Žurnal* (32 vol.); *Kejs. ryska geografiska sällskapet* en betydlig del af sina välkända *Izvestija*, *Zapiski*, *Sbornik* m. m. (194 volymer och häften); *Arkäografiska kommissionen* i Petersburg sin *Ljetopis*, *akty* m. m. (95 volymer och häften); *Universitetets histor. filologiska fakultet* sina *Zapiski* och *Protokoly* (50 voll. och häften). I Moskva har *Sällskapet för rysk historia och fornkunskap* gifvit sina *Čtenija* m. m. (147 voll.); *Sällskapet af vänner till naturkunskap, antropologi och etnografi* sina dyrbara *Izvestija* i nästan komplett skick (42 voll.); *Duchovnaja Akademiya* sina *Pribavlenija k. tvorenjam svjatych otcev* (33 voll.). I Kazan har *Duchovnaja Akademiya* skänkt sin *Pravoslavnyj sobjesjednik* (142 häften), universitetet sina *Izvestija* och *Zapiski* (85 häften.). *Universitetet i Kief* och *Arkäografiska kommissionen i Viljna* hafva ock sändt dyrbara publikationer.

Franska regeringen har förärat ytterligare 2 volymer af *Collection des documents inédits*, fortsättning af *Mission scientifique au Mexique* och *Inventaire des manuscrits de la bibl. nat.: fonds de Cluni* par Delisle.

Från Kristiania hafva som alltid rika gåfvor kommit. *Finants och Told Dep:t* har gifvit *Storthingsförhandlingerne* för 1885, och välvilligt fyllt en gammal lucka för 1872; *Statistiska Centralbyrån*, *Universitetet* och *Norske Nordhavsevpeditionens kommitté* hafva sändt fortsättningarna å sina publikationer.

Danska Ministeriet for Kirke- och Undervisningsvæsenet har skänkt det utkomna första häftet af ett intressant arkäologiskt arbete: *Sallinglands kirker*.

Rörande bibliotekets *Ekonomi* hafva vi följande uppgifter att lemna. Dess anslag är enligt 1885 års stat:

- 1) Löner (5 tjänstemän och 2 vaktmästare) . . 17250
- 2) Uppvärmning och maskinistaflöning 1500
- 3) Till materielen

Statsanslag 15000

Räntor och e. ord. inkomster . . 2823,45

Univ:s anslag till läsesällskapet 525 18348,45

Summa 37098,45

Dess utgifter under posterna 1 och 2 äro naturligtvis gifna. Under posten 3 variera de något för olika år. Då vi nu angifva utgifterna under posten 3 (materielen i vidsträcktaste mening) för 1885 och för jämförelsens skull äfven anförä motsvarande uppgifter för 1882—1884, få vi anmärka, att den olikhet, som i afseende på dessa tre år framträder här och i föregående redogörelse, härleder sig däraf, att då vi för 1885 inräknat med i utgiften för bokinköpet de 525 kronor, som äro anslagna till läsesällskapet, måste vi för att jämförelsen skall bli exakt göra det äfven för åren 1882—1884. Dessa 525 kronor, representerande läsesällskapets tidskriftsprenumeration, böra ju rätteligen debiteras biblioteket, då tidskrifterna sedan tillfalla dess samling. Med iakttagande häraf blifver samlade utgiften till materielen som följer

Utgifter				
	Bokinköp	Bindning	Materiel. Expenser Accessionskatalog	Summa
1882	9375,88	4646,87	738,62	14761,37
1883	12893,50	6220,56	1277,46	20391,52
1884	11280,65	5187,68	2012,95	18481,28
1885	11127,72	5685,37	2982,23	19795,32

Det synes häraf, att i inköpet någon minskning skett, och den skulle verkligen, såsom man trott sig kunna beräkna, blifvit betydligt större, om ej oförmodade kontinuationer ingått och äldre defekter upptäckts, hvilka måst fyllas. Dylika omständigheter kunna nämligen starkt rubba äfven de bästa beräkningar. Såsom exempel på dylika oförmodade stegringar

i bokräkningarne, tillika tjänande som bevis på hvad vetenskapliga verk i våra dagar kunna kosta, och huru litet anslaget förslår för bevakande af den vetenskapliga accessionen, vilja vi anföra, att fortsättningen af Report of the Challenger expedition kostade 336 kronor, af Mémoires de l'institut de France 120 kr., af Brugsch Recueil des monuments Egyptiens (3 fascikler) 180 mark etc. Och huru liten del af anslaget kan användas för nyinköp på den grund, att man har sina händer bundna genom fortsättning å äldre arbeten, hvarvid den viktiga tidskriftsprenumerationen naturligen väger tyngst, synes däraf, att tidskriftsprenumerationen uppgått till 4,628 kronor (stegringen i denne post är jämförd med år 1882 560 kronor), kontinuationerna af andra böcker till 3,253, hvaraf följer att för nyinköpet kunde endast 3,245 kronor disponeras. Hur långt detta räcker, då man skall följa med våra dagars vetenskapliga litteratur, säger sig själf. Det torde ock ej dröja länge innan de bägge universitetsbiblioteken måste hos statsmakterna anhålla om ett betydligt förökadt inköpsanslag. Till större delen bestämmas nyinköpen af den s. k. bibliotekskommissionen, som sammanträder fyra gånger om året. Dess fakultetsvis valda medlemmar (utom naturligen bibliotekarien) äro f. n. professorerna Thalén, Johansson, Sahlén, Häggström, Landtmanson och Kjellberg. Hvarje akademisk lärare äger att till densamma inlemnna förslag å bokinköp. Stegringen å bindningskontet är ock tillfällig, framkallad af de hundratal volymer, som den ryska sändningen representerade. Äfven materielutgiftens betydliga tillväxt beror hufvudsakligen på behof för ögonblicket, som fordrat skyndsamt afhjälpande. Så hafva vi redan ofvan omnämnt, att trängseln i bokafdelningarna tvungit till att på en gång under loppet af år 1885 anskaffa nya hyllängder å 800 meter. En annan post af betydighet å detta konto är den för anskaffning af kapslar, hvaraf ej mindre än 689 stycken (däraf 610 öppna) under året anskaffats. Huru mycket denna viktiga anskaffning, utan hvilken löstryckets massor aldrig kunna hållas i god ordning, varit tillbakasatt, synes däraf, att under åren 1884 och 1885 anskaffats 1,200 kapslar, under det bibliotekets

hela samling af dylika den 1 juni 1886 ändock ej steg högre än till 5,048 stycken. En tillfällig ej obetydande utgift har varit den för gångmattors anskaffande för de med stengolf försedda stora salarne i mellersta våningen.

Hvad *verksamheten* vid biblioteket angår, så visar utlåningen af böcker utom biblioteket för 1885 jämförd med föregående år följande resultat:

	Lån	Volymer
1883	3336	5005.
1884	3434	5281.
1885	4440	6688.

Så länge biblioteket saknar läsesal och således de, som önska på stället begagna böcker, måste efter råd och lägenhet placeras än här än där, är det ej möjligt att föra räkning öfver de arbeten, som för deras behof nedtagas. Att den dock får räknas i lika många tusental som utlåningen utom institutionen torde vara sannolikt. En särskild art af utlåning utom biblioteket, som ej ingår i ofvan angifna siffror, är den af ankommande tidskriftshäften i medicin till läkareföreningen och de flesta andra till akademiska läsesällskapet. Den förra representerades af 340 den senare af 1,291 häften.

Under terminerna har biblioteket såsom hittills varit öppet kl. 10—2 alla söknedagar. Under mellanterminen har i regel utlåning endast medgifvits tisdagar och fredagar, såsom reglementet bestämmer, men i de allra flesta fall har institutionen ändå varit tillgänglig, ock för verkliga forskare har alltid tillfälle beredts att arbeta alla dagar och timmar, som de själfva önskat. Ringheten af de ordinarie tjänstemännens antal under sommaren på grund af deras billiga rätt att åtnjuta 6 veckors semester i förening med de många från utlåningen skilda uppgifter, som inom ett bibliotek finnas att fylla, torde för framtiden göra det nödvändigt att strängare tillämpa regeln om bibliotekets stängning för den besökande allmänheten under mellanterminen på andra dagar än tisdagar och fredagar, därest ej annars bibliotekets egna intressen skola blifva all-

varsamt lidande. För forskare skall det efter anmälan förblifva lika tillgängligt.

Att bibliotekets postförbindelser skulle betydligt växa, så fort ersättning af statsmedel beviljats, var gifvet. Men äfven så synes den öfverraskande stark. Ty de utgående postförsändelsernas antal växte från 459 stycken (hvaraf 278 bref och 181 paket eller korsband) år 1884 till att 1885 vara 676 stycken. Här af gingo 194 bref och 188 paketer eller korsband utrikes, 231 bref och 63 paketer eller korsband inrikes. Och utgiftssumman växte från 124 kronor till 486. Det är naturligen bytet med utlandet, som egentligen stegrat utgiftssiffran, genom massan af tunga paket, men det ökade arbetet i öfrigt uttryckes mest genom breffvens fördubblade siffra. Och förutom denna korrespondens har chefen äfven ett ej ringa antal utlåtanden att afgifva.

Förutom de personliga förfrågningar, som nästan dagligen ställas till tjänstemännen vid ett universitetsbibliotek, och ofta föranleda rätt besvärliga undersökningar, får biblioteket allt emellanåt bereda sig på att tillhandagå i utlandet befintlige forskare, som skriftligen begära upplysningar. I detta afseende anse vi oss böra särskildt nämna att för den lärde grefve P. de Riant's räkning har ett stycke i grekiska handskriften N:o 8 in 12:o handlande om Konstantinopels belägring blifvit kopierad, och att bibl. F. van der Haeghen i Gent bekommit viktiga bidrag till sin *Bibliotheca belgica* och prof. F. H. Reusch i Bonn bekommit en förteckning öfver i Sverige förbudna böcker. I sammanhang härmed torde böra omnämnas, att för utländske lärdes räkning följande handskrifter varit med vederbörligt tillstånd utlånta till främmande institutioner: en pergamentshandskrift af Horatius från XI seklet (script. Lat. n. 2) till prof. Aem. Behrens i Gröningen; handskrifterna N:o 50 i De la Gardiska saml., N:o 70 af medeltids-codices och H. 112 till nyligen aflidne geheimerådet G. Waitz i Berlin; N:o 88 i medeltidssaml. (Benzo's *Historia Henrici III*) till prof. H. Bresslau i Berlin. Alla äro riktigt återkomna.

Till institutioner i Stockholm, särskildt Kongl. biblioteket, hafva handskrifter ofta utlånats, liksom denna institutions chef städse med den mest förekommande välvilja ställt handskrifter och böcker till universitetsbibliotekets disposition, då forskare i Upsala däraf haft behof. Äfven från universitetsbiblioteket i Lund och stiftsbiblioteken i Skara och Linköping hafva handskrifter hit utlånats.

Katalogsarbetet har ifrigt fortgått. Ännu gäller det egentligen blott komplettering och rättande af den alfabetiska författarekatalogen. I vikt torde denna stå vida framför den systematiska eller realkatalogen, och den senare ersättes i viss mån genom den liberalitet, med hvilken forskare här sedan gammalt tillåtas att själfve på hyllan taga kännedom om bokförrådet. Trots arbetets trägenhet (fyra ris papper hafva under året härför måst rekvireras) har man ej under året kommit därhän, att någon bokstaf i den bundna katalogen behöft söndertagas, för att efter de nya bladens inläggande ombindas. Men sannolikt komma under 1886 minst 4 bokstäfver att underkastas denna operation. Den alfabetiska katalogen öfver anonymerna, som före nuvarande chefs tillträde alldeles saknades, och å hvilken arbetet egentligen tog sin början 1884, har under året betydligt utvidgats och visar sig af alt större värde. Å den gamla katalog, i hvilken fordom anonymerna infördes (hvilken dock eget nog var uppstald efter realsystem), fortgå omarbetningarne för att göra den till ett slags referenskatalog efter realsystem för både författare och anonymmer, i hvilken egenskap den får göra tjänst, till dess en verklig realkatalog en gång får träda i dess ställe. Öfver de utländska dissertationerna har en alfabetisk katalog påbörjats, hvilken raskt framskrider. Äfven i handskriftskatalogen öfver bibliotekets hufvudsamling hafva en mängd blad omskrifvits för att göra den tydligare och skaffa rum för accessioner, hvarjämte i början af hvarje afdelning en öfversikt af dess grupper inskrifvits.

Det systematiska ordnandet och signerandet af de olika vetenskapliga grupperna har, så mycket det löpande arbetet det

medgifvit fortsatts. Å den utländska afdelningen hafva arbetena varit följande. Inom den här så betydliga teologiska literaturen har chefen ordnat asketik och homiletik, hvilka flyttats en trappa högre upp i det nyinredda reservrummet innanför forna fästsalen (dit äfven all den medicinska literatur, som på gammalt vis varit numrerad och stått obruten, uppburits). Isagogik i vidsträcktaste mening och exegetik, omfattande mer än en tredjedel af afdelningen, hafva ordnats af amanuensen greve Lewenhaupt, gruppen patristik af e. o. amanuensen Bring, som sedan fortsatt med öfriga teologiska opera. Det vidlyftiga juridisk-statsvetenskapliga facket har efter fullständigt nya grunder till en betydlig del ordnats af amanuensen Andersson. Den botaniska afdelningen har också undergått en grundlig omgestaltning genom e. o. amanuensen Forsstrand, liksom det estetiskt-literaturhistoriska facket af e. o. amanuensen Kjellberg. Chefen har ordnat grupperna genealogi och heraldik, biografi, pedagogik och i samma afsikt sammanfört den slaviska literaturen. Slutligen har den utländska duplettsamlingen till ej ringa del bragts i ordning.

Å den svenska afdelningen har amanuensen Lind ordnat och signerat undervisningsväsendet med det vidlyftiga dithörande småtrycket, af svenska literaturen, dikter och diktsamlingar, antologier, literära kalendrar och teaterstycken, af utländsk den österländska, latinska, grekiska, romanska, engelska och tyska literaturen, af språkvetenskaper, latin, grekiska och österländska språk, hvarjämte han med mycken möda bragt ordning i den stora kaotiska samlingen af småtryck hörande till grupperna barnliteratur, uppbyggelse- och folkskrifter. Chefen har ordnat och till ett äldre reservrum innanför forna fästsalen uppflyttat gruppen ekonomi, handel och industri samt krigsväsen, allt med dithörande vidlyftigt småtyck; hvori amanuensen Andersson dock äfven tagit en betydande del.

Å handskriftsafdelen har amanuensen Lewenhaupt genomgått och delvis omordnat grupperna biografi, genealogi och resor samt skapat gruppen autografer. Vidare har han

ordnat de vidlyftiga af biblioteket inköpta papper, som tillhört den lärda Aurivilliska släkten, prof. Göran Wahlenbergs bref och anteckningar jämte öfriga handskrifter, som hört till årets rika accession. All bindning samt åtskilligt annat tillfälligt arbete å denna afdelning har ock utförts af honom.

Omfånget af alla dessa arbeten å en systematisk indelning och signering synes bäst däraf att för året 33,000 signeringslappar måst hos bokbindaren beställas. Det nya signerings-systemet har i samband härmed fortskridit så att det redan omfattar $\frac{2}{3}$ af bibliotekets samlingar.

I öfrigt har arbetsfördelningen under året varit ungefär densamma som under föregående år, i det chefen skött korrespondensen, inköpet af böcker, accessionen å utländska afdelningen (hvilken i år varit särskildt besvärlig genom det ankomna vidlyftiga ryska trycket, hvilket chefen måst ensam katalogisera på olika håll och anordna till bindning till ock med ända ned till läggens fördelning), leveransen till läsesällskapet och läkareföreningen, genomgåendet af tidskrifter och kataloger för att följa med literaturen, accessionskatalogens uppställning och tryckning samt årsredogörelsen. Vice bibliotekarien Bygdén har förestått utlåningen i dess centrala del, jämte chefen anordnat det utländska trycket till bindning och mottagit bokbindarleveranserna (hvari dock stundom amanuenserne äfven deltagit), infört i katalogen titlarne å svenska accessioner samt i öfrigt tillhandagått, där så tiden medgifvit, med hjälp och upplysningar. Amanuensen Lewenhaupt har ordnat och i kapslar nedlagt en del af svenska småtrycket, tillhandagått dem, som velat använda handskrifterna, och deltagit i böckers framttagande å nedre botten. Amanuensen Lind har skött leveranserna från boktryckerierna, anordnat svenska böcker till bindning och till största delen svarat för arbetet å den svenska afdelningen. Amanuensen Andersson har, med biträde af e. o. amanuenserna, haft att framtaga och uppsätta böcker i de öfra våningarne samt där gå forskare till handa, hvarjämte han med chefen och vice bibliotekarien delat besvä-

ret med f. d. Wackerbarthska bibliotekets katalogiserande. I öfrigt har han med sin mindre vanliga arbetsförmåga trädt in öfveralt, där nöden varit som kännbarast.

Den accessionskatalog, som biblioteket sedan 1850 årligen utgifvit, kommer att från och med år 1886 i sin nuvarande form upphöra, i det Kongl. biblioteket i Stockholm och universitetsbiblioteken i Upsala och Lund (och möjligen flere af hufvudstadens boksamlingar) från och med år 1886 ämna förena sig om utgifvande af en gemensam accessionskatalog. Den fördel för universitetet, som låg däri, att dess medlemmar genom accessionskatalogen sattes i stånd att själfve för hvarje år öfverse, hvilken literatur som inkommit, stod ej i rimligt förhållande till kostnaden; och efter några år hade en dylik förteckning så godt som ingen betydelse. En gemensam katalog medför däremot flere fördelar. Kostnaderna för de enskilda institutionerna sänkas; den studerande kan med en blick öfverskåda hvad som inkommit, ej blott å den ort, där han befinner sig, utan vid öfrige svenska institutioner (och med nutidens förbindelser och den samverkan, som inträdt mellan dessa institutioner, kan han påräkna att nästan utan tidsförlust få från annat håll låna hvad som å hans egen ort saknas); slutligen kunna onödiga nyinköp undvikas, i det man ju ser huruvida ett verk, som sannolikt blott för viss person och visst arbete behöfves, redan finnes vid annan institution och således kan därifrån lånas.

Anatomiska institutionen. Dissektionsöfningarne börjades vid slutet af september månad och fortgingo med 14 dagars afbrott under julhölgen till den 1 juni. Däri deltogo under höstterminen 122, under vårterminen 162 studerande, ett antal större än någonsin förut. Materialet har därför ej varit så tillräckligt, att alla studerandes öfningar kunnat oafbrutet fortgå.

Då inredningen af den nya föreläsningssalen först vid slutet af höstterminen blef färdig, och annan för de anatomiska föreläsningarne lämplig lokal ej fanns att inom institu-

tionsbyggnaden tillgå samt dessutom ord. professors tid i betydlig mån upptogs af ärenden, som stodo i sammanhang med byggnadsarbetet vid institutionen, blefvo dessa föreläsningar under höstterminen inställda.

För de *histologiska öfningarne* och de i sammanhang med dem stående föredragen har däremot från läsårets början den nya, för dem afsedda, ljusa och rymliga arbetslokalen blifvit använd. I dessa öfningar deltog under höstterminen 32, under vårterminen 34 studerande.

Inredningen af de nya *samlingssalarne* har under läsåret fortgått och afslutats. Det nyss begynta arbetet med preparatens inflyttning i dem samt nya både anordning och katalogisering, hvilket under sommarferierna skall fortsättas, men först under loppet af nästa läsår kan afslutas, torde förklara, hvarföre först därefter en fullt tillförlitlig uppgift om deras tillstånd samt senaste tillväxt kan lemnas.

Fysiologiska institutionen har under detta läsår icke rönt någon nämnvärd tillökning i sina samlingar eller i öfrigt undergått någon förändring. För att motsvara tidens fordringar är institutionen såväl hvad beträffar utrymme som öfriga anordningar i stort behof af förbättrad lokal, till hvars beredande också planer under året allvarligt varit å bane. I laborationsöfningarne, som under höstterminen skötts af förre laboratorn, numera professorn i fysiologi vid Lunds universitet d:r M. Blix, samt under vårterminen af t. f. laboratorn med. kand. Hj. Öhrwall, hafva deltagit under höstterminen 16 och under vårterminen 15 laboranter. Föreläsningarne hafva besökts under höstterminen af 48 och under vårterminen af 38 åhörare.

Medicinska kliniken. Antalet patienter å medicinska kliniken var under kalenderåret 1885 520.

Antalet tjänstgörande medicine kandidater var under läsåret 1885—86 67 stycken.

Undervisningen har fortgått från den 1 september till slutet af maj månad och bestridts af professorn i praktisk medicin och e. o. professorn i pediatrik och medicin.

Sedan den förra kyrksalen inrättats till kirurgiskt auditorium, har det gamla auditoriet inredts uteslutande för den medicinska kliniken behof.

För det *kliniska laboratoriet* har inköpts Fleischl's hemometer, Jung's mikrotom m. m.

Från sjukhuset har årsberättelsen N:o 3 utgifvits, innehållande utom ekonomisk öfversikt och sjukrapporter 9 vetenskapliga meddelanden från klinikerna.

Poliklinikerna. Den 5 oktober öppnades de nyinredda poliklinikerna i f. d. länslasarettets hus, S:t Larsgatan 2.

Sedan riksdagen beviljat medel till inredande af nedre våningen i sagda hus, blefvo därstädes trenne polikliniker inrättade, nämligen en kirurgisk, en medicinsk och en pediatrik. I våningen, som består af en större för poliklinikerna gemensam väntsal och 7 rum, disponerar den kirurgiska polikliniken ett rum, den medicinska två och den pediatrika ett. Tre rum äro afsedda för amanuenser.

Poliklinikerna hafva genom medel af den s. k. Regnell-ska fonden blifvit utrustade med instrument. Särskild sköterska är vid poliklinikerna anställd. För aflöning af amanuenser och poliklinikernas underhåll äro medel hos Kongl. Maj:t begärda.

Vid den medicinska polikliniken ha från den 5 oktober 1885 till den 31 maj 1886 vårdats 1,229 patienter, vid den pediatrika 1,158 patienter.

Kirurgiskt-obstetriska kliniken. Vid densamma ha under läsårets lopp inga anmärkningsvärda förändringar inträffat. De tjänstgörande med. kandidaternas antal har varit 79. Å den kirurgiska kliniken ha 514 patienter vårdats; å kurhusafdelningen 113; å barnbördsafdelningen hafva 88 kvinnor blifvit förlösta. 300 större och mindre kirurgiska operationer

hafva å operationssalen utförts. Kirurgiska polikliniken har vårdat 2,141 personer, som tillsammans där gjort 3,111 besök.

Psykiatriska kliniken. Till följd af den stora utvidgning, som centralhospitalet vunnit genom den nu afslutade nybyggnaden för mansafdelningen, har sjukantalet ökats, så att det vid 1885 års utgång steg till 332, emot 180 vid ingången af år 1882. Härigenom har för undervisningen vunnits en rikare tillgång på kliniska sjukdomsfall, än anstalten förut kunnat erbjuda.

Antalet tjänstgörande medicine kandidater har under läsåret 1885—86 varit 8.

Vid den **patologiska institutionen** ha under läsåret tjänstgjort 34 medicine studerande och 65 medicine kandidater. Det patologiskt-anatomiska muséet har ökats, till en del genom inköp från t. f. laboratorn S. Bayers dödsbo, med omkring 900 mikroskopiska, särskildt flere bakteriologiska preparat, under det att samlingen af de i sprit förvarade anatomiska preparaten tillvuxit med omkring 50 nummer. På institutionens obduktionssal hafva under det akademiska året verkstälts 98 liköppningar. Institutionens förråd af glasvaror har genom ett från universitetets reservfond särskildt beviljad anslag under året betydligt ökats, och åtskilliga nya instrument såsom ett nytt exemplar af *Roy's* frysmikrotom, en slädmikrotom af *M. Schanze* samt oljlinn af *Hartnach* hafva inköpts.

Det **farmakologiska museum** har, med understöd af en andel af det år 1885 af Kongl. Maj:t beviljade anslaget till åtskilliga akademiska institutioners förändrande, under läsåret vunnit en väsentlig och högst behöflig utvidgning samt förbättrad inredning. Det inrymmes numera i 3 medelstora rum i den kemiska byggnaden: 2 en trappa upp innehålla den vetenskapliga och föreläsningssamlingarne jämte arbetsbord för prefekten; det tredje rummet, det samma som det förr enda

museirummet, är nu arbetsrum uteslutande för de medicine studerande och därför inredt till rymmande af en mindre, för deras behof afpassad samling af växter, droger, preparater m. m. Den här nu befintliga drogsamlingen är af herr akademiapotekaren *Fr. Westerdahl* under året donerad och af amanuensen uppställd i enkom därför på institutionens årsanslag beställda glascylindrar med papplock till underlättande af naturföremålens undersökning. Den vetenskapliga afdelningen af samlingarne har ej under året vunnit nämnvärd tillökning, men särdeles af amanuensen kräft mycken tid för uppställande på sin nya plats, där den nu är fullt ordnad.

Institutionen för medicinsk och fysiologisk kemi. Sedan genom riksdagens frikostighet medel beviljats till omändring af en del lokaler, som genom uppförandet af det nya universitetshuset blifvit lediga, och sedan universitetet erhållit tillstånd att förskottera en del af det härtill beviljade anslaget, kunde redan under sommaren 1885 den föreslagna utvidgningen af laboratoriet för medicinsk kemi påbörjas. Denna utvidgning blef möjlig på det sätt, att den förra boställsvåningen för professorn i medicinsk kemi omändrades till laboratorium, under det att för samme professor ny boställsvåning inreddes i den förut af de mineralogiska samlingarna disponerade våningen en trappa upp i norra ändan af den kemiska byggnaden. Arbetet med dessa omändringar fortgick under hela sommaren, så att äfven den nyinredda delen af det medicinskt-kemiska laboratoriet kunde öppnas för de studerande vid föreläsningsterminens början den 15 september.

Genom dessa omändringar har det medicinskt-kemiska laboratoriet erhållit en väl behöflig och värdefull utvidgning, i det att det erhållit i det närmaste en hel ny våning ofvanpå den gamla. I denna öfre, nya våning har blifvit inrymd en ny föreläsningssal af samma storlek som den i nedre våningen befintliga gamla, hvilken numera får disponeras ensamt af den mat.-naturvetenskapl. sektionens lärare i kemi. I den nya,

öfre våningen hafva dessutom i 3:ne rum erhållits sammanlagdt 30 nya platser för laboranter, så att i laboratoriets båda våningar numera kan beredas plats för sammanlagdt 60 laboranter på en gång. Vidare finnas i den öfre våningen ett arbetsrum och ett vågrum för den ord. professorn, ett rum för gasanalyser samt ett mindre förrådsrum, i hvilket äfven finnes en liten hiss för transport af koks, kemikalier m. m. mellan de båda våningarna.

I den nedre våningen hafva äfven några mindre förändringar blifvit vidtagna. Sålunda har det förra förrådsrummet blifvit omändradt till arbetsrum för amanuensen, under det att det s. k. tornrummet blifvit dels omändradt till förrådsrum och dels inrättadt till maskinrum. För laboratoriets räkning har nämligen inköpts och i detta rum blifvit uppställd en mindre gasmotor å $\frac{1}{2}$ hästkraft från Körting i Hannover samt en centrifugalmaskin, som drifves af nämnda motor. Häri-genom har ett sedan många år tillbaka känt behof blifvit afhjälpt, och laboratoriet har erhållit en apparat, hvilken numera väl knapt torde saknas på något tidsenligt inrättadt laboratorium för fysiologi eller fysiologisk kemi i utlandet. Omkostnaden för gasmotorn uppgår till 800 samt för centrifugen till 825 kronor, däri dock ej frakten o. d. inberäknade. Dessa omkostnader hafva blifvit bestridda af besparingar å anslaget under föregående år, hvaremot omkostnaden för inledning af gas, för uppsättning o. d. hafva blifvit bestridda af den Regnellska donationsfondens medel.

Bland dyrbarare apparater, som under årets lopp för institutionens räkning blifvit inköpta, torde här böra omnämnas en Hüfners spektrofotometer, en Bessel-Hagens kvicksilfverluft-pump samt en fin Sartorii analysvåg. För öfrigt har som vanligt förrådet af glas och porslin kompletterats i mån af behof.

Antalet laboranter har under årets lopp varit 127, däraf 68 under höstterminen och 59 under vårterminen.

Institutionen för allmän och analytisk kemi. Under läsåret 1885—86 har antalet laboranter uppgått till 318, fördelade

på trenne afdelningar, nämligen A för vetenskapliga arbeten under prefektens omedelbara tillsyn, B för syntetiska laborationer, under ordinarie professors tillsyn, och C för analytiska laborationer, under e. o. professors ledning.

	H. T. 1885		V. T. 1886		
	laboranter	terminer	laboranter	terminer	medeltal
A	5	1	4	1	4
B	51	2	83	3	27
C	60	1	115	2	58

I medeltal har sålunda laboratoriet varit besökt af 89 laboranter.

Det altjämt växande antalet laboranter har vållat synligen stora svårigheter att uppehålla undervisningen på institutionen. Det blef också oundgängligen nödigt att begära ett tillfälligt bidrag af 250 kronor till arvode åt ett extra biträde för år 1886, och erhöles nämnda summa ur universitetets reservfond. Svårigheterna att på ett tillfredsställande sätt uppehålla den praktiska undervisningen i kemi bero dock icke uteslutande på bristande lärarekrafter utan äfven därpå, att institutionen är i alla afseenden otjänlig och otidsenlig. Arbetslokalerna äro nämligen för små och trånga, sakna ventilation, värmeledning m. m., som böra finnas på ett kemiskt laboratorium, hvilket skall besökas af inemot ett hundratal laboranter. Behovet af en ny, mera tidsenlig kemisk institution blir allt mer tvingande, i synnerhet som det äfven visat sig, att det i kemiska byggnaden befintliga kemiska auditoriet är otillräckligt, när elementära kurser i kemi föreläsas.

Resultaten af de på institutionen utförda vetenskapliga undersökningarna hafva blifvit, såsom vanligt, offentliggjorda i öfversikt af k. vetenskapsakademiens förhandlingar samt uppgå till ett antal af 10.

Biblioteket har som vanligt genom köp blifvit kompletteradt med tidskrifter, samt har såsom gåfva fått mottaga af Sveriges geol. undersökningar de kartblad och tillhörande beskrifningar, som under året blifvit utgifna, af prof. G. Nor-

denström dennes redogörelse för bärghandteringen i Spanien samt af përfekten 320 afhandlingar och broschyrer i 8:o och 65 i 4:o.

Zoologiska institutionen. Det nu tilländagångna läsåret har för den zoologiska institutionen varit af synnerligt stor betydelse, i det att därunder en summa af 35,000 kronor blifvit på grund af K. Maj:ts nådiga proposition af riksdagen beviljad till förändrad inredning af den Gustavianska byggnaden, hvilken numera i sin helhet är upplåten åt nämnda institution. Härigenom afhjälptes den brist på arbetslokaler och utrymme för de växande samlingarna, som sedan länge varit ytterst kännbar, och beredes för institutionen möjlighet af en mera tidsenlig utveckling.

Bland gåfvor, som institutionen under året fått mottaga, är i första rummet att märka den summa af 2,000 kronor, som grosshandlaren Fr. Bünsow i Sundsvall öfverlemnadt åt institutionen med vilkor, att den användes dels till fogelsamlingens förkofran, dels och hufvudsakligast som arvode åt studerande, hvilka sysselsätta sig med bearbetande af muséets samlingar. Genom denna hr Bünsows frikostiga gåfva vinnes den för det zoologiska studiet vid universitetet särdeles viktiga fördelen, att en del af det zoologiska muséets rikhaltiga samlingar bli undersökta och bestämda, på samma gång ett antal studerande sättas i tillfälle att utan allt för stora uppoffringar öfva sig med vetenskapliga undersökningar.

Det zoologiska muséet har under året, äfvenledes af grosshandlaren Fr. Bünsow, fått mottaga en dyrbar samling af skandinaviska, isländska och grönländska fogelägg, utmärkt ej mindre genom den noggrannhet, hvarmed äggen äro preparerade och bestämda, än genom fullständighet och rikhaltighet, särskildt hvad de skandinaviska fogelarternas ägg beträffar. Äfven detta år har kapten G. v. Schéele till muséet öfverlemnadt en storartad samling, hufvudsakligen af hafsdjur, tagna under resor på Atlantiska och Stilla oceanerna. Likaledes hafva muséets japanska

samlingar genom nya sändningar från telegrafdirektör Julius V. Petersen i Nagasaki erhållit en viktig och intressant tillökning. Från k. riksmuseum i Stockholm har till muséet genom professor Sven Lovén blifvit öfverlemnad en väl behöflig samling af skandinaviska spongier. Den samling af entomotraceer, som förut blifvit skänkt till muséet af professor W. Lilljeborg, har under året ytterligare blifvit af honom ökad. Af prosector H. Théel har muséet fått mottaga ett antal viktiga typer inom Holoturiernas klass och af docenten C. Lindman en samling af fiskar m. m. från Madeira. Större och mindre gåfvor har muséet under året äfven erhållit af possessionaten G. Engelhart, skogvaktaren Gustafsson vid Sätuna, doktor H. Mosén, doktor J. G. W. Palmberg och maskinisten J. H. Pettersson.

I arbetena å det zootomiska laboratoriet ha under höstterminen 62, under vårterminen 55 studerande deltagit, af hvilka under höstterminen 9 under vårterminen 16 idkat studier för filos. graden, de öfriga för med. fil. examen.

Botaniska institutionen. I botaniska trädgården hafva arbetena försiggått såsom under föregående år, och några förändringar af större betydenhet hafva där ej vidtagits. Äfven detta år har tryckts och till botaniska trädgårdar i Europa och N. Amerika utdelats en katalog, upptagande sådana härstades skördade frön, hvilka kunnat utbjudas till utbyte. På grund häraf hafva till 59 trädgårdar blifvit försända öfver 4,300 kapslar frön, samt i stället mottagits omkring 1,260 dylika.

Såsom gåfvor hafva erhållits från U. S. department of agriculture i Washington samt från doktor C. J. Lönnberg frön af nordamerikanska växter, företrädesvis träd och buskar; af Göteborgs trädgårdsförening genom direktör G. Löwegren 80 arter kall- och varmhusväxter; af landbruksakademiens experimentalfält genom direktör E. Lindgren åtskilliga buskar för fritt land; af hr C. Hartman några lökväxter från engelska trädgårdar, samt af flere studerande vid universitetet frön och

levande exemplar af åtskilliga skandinaviska arter. — Såsom vanligt har från Tyskland införskrifvits ett större antal frön, förnämligast af prydnadsväxter.

Å botaniska muséet har ordnandet af samlingarne fortgått, och blef under sommaren 1885 genom forceradt arbete af numera aflidne konservatorn, adjunkten N. F. Ahlberg ordnandet af det extra-skandinaviska fanerogam-herbariet afslutadt. Äfven den mycket rika skandinaviska mossamlingen befinner sig nu i fullständigt ordnad skick. hvarjämte början blifvit gjord med ordnande af de extra-skandinaviska mossorna. En särskild, mycket värdefull samling af arktiska fanerogamer har under året blifvit iordningställd. Det återstår altså nu att systematiskt ordna dels en del af det skandinaviska fanerogam-herbariet, dels samlingarne af alger, lafvar och svampar, till hvilket senare arbete det dock torde komma att åtgå ganska lång tid, enär härmed måste förenas granskning (till stor del med mikroskopets tillhjälp) af de gamla bestämningarne. Äfven samlingen af frukter, frön och andra i särskilda glaskärl förvarade växtdelar samt produkter ur växtriket kräver, ehuru för n. v. någorlunda ordnad, en förändrad och förbättrad uppställning, hvarför dock det knappa utrymmet lägger stora hinder i vägen.

Muséet har under året ökats dels genom inköp af åtskilliga samlingar, företrädesvis exsiccater af kryptogamer, dels genom tillvaratagande af i trädgården förekommande anmärkningsvärdare former och växtdelar, dels genom gåfvor af ett stort antal botanikens idkare, förnämligast bland de studerande vid universitetet. Att uppräknat alla dessa gåfvor skulle blifva för vidlyftigt, hvarför här blott må nämnas en stor samling växter från Kalifornien af doktor G. Eisen, en dyrbar samling fanerogamer från Turkestan, Persien och Brasilien af kejsarl. botaniska trädgården i St. Petersburg, växter från N. Amerika af f. d. professorn vid Augustana College A. C. Cervin, från Madeira och Portugal af docenten C. Lindman, från Österrike af licentiaten J. V. Jonsson, från Frankrike af professor Ch. Pontarlier, från Grönland af botaniska muséet i Köpenhamn samt

från Sverige af lektor K. F. Thedenius, äfvensom *Erythrææ exsiccata* fasc. II af prof. V. B. Wittrock.

För botaniska laboratoriet, som vid början af höstterminen 1885 förflyttades till gamla konsistorii-huset. och där arbetena sedan oafbrutet fortgått, hafva blifvit inköpta 5 mikroskop och åtskillig annan materiel.

Fysiska institutionen. *Fysiska kabinettets* instrumentsamling har under läsåret tillökats genom följande inköp:

En galvanometer enligt Deprez-D'Arsonval, en Ampèremètre, en Volt-mètre, en cirkulär rheostat från Carpentier i Paris; en Billet's lins och komparatör för ljusets interferens, en Govi's rotationsapparat för åtskilliga optiska ändamål från Duboscq i Paris; ett Rowlands-gitter å spegelmetall från Brasheer i Pittsburg (Amerika), samt tvänne afläsningskikare från Rose i Upsala.

Den till *fysiskt laboratorium* afsedda lokalen har med det af riksdagen beviljade anslaget blifvit under läsåret iordningställd för sitt nya ändamål och under vårterminen delvis begagnad. Den återstående inredningen och anskaffandet af erforderlig laborationsmateriel kommer att ske medelst institutionens materielanslag.

Såsom biträdande laborator har docenten *C. A. Mebius* tjänstgjort under vårterminen.

Laboranternas antal utgjorde under höstterminen 1885 21

„ „ „ „ vårterminen 1886 26.

För utarbetandet af vetenskapliga afhandlingar hafva under sommarferierna omfattande experimental-undersökningar å fysiska kabinettet företagits af adjunkt *G. Bäcklin* och kand. *Tom Moll*. Den förres redan under föregående läsår påbörjade och under det innevarande afslutade arbete har publicerats i k. vetenskapsakademiens öfversikt under titel: "Undersökning af det galvaniska ledningsmotståndets beroende af tiden hos legeringar af vismut och tenn". Den senares arbete: "Bi-

drag till kännedomen om urladdningen af Ruhmkorffs inductorium" har nyligen till k. vetenskapsakademien inlemnats.

Under sistlidne julferier hafva i härvarande magnetiska observatorium komparationer af magnetiska instrumenter för konstant-bestämning ägt rum af danske marin-löjtnanten *V. Garde*, som förleden höst återkom från sin två-åriga expedition till Grönland.

Mineralogisk-geologiska institutionen har under sistlidne sommar blifvit flyttad från den kemiska byggnaden till det gamla konsistoriehuset, hvilket undergått reparation och ändringar, så att ganska ljusa och rymliga lokaler kunnat erhållas åt de mineralogiska samlingarne. Däremot är den lokal, i hvilken de paleontologiska samlingarne blifvit uppställda, eller de gamla fakultetsrummen, altför mörk för ett museum.

Under läsåret har institutionen varit flitigt anlita af de studerande. Den har under läseterminerna alla dagar hållits öppen från 9 f. m. till 3 e. m. och dessutom, efter särskild anmälan, äfven andra tider och under ferierna. Antalet studerande, som begagnat samlingarne till studier, har uppgått under läsåret till omkring 40.

Samlingarne hafva under flyttningen undergått en väl behöflig gallring, hvarunder utsöndrades en samling konkylier af nu lefvande arter, som öfverlemnades till zool. institutionen, vidare en samling patologiska konkretioner, som öfverlemnades till patologiska institutionen. Ett större, på vinden förvaradt bord af sten uppställdes i botaniska trädgården.

Samlingarne ha under läsåret ökats genom gåfvor af prof. Shepard i Newhaven, som öfverlemnade en mindre samling af amerikanska mineral, och af telegrafföreståndaren J. Petersen i Nagasaki, som skänkt en vacker samling prof af förkisladt trä och fossila bladastryck från Japan. Sverges geol. undersökning har öfverlemnade en svit af rullstenar från ett vid Västanå i urformationen funnet konglomerat samt de kartblad och tillhörande beskrifningar, som under året blifvit utgifna.

Genom köp har institutionen förvärfvat en större samling mineral, förut tillhörig Stockholms nation, en mindre, men värdefull samling af kambriska fossil från Västerbottens lappmark, insamlade af stud. E. Mörtzell och bestämda af doc. Holm. Under de geol. exkursioner, som af doc. Holm blifvit föranstaltade, hafva en del instruktiva stuffer blifvit samlade och till institutionen öfverlemnade.

Under året har doc. Holm af dupletter anordnat en synnerligen rikhaltig, instruktiv och praktiskt ordnad svit af mineral och bärgarter, afsedd att begagnas af studenterna och därför uppställd i föreläsningssalen. För öfrigt har prefekten bestämt samlingen af gotländska gastropodsnäckor och stud. Munthe samlingen af brachiopoder från svenska kritformationen.

Astronomiska observatoriet. Sedan meteorologiska institutionen erhållit egen institutionsbyggnad, utrymde densamma under förliden höst de lokaliteter, som den tills vidare disponerat i astronomiska observatoriet, och af hvilka det öfversta rummet i första korridoren nu blifvit anordnadt till astronomisk räknekammare. I sammanhang härmed förändrades äfven de elektriska trådledningarna och infördes i nämnda rum, i hvilket den elektriska driftpendeln och de båda registrerapparaterna uppställdes med tillhörande batterier, för hvilka en ändamålsenlig hyllställning anordnades. Det torde vidare här vara på sin plats att erinra därom, att den astronomiska observatoriet ursprungligen tillhörande tomtdelen efter nya anordningar blifvit märkbart förminskad, i det att af platsen mellan grindarne och meridianhäcken en del aflåtits till meteorologiska institutionen, och den öfriga delen disponerats af universitetet för nederlag af gammal fyllning af sten och jord från nya universitetsbyggnadens tomt. Denna aflåtelse af vissa delar af observatorietomten för angifna ändamål är betingad af föreskrifterna i kanslersbrevet af den 9 mars 1877 och kan icke heller vara till något men för den astronomiska institutionen, då det alltid förutsattes, att de aflåtna tomtdelarna

icke komma att belamras med byggnader eller inrättningar, hvilka genom sin närhet kunde blifva störande för de astronomiska observationerna. Slutligen bör dock i denna sak framhållas, att observatorietomten nu icke får lida någon vidare förminskning, om densamma någorlunda skall kunna motsvara sitt ändamål.

Instrumentsamlingen har under året blott förökats med den i förra berättelsen omnämnda nya registrerapparaten af Sörensen i Stockholm.

Institutionens bibliotek har genom gåfvor förnämligast från utlandet under året förökats med 97 nummer. Nyanordningen af biblioteket med katalogisering i M. S. är nu afslutad. Bindningen af böckerna har såsom hittills till följd af bristande tillgångar måst inskränkas till det nödvändigaste.

Verksamheten vid institutionen har varit följande:

Prefekten har fortsatt observationerna med passage-instrumentet i meridianen och handlagt öfriga löpande göromål;

Amanuensen Charlier har detta år arbetat med refraktorn och därvid erhållit en vacker serie af kometobservationer, i hvilka licentiaten Olsson delvis deltagit;

Refraktorn har dessutom disponerats af studenten Schultz-Steinheil för fortsättning af observationerna på Jupiterssystemet med användning af registrerapparat.

Dessutom ha under årets lopp instrumentstudier med observation under längre eller kortare tider bedrifvits vid institutionen af kapten Nissen, kandidaterna Carlheim Gyllenskiöld och Pettersson, samt af stud. Lidman.

Slutligen bör icke lemnas oanmärkt, att den nya räknekammaren under våren flitigt användts af amanuensen Charlier, licentiaten Olsson, doktor Eriksson och kand. Larssén, hvilka samtliga varit sysselsatta med mera omfattande räknearbeten, af hvilka lic. Olssons redan förekommit i sammandrag i Astron. Nachrichten, och de öfrigas arbeten under den närmaste tiden torde komma att bli synliga i tryck.

I sammanhang med meteorologins inflyttning i egen institutionsbyggnad har denna institution erhållit egen vaktmästare, hvarigenom astronomiska observatoriet under året således vunnit den viktiga fördelen att fritt få disponera öfver sin vaktmästare, hvilken dock af universitetet tills vidare blott uppbär ett mindre årsarvode på 375 kr., hvarföre institutionen af egna medel måste fylla detsamma till vanlig vaktmästarelön, för att kunna påräkna att erhålla och bibehålla duglig person. Detta afdrag på det lilla årsanslaget är alltid kännbart, men är denna utgift dock genom inskränkning på annat håll numera tills vidare möjlig, sedan observatoriets årsanslag i den nya staten blifvit förhöjdt med 400 kronor.

Publikationer af observatoriets astronomer under sista läsåret.

1) C. V. L. Charlier, Om integrationen af differential-ekvationerna för intermediära banan. Kongl. Vet. Akad. Öfversigt 1885 N:o 9.

2) C. V. L. Charlier, Mittheilungen über den Andromeda Nebel. Astron. Nachr. N:o 2687.

3) C. V. L. Charlier, En metod att föröka konvergensen hos en trigonometrisk serie — inl. till Kongl. Vet. Akadem. och meddelad Bulletin Astronomique i Paris.

4) Amanuensen Charlier har äfven dragit resultat af de af honom själf och medhjälpare på uppmaning af professor Hildebrandsson på stjärnfallet den 27 november 1885 anställda observationer — meddeladt i Kongl. Vet. Akadem. och i Astronom. Nachrichten.

5) K. G. Olsson, Bestämning af definitiva banelement för komet 1881. VIII — inl. till Kongl. Vet. Akadem.; i sammandrag i Astronom. Nachrichten N:o 2725.

6) H. Schultz, Mikrometrische Bestimmung einiger teleskopischen Sternhaufen — inl. till Kongl. Vet. Akademien.

Meteorologiska institutionen. Under sommaren och hösten fullbordades och inreddes institutionens i förra årsredogörelsen

omtalade nya byggnad, så att arbetet i densamma kunde begynna den 9 oktober. Utom förstuga och tambur innehåller byggnaden på nedre bottnen fem rum. Midt emot ingången ligger en större sal använd till arbetsrum för amanuensen och öfriga biträden samt för andra personer, som önska arbeta vid institutionen. I densamma är äfven telegrafapparaten uppsatt. Till vänster om salen är föreståndarens arbetsrum, i hvilket äfven manuskript och journaler förvaras. Till höger åter är biblioteksrummet. De två öfriga rummen utgöras af ett mindre laboratorium och amanuensens boställsrum. Dessutom finnes ett mindre kontor för de elektriska staplarna m. m.

En trappa upp befinna sig tre rum, hvaraf tvänne äro afsedda för luftelektriska och fotografiska arbeten m. m., men institutionens genom den nya byggnadens inredning hårdt medtagna tillgångar tillåta ej under närmaste framtiden ordnandet af dessa arbeten. Det tredje rummet är på institutionens bekostnad inredt och möbleradt till bostad åt ett extra biträde, som för denna förmån utför några mindre arbeten och är skyldig att mot ersättning vid behof vikariera för de ordinarie tjänstemännen i utförandet af de löpande göromålen. Denna e. o. amanuensbefattning har innehafts af kand. *K. L. Hagström*.

Till biblioteket har föreståndaren skänkt ett större antal böcker och journaler. Ordnandet af biblioteket har amanuensen vid universitetsbiblioteket, doktor *A. Andersson*, åtagit sig och i det närmaste fullbordat.

Det har länge varit en stor olägenhet, att de astronomiska och meteorologiska institutionerna blott ägt en vaktmästare till sitt gemensamma förfogande. Det ordentliga fullgörandet af alla med en sådan plats förenade göromål var helt enkelt omöjligt för en enda person. Denna kännbara brist har nu så till vida afhjelpits, att medel af universitetet anslagits under tre år för aflönande af en särskild vaktmästare vid den meteorologiska institutionen med 500 kr. årligen.

Gårdsplanen omkring den nya byggnaden samt väg upp till instrumenthuset äro utförda på universitetets bekostnad.

I öfrigt har institutionens föreståndare åtagit sig ordnandet af det tillhörande jordområdet, hvilket arbete denna vår utföres.

Den vetenskapliga verksamheten har fortgått i stadgad ordning. De af amanuensen *Ekholm* och kand. *Hagström* utförda och i förra redogörelsen omnämnda mätningarna af molnens höjd och absoluta rörelse hafva allt jämt fortgått, och torde den mödosamma beräkningen af det betydliga observationsmaterialet kunna afslutas och andra delen af det synnerligen förtjänstfulla arbetet af dem utgifvas under loppet af nästa läsår.

Vid den internationella meteorologiska komiténs sammanträde i Köpenhamn 1882 tillsattes en kommission, bestående af föreståndaren för meteorologiska institutet i Lissabon, *J. C. Brito Capello*, herr reverend *Clement Ley* i England och denna institutions föreståndare, professor *Hildebrandsson*, hvars uppgift var att utarbete reglemente för molnobservationer. Genom statsbidrag sattes institutionens föreståndare i tillfälle att bevista den internationella komiténs sammanträde i Paris sistlidne september, vid hvilket sammanträde kommissionens rapport antogs. Licentiaten *G. Fineman* hade uppfunnit ett synnerligen ändamålsenligt nefoskop att använda vid ifrågavarande observationer. Ett exemplar af detta instrument var på institutionens bekostnad utfördt af instrumentmakaren *Rose* i Upsala och blef vid sammanträdet i Paris förevisadt och rekommenderades af den internationella komitén till allmänt antagande. Beställningar af modellinstrument har från de flesta stater i Europa ingått. Instrumenten hafva af hr *Fineman* vid institutionen afprovats före afsändandet.

Iakttagelserna med den af docenten *Ångström* uppfunna och våren 1884 af institutionen inköpta registreringsapparaten för mätande af solstrålningens intensitet hafva till slutet af förra sommaren fortsatts, hvarpå de förberedande undersökningarna afslutades och instrumentet till docenten *Ångström* utlånades. En redogörelse för detta instrument och de därmed afsedda arbetena är af hr *Ångström* inlemnad till k. vetenskaps societeten.

Utgifvandet af *Bulletin mensuel* har på vanligt sätt fortgått. I densamma införs nu, från 1 januari 1885, de iakttagelser af jordtemperaturen på 1, 2, 3 och 4 meters djup, hvilka utföras vid den fysiska institutionen.

Den stora meteorsvärmen den 27 november iaktogs vid institutionen under synnerligen gynnsamma förhållanden af 12 frivilliga observatörer. De vunna observationerna hafva bearbetats och utgifvits af föreståndaren tillsammans med amanuensen vid den astronomiska institutionen, licentiaten *C. V. L. Charlier*.

Museet för nordiska fornsaker. Sedan förra årsberättelsen afgafs, har museet blifvit flyttadt från den lokal, bestående af tre rum på nedre botten i det s. k. "gamla länslasarettet", där det varit inrymdt i femton år, eller från år 1870. Den nya lokalen, i öfversta våningen i samma hus, har lemnat en väl behöflig tillökning i utrymmet, i det att rummens antal nu uppgår till fem. Flyttningen verkställdes i juli 1885, men enär endast tvänne af de nya rummen då voro tillgängliga, måste föremålen tillsvidare i dem magasineras. Sedan i oktober och november de öfriga blifvit färdiga till begagnande, har samlingens uppställning och omordnande under vintern pågått.

Ett rum innehåller nu fornsakerna från stenåldern samt i ett särskildt skåp bronsåldern. I nästa rum äro minnena från järnåldern inrymda. Det därefter följande mindre rummet är afsedt för den nyare tiden (föremål yngre än medeltidens slut) och det femte för samlingen af romerska och egyptiska fornsaker. Detta sista rum skall ock vara arbetsrum.

De fördelar man vid uppställningen i den nya lokalen vunnit, äro dels att fornsakerna från medeltiden och nyare tiden, hvilka förut, tillsammans med åtskilliga från järnåldern, varit uppställda blandade om hvarandra i förvirrad ordning, nu kunnat fördelas på de olika perioderna och ordnas i skilda rum; dels att rummens läge och beskaffenhet tillåtit samlingsarnas uppställande i oafbruten historisk följd.

Om således museet vunnit på flyttningen, återstår dock mycket att önska för framtiden. Ett litet provinsmuseum med ytterst inskränkta tillgångar kan omöjligen genom köp förvärfva en hel del dyrbarare föremål, hvilka dock äro nödvändiga för att åskådliggöra kulturutvecklingen äfven i dess allmännaste och största drag. Den enda utväg, som härvidlag finnes, är att anskaffa afgjutningar och afbildningar. En ringa början är ock gjord att på detta sätt fylla de kännbaraste luckorna, i det en mindre samling förträffliga afgjutningar af bronsåldersföremål blifvit inköpt. Ett annat ytterst viktigt önskningsmål är att upprätta en särskild afdelning för runinskrifterna, nämligen i goda och tillförlitliga afbildningar, helst aftryck eller afklappningar i naturlig storlek. En sådan samling borde allraminst saknas i Upsala, beläget i hjärtat af de bygder, som äro de på runminnesmärken rikaste i hela Norden.

Museet har under läsåret fått emottaga följande gåfvor:

af stud. af Stockholms nation, numera afidne *V. E. Lorén*, genom prof. L. Fr. Leffler: nio fotografiska afbildningar af byggnader, skulpturer och inskrifter från Egypten;

af hr *Edv. Lundqvist* på Kvarnbo genom prof. T. Tullberg: en järnkula funnen på ett gärde vid Kvarnbo, nära Läby vad;

af *Vetenskaps societeten* i Upsala: två järnkulor, ett dryckeshorn, ett egyptiskt lerkärl med mumie m. m.;

af mr *Cox* genom prof. Th. M. Fries: tre pilspetsar af obsidian och kvarts från kökkenmöddingar i Japan;

af hr *T. Fegræus*, gotl.: två stenklubbor af ovanlig form från Jämtland och en skifferskifva till en solvisare;

af artisten *O. Sörling* i Stockholm: en hornsked funnen i Sigtuna och en gipsafgjutning af en hålcelt;

af amanuensen *G. A. Gustafson*: gipsafgjutning från en hållristning i Bohuslän;

af *Universitetsbiblioteket*: dess accessionskatalog för 1885;

af *Svenska fornminnesföreningen*: dess tidskrift N:o 17;

af *Universitetets mineral. geolog. institution* genom docenten *G. Holm*: ett stycke golfmosaik från Rom.

Inköpen till samlingarnas förökande hafva måst inskränkas, då museets omflyttning kräft utgifter för nya montrar och skåp m. m. Som förut har man dock ansett sig böra inköpa de uppländska fornsaker, som af landtbefolkningen emellanåt hembjudas. Sålunda hafva inköpts 16 föremål från stenåldern, ett från bronsåldern, två från äldre järnåldern och tre från vikingatiden, samt dessutom några föremål från historisk tid. Slutligen må omnämnas några lemningar af en farkost, funnen i sjön Detten i Tible socken, Hagunda härad, från oviss tid.

Samlingarna hafva under året ökats med 63 föremål.

Mynt- och medaljsamlingen har under läsåret fått emottaga följande gåfvor:

af Svenska akademien, dess medalj öfver frih. Lantingshausen samt dess medalj öfver sin 100-årsfest;

af kgl. Vetenskapsakademien, dess medalj öfver professor A. J. Ångström;

af hr konsul J. V. Petersen i Nagasaki trenne japanska och tvänne koreanska mynt;

af professor Thalén, tre franska silfvermynt, tre dito kopparmynt, ett grekiskt, ett italienskt silfvermynt, tvänne dito kopparmynt, ett belgiskt kopparmynt;

af professor J. M. Sundén: en Carl Johans jubelrdr, 11 svenska, fyra danska, femton tyska, ett engelskt silfvermynt, femtio svenska kopparmynt, tjugotvå polletter och mynttecken, sjutton ryska, femton danska, tre norska, tre portugisiska, fyra holländska, tre engelska, åtta tyska, ett belgiskt, ett franskt, ett brasilianskt, ett nordamerikanskt, ett kinesiskt kopparmynt, samt tvänne medaljer i tenn öfver industriutställningarna i Stockholm och Köpenhamn.

Genom köp eller byte har förvärfvats: en medalj i silfver öfver Karl XIII, en specierdr af Gustaf IV Adolf, en dito af Oskar I, en Gustaf II Adolfs dukat af 1632, medaljer i brons öfver Linnéstodens invigning; trädgårdsexpositionen i Brüssel 1875 och öfver C. A. Klingspor samt åtskilliga svenska skiljemynt i silfver och koppar.

Seminarlerna:

1. Filologiska seminariets klassiska afdelning.

Föreståndare voro såsom förut professorerna Löfstedt och Häggström.

Öfningarna, som under föreståndarnes ledning utförts af de studerande själfve, hafva bestått i en kritisk-exegetisk förklaring af latinska och grekiska författare jämte en efter hvarje sådan tolknings slut anställd diskussion, Inom latinet har på detta sätt behandlats Quintiliani tionde bok, inom grekiskan Hesiodus. Jämte dessa tolkningar hafva stundom hållits referat öfver viktigare nyutkomna arbeten inom den klassiska filologien.

Af *premierna* har det större blifvit gifvet till licentiaten A. Dahlman och det mindre till fil. kand. O. I. Fehrnborg under höstterminen, samt det större till kand. Fehrnborg och det mindre till kand. J. E. Åzelius under vårterminen.

Seminariets *boksamling* befinner sig i vårdadt skick samt begagnas flitigt af de studerande, liksom ock de filologiska tidskrifter, hvilka föreståndarne för seminariet anskaffat och hvilka de låtit cirkulera inom en bland seminariimedlemmarne bildad läseförening, hvarefter dessa tidskrifter införlifvas med seminariets boksamling.

Seminariets *ordinarie ledamöter* hafva under höstterminen varit 11, under vårterminen 8.

2. Filologiska seminariets romanska afdelning.

Öfningarna leddes hela läsåret af adj. P. A. Geijer.

Medlemmarnes antal var under höstterminen 5 ordinarie och 4 extraordinarie, under vårterminen 6 ordinarie och 7 extraordinarie.

Öfningarna bestodo i undersökning af den moderna franskans ljudlära.

Vid höstterminens slut tillerkändes det mindre premiet kand. Alfr. Olsson.

Dessutom, enär doc. Wahlund till seminariets afdelning för romanska språk öfverlemnade sitt docentstipendium för läsåret för att därpå bilda ett utrikes resestipendium, blef detta vid årets sista sammankomst af afdelningens föreståndare tilldeladt fil. kand. O. Herm. Andersson, Västg.

Seminariets boksamling vann under året så stor ökning, som tillgångarna medgäfvos.

Under båda terminerna hade föreståndaren vid sidan af de ordinarie öfningarna anordnat en praktisk kurs i fransktalande, hvilken leddes först af pastor P. Fumagalli och sedan af mademoiselle Mary Gaudard.

3. Filologiska seminariets germanska afdelning.

Under höstterminen hölls 5 och under vårterminen 7 sammanträden.

Föremål för *öfningarne* har varit Spenser's *Faerie Queene*, hvaraf första sången genomgåtts och förklarats i grammatiskt och etymologiskt hänseende. Vid terminernas sista sammanträde hafva upplästs och diskuterats skriftliga redogörelser för mera sammanfattande språkliga frågor, framställda på grund af terminens arbeten.

Närvarande hafva varit 6 fil. kandidater, af hvilka 3, näml. kand. Haverman stockh., kand. Bredman värml. och kand. Norström värml. hafva i *öfningarne* verksamt deltagit.

Föreståndare under läsåret har varit doc. Axel Erdmann.

4. Filologiska seminariets nordiska afdelning.

Föreståndare: Doc. E. Brate.

Medlemmarnes antal var under höstterminen 5 ordinarie, 8 extraordinarie, under vårterminen 5 ordinarie, 5 extraordinarie.

Ämnet för seminariets öfningar var såväl under höst- som vårterminen: "Eddadikternas språk och metrik på grundvalen af E. Sievers' *Proben einer metrischen Herstellung der Eddalieder*". Dessutom hafva följande originaluppsatser diskuterats:

Några anmärkningar om det indoeuropeiska afljudet af K. Ljungstedt, stockh.

Några ord om perf. pl. med \bar{e} i italiska och germanska språk af K. Ljungstedt, stockh.

"Atlamáls binamn — Etymologi — Spår af os-, es-stamar" af E. Lidén, smål.

"Etymologiska bidrag" af E. Lidén, smål.

"Om sammansatta ords betoning enligt Sievers' Proben etc." af K. Siljestränd, västml.

"Om grupperingen af de nysvenska sammansättningarna efter deras syntaktiska betydelse" af L. Bredman, värml.

Fem referat af utkomna arbeten hafva under läsåret förekommit på afdelningens sammankomster.

Vid höstterminens slut utdelades inga premier.

Vid slutet af vårterminen utdelades det större premiet åt hr E. Lidén smål., det mindre åt kand. L. Bredman, värml.

5. Det matematiska seminariet.

Föreståndare var under höstterminen doc. M. Falk och under vårterminen doc. E. Pfannenstiel, som äfven under höstterminen ledde öfningarna på seminariets nedre afdelning.

Öfningar höllos tvänne gånger i veckan, två timmar hvarje gång, och fortgingo som vanligt på tvänne afdelningar.

Inom den högre afdelningen skedde öfningarna under höstterminen i form af föredrag inom funktionsteoriens område. Under vårterminen framställdes allmänna metoder för beräkningen af elliptiska integraler med användning på enskilda fall. Den lägre afdelningen sysselsattes under höstterminen med lösning af problem inom den analytiska geometriens och ekvationsteoriens, under vårterminen inom differentialkalkylens och funktionsteoriens område.

Antalet deltagare var under höstterminen 17 på den öfre och 19 på den nedre afdelningen, under vårterminen 3 på den öfre och 14 på den nedre afdelningen.

Exercitielinstitutionerna,

1. Ridinstitutionen.

Ridundervisningen begagnades under vårterminen af 50 akademici med 1,170 lektioner och af 38 icke akademici med 862 lektioner eller tillsammans af 88 personer med 2,032 lektioner.

2. Gymnastikinstitutionen.

Antalet deltagare i gymnastik- och vapenföringsöfningarna var under höstterminen 100 och under vårterminen 53.

3. Akademiska kapellet.

Kammarmusiköfningarne hafva ökats till tvänne i hvarje vecka, så att tvänne kvartettlag haft hvar sin veckoöfning, hvarvid under ledning af konsertmästaren instuderats kvartetter företrädesvis af Haydn, Mozart och Beethoven.

Orkestern har under året instuderat Beethovens Sinfonia eroica (Ess-dur) samt Symfoni (D-dur) af Haydn; dessutom ouverturer af Reinecke, Kuhlau och Mozart samt mindre orkestersaker, äfvensom ackompagnement till diverse körverk hvaribland Mendelssohn's Elias.

Samtlige under året nykomne kapellister hafva före deltagandet i kapellöfningarne åtnjutit någon tids undervisning å sitt instrument för konsertmästaren vid kapellet, direktör J. P. Carstenssen.

4. Ritsalen och konstmuseet.

Undervisningen har på vanligt sätt fortgått, men haft den förmånen att kunna meddelas i den nya lokal, som inrättats i universitetshusets vindsvåning och som under läsåret första gången varit använd.

Museum, hvars gamla lokal i Gustavianum under läsåret för sista gången gjort tjänst såsom förvaringsrum för universitetets samling af målningar, har under väntan på flyttningen till nya lokalen i f. d. länslasarettet icke undergått någon förändring.

Student- och examensväsende.

Kåren och nationerna. De under läsåret nyinskrifnes antal var 388, mot 365 och 379 under de två nästföregående åren.

Antalet vid universitetet närvarande studenter var högre än någonsin, nämligen under höstterminen 1,883 och under vårterminen 1,835. På de särskilda fakulteterna voro de studerande på följande sätt fördelade: teologiska fakulteten höstterm. 161, vårterm. 184; juridiska fakulteten höstterm. 401, vårterm. 407; medicinska fakulteten höstterm. 250, vårterm. 284; filosofiska fakulteten höstterm. 1,071, vårterm. 960. Dessa siffror visa, att de tre första fakulteterna, isynnerhet den juridiska men numera äfven den teologiska, fortfarande ökas jämförelsevis vida hastigare än den filosofiska.

Donationer: Framlidne f. d. statsrådet m. m. *C. J. Malmstens* arfvingar hafva i enlighet med den aflidnes i lifstiden uttalade önskan till Upsala studentkår skänkt hela dennes efterlemnade högst rikhaltiga matematiska boksamling jämte en mängd värdefulla arbeten i flera andra vetenskapsgrenar.

Stockholms nation erhöll höstterm. 1885 af apotekaren *J. J. Braconier* 1,000 kr., hvaraf årliga räntan under namn af Emil Braconiers stipendium skall efter de bestämmelser, nationen behagar stadga, tilldelas någon nationsmedlem.

Af Kalmar stifts bibelsällskap afsattes vid sammanträde den 11 maj 1886 af sällskapets medel 6,000 kr. till en stipendiifond, så att 5 % därå löpande ränta skall såsom stipendium tilldelas en teologie studerande af Kalmar nation vid Upsala eller Lunds universitet. Stipendiet bortgifves af Kalmar domkapitel och får behållas i tre år.

Nationernas fastigheter och byggnadskassor. De flesta nationsföreningar äro numera fastighetsägare eller på god väg att blifva det. Säkerligen skall det ej vara utan intresse att erhålla en på kuratorernas uppgifter grundad öfversikt af hithörande förhållanden.

Stockholms nations fastighet (Drottninggatan 11) är taxerad till 50,000 kronor. Brandförsäkringsvärde 57,300. Sommaren 1885 undergick huset en genomgripande reparation förenad med ansenlig utvidgning genom tillbyggnad, hvarefter värdet bör sättas ej obetydligt högre än den ofvan angifna gamla taxeringen utvisar. Ny taxering är ännu ej verkställd.

Uplands nations fastighet (S:t Larsgatan 11): taxeringsvärde 39,000 kr.; brandförsäkringsvärde 35,000 kr.

För *Gästrike-Hälsinge nation* hafva inga uppgifter erhållits.

Östgöta nation har under året inflyttat i sitt nya hus (Trädgårdsgatan 15). Fastighetens taxeringsvärde 117,200 kr.; brandförsäkringsvärde 100,600 kr.

Västgöta nations fastighet (V. Ågatan 18) är värderad till 37,600 kr.

Södermanlands-Närkes nation saknar eget nationshus. Byggnadskassan uppgår till 73,852 kr. Tomt för blifvande byggnad är inköpt vid Järnbrogatan.

Västmanlands-Dala nations fastighet (S:t Larsgatan 13) är taxerad och brandförsäkrad till 30,000 kr.

Smålands nations fastighet (Järnbrogatan 20): taxeringsvärde 30,000 kr.; brandförsäkringsvärde 25,000 kr.

Göteborgs nation har under året sålt sin gamla fastighet vid S:t Larsgatan och börjat bygga nytt nationshus vid Drottninggatan, hvilket färdigt beräknas komma att kosta omkring 100,000 kr.

Kalmar nation saknar eget nationshus äfvensom byggnadskassa i egentlig mening, men äger en mot öfriga nationers byggnadskassor ungefär svarande s. k. Jubelfond, som vid sista bokslutet uppgick till 8,057 kr.

Värmlands nations fastighet (Riddartorget 5): taxeringsvärde 200,000 kr.; brandförsäkringsvärde 182,000 kr.

Norrlands nation saknar eget nationshus, men har inköpt tomt vid V. Ågatan för 22,500 kr. Byggnadskassan uppgår till 58,550 kr.

Gotlands nations fastighet (Ö. Ågatan 13): taxeringsvärde 42,500 kr.; brandförsäkringsvärde 39,500 kr.

Sammanlagda taxeringsvärdet af nationernas fastigheter med tillägg af tränne nationers byggnadskassor torde således representera en summa af bortåt en million.

Examina. Inom den *teologiska fakulteten* aflades teologie kandidatexamen af 4, dimissionsexamen af 23 och praktiskt slutprof af 17 studerande.

Inför den *juridiska fakulteten* aflades juris licentiatexamen af 1 och juris kandidatexamen af 15.

Inför den *medicinska fakulteten* aflades medicine licentiatexamen af 5 och medicine kandidatexamen af 43.

Inför den *filosofiska fakulteten* aflades filosofie licentiatexamen af 21 kandidater (10 inom den human. och 11 inom den matem.-naturv. sekt.), filosofie kandidatexamen af 71, komplettering af samma examen af 15, teologisk filos. examen af 62, juridisk filos. examen af 25, medicinsk filos. examen af 74 och preliminärexamen af 74 studerande.

Inför det *akademiska konsistoriet* aflades hofrättsexamen af 36 och kansliexamen af 3 studerande.

Akademiska afhandlingar.

- K. G. A. Grandinson.* Studier i hanseatisk-svensk historia. II. Åren 1332—1365. (Bilaga: Magnus Eriksson itinerar). Sthm 1885. 8:o. (Vent. d. 24 okt. 1885).
- A. Wirén.* Om cirkulations- och digestions-organen hos Annelider af familjerna Ampharetidæ, Terebellidæ och Amphictenidæ. Sthm 1885. 4:o. (Vent. d. 24 okt. 1885).
- N. Lindskog.* En rings rörelse i en vätska. Ups. 1885. 8:o. (Vent. d. 31 okt. 1885).

- R. Fristedt.* Bidrag till kännedomen om de vid Sveriges vestra kust lefvande Spongiæ. Sthm 1885. 4:o (Vent. d. 4 nov. 1885).
- A. R. Alvin.* Chrysostomi homilia öfver I Kor. 8 efter en grekisk handskrift. Linkpg 1885. 8:o. (Vent. d. 14 nov. 1885).
- K. Bohlin.* Ueber die Bahnelemente des dritten Saturnsatelliten, Tethys. Sthm 1885. 8:o. (Vent. d. 12 dec. 1885).
- E. Österberg.* De ephetarum Atheniensium origine. Ups. 1885. 8:o. (Vent. d. 14 dec. 1885).
- S. Bayer.* Bidrag till kännedomen om bakterierna i människans tarmkanal. Ups. 1886. 8:o. (Vent. d. 27 jan. 1886).
- H. W. Tottie.* Jesper Svedbergs lif och verksamhet. Bidrag till svenska kyrkans historia. Senare delen. Ups. 1886. 8:o. (Vent. d. 6 febr. 1886).
- F. I. Fåhræus.* De argumento atque consilio Daetalensium fabulae Aristophaneae commentatio academica. Ups. 1886. 8:o. (Vent. d. 20 febr. 1886).
- P. J. Isberg.* Försök att med galvanometern bestämma elasticitetsgräns och absolut hållfasthet hos järntråd. Sthm 1886. 8:o. (Vent. d. 6 mars 1886).
- A. Appellöf.* Japanska Cephalopoder. Sthm 1886. 4:o. (Vent. d. 13 mars 1886).
- P. Persson.* Studia etymologica. Ups. 1886. 8:o. (Vent. den 20 mars 1886).
- T. Kahlmeter.* Undersökning af temperaturens inflytande på elektromotoriska kraften hos några hydro-elektriska stapel-kombinationer. Sthm 1886. 8:o. (Vent. d. 20 mars 1886).
- A. Wide.* Om armmusklernas verkningar. Gymnastiskt-anatomisk studie. Ups. 1886. 8:o. (Vent. d. 3 april 1886).
- P. A. H. Selldén.* Om difterins behandling med qvicksilfvercyanid. Sthm 1886. 8:o. (Vent. d. 10 april 1886).
- A. Nilsson.* Den svenska riksdagen under Erik XIV:s regering. Karlstad 1886. 4:o. (Vent. d. 21 april 1886).
- F. Åkerberg.* Om månens rörelse kring sin tyngdpunkt. Ups. 1886. 8:o. (Vent. d. 22 maj 1886).
- C. Forsstrand.* Det arktiska hafsområdets djurgeografiska begränsning med ledning af skalkkräftornas (crustacea malacostraca) utbredning. Ups. 1886. 8:o. (Vent. d. 26 maj 1886).
- E. Münchmeyer.* Två fragment efter en versifierad fornfransk bearbetning af Maccabeerböckerna. Sthm 1886. 8:o. (Vent. d. 29 maj 1886).

- F. Lennmalm.* Om lokaliseringen i hjernbarken af afasiens olika former. Ups. 1886. 8:o. (Vent. d. 29 maj 1886).
K. F. Johansson. De derivatis verbis contractis linguæ græcæ quæstiones. Ups. 1886. 8:o. (Vent. d. 29 maj 1886).
J. Östberg. Om arbetsgifvares ersättningsskyldighet för kroppsskada, som drabbar hans arbetare i arbetet, enligt främmande och svensk rätt. Ups. 1886. 8:o. (Vent. d. 29 maj 1886).

Promotioner. Till juris doktor promoverades den 31 maj 1886 juris utriusque licentiaten *Johan Östberg*, Gästr.-Häls.

* Vid medicine doktorspromotionen den 31 maj 1885 promoverades till hedersdoktor:

Fil. d:r, Med. Licent. *Anton Johan Bergh*,
 och till jubeldoktorer:

f. d. Medicinalrådet *Axel Gabriel Carlson*.

f. d. Fältläkaren *Pehr Adolf Edgren*.

Fattigläkaren *Carl Oscar Ekecrantz*.

f. d. Generaldirektören m. m. *Magnus Huss*.

Med. d:r *Jacob Levertin*.

f. d. Provinsialläkaren *Axel Vilhelm Stiegler*.

Till medicine doktorer promoverades den 31 maj 1886 medicine licentiaterna:

Erik Vilhelm Nordenson, Sthm.

Karl Axel Hampus Mörner, Söderml.-Närk.

Karl Gustaf Fritiof Lennmalm, Söderm.-Närk.

Per Anders Hjalmar Selldén, Värml.

Anders Gustaf Wide, Norrl.

Vid filosofie doktorspromotionen den 31 maj 1886 promoverades till jubeldoktorer följande kvarlevande af 1836 års promoti:

Gustaf Vilhelm Leuhusen, f. d. justitieråd.

Carl Axel Torén, T. D., teol. professor och domprost.

Philip Gustaf Anjou, kongl. hofpredikant.

Carl Johan Björck, f. d. lektor.

* Intages såsom tillägg till föregående årsredogörelse.

Oscar Julius August Almqvist, kontraktsprost och kyrkoherde.

Fredrik Georg Afzelius, akademiadjunkt.

Anders Gabriel Hallström, f. d. rektor.

Eric Sparre, landshöfding.

Carl Magnus Petrelli, T. D., kontraktsprost.

Andreas Gustaf Gylling, kyrkoherde.

Johan Henrik Vilhelm Steinnordh, T. D., f. d. lektor.

Vilhelm Lidberg, T. D., kontraktsprost och kyrkoherde.

Anders Fredrik Beckman, T. D., biskop.

Jöns Larsson Samzelius, f. d. bruksförvaltare.

Nils Gustaf Wennerström, prost och kyrkoherde.

Anders August Hammarström, komminister.

Carl Vilhelm Fahnehjelm, T. K., prost och kyrkoherde.

Abraham Vilhelm af Sillén, T. K., rektor.

Vilhelm Dybeck, kontraktsprost och kyrkoherde.

Reinhold Jacob Fredrik Borgardt, kontraktsprost och kyrkoherde. *

Oscar Erhard Rabe, prost och kyrkoherde.

Carl Lindbom, kontraktsprost och kyrkoherde.

Per Adam Siljeström, f. d. rektor.

Johan Oskar Geijer, kontraktsprost och kyrkoherde.

Leonard Magnus Wærn, brukspatron.

Johan Nils Cramér, f. d. rektor.

och till filosofie doktorer:

Karl Petrus Teodor Bohlin, F. L., Sthm.

Fredrik Immanuel Fåhræus, F. L., Sthm.

Carl Vilhelm Forsstrand, F. L., Sthm.

Edvin Pehr Vilhelm Österberg, F. L., Sthm.

Bror Fridolf Åkerberg, F. L., Upl.

Axel Wirén, F. L., Östg.

Karl Ferdinand Johansson, F. L., Östg.

Johan Konrad August Fristedt, F. L., Östg.

Per Persson, F. L., Söderm.-Närk.

Thore Kahlmeter, F. L., Väst.-Dala.

Petter Johan Isberg, F. K., Smål.

Natanael Lindskog, F. L., Smål.

Carl Axel Magnus Lindman, F. L., Smål.

Carl Emil Teodor Martin Münchmeyer, F. L., Göteb.

August Nilsson, F. L., Värml.

Matias Victor Klintberg, F. K., Gotl.

Jakob Johan Adolf Appellöf, F. L., Gotl.

Ekonomi.

Anslag af statsmedel:

Till upprättande af en ny e. o. professur i anatomi beviljade 1886 års riksdag på ordinarie stat ett årligt anslag af 4,500 kr.

Till ominredning af den Gustavianska byggnaden för den zoologiska institutionens behof anslogs af 1886 års riksdag 35,000 kr.

Af 1885 års riksdag beviljades på ordinarie stat 3,000 kr. till löneförhöjning åt laboratorerna i experimentel fysiologi och medicinsk fysik samt i experimentel patologi och patologisk anatomi med 1,500 kr. hvardera, med skyldighet för dessa att underkasta sig den ökade tjänstgöring, som kan komma att bestämmas.

På extra stat beviljades af 1886 års riksdag för år 1887 3,000 kr. till det språkvetenskapliga seminariet och 1,500 kr. till det matematiska seminariet.

Såsom understöd till fortsatt utgifvande af tidskriften *Nyare bidrag till kännedom om de svenska landsmålen och svenskt folklif* beviljades af såväl 1885 som 1886 års riksdag på extra stat 3,150 kr. för åren 1886 och 1887.

Af anslaget till resestipendier och lärda verks utgifvande har beviljats 1,500 kr. till fortsatt utgifvande under år 1886 af Upsala universitets årsskrift, 800 kr. åt doc. *K. U. Nylander* för utgifvande af en lärobok i hebreisk grammatik,

1,200 kr. åt doc. *J. A. Lundell* för utgifvande af en afhandling "Etudes sur la prononciation russe" samt 1,000 kr. åt doc. *O. A. Danielsson* till företagande af en vetenskaplig resa till Italien.

För deltagande i den nationella meteorologiska komiténs sammanträde har e. o. prof. *Hildebrandsson* af K. Maj:t tillerkänts ett reseunderstöd af 600 kr. och sammanledes e. o. prof. *Widman* 350 kr. för deltagande i ett möte mellan tyske naturforskare och läkare i Berlin hösten 1886.

Prof. *Fries* har erhållit 73,60 kr. af statsmedel såsom ersättning för af honom i egenskap af inspektor för den Linnéanska stiftelsen å Hammarby företagna resor under år 1885.

Åt domprosten C. A. Toréns vikarie har af statsmedel anslagits 437,50 kr. för höstterm. och 562,50 för vårterm., alldenstund i dennes lön ej ingå tjänstgöringspenningar.

Anslag af universitetets medel:

1. Till byggnader, materiel m. m.

Till bestridande af kostnaderna för de omflyttningar, som åtskilliga institutioners lokalombyte och lokalutvidgning medföra 2,000 kr. förslagsanslag ur reservfonden. (D. 28 juli 85).

Till anskaffande af ved samt skötsel af värmeledningen i bibliotekshuset under vintern 1885—86 1,500 kr. ur reservfonden. (D. 2 okt. 85).

Till nödiga arbeten vid den anatomiska institutionens nya byggnad 1,888 kr. ur resefonden. (D. 8 okt. 85).

Till eldning, städning och uppässning i det botaniska laboratoriet 150 kr. ur reservfonden för läsåret. (D. 30 okt. 85).

Till anskaffande af möbler i den medicinska och pediatrika poliklinikens lokaler 350,50 kr. ur reservfonden. (D. 30 okt. 85).

För de å universitetsbyggnadens fasad anbragta gipsvapnens omgjutning i zink samt bronsering och uppsättning 2,100 kr. ur reservfonden. (D. 9 nov. 85).

Till utförande af åtskilliga ventilationsarbeten i nya universitetshuset 1,638 kr. ur reservfonden. (D. 9 nov. 85).

Till renovering af 16 st. universitetet tillhöriga porträtt ämnade att anbringas i konsistoriets sessionsrum i nya universitetsbyggnaden 700 kr. ur reservfonden. (D. 7 dec. 85).

Till bestridande af nödiga utgifter vid den patologiska institutionen och särskildt till anskaffande af glaskärl för dess behof 800 kr. ur reservfonden. (D. 14 dec. 85).

Till utförande genom sakkunnig person af en undersökning rörande nödiga åtgärder för förbättrade ventilationsförhållanden inom det akademiska sjukhuset 400 kr. ur reservfonden. (D. 8 mars 86).

För utförande efter ändrad ritning af yttertrappan till nya universitetsbyggnadens hufvudingång samt förändring å sträckstenssockeln närmast intill nämnda trappa 6,045,80 kr. ur reservfonden. (D. 18 mars 86).

Till reparation af 22 porträtt tillhörande medicinska fakulteteten 500 kr. ur reservfonden. (D. 14 maj 86).

Såsom reseunderstöd för en af doc. G. Holm anordnad geologisk exkursion till Kristiania och dess omnäjd 300 kr. ur reservfonden. (D. 22 maj 86).

Från den Regnellska donationsfonden har anslagits 600 kr. till anskaffande af apparater m. m. för det nyinrättade bakteriologiska laboratoriet, 300 kr. till anskaffande af instrument för den medicinska polikliniken och 270 kr. till dito för den pediatrika polikliniken.

2. Till undervisningen och personalen.

Till arvode åt en biträdande lärare vid det medicinskt-kemiska laboratoriet 500 kr. ur reservfonden för läsåret 1885—86. (D. 7 juli 85).

För upprätthållande af undervisningen i histologi under läsåret 1885—86 3,000 kr. till en extra lärare i ämnet, 300 kr. till vaktmästararvode och 250 kr. till lyse, eldning och materiel, alt från reservfonden. (D. 7 juli 85).

Åt doc. *Widman* ett arvode af 200 kr. i månaden tills vidare såsom ledare af öfningarna i analytisk kemi. (D. 25 sept. 85).

Åt hemmansfogden *Laurell* såsom t. f. uppbördsfogde under ett halft år 750 kr. ur reservfonden jämte 250 kr. i reseanslag. (D. 8 okt. 85). Förnyadt för ett halft år d. 15 apr. 86.

Till arvode åt ett vaktmästarebiträde vid den farmakologiska institutionen under läsåret 1885--86 75 kr. ur reservfonden. (D. 30 okt. 85).

Till arvode åt ett vaktmästarebiträde vid institutionen för medicinsk och fysiologisk kemi under läsåret 1885—86 200 kr. ur reservfonden. (D. 30 okt. 85).

Till akademiska kapellet för läsåret 300 kr. ur reservfonden. (D. 9 nov. 85).

Till aflönande af en vaktmästare vid den meteorologiska institutionen 500 kr. årligen under tre år från och med 1886 ur reservfonden. (D. 7 dec. 85).

Till pension åt akademijägmästaren *Ek* efter erhållet afsked 2,300 kr. årligen ur reservfonden jämte rätt att bibehålla bostället Björkby under sin lifstid. (D. 13 apr. 86).

Åt doc. *E. Trygger* 1,500 kr. för år 1886 af statsrådet Hammarskjölds lediga professorslön (d. 14 jan. 86). Från den 1 april 1886, då docentstipendium tilldelades doc. *Trygger*, öfverflyttades detta arvode på doc. *D. Davidson*.

Till juridiska fakultetens bibliotek 1,350 kr. af statsrådet Hammarskjölds lediga professorslön. (D. 4 jan. 86).

Till arvode åt en biträdande laborator vid det fysiska laboratoriet under vårterminen 500 kr. ur reservfonden. (D. 12 febr. 86).

Till arvode åt ett vaktmästarebiträde vid den patologiska institutionen under ett år 200 kr. ur reservfonden. (D. 1 mars 86).

Till aflöning af ett extra biträde vid den syntetiska afdelningen af den kemiska institutionen 250 kr. ur reservfonden för 1886. (D. 13 mars 86).

Till arvode åt vikarierande laboratorn i experimentell fysiologi och medicinsk fysik 1,500 kr. ur reservfonden för ett år. (D. 18 mars 86).

Till prof. *S. E. Henschen* såsom akademiska sjukhusets verkställande direktör 1,000 kr. för år 1885 af sjukhusets besparade medel. (D. 13 april 86).

Donationer.

Af brukspatron *Ernst Sjölin* på Hornssund har till akad. sjukhuset testamenterats 20,000 kr., hvaraf årligen räntan efter gifvarens systers död användes till förbättring af kosthållet för å sjukhuset intagne patienter under konvalescenstiden.

Af professor *C. V. Skarstedt* har skänkts 1,000 kr. såsom tillägg till hans stipendiifond.

Universitetets finansiella ställning 1885:

Inkomster.

Statsanslaget. Ordinarie stat .	339,863: 39	
„ Extra stat . . .	53,437: 50	393,300: 89.
Inkomster af universitetets jordegendom och till		
detsamma anslagen tionde	237,874: 89.	
Räntor å reverserade skulder och fordringar .	150,682: 13.	
Diverse inkomster	53,398: 94.	
	<u>Summa</u>	835,256: 85.

Extra statsanslaget utgöres till större delen af de 40,000 kr., som under året utgått till nybyggnad för den anatomiska institutionen.

Utgifter.

I. Löner, pensioner m. m.	
1) Lärarestatens aflöningar och arvoden	
Vikar. lärare 1,500: —	
Ord. profes-	
sorsstaten . 187,109: 33	
E. o. profes-	
rer m. m. . 154,987: 12	
Exercitiemä-	
stare 5,981: —	
Extra stat .	4,337: 50
	<u>353,914: 95</u>

	Transport	353,914: 95		
2) Förvaltningen				
Kansliet . . .	13,640: —			
Drätseln . . .	25,466: 70			
Betjäningen .	<u>11,222: 10</u>	50,328: 80		
3) Kongl. och riksstatens sti- pendier		9,700: —		
4) Pensions- o. indragnings- staten				
Gratial och pens.-staten	21,874: 60			
Indragnings- staten . . .	<u>10,295: 46</u>	<u>32,170: 06</u>	446,113: 81.	
II. Institutioner och fonder				
1) Institutioner.	97,793: 53			
Cassa studios.	4,224: 64			
Seminarierna	<u>4,500: —</u>	106,518: 17		
2) Fonder				
Egna fonders intresse . .	1,652: 50			
Div. donat. och fonder	157,347: 31			
Reservfonden	<u>48,351: 16</u>	<u>207,350: 97</u>	313,869: 14.	
III. Byggnader och reparationer				
Anatomiska institutionen .	40,000: —			
Reparationer	14,229: 95			
Nybyggnader	<u>1,375: 49</u>		55,605: 44.	
IV. Diverse utgifter				
Utskylder och brandavgifter	2,000: —			
Extra utg. o. tryckn.kostn.	8,963: 76			
Landtmåteri o. rätttegångsk.	7,474: —			
Afskrifningar	<u>1,230: 70</u>		19,668: 46.	
		<u>Summa</u>	835,256: 85.	

Innehållsförteckning.

	Sid.
Inledning	3.
Konunga- och kanslersbref	5.
Styrelse- och personalförhållanden.	
Munera ambulatoria	11.
Tjänstledigheter och förordnanden	11.
Utnämningar	15.
Afsked	15.
Aflidne	15.
Offentliga uppdrag	16.
Utmärkelser	16.
Stipendiitillsättningar	17.
Af universitetslärare i tryck utgifna skrifter	18.
Vetenskapliga resor	27.
Institutioner och samlingar.	
Universitetsbiblioteket	28.
Anatomiska institutionen	51.
Fysiologiska institutionen	52.
Medicinska kliniken	52.
Kirurgiska kliniken	53.
Psykiatriska kliniken	54.
Patologiska institutionen	54.
Farmakologiska museet	54.
Institutionen för med. och fysiolog. kemi	55.
Institutionen för allm. och analyt. kemi	56.
Zoologiska institutionen	58.
Botaniska institutionen	59.
Fysiska institutionen	61.
Mineralog.-geolog. institutionen	62.
Astronomiska observatoriet	63.
Meteorologiska institutionen	65.

	Sid.
Museet för nordiska fornsaker	68.
Myntsamlingen	70.
Seminarierna	71.
Exercitieinstitutionerna	74.
Student- och examensväsende.	
Kåren och nationerna	75.
Examina	77.
Akademiska afhandlingar	77.
Promotioner	79.
Ekonomi.	
Anslag af statsmedel	81.
Anslag af universitetets medel	82.
Donationer till universitetet	85.
Universitetets finansiella ställning 1884	85.



Offentliga föreläsningar och öfningar under året 1886.

Teologiska fakulteten: Prof. C. A. Cornelius: v.t. *Den äldsta kristna kyrkans historia* (4 t.). — Prof. O. F. Myrberg: h.t. *Johannisevangeliet* (4 t.) — Prof. M. Johansson: v. o. h.t. *Dogmatik* (4 t.). — Prof. K. H. G. v. Schéele: v.t. *Den teologiska rationalismens öfvervinnande i 19:de århundradet* (2 t.); *Allmän religionshistoria* (2 t.); ledde *apologetiska samtal*. — e. o. Prof. R. Sundelin: v.t. *Kritiska anmärkningar till Martensens etik* (4 t.), h.t. *Det kyrkliga lifvets historia* (4 t.). — e. o. Prof. C. J. Norrby: v.t. *De kyrkliga perikoperna* (2 t.), h.t. *De kyrkliga perikoperna* (2 t.), *Pastoralteologi* (2 t.), v. o. h.t. ledde *de homiletiska och deklamatoriska öfningarna*. — Assist. C. R. Martin: v. o. h.t. ledde *de kateketiska öfningarna*. — Doc. J. A. Ekman: v.t. *Den praktiska teologiens bibliska elementer* (4 t.), h.t. *Jeremia* (4 t.). — Doc. J. E. Berggren: v.t. *Galaterbrevet och därefter valda ställen i de nytestamentliga skrifterna* (3 t.), h.t. *Etik* (3 t.), *Leibniz' Teodicé* (1 t.). — Doc. C. E. Johansson: h.t. *Kritisk framställning af kristendomsförsvarets historia* (4 t.). — Doc. H. W. Tottie: v.t. *Psaltaren* (4 t.).

Juridiska fakulteten: Prof. O. M. T. Rabenius: v. o. h.t. *Näringsrätt* (4 t.). — Prof. H. L. Rydin: h.t. *Statsrätt* (4 t.). — Prof. E. V. Nordling: v.t. *Förmögenhetsrätt* (4 t.), h.t. *Successionsrätt* (4 t.). — Prof. I. S. Landtmanson: v. o. h.t. *Rättshistoria* (4 t.). — e. o. Prof. J. Hagströmer: v. o. h.t. *Den svenska straffrättens speciella del* (4 t.). — e. o. Prof. I. Afzelius: v.t. *Straffprocess* (4 t.), h.t. *Civilprocess* (4 t.). — Doc. D. Davidson: v. o. h.t. *Nationalekonomi* (4 t.). — Doc. H. Blomberg: v.t. *Internationell rätt* (4 t.). — Doc. E. Trygger: h.t. *Exekutiv process* (4 t.).

Medicinska fakulteten: Prof. C. B. Mesterton: v. o. h.t. *Speciell kirurgi* (2 t.), höll *kirurgisk klinik och poliklinik*. — Prof. P. Hedenius: v. o. h.t. *Speciell patologisk anatomi* (2 t.), anställde *liköppningar med patologiska demonstrationer*. — e. o. Prof. N. G. Kjellberg: v. o. h.t. *Sinnessjukdomarne* (2 t.). — Prof. A. F. Holmgren: v. o. h.t. *Fysiologi med experimenter* (4 t.), ledde *arbetena å fysiologiska laboratoriet*. — Prof. O. Hammarsten: v. o. h.t. *Fysiologisk kemi* (4 t.), ledde *laborationsöfningarna i medicinsk kemi*. — Prof. E. Clason: v.t. *Deskriptiv anatomi* (4 t.), h.t. *Histologi* (4 t.), v. o. h.t. ledde *dissektionsöfningarna å anatomisalen*. — e. o. Prof. R. F. Fristedt: v.t. *Farmakologi* (2 t.), h.t. *Medicinsk botanik* (2 t.), v. o. h.t. *handledde vid begagnandet af de farmakologiska samlingarne*. — Prof. S. E. Henschen: v. o. h.t. *Speciell medicin* (2 t.), höll *medicinsk klinik och poliklinik*. — e. o. Prof. O. V. Petersson: v. o. h.t. *Fysikalisk diagnostik* (6 t.), höll *pediatrisk poliklinik*. — Adj. J. Björkén: v.t. *Allmän kirurgi* (1 t.), *Oftalmologi* (1 t.), h.t. *Kirurgiska och oftalmologiska fall* (2 t.), ledde *den kirurgiska och oftalmiatrika polikliniken*. — t. f. Labor. S. Bayer: v.t. ledde *öfningarna i patologisk histologi*. — t. f. Labor. K. E. Bergfors: h.t. ledde *öfningarna i patologisk histologi*. — t. f. Labor. Hj. Öhrwall: h.t. ledde *laborationsöfningarna å den fysiolog. institutionen*. — t. f. Prosektor G. A. Nordlund under h.t. och Fr. Lennmalm under v.t. ledde *dissektionsöfningarna på anatomisalen*. — t. f. Extraläraren i histol. I. Sandström: v.t. ledde *de histolog. öfningarna* och genomgick i samband därmed *det viktigaste af den normala histologien*. — t. f. biträd. Laboratorn Hj. Dillner under v.t. och W. Lindberger under h.t. ledde *laborationsöfningarna i medicinsk och fysiologisk kemi*.

Filosofiska fakultetens humanistiska sektion: Prof. C. Y. Sahlin: v. o. h.t. *Religionsfilosofi* (2 t.). — Prof. C. R. Nyblom: v.t. *Engelska poesien historia* (4 t.), h.t. *Läran om poesien och konsten* (4 t.). — Prof. J. T. Hagberg: v.t. *Calderons drama La vida es Sueño* (4 t.), h.t. *Calderons »El escondido y la Tapada» under jämförelse mellan spanskan och portugisiskan* (4 t.). — Prof. E. Löfstedt: h.t. *De attiska talarnes historia* (2 t.), *Aristofanes' Vespæ* (2 t.). — Prof. F. W. Häggström: v. o. h.t. *Taciti annaler* (4 t.), behandlade i filolog. seminariet *Quintilianus*

10:de boken. — Prof. J. T. Nordling: v. o. h.t. *Amos' profetiska bok* (2 t.), *Koranen* (2 t.). — Prof. S. F. Hammarstrand: v. o. h.t. *Österlandets historia under gamla tiden* (4 t.). — e. o. Prof. J. M. Sundén: v.t. *Plauti Miles gloriosus* (4 t.), h.t. *Cicero De oratore, första boken* (4 t.). — e. o. Prof. H. N. Almkvist: v. o. h.t. *Nyarabiska språket* (2 t.), *Jämförande semitisk grammatik* (2 t.). — e. o. Prof. A. Frigell: v.t. *Ciceros Brutus* (2 t.) h.t. *Horatii oder* (2 t.). — Prof. O. J. Alin: v. o. h.t. *Det svenska statsskicket historiska utveckling från 1809 års statshvälfning* (4 t.). — e. o. Prof. H. G. Hjärne: v.t. *Sverges historia från 1592 till 1697 med särskildt afseende på statsskicket utveckling* (4 t.), h.t. *Sverges historia från Gustaf Adolfs preussiska fälttåg till freden i Oliva* (4 t.), *Rysslands historia under Peter den Store* (2 t.). — Adj. F. G. Afzelius: v. o. h.t. *Aristoteles' Politik* (2 t.). — Adj. L. Edman: v.t. *Shaksperes Othello* (2 t.), h.t. *Shaksperes Othello och därefter Tegnér's tal vid jubelfesten 1817 i praktiska öfversättningsprof från svenska till engelska* (2 t.). — Adj. P. A. Geijer: v. o. h.t. *Franska språkets ljudlära* (2 t.), v.t. ledde öfningarna i det filolog. seminariets romanska afdelning. — Doc. H. Edfeldt: v. o. h.t. *Etik* (2 t.). — Doc. A. Erdmann: v. o. h.t. *Sanskritgrammatik* (2 t.), ledde öfningarna i det germanska seminariet. — Doc. E. O. Burman: h.t. *Filosofiens historia* (4 t.). — Doc. C. E. Sandström: v.t. *Svårare ställen i Horatii sånger* (2 t.). — Doc. C. W. Wahlund: h.t. ledde öfningarna i filol. seminariets romanska afdelning. — Doc. A. G. Noreen: v.t. *Anmärkingar till den fornisländsk-fornnorska grammatiken* (2 t.), *Afljudet och det germanska vokalsystemet* (2 t.), h.t. *Anmärkn. till den fornisl.-fornnorska grammatiken* (3 t.), *Afljudet* (1 t.). — Doc. L. H. Åberg: v.t. *Antropologi* (4 t.). — Doc. O. A. Danielsson: h.t. *Grekiska deklinationen* (2 t.). — Doc. K. F. Piehl: v. o. h.t. *Egyptisk grammatik med inskriftstolkning samt allmänna frågor i egyptisk arkeologi* (3 t.). — Doc. J. A. Lundell: v.t. *Det bildade ryska samtalsspråket* (1 t.), *Gogols komedi Revisorn* (2 t.), h.t. *Gogols komedi Revisorn* (2 t.), *Polska* (1 t.). — Doc. E. Brate: v.t. *Svensk runkunskap* (4 t.), h.t. *Språkhistorisk jämförelse mellan nysvenskan och nydanskan* (4 t.), v. o. h.t. ledde öfningarna i det filolog. seminariets nordiska afdelning.

Filosofiska fakultetens matematisk-naturvetenskapliga sektion: Prof. H. T. Daug: v.t. *Differential- och integralkalkylens*

användning på geometrien (4 t.), h.t. *Differentialekvationers integration* (4 t.). — Prof. T. R. Thalén: v.t. *Ljusets dubbelbrytning och polarisation* (2 t.), *Allmän fysik* (2 t.), h.t. *Ljusets polarisation* och därefter *Katoptrik och dioptrik* (4 t.), v. o. h.t. ledde de fysikaliska laborationerna. — Prof. P. T. Cleve: v.t. *Organisk kemi* (4 t.), h.t. *Oorganisk kemi* (4 t.), v. o. h.t. öfvervakade öfningarna på det kemiska laboratoriet. — Prof. C. G. Lundquist: v.t. *Statik och dynamik* (2 t.), *Mekanisk värmeteori* (2 t.), h.t. *Fasta kroppars dynamik* (4 t.). — Prof. T. M. Fries: v.t. *De kryptogama växterna* (4 t.), h.t. *Lafvarne i förening med praktiska öfningar i dessa växters undersökning* (4 t.). — Prof. H. Schultz: v. o. h.t. *Planetteori* (2 t.), *Astronomiens element* (2 t.) ledde öfningarna i astronomisk observation och kalkyl. — e. o. Prof. H. H. Hildebrandsson: v.t. *Dynamisk meteorologi* (2 t.), v. o. h.t. handledde deltagarne i de meteorologiska arbetena. — Prof. T. Tullberg: v. o. h.t. *De evertebrerade djurens anatomi* (4 t.). — e. o. Prof. F. R. Kjellman: v. t. *Den skandinaviska fanerogamflorans utvecklingshistoria* (2 t.), h.t. *Blommans formlära från biologisk synpunkt* (2 t.), v. o. h.t. ledde de praktiska öfningarna i botanik. — e. o. Prof. O. Widman: h.t. *Organiska föreningar, som innehålla kol och kväfvä i slutet bindning* (2 t.), v. o. h.t. ledde öfningarna i kvalitativ och kvantitativ kemisk analys. — Prosektor J. Hj. Théel: v. o. h.t. ledde dissektionsöfningarna å det zootomiska laboratoriet. — Doc. M. Falk: v.t. *Funktionsteoretisk behandling af lineära ordinära differentialekvationer* (2 t.), *De entydiga analytiska funktionernas teori* (2 t.). — Doc. G. Holm: v.t. *Elementär kurs i mineralogi och geologi* (4 t.), h.t. *Elementär kurs i geologi* (4 t.), ledde öfningarna å mineralog-geolog. institutionen.

Innehåll

af

Upsala Universitets årsskrift 1886.

Filosofi, språkvetenskap och historiska vetenskaper:

- ① Hans Edfeldt, Om människan såsom sinne betraktad 53.
- ② Karl Ferdinand Johansson, De derivatis verbis contractis linguæ græcæ quæstiones 2 + 216.
- ③ Carl Fant, L'image du Monde, poème inédit du milieu du XIII:e siècle. 77.
- ④ Språkvetenskapliga sällskapets förhandlingar sept. 1882—maj 1885 I—VI. 162.

Matematik och naturvetenskap:

- ① J. T. Söderberg, Deduktion af nödvändiga och tillräckliga villkoret för möjligheten af algebraiska eqvationers solution med radikaler 38.

 - ② Redogörelse för k. universitetet i Upsala under läsåret 1886 88.
 - Offentliga föreläsningar och öfningar under året 1886 4.
-

Pris: 6 Kronor.

SEP 27 1890

DEC 20 1917

Widener Library



2044 092 935 691